

Глава 8

ПРАКТИЧЕСКОЕ ПРИМЕНЕНИЕ ТЕОРИИ: ИЗДЕРЖКИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

В ЭТОЙ ГЛАВЕ ВЫ:

- * Рассмотрите, почему введение налогов обуславливает сокращение излишков потребителей и производителей.
- * Узнаете о значении и причинах безвозвратных потерь в результате установления налога.
- * Проанализируете, почему некоторые налоги приводят к большим безвозвратным потерям, чем другие.
- * Увидите, как воздействует изменение размера налога на величины безвозвратных потерь и налоговых поступлений правительства.



«Вы знаете, и мне идея налога на театральные представления не кажется слишком привлекательной»

Очень часто именно налоги оказываются в центре острых политических дискуссий. В 1776 г. американские колонии, недовольные установленными

британским правительством налогами, совершили Американскую революцию. Президент США Билл Клинтон обязан своей победой на выборах 1992 г. во многом тому, что американцы не простили его предшественнику Джорджу Бушу-старшему нарушения обещания, данного последним в 1988 г.: «Читайте по губам: никаких новых налогов!»

Мы начали анализ влияния налогов на экономику в главе 6. Мы увидели, что введение налога на продажи некоего товара влияет и на его цену, и на количество востребованного рынком продукта, а также на то, как именно силы спроса и предложения распределяют бремя налогов между покупателями и продавцами. В этой главе мы расширим предмет анализа и рассмотрим влияние налогов на благосостояние, экономическое благополучие участников рынка.

На первый взгляд влияние налогов на благосостояние очевидно. Правительство взимает их, чтобы увеличить свои доходы, а новые денежные поступления могут быть получены только из чьего-либо «кармана». Мы убедились, что налогообложение товара негативно влияет на положение, как покупателей, так и поставщиков: следствием введения налога становится повышение цены продукта для потребителей и снижение цены, получаемой производителями (глава 6). Сейчас мы, используя такие инструменты, как потребительский излишек и излишек производителей, имеем возможность продолжить наш анализ. Наше исследование покажет, что издержки налогов для покупателей и продавцов превышают доходы, получаемые правительством.

Безвозвратные потери как результат налогообложения

Начнем с того, что вспомним один из парадоксальных выводов, к которым мы пришли в главе 6: безразлично, взимается ли налог на товар с покупателей или с продавцов продукта. В том случае, когда налог уплачивают потребители, кривая спроса сдвигается вниз на размер налога; когда налог перечисляют органам власти продавцы, кривая предложения сдвигается вверх. В итоге покупатели и поставщики делят налоговое бремя вне зависимости от того, какая

именно из сторон передает деньги правительству.

Рассмотрим рис. 8.1. Ради упрощения на графике не показаны ни сдвиг кривой спроса, ни сдвиг кривой предложения (хотя одна из них должна обязательно сместиться). Какая конкретно кривая изменит свое положение, зависит от того, с кого именно взимается налог: с продавцов (сдвиг кривой предложения) или с покупателей (смещение кривой спроса). Но необходимость учитывать сдвиг кривой отсутствует. Дело в том, что налог «вклинивается» между ценой, которую платят покупатели, и ценой, которую получают продавцы, что приводит к сокращению объема продаж товара по сравнению с количеством продукции, которое удалось бы реализовать в отсутствие налогообложения. Другими словами, введение налога на товар приводит к сокращению размеров его рынка (глава 6).

Воздействие вводимых налогов на субъектов рынка

Для того чтобы определить размеры приобретений и потерь, к которым ведет установление налога на товар, мы обратимся к инструментам экономической теории благосостояния. Нам необходимо учесть воздействие налога на покупателей, продавцов и правительство. Выгоды, извлекаемые на рынке покупателями, определяются потребительским излишком — суммой денег, которую потребители готовы заплатить за товар, за вычетом действительной его цены. Выгода, извлекаемая продавцами, определяется излишком производителей — денежной, суммой, которую получают поставщики за товар, за вычетом издержек. Эти достаточно точно отражающие экономическое благосостояние показатели мы обсуждали в главе 7.



Рис. 8.1. Последствия введения налога

А что происходит с третьей интересующей нас стороной, правительством? Если T — размер налога, а Q — количество проданного товара, государство получает общие налоговые поступления в размере $T \cdot Q$. Правительство может использовать поступающие денежные средства для строительства дорог, содержания полиции, поддержки системы образования или оказания помощи нуждающимся. Следовательно, в исследовании воздействия налогов на экономическое благосостояние для определения размера выгоды правительства мы используем объем налоговых поступлений. Отметим, что в конечном итоге выгоду получает не государство, а те субъекты экономики, в интересах которых используются сконцентрированные в руках правительства ресурсы.

На рис. 8.2 налоговые поступления государства представлены прямоугольником, расположенным между кривыми спроса и предложения. Его высота отображает размер налога T , а ширина — количество проданного товара Q . Так как площадь прямоугольника есть произведение высоты на ширину, площадь нашей фигуры (налоговые поступления) составляет $T \cdot Q$.

Благосостояние в отсутствие налога. Для того чтобы проанализировать воздействие налога на благосостояние, рассмотрим его уровень до введения правительством денежного сбора. На рис. 8.3 представлен график спроса и предложения; основные показатели обозначаются буквами от A до F .

В отсутствие налога точка, определяющая цену и количество товаров, находится на пересечении кривых спроса и предложения. Цена товара составляет P , его количество — Q . Так как кривая спроса отражает готовность покупателей заплатить за товар, потребительский излишек равен площади фигуры, расположенной между кривой спроса и ценой, то есть $A + B + C$. Поскольку кривая предложения отображает издержки продавцов, излишек производителей равен площади фигуры, расположенной между кривой предложения и ценой, то есть $D + E + F$. В этом случае ввиду отсутствия налога

денежные поступления правительства равны нулю.

Совокупный излишек — сумма излишков потребителей и производителей — равен площади $A + B + C + D + F + E$. Другими словами, общий излишек — это площадь фигуры, расположенной между кривыми спроса и предложения до точки равновесия (см. главу 7 и первый столбец табл. 8.1).

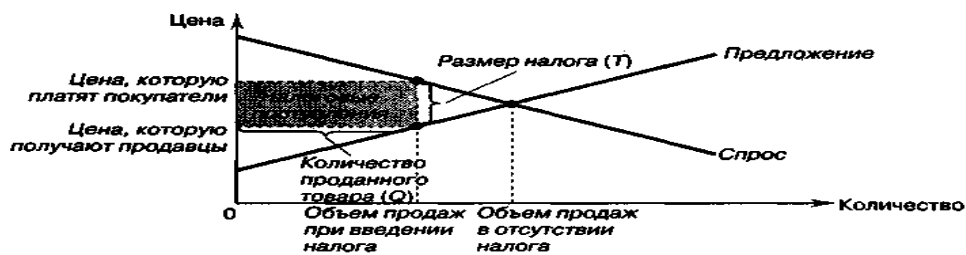


Рис. 8.2. Налоговые поступления

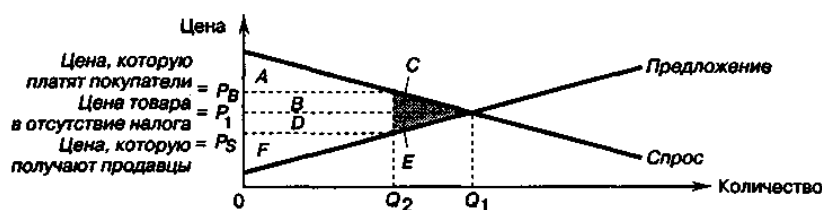


Рис. 8.3. Воздействие налога на благосостояние производителей и потребителей

Благосостояние при действующем налоге. Рассмотрим изменение уровня благосостояния потребителей и поставщиков после введения налога. Цена, которую вынуждены заплатить за приобретение товара покупатели, увеличивается с P_1 , до P_B , следовательно, потребительский излишек сокращается до площади A (площади фигуры, расположенной под кривой спроса и над ценой, которую платит покупатель товара). Цена, которую получают за свой товар продавцы, снижается с P_1 , до P_S , поэтому прибыль производителей теперь равна только площади F (площади фигуры,

расположенной над кривой предложения и под ценой, которую получает поставщик). Объем продаж сокращается с Q , до Q' , а правительство собирает налоговые поступления, объем которых равен площади $B + D$.

Чтобы рассчитать общий излишек с налогом, мы суммируем потребительский излишек, излишек производителей и налоговые поступления. Таким образом, совокупный излишек составляет $A + B + D + F$. Полученные в ходе нашего анализа выводы представлены во втором столбце табл. 8.1.

Изменения благосостояния. Давайте сравним благосостояние потребителей и производителей в отсутствие налога и после его введения (см. третий столбец табл. 8.1). Налог приводит к уменьшению потребительского излишка на площадь $B + C$, а излишка производителей — на площадь $D + E$. Налоговые поступления правительства составляют площадь $B + D$. Неудивительно, что введение налога негативно воздействует на уровни благосостояния покупателей и поставщиков, а доходы государства повышаются.

Изменение общего благосостояния определяется уменьшением излишков потребителей и производителей и увеличением налоговых поступлений. Суммируя их, мы находим, что совокупный излишек на рынке сокращается на площадь $C + E$. Таким образом, потери покупателей и продавцов превышают налоговые поступления правительства. Сокращение общего излишка в результате введения налога называется безвозвратными потерями, размер которых определяется площадью $C + E$.

Таблица 8.1. Изменение благосостояния под воздействием налога

	В отсутствие налога	С налогом	Измене ние
Потребительский излишек	$A + B + C$	A	$-(D + C)$
И з л и ш е к производителей	$D + E + F$	F	$-D - E$
Н а л о г о в ы е поступления	Отсутствуют	$B + D$	$+(B + D)$
Общий излишек	$A + B + C + D + E + F$	$A + B + D + F$	$-(C + E)$

Чтобы понять, почему налоги приводят к возникновению безвозвратных потерь, вспомним один из Десяти принципов экономики (глава 1): человек реагирует на стимулы. Мы убедились, что рынки обычно эффективно размещают ограниченные ресурсы (глава 7). То есть равновесие спроса и предложения максимизирует общий излишек покупателей и поставщиков. Введение налога означает увеличение цены для потребителей и уменьшение цены для производителей, что приводит к сокращению и выпуска и потребления; следовательно, размеры рынка становятся меньше оптимальных. Таким образом, воздействие налогов на определяющие поведение людей стимулы приводит к снижению эффективности аллокации (размещения) ресурсов.

Безвозвратные потери и выгоды, которые приносит торговля

Почему налоги приводят к безвозвратным потерям? Рассмотрим пример. Представьте себе, что Джо еженедельно делает уборку в доме Джейн, получая \$100. Альтернативные издержки Джо составляют \$80, а ценность чистого дома Джейн оценивает в \$120. Таким образом, сделка приносит Джо и Джейн по \$20 прибыли. Общий излишек в размере \$40 определяет выгоды, которые приносит сторонам данная сделка.

Предположим, что в соответствии с вновь принятым законом предоставляющие услуги по наведению чистоты в домах индивиды облагаются налогом в размере \$50. Соответственно, Джейн утрачивает возможность заплатить Джо такую сумму, чтобы после уплаты налога выгоды извлекли обе участвующие в сделке стороны. Наибольшая сумма, которую согласилась бы заплатить девушка, составляет \$120, но тогда Джо останется только \$70 после уплаты налога, что меньше его издержек (\$80). Напротив, чтобы молодой человек мог возместить альтернативные издержки (\$80), Джейн должна будет заплатить \$130, что превышает \$120, в которые она оценивает чистый дом. В результате соседи разрывают договоренность. Джо утрачивает возможность

получения дополнительного дохода, а девушка живет в грязном доме.

Налог приводит к ухудшению благосостояния обеих сторон, так как соседи теряют излишек, равный \$40. В то же время правительство не получает налога от Джо и Джейн, которые разорвали договор. \$40 — чистые безвозвратные потери, которые отнюдь не превращаются в увеличение налоговых поступлений правительства. Следовательно, источник безвозвратных потерь — налоги, не позволяющие покупателям и продавцам извлекать выгоды, из торговли.

Размер безвозвратных потерь равен площади треугольника, расположенного между кривыми спроса и предложения (площадь $C + E$) (см. рис. 8.3). Вспомним, что кривая спроса отражает ценность товара для потребителей, а кривая предложения — издержки поставщиков (см. рис. 8.4). Так как введение налога означает повышение цены, которую платят покупатели, до P_B и приводит к уменьшению цены, получаемой поставщиками, до P_5 , предельные производители и потребители покидают рынок, и объем продаж сокращается с Q_1 до Q_2 (хотя, как показывает рисунок, ценность товара для маржинальных покупателей все еще превышает издержки предельных продавцов). Как и в нашем примере с Джо и Джейн, выгоды от торговли — разница между воспринимаемой покупателями ценностью товара и издержками фирм — меньше, чем налог. Таким образом, введение налога ограничивает торговлю. Безвозвратные потери — это сокращение общего излишка, вызванное ограничением взаимовыгодной торговли.

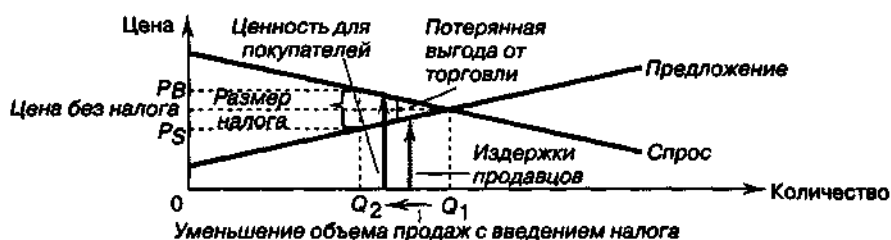


Рис. 8.4. Безвозвратная потеря

Проверьте себя. Начертите график спроса и предложения для печенья. Если правительство устанавливает налог на печенье, покажите, что происходит с объемом продаж, ценой, которую платят покупатели, и ценой, получаемой производителями. Покажите на вашем графике безвозвратные потери от введения налога. Объясните их значение.

Детерминанты безвозвратных потерь

Что определяет величину безвозвратных потерь от введения налога? Ответ — в эластичности по цене спроса и предложения, детерминирующей размер изменения предложенного и требуемого количества товара при изменении его цены.

Давайте рассмотрим воздействие на величину безвозвратных потерь эластичности предложения. На графиках (а) и (б) кривая спроса и размер налога неизменны (рис. 8.5). Единственное их различие заключается в эластичности кривой предложения. На графике (а) кривая предложения относительно неэластична: предложенное количество товара при изменении цены изменяется незначительно. На графике (б) кривая предложения относительно эластична: предложенное количество товара при изменении цены существенно изменяется. Отметьте, что в случае более эластичной кривой предложения величина безвозвратных потерь (площадь треугольника, расположенного между кривыми спроса и предложения) больше.

Аналогично на графиках (в) и (г) показано, как влияет на величину безвозвратных потерь эластичность спроса при неизменности кривой предложения и размера налога (рис. 8.5). На графике (в) кривая спроса относительно неэластична, а безвозвратные потери невелики. На графике (г) кривая спроса более эластична, а сопряженные с введением налога безвозвратные потери больше.

Почему налогообложение обуславливает возникновение безвозвратных потерь? Потому что налоги воздействуют на поведение покупателей и поставщиков. Налог увеличивает цену, которую вынуждены платить покупатели, поэтому потребление товара сокращается. Одновременно уменьшается и получаемая продавцами цена, поэтому уменьшается и объем производства. Изменения поведения поставщиков и потребителей ведут к сокращению размера рынка ниже оптимального уровня. Эластичность спроса и предложения определяет величину изменения реакции покупателей и продавцов (инициированного вариациями цен) и, следовательно, детерминирует степень искажения налогом результатов функционирования рынка. Таким образом, чем выше эластичность спроса и предложения, тем больше связанные с налогообложением безвозвратные потери. Экономисты, по мнению которых налоги на труд значительно искажают результат деятельности рынка, полагают, что предложение труда более эластично. Они признают, что предложение труда некоторыми группами работников неэластично, но заявляют, что представители многих других профессиональных групп быстро реагируют на применяемые в отношении них стимулы.

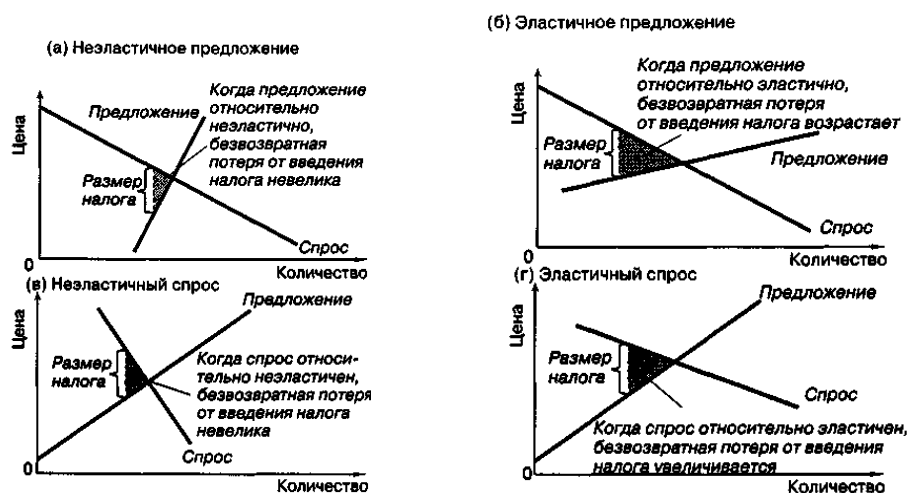


Рис. 8.5. Искажения, вносимые налогами, и эластичность

Вот некоторые примеры:

* Многие работники могут изменить количество рабочих часов (сверхурочный труд). Чем выше заработная плата, тем больше часов они будут трудиться.

* В некоторых семьях есть вторичные кормильцы — в частности, замужние женщины с детьми, которые могут выбирать, заниматься ли им неоплачиваемым трудом дома или выполнять востребованную рынком работу. Принимая решения о характере труда, вторичные кормильцы сравнивают преимущества нахождения дома (включая сокращение издержек при самостоятельном уходе за детьми) с заработной платой, которую они могут получать.

* Многие пожилые люди, имеющие право на пенсию, продолжают трудиться, и их решения частично базируются на размере заработной платы. Как только они выходят на пенсию, размер заработной платы определяет их стимулы к труду неполный рабочий день.

* Некоторые люди рассматривают возможность незаконной экономической деятельности, такой как торговля, наркотиками или работа, которую они скрывают от фискальных органов, уклоняясь от налогов. Экономисты называют данную сферу теневой экономикой. При принятии решения о занятости в теневой экономике потенциальные нарушители законов сравнивают величины легальных и незаконных заработков.

В каждом из этих случаев изменения заработной платы (цены труда) воздействуют на предложение труда. Таким образом, налоги на заработную плату искажают решения, принимаемые собственниками рабочей силы. Налоги побуждают трудящихся к уменьшению рабочего дня, вторичные кормильцы остаются дома, пожилые люди рано уходят на пенсию, а беспринципные — в теневую экономику.

Эти две точки зрения являются наиболее распространенными. Поэтому всякий раз, когда вы являетесь свидетелем дебатов двух политиков, дискутирующих

о том, следует ли государству увеличить поддержку населения или же ослабить налоговое бремя, помните о том, что отчасти их разногласия обусловлены различием взглядов на эластичность предложения трудовых ресурсов и на размер безвозвратных потерь, порождаемых налогами на труд.

Практикум

Дебаты о безвозвратных потерях

Предложение, спрос, эластичность, безвозвратные потери — все эти экономические понятия поначалу могут породить у вас в голове изрядную путаницу. Однако они необходимы нам для поиска ответа на важнейший политический вопрос: насколько всеобъемлющей должна быть деятельность государства? Причина дискуссий относительно использования этих концепций заключается том, что чем выше безвозвратные потери от налогообложения, тем значительнее издержки любой правительственной программы. Если введение налога порождает крупные безвозвратные потери, их размер является сильным аргументом в поддержку идеи о «тощем» государстве, которое выполняет меньше функций и собирает

меньше налогов. Напротив, если налоги приводят лишь к незначительным безвозвратным потерям, то государственные программы оказываются менее дорогостоящими.

Итак, насколько велики безвозвратные потери от введения налогов? У экономистов нет полного согласия по поводу ответа на этот вопрос. Чтобы лучше понять природу имеющихся разногласий, рассмотрим наиболее важные для экономики США налоги — налоги на труд, к которым относятся платежи, взимаемые в соответствии с программами социального страхования и медицинского обслуживания, и в значительной степени федеральный подоходный налог. Аналогичные налоги практикуют и администрации многих штатов. Налог на труд «вклинивается» между заработной платой, которую платят фирмы, и денежными суммами, которые получают наемные работники. Если мы суммируем все формы налогов на труд, предельная ставка налога на трудовой доход — налог на последнюю сумму заработка — для многих трудящихся составляет почти 50%.

Хотя размер налога на труд рассчитывается довольно просто, определение объема порождаемых им безвозвратных потерь является довольно трудной задачей. Разногласия экономистов относительно масштаба потерь вызваны различиями в оценках эластичности предложения трудовых ресурсов.

Специалисты, утверждающие, что налоги на труд незначительно изменяют результат деятельности рынка, полагают, что предложение труда практически неэластично. Большинство людей, как они считают, работали бы полный рабочий день независимо от величины заработной платы. В этом случае кривая предложения труда почти вертикальна, а связанные с введением налога на труд безвозвратные потери являются незначительными.

Новости

Узелок на память

Генри Джордж и налог на землю

Возможно ли введение некоего идеального налога? Генри Джордж — американский экономист и социальный философ XIX в. — давал на этот вопрос положительный ответ. В своей книге «Прогресс и бедность» (1879) ученый призывал правительство к введению единого налога на землю, который он оценивал как средство повышения экономической эффективности и достижения равенства членов общества. Идеи Г. Джорджа пользовались значительной поддержкой, но он проиграл на выборах мэра города Нью-Йорка в 1886 г. (хотя намного опередил кандидата от республиканской партии будущего президента США Теодора Рузвельта).

Предложение Г. Джорджа о введении единого налога на собственников земельных участков было вызвано заботой о более справедливом распределении экономических благ. Ученый порицал «шокирующее различие между чудовищным богатством и унижающей нуждой» и считал, что землевладельцы извлекают большую, чем они того заслуживают, выгоду из экономического роста.

Доводы Г. Джорджа в защиту налога на землю будут более понятными, если мы используем инструменты современной экономической теории. Сначала рассмотрим спрос и предложение на рынке аренды земли. Так как иммиграция приводит к увеличению населения, а технологический прогресс — к росту доходов, со временем спрос на землю повышается. Поскольку количество земли постоянно, предложение сдающихся в аренду участков совершенно неэластично. Быстрый рост спроса и неэластичность предложения приводят к значительному увеличению равновесной ренты на землю, а значит, экономический рост делает владельцев земельных участков еще богаче. Рассмотрим ситуацию введения налога на землю. Большую часть налогового бремени несет обладающая меньшей эластичностью сторона рынка (глава 6). Налог на землю доводит этот принцип до крайности. Поставщики земли — землевладельцы, — стремясь максимизировать доходы, не имеют альтернативы предложению всех своих участков на рынке. Таким образом, эластичность предложения равна нулю, а налоговое бремя ложится исключительно на собственников земли.

А как обстоят дела с эффективностью? Безвозвратные потери от введения налога зависят от эластичности спроса и предложения. Налог на землю — экстремальный случай. Так как эластичность предложения равна нулю, налог на землю не изменяет рыночной аллокации. Таким образом, говорить о безвозвратных потерях нет никаких оснований, а налоговые поступления правительства в точности равны потерям землевладельцев.

В теории налогообложение земли может показаться привлекательным, но его практические преимущества далеко не очевидны. Для того чтобы избежать искажения налогом на землю экономических стимулов, он должен применяться к землям, «незнакомым» с человеческим трудом, поскольку очень часто ценность земли обуславливается проведением работ по очистке ее от деревьев, прокладке канализации или строительству дорог. В отличие от необработанной земли, значение эластичности предложения улучшенных участков превышает 1. Если последние облагаются налогом, значит, рыночные стимулы искажаются. Реакция землевладельцев на введение налога выразится в сокращении ресурсов, направляемых на улучшение земель.

Предложение Г. Джорджа о введении единого налога на землю пользуется поддержкой лишь немногих современных экономистов. Проблема не только в налогообложении улучшенных участков. Земельный налог не способен обеспечить государство достаточными для содержания армии чиновников средствами. Впрочем, многие из доводов ученого сохраняют актуальность. Вот как оценивает их выдающийся современный экономист Милтон Фридмен: «По моему мнению, наименее худшим налогом является налог на собственность, взимаемый с необработанной земли, о чем много-много лет назад говорил Генри Джордж».

Безвозвратные потери и налоговые поступления при изменении налогов

Уровень налогообложения достаточно часто изменяется. Политики на местном, региональном или федеральном уровнях постоянно анализируют возможности увеличения одного налога или снижения ставок другого. Мы рассмотрим, что происходит с безвозвратными потерями и налоговыми поступлениями при изменении размера налогов.

На рис. 8.6 представлено воздействие на величину безвозвратных потерь небольшого, среднего и крупного по размеру налога (кривые предложения и спроса на товар неизменны).



Рис. 8.6. Воздействие размера налога на величину безвозвратной потери и налоговых поступлений

Величина безвозвратных потерь — сокращение общего излишка потребителей и производителей под воздействием налога, уменьшающего

размеры рынка до уровня ниже оптимального, — равна площади треугольника, расположенного между кривыми спроса и предложения. Для небольшого налога на графике (а) площадь треугольника, отражающего безвозвратные потери, достаточно мала. Но по мере того как налог возрастает (графики (б) и (в)), безвозвратные потери увеличиваются.

В самом деле, величина безвозвратных потерь возрастает быстрее, чем размер налога. Причина заключается в том, что безвозвратные потери выражаются площадью треугольника, которая зависит от размеров его основания и высоты. Если мы удваиваем размер налога, в два раза возрастают основание и высота треугольника, а безвозвратные потери увеличиваются в четыре раза. Если мы утроим размер налога, основание и высота треугольника возрастут в три раза, а безвозвратные потери увеличатся в девять раз.

Налоговые поступления правительства исчисляются как произведение размера налога и количества проданного товара. Как показано на рис. 8.6, налоговые поступления равны площади четырехугольника, расположенного между кривыми спроса и предложения. При небольшом налоге (график (а)) налоговые отчисления невелики. По мере увеличения размера налога (график (б)) возрастают и налоговые поступления. Но по мере того как размер налога еще больше увеличивается (график (в)), налоговые поступления сокращаются, так как высокие сборы существенно уменьшают размеры рынка. При очень большом налоге поступления прекращаются, так как рынок покидают последние задержавшиеся на нем участники.

Полученные нами результаты обобщены на рис. 8.7. На графике (а) мы видим, что по мере возрастания размера налога безвозвратные потери быстро увеличиваются. Напротив, на графике (б) показано, что первоначально при увеличении размера налога поступления в адрес правительства растут; но затем размеры рынка уменьшаются настолько, что денежные потоки быстро иссякают.

Проверьте себя. Если правительство удваивает налог на бензин, может ли

оно быть уверено в том, что в той же пропорции возрастут и налоговые поступления? Приведет ли такое решение к увеличению безвозвратных потерь? Объясните.



Рис. 8.7. Как изменяются безвозвратная потеря и налоговые поступления при изменении размера налога

Заключение

Как заметил Оливер Уэнделл Холмс, налоги — это цена, которую мы платим за возможность жить в цивилизованном обществе. Современный социум немислим без различных форм налогов. Мы все ждем, что правительство предоставит нам определенные услуги (дороги, парки, полиция) и обеспечит национальную безопасность.

В этой главе мы рассмотрели вопрос о цене цивилизованного общества. Один из Десяти принципов экономике (глава 1), гласит, что обычно рынки являются эффективным способом организации экономической деятельности. Однако, когда правительство облагает налогом покупателей или продавцов неких товаров, общество теряет часть преимуществ рыночной эффективности. Налоги дорого обходятся субъектам рынка не только потому, что происходит перемещение необходимых им ресурсов к правительству, но и потому, что налогообложение изменяет, мотивы людей и искажает результаты функционирования рынка.

Выводы

* Налог на товар уменьшает благосостояние его покупателей и поставщиков, а величина сокращения излишков потребителей и производителей обычно превышает налоговые поступления. Уменьшение общего излишка —

суммы излишков потребителей и производителей, а также налоговых поступлений — называется безвозвратными потерями в результате введения налога,

* Налоги приводят к безвозвратным потерям, так как покупатели сокращают потребление, а продавцы — производство. Изменение поведения субъектов рынка ведет к сокращению размера рынка до уровня ниже оптимального, максимизирующего совокупный излишек. Реакцию субъектов рынка на изменение внешних условий детерминирует эластичность спроса и предложения. Высокая эластичность приводит к существенным безвозвратным потерям.

* Увеличение налогов приводит ко все большему искажению стимулов и росту безвозвратных потерь. Первоначально увеличение налога ведет к росту налоговых поступлений. Однако в итоге чрезмерные налоги сокращают денежные доходы правительства, так как размеры рынка значительно уменьшаются.

Практикум

Кривая Лаффера и экономическая теория предложения

Однажды в 1974 г. экономист Артур Лаффер в компании известных журналистов и политиков обедал в одном из вашингтонских ресторанов. Объясняя собеседникам, влияние ставки налога на величину налоговых поступлений, он взял салфетку и начертил на ней линию, очень похожую на график (б) рис. 8.7. А. Лаффер пытался доказать, что в данный момент времени США находятся на направленном вниз отрезке кривой. В этот момент налоговые ставки были настолько высоки, что их снижение действительно могло привести к увеличению налоговых поступлений.

Предложение А. Лаффера было критически встречено большинством специалистов. То, что уменьшение ставок налога может способствовать возрастанию объема налоговых поступлений, не вызывает сомнений с точки

зрения экономической теории, но практический эффект подобного решения правительства был трудно предсказуемым. Доказательства же того, что ставки налогов в США находились на чрезвычайно высоком уровне, отсутствовали.

Однако кривая Лаффера (как ее теперь называют) захватила воображение Рональда Рейгана. Дэвид Стокмэн, один из сотрудников первой администрации президента Р. Рейгана, рассказывает:

(Рейган) однажды сам побывал на кривой Лаффера. «Я начал сниматься в фильмах во время Второй мировой войны, — любил вспоминать президент. — В то время высшая ставка подоходного налога приближалась к 90%. Вы снимались в четырех фильмах, а затем попадали в категорию людей, подпадавших под самое высокое налогообложение, — продолжал Р. Рейган, — поэтому мы все бросали работу после съемок в четырех фильмах и уезжали из страны». Высокие налоги приводят к тому, что люди отдают труду меньше времени. Низкие ставки налогов способствуют увеличению интенсивности труда. Лучшее доказательство тому — личный опыт президента США.

Когда в 1980 г. Р. Рейган был избран на высший должностной пост в США, он поставил сокращение налогов в центр своей политической платформы. Президент утверждал, что взимаемые государством налоги настолько велики, что они превратились в антистимулы к труду. Он считал, что снижение налогов даст людям новые стимулы, будет способствовать росту экономического благосостояния и, возможно, даже налоговых поступлений. Так как сокращение налогов было направлено на увеличение предложения труда со стороны американцев, концепции А. Лаффера и Р. Рейгана получили название экономической теории предложения.

История опровергла предположение А. Лаффера о том, что снижение налоговых ставок приведет к росту налоговых поступлений. После того как Р. Рейгану удалось провести через конгресс закон об уменьшении налогов, поступления от подоходного налога (в расчете на человека, скорректированные

к уровню инфляции) за 1980-1984 гг. сократились на 9%, хотя средние доходы американцев (на одного человека, скорректированные на уровень инфляции) выросли за этот период на 4%. Уменьшение налоговых поступлений способствовало наступлению длительного периода, в течение которого правительству США не удавалось оплачивать все свои расходы, а изменить налоговую политику было весьма сложно. Во время пребывания Р. Рейгана на посту президента (8 лет) и в течение многих лет после его ухода в отставку бюджет США сводился с громадным дефицитом.

Впрочем, доводы А. Лаффера не остались без внимания. Общее уменьшение налоговых ставок ведет к снижению денежных поступлений правительства, но некоторые налогоплательщики все-таки перемещаются на другую сторону кривой Лаффера.

В 1980-х гг. после снижения налоговых ставок объем поступлений от богатейших американцев действительно возрос, а значит, идея их уменьшения вполне применима по отношению к тем налогоплательщикам, которые платят налоги по самым высоким ставкам. Кроме того, возможно, предложения А. Лаффера окажутся эффективными в странах, в которых налоговые ставки существенно выше, чем в США. В начале 1980-х гг. в Швеции, например, значительная часть наемных работников платила налоги по предельной ставке, равной 80%. Подобные ставки налогов весьма негативно влияют на стимулы людей к труду.

Дискуссии о роли налогов не затихают ни на минуту. Как только в Белый дом в 1993 г. въехал Билл Клинтон, он увеличил ставки федеральных налогов для получающих высокий доход налогоплательщиков почти до 40%. Некоторые экономисты критиковали его политику, утверждая, что новый план увеличения налоговых поступлений обречен на провал. Они считали, что администрация недооценивает влияние налогов на поведение людей. Соперник Б. Клинтона на выборах 1996 г. Роберт Доул настаивал на необходимости снижения ставок

подходного налога. Хотя он отвергал идею о том, что сокращение налогов полностью оправданно, по мнению кандидата в президенты, сокращение налогов на 28% могло быть компенсировано ускоренным экономическим ростом. Предложение Р. Доула породило новые дискуссии среди обсуждавших обоснованность снижения налогов экономистов.

Причина перманентной политической полемики частично объясняется расхождением во мнениях относительно эластичности. Чем более эластичны спрос и предложение на рынке, тем в большей степени налоги искажают поведение его субъектов и тем более вероятно, что снижение налогов приведет к увеличению налоговых поступлений. Тем не менее, экономисты единодушны относительно общего правила: анализ величины налоговых ставок не позволяет сделать достоверный прогноз о воздействии их изменений на величину налоговых поступлений. Многое зависит от того, как изменение ставок налога повлияет на поведение людей.

Основные понятия

Безвозвратные потери

Вопросы

1. Как воздействует на излишки потребителей и производителей налогообложение товара? Как изменение величины излишка потребителей и производителей соотносится с налоговыми поступлениями? Объясните.
2. Начертите график спроса и предложения при введении налога на продажу товара. Покажите безвозвратные потери и налоговые поступления.
3. Как эластичность спроса и предложения влияет на величину безвозвратных потерь в результате введения налога? Почему она оказывает такое воздействие?
4. Почему среди экономистов отсутствует согласие по поводу размера безвозвратных потерь, вызванных воздействием налога на труд?
5. Что происходит с безвозвратными потерями и налоговыми

поступлениями при повышении налога?

Новости

Как стать хозяином Вселенной

Мировые лидеры должны помнить об издержках налогообложения, даже если Вселенная, которой они управляют, существует лишь в воображении разработчика некоей всеобщей игры.

Политика стимулирования роста производства за счет снижения налогов является выигрышной стратегией

Джон Веккионе

Конгресс США, возможно, не пойдет на дальнейшее сокращение налогов, но в нашей стране есть территория, где по-прежнему правят экономисты, выступающие за стимулирование промышленности путем ослабления налогового бремени. Она располагается на экранах мониторов любителей компьютерных игр.

Не все формируемые в процессе таких игр обращения имеют асоциальную направленность. В последнее время мы много слышали и о пустых компьютерных забавах, но существуют и «хорошие» игры, в которых вам предлагается стать «хозяином» города, страны или даже Галактики и решать все проблемы любыми методами — от военных до экономических. В «SimCity» игрок руководит обороной осажденного вражескими войсками города. В «Civilization» он правит огромной империей, наподобие СССР эпохи сталинской диктатуры или Британии времен царствования Елизаветы. В «Master of Orion» вы возглавляете полчища ящероподобных существ, целью которых является завоевание Галактики.

Однако все эти игры имеют одну общую черту: для победы в них требуется достижение экономического роста, который может быть обеспечен исключительно за счет снижения налогов. При этом налоговые ставки изменяются от 80% до нуля. В то же время за счет налоговых поступлений игрок должен создать дорогостоящие военно-полицейские силы, а также инфраструктуру, необходимую для достижения экономического или технологического превосходства.

Почему же правитель не может просто повесить налоги и добиться решения всех «социальных» проблем? Оказывается, потому что установление высоких налогов приводит к тому, что население начинает меньше работать. Если налоговые ставки начинают ползти вверх, это вызывает у населения лишь легкое бряужание. Однако когда они достигают 10%, а

в некоторых играх 20%, начинается открытое проявление недовольства.

В играх, посвященных управлению городом, горожане начинают голосовать против такой политики ногами и уезжают жить в деревню. Число рабочих мест в городе стабилизируется, а показатели преступности устремляются вверх. Когда ставка налогообложения приближается к 50%, эти тенденции еще более усиливаются.

В играх, посвященных управлению Галактикой, используются аналогичные правила. В периоды военных конфликтов или государственной нестабильности ставки налогообложения могут существенно повышаться в течение многих лет, не нанося при этом значительного ущерба населению. Доходы же государства возрастают, и правительство получает возможность покупать все, что ему требуется. Однако если ставка налогообложения оказывается слишком высокой, затяжная война или внутривластный кризис порождает проблему «экономического роста». В результате строитель галактической империи обнаруживает, что ему становится все труднее создавать новые космические корабли. Наконец могущественная ранее империя оказывается на грани банкротства, и в ней воцаряется новый, более мудрый правитель. Он снижает налоги настолько, чтобы обеспечить производство такого количества лазерных пушек и новых дорог, которые позволят отразить нападение любого агрессора.

Вы по-прежнему считаете, что, играя в такие компьютерные игры, дети напрасно тратят свободное время?

Источник: «The Wall Street Journal», May 5, 1999, p. A22.

Задания для самостоятельной работы

1. Размер рынка пиццы характеризуется направленной вниз кривой спроса и восходящей кривой предложения.

а. Начертите график равновесия рынка в условиях конкуренции. Отметьте цену, количество товара, излишек потребителей и излишек производителей. Имеют ли место безвозвратные потери? Объясните.

б. Предположим, что правительство объявило о введении налога в \$1 с каждой проданной пиццы. Проиллюстрируйте его влияние на рынок, отметьте излишек потребителей, излишек производителей, налоговые поступления и безвозвратные потери. Как они изменились в сравнении с рынком, на котором отсутствовало налогообложение?

в. Отмена налога приведет к повышению уровня жизни потребителей и продавцов пиццы, но правительство лишится налоговых поступлений. Предположим, что потребители и производители добровольно перечисляют некоторую часть своих доходов правительству. Позволит ли это повысить благосостояние всех сторон (включая правительство)? Объясните с помощью вашего графика.

2. Оцените следующие утверждения. Согласны ли вы с ними? Почему?

а. Если правительство увеличит налог на землю, землевладельцы возложат его бремя на плечи арендаторов.

б. Если правительство увеличит налог на здания, квартиры в которых сдаются в аренду, собственники возложат его бремя на плечи квартиросъемщиков.

3. Оцените следующие утверждения. Согласны ли вы с ними? Почему?

а. Налог, который не приводит к безвозвратным потерям, не приносит налоговых поступлений.

б. Налог, который не собирает налоговых поступлений, не может привести к безвозвратным потерям.

4. Рассмотрим рынок старательных резинок.

а. Если этот рынок отличается высоко эластичным предложением и крайне неэластичным спросом, то как бремя налогообложения резинок будет распределено между их покупателями и продавцами? Используйте в своем ответе понятия излишков для покупателей и производителей.

б. Если этот рынок отличается крайне неэластичным предложением и высоко эластичным спросом, то как бремя налогообложения резинок будет распределено между покупателями и продавцами? Сравните ответ с ответом на вопрос (а).

5. Предположим, что правительство устанавливает налог на топливо, используемое для обогрева помещений.

а. Сравните величину безвозвратной потери от введения налога в первый год его установления и на пятый год его действия. Объясните.

б. Сравните величину налоговых поступлений, собранных в результате введения этого налога в первый год после его установления и на пятый год. Объясните.

6. Однажды после занятия экономической теорией ваш друг заявляет, что налогообложение продуктов питания — прекрасный способ увеличения налоговых поступлений, так как спрос на продукты достаточно неэластичен. В каком смысле обложение налогом продуктов питания — «хороший» способ сбора поступлений? В каком смысле это «плохой» способ сбора поступлений?

7. В ноябре 1993 г. американский сенатор Д. П. Мойнихэн представил закон, устанавливающий налог в размере 10 000% на берущих чаевые официантов.

а. Считаете ли вы, что такой налог гарантирует высокие налоговые поступления? Почему?

б. Даже если сенатор не рассчитывает на высокие поступления, что могло побудить его к внесению такого закона?

8. Правительство устанавливает налог на покупку носков.

а. Проиллюстрируйте влияние налога на равновесную цену и количество на рынке носков. Определите общие расходы потребителей, общий доход производителей и налоговые поступления правительства.

б. Увеличится ли цена, которую получают производители? Можете ли вы объяснить, почему изменяется выручка поставщиков?

в. Увеличивается или уменьшается цена товара, которую платят потребители? Можете ли вы объяснить, почему общие расходы потребителей или производителей увеличиваются или уменьшаются? (Подсказка: подумайте об эластичности.) Если общие расходы потребителей уменьшаются, увеличивается ли потребительский излишек? Объясните.

9. Предположим, что правительство получает \$100 млн в виде налога на изделие А, взимаемого по ставке \$0,01 за единицу товара, и еще \$100 млн в виде налога на изделие Б, взимаемого по ставке \$0,10 за единицу товара. Если правительство увеличит вдвое налог на изделие А и полностью отменит налог на изделие Б, то будет ли оно собирать денег больше или меньше, чем сейчас? Объясните свой ответ.

10. Большинство штатов взимают налог с покупателей новых автомобилей. Предположим, что правительство штата Нью-Джерси требует, чтобы автомобильные дилеры уплачивали по \$100 за каждый проданный автомобиль, и планирует увеличить этот налог до \$150 в следующем году.

а. Проиллюстрируйте влияние увеличения налога на количество проданных автомобилей в Нью-Джерси на цену, которую платят потребители, и на цену, которую получают производители.

б. Начертите таблицу, в которой представлены величины потребительского излишка, излишка производителей, налоговые поступления и общий излишек как до, так и после повышения налога.

в. Как изменился объем налоговых поступлений?

г. Как изменилась величина безвозвратных потерь?

д. Приведите причину, по которой спрос на автомобили в Нью-Джерси может быть эластичным. Повышает ли это вероятность того, что дополнительный налог приведет к увеличению налоговых поступлений? Имеет ли правительство штата возможность воздействовать на эластичность спроса?

11. Несколько лет назад британское правительство установило «подушный налог», который требовал, чтобы каждый человек платил правительству некую сумму, размер которой определялся величиной его дохода или состояния. Какое влияние оказывает такой налог на экономическую эффективность? Как он влияет на экономическую справедливость? Насколько популярным может быть

такой налог?

12. В этой главе мы проанализировали экономическую роль налогов на товары. Рассмотрим противоположную политику. Предположим, что правительство субсидирует производство: за каждую единицу проданного товара оно выплачивает покупателю \$2. Как влияет субсидия на потребительский излишек, излишек производителей, налоговые поступления и общую прибыль? Приводит ли субсидия к безвозвратным потерям? Объясните.

13. Предположим, что рынок товара описывается следующими уравнениями спроса и предложения:

$$Q^s = 2P \quad Q^D = 300 - P.$$

а. Найдите равновесную цену и равновесное количество товара.

б. Предположим, что с покупателей взимается налог T , следовательно, новое уравнение спроса выглядит следующим образом:

$$Q^D = 300 - (P + T)$$

Найдите новое равновесие. Что происходит с ценой, которую получают продавцы, ценой, которую платят покупатели, и объемом продаж?

в. Налоговые поступления составляют $T \cdot Q$. Используйте ваш ответ на вопрос (б), чтобы составить функцию налоговых поступлений. Начертите график зависимости для T от 0 до 300.

г. Безвозвратные потери — площадь треугольника, расположенного между кривыми спроса и предложения. Вспомнив, что она равна произведению одной второй основания на высоту, найдите безвозвратные потери как функцию от T . Начертите зависимость для T от 0 до 300. (Подсказка: основание треугольника — T , а высота — разница между объемом продаж при налоге и в его отсутствие.)

д. Правительство взимает налог на ваш товар в размере \$200 за единицу. Как вы оцениваете такую политику? Способны ли вы предложить лучшую?

