

КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ

Постепенно восстанавливается поток посетителей в музеи страны, вновь повышается интерес к традиционной народной культуре, к художественным промыслам и фольклору, продолжается активное использование библиотечного фонда.

Недостаточное финансирование отрасли, резкое сокращение объемов реставрационных и консервационных работ на памятниках истории и культуры, отсутствие надежной системы безопасности в местах хранения движимых памятников культуры, продолжение грабительских раскопок и т.д. отчасти преодолеваются за счет активного сотрудничества федеральных и региональных органов власти в реставрации и консервации памятников культуры; компьютеризации системы учета памятников истории и культуры, развития системы музеев-заповедников и превращения их в комплексные институты охраны культурного и природного наследия; формирования института особо ценных объектов культурного наследия¹.

Памятники истории и культуры

Многочисленные памятники сформировали каркас культурного наследия народов России, который во многом предопределяет государственную культурную политику. Во второй половине 1990-х гг. резко обозначились разнонаправленные тенденции положения памятников и их роли в обществе. С одной стороны, к ним ослабло внимание со стороны государственных органов всех уровней. С другой, есть много свидетельств того, что именно сейчас материальные памятники духовной культуры приобрели особое значение, все полнее осуществляя функции культурных ценностей прошлого, активно участвующих в социокультурных процессах настоящего.

Состояние объектов культурного наследия. К началу 1999 г. в Государственном реестре памятников истории и культуры РФ насчитывалось 86 220 объектов: 24 888 памятников федерального (общероссийского) и 59 965 памятников местного значения (Табл. 6.1).

Табл. 6.1. Охрана памятников истории и культуры РФ

	1996	1997	1998	
			абс.знач.	в % к 1996
Число недвижимых памятников истории и культуры, ед.	84410	84410	84826	100,5
В том числе федерального значения	20457	20457	24871	121,6
Средства, направленные на ремонтно-восстановительные работы, в текущих ценах, руб.	344821,4	763706,4	646332,4	187,4
В том числе: ассигнования из бюджета	248211,5	537722,7	480506,2	193,6
другие источники	96609,9	225983,7	165826,2	171,6
Фактически освоённые средства, направленные на ремонтно-восстановительные работы, руб. в текущих ценах	456085,1	770492,1	646604,5	141,8
в ценах и условиях 1995 г.	325775,1	458626,3	349894,2	107,4
Ассигнования из бюджета в ценах и условиях 1995 г., тыс. руб.	177294	320073	260014	146,7
ОФП, %	54,42	69,79	74,31	

Данные ГИВЦ Минкультуры РФ.

Государственный учет памятников осуществляется по следующим основным их видам:

- памятники истории — 24192 объекта;
- памятники археологии — 14974 объекта;
- памятники градостроительства и архитектуры — 22500 объектов;
- памятники монументального искусства — 2357 объектов.

¹ 8 памятников культуры уже включено в Список Всемирного наследия. Работа по расширению числа российских объектов, включенных в этот список, продолжается.

Состояние 80% находящихся на государственной охране памятников истории и культуры характеризуется как неудовлетворительное; около 70% от их общего числа нуждается в принятии срочных мер по спасению от разрушения, повреждения и уничтожения.

С 1996 по 1998 г. было безвозвратно утрачено по меньшей мере около трехсот памятников истории и культуры народов России. Эти же данные свидетельствуют, что в настоящее время под реальной угрозой утраты находятся сотни других объектов наследия².

Под негативным воздействием экологических факторов в 1998 г. в России находилось около 19 тыс. памятников истории и культуры, в том числе под воздействием факторов естественного происхождения более 6 тыс. а факторов антропогенного происхождения — около 13 тыс. объектов.

В течение 1998 г. зафиксирована *полная утрата по крайней мере 126 памятников*, что составляет около 12% от общего числа утраченных памятников за относительно непродолжительное время наблюдений³. Весьма вероятно, что общая величина реальных потерь по стране превышает имеющиеся данные вдвое и более — вследствие известной неполноты представляемой информации и недостатков еще только формирующейся системы мониторинга объектов культурного наследия.

Показатель потерь памятников истории и культуры в России в 1998 г. на фоне их общего количества в стране составляет 0,15% и сохраняется приблизительно на уровне прошлых лет. Однако заслуживает особого внимания то обстоятельство, что это показатель реального абсолютного снижения культурного потенциала страны — важнейшей части ее национального достояния. Наряду с абсолютным происходит относительное (частичное) снижение культурного потенциала за счет пребывания под воздействием факторов природного и экологического риска более 22% объектов культурного наследия.

Признание важности рассматриваемой проблемы в России нашло отражение во введении, начиная с 1995 г., в структуру ежегодных государственных докладов о состоянии окружающей природной среды РФ нового специального раздела «Влияние экологических факторов на сохранение культурного наследия»⁴.

Археологическое наследие. Учет объектов археологического наследия сложен, в настоящее время отсутствует достоверная систематизированная статистическая информация о количестве археологических памятников на территории России и об их физическом состоянии. Данные Министерства культуры РФ дают представление о масштабах, характере и последствиях воздействия факторов среды на археологическое наследие.

Наибольший урон памятникам археологии нанесен и продолжает наноситься последствиями строительства водохранилищ гидроэлектростанций⁵. На втором месте по своим разрушительным последствиям находятся различные виды механического нарушения грунтов⁶.

В 1998 г. в России 2 167 памятников археологии (кроме утраченных) подвергаются негативному воздействию окружающей среды. Антропогенному воздействию подвергается 32 912 памятников. Наибольшее количество памятников уничтожается в результате распахки — 26 913 памятников. Эти процессы характерны прежде всего для южного и центрально-черноземного регионов. В результате гидротехнического строительства и деятельности гидроузлов, разрушается 1996 памятников, но это воздействие гораздо мощнее распахки и процессы разрушения идут быстрее. Прямому физическому воздействию в результате строительства подвергалось в 1998 г. 929 памятников археологии.

Историко-культурные территории

Вторая половина 1990-х гг. ознаменовалась динамичным развитием сети историко-культурных территорий вопреки спаду в экономике, обусловившему и спад их материальной поддержки. Несмотря на крайне сложное, а порой и катастрофическое положение с финансированием, именно сейчас многие

² Среди них такие широко известные в России, как кремль Новгорода, Нижнего Новгорода и Астрахани; внесенные в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО памятники белокаменной архитектуры Владимирской области; Кирилло-Белозерский монастырь в Вологодской области и многие другие.

³ По одному памятнику было утрачено в Новгородской, Рязанской, Нижегородской, Пермской, Омской областях и в Алтайском крае, по два — в Курской, Пензенской и Томской областях, по три — в Удмуртии и Таймырском АО, по пять — в Краснодарском крае и в Республике Алтай, шесть — в Свердловской области, семь — в Оренбургской, по десять — в Архангельской и Костромской, 15 — в Ярославской области, 17 — в Ставропольском крае, 24 — в Псковской области.

⁴ Разрабатывается по инициативе и силами РНИИ культурного и природного наследия Министерства культуры РФ и РАН.

⁵ Утрачен и разрушается 131 памятник археологии в Ярославской области, 380 в Вологодской области, 389 в Тверской области.

⁶ В 1998 г. гидротехническим строительством разрушено 213 памятников, в результате распахки уничтожено 185 памятников. Промышленным и гражданским строительством уничтожено 258 памятников; всего за этот год утрачено более 850 памятников археологии. В результате распахки, эрозии, мелиоративных работ, дорожного строительства и других антропогенных воздействий разрушен и разрушается 71 археологический памятник в Ленинградской области, 110 в Костромской, 480 в Вологодской и т.д. Среди разрушающихся и находящихся под угрозой уничтожения значатся такие значительные и уникальные археологические памятники, как Городище Гермонасса-Тмутаракань в Краснодарском крае, где до 10 м культурного слоя этого памятника античной цивилизации обрушивается в Таманский залив; поселение эпохи палеолита Саньинский Мыс в Бурятии, разрушающееся в результате хищнической вырубki леса; позднелепелитическая стоянка Усть-Кова в зоне затопления Богучанского водохранилища в Красноярском крае, размываемый средневековый город «Древнее Белоозеро» в Вологодской области; Верхнечирюртовский курганный могильник (более 300 курганов) в Дагестане, находящийся под угрозой разрушения строительными работами Кизилюртовского химзавода, и многие другие.

музеи-заповедники и другие территории стали подлинными центрами сохранения культурных традиций и их развития в современных условиях.

Исторические города и поселения. В результате обследований и изучения культурного наследия список исторических городов и других населенных мест РФ включает 426 городов, 54 поселка городского типа и 56 сел. При этом под историческими городами и поселениями понимаются населенные пункты, имеющие архитектурные памятники, градостроительные ансамбли и комплексы, являющиеся памятниками национальной культуры, а также сохранившиеся природные ландшафты и древний культурный слой земли, представляющий археологическую и историческую ценность.

Статус исторического города юридически до сих пор не закреплён. В связи с этим отнесение тех или иных городов к числу исторических не носит формального характера, что резко ограничивает возможности сохранения их культурного наследия.

Уровень обеспеченности исторических поселений специальной проектной документацией остается недостаточным: историко-архитектурные планы выполнены только для трети из них, а утверждены — лишь для каждого десятого. Проекты зон охраны памятников истории и культуры разработаны для 41%, а утверждены всего лишь для 16%. Несомненно, что все это серьезно препятствует увязыванию проблем развития исторических поселений с задачами сохранения их культурного наследия.

Экологические реалии нашего времени диктуют необходимость включать в проектную документацию по историческим городам проработку вопросов по снижению для них факторов экологического риска или даже разработку специальных экологических программ сохранения культурного наследия. Особенно это актуально для исторических городов — крупных промышленных центров с высоким уровнем загрязнения воздушного бассейна и другими экологическими проблемами⁷.

Для исторических городов целесообразно разрабатывать специальную управленческую документацию с обобщением результатов исторических и архитектурных исследований, классификацией культурного наследия и оценкой его значимости. Она будет основой всех действий, направленных на сохранение исторического облика поселений и на решение вопросов нового строительства, транспорта, инженерного оборудования, функционального использования территории и т.д.

Генеральные планы и проекты детальной планировки должны учитывать специфику исторических населенных мест и соответствовать задачам сохранения их культурного наследия.

Музеи-заповедники. Их специфическое отличие от других музеев страны — то, что абсолютное большинство музеев-заповедников фактически является особо охраняемыми историко-культурными и природными территориями. Другая важная особенность музеев-заповедников — их территориям свойственны важные экологические функции. В задачи этой категории музеев входит экспонирование сохраняемых историко-культурных и связанных с ними природных объектов, а также охрана процессов обеспечения жизнеспособности музеев-заповедников.

Музеи-заповедники составляют важный компонент историко-культурного потенциала регионов и страны в целом. На конец 1998 г. в России насчитывалось 90 музеев-заповедников (96 с учетом территорий их филиалов). Их размещение по территории страны крайне неравномерно: налицо абсолютное преобладание европейских регионов над азиатскими, при повышенной концентрации в Центральной России и Северо-Западном районе.

Большая часть *музеев-усадьб* также находится в ведении Министерства культуры России.

Музеи-заповедники и музеи-усадьбы несомненно относятся к числу наиболее ценных объектов культурного наследия. Вместе с национальными и природными парками, а также с некоторыми другими категориями особо охраняемых природных территорий они образуют своего рода природно-культурный каркас территории страны, отражающий ее этническое и культурное многообразие и во многом обуславливающий устойчивость ее развития. Именно этим объясняется потребность общества в сохранении и развитии сформировавшейся сети этих учреждений культуры. В современных условиях, однако, их состояние во все большей степени предопределяется складывающейся в соответствующих местностях экологической ситуацией. Известно при этом, что последняя в большинстве мест размещения музеев-заповедников и музеев-усадьб страны далека от идеальной и имеет устойчивую тенденцию к ухудшению. Известно также, что специального контроля за экологической ситуацией в местах размещения названных учреждений не существует.

В этих условиях Министерство культуры России сочло необходимым начать работу по формированию системы экологического мониторинга музеев-заповедников и музеев-усадьб. По информации, полученной из музеев 50 территорий, факты экологического неблагополучия отмечаются в абсолютном большинстве случаев⁸.

⁷ Среди них выделяются (в алфавитном порядке): Архангельск (год образования — 1584), Екатеринбург (1722), Иркутск (1652), Красноярск (1628), Курган (1728), Кызыл (1914), Липецк (1779), Москва (1147), Новосибирск (1894), Омск (1716), Ростов-на-Дону (1749), Самара (1586), Саратов (1590), Ставрополь (1777), Сыктывкар (1780), Улан-Удэ (1666), Хабаровск (1858), Чита (1851), Челябинск (1736); доминирующими поллютантами в названных городах являются: диоксид азота, формальдегид, бензол, фенол, пыль, сажа, бенз(а)пирен, метилмеркаптан и др.

⁸ Загрязнение воздушного бассейна — в 72% случаев; загрязнение водных объектов — в 68%; подтопление территории — в 64%; деградация растительного покрова — 56%; отмечаются и другие экологические проблемы. При этом большинство (29 из 50) респондентов зафиксировали наличие у них экологических проблемных ситуаций (то есть превышение значений ПДК загрязняющих веществ и/или аналогичных им пороговых нормативов состояния среды по одному или нескольким ее

Охраняемые объекты ландшафтной архитектуры. Главным условием функционирования объекта-памятника ландшафтной архитектуры является сохранение общего пейзажного фона, исторически сложившегося характера местности. Однако именно это важнейшее условие и нарушается из года в год, в особенности вблизи столичных и крупнейших городов страны и прежде всего вокруг Москвы⁹. Экспансия дачной застройки к границам заповедных усадеб приобрела массовый характер¹⁰. Даже те объекты ландшафтной архитектуры, которые входят в состав крупных дворцово-парковых комплексов, часто используются не по назначению и теряют свое былое эстетическое, культурное значение¹¹. Деградация природной составляющей усадебных комплексов, прямое разрушение или дробление парков, садов становится все более массовыми¹².

Одна из наиболее опасных тенденций заключается в стремлении многих арендаторов ограничить или полностью прекратить доступ к историческим усадьбам. Часто используя бывший господский дом, они огораживают его, разрывая, таким образом, основные элементы усадьбы как единого культурно-природного и хозяйственного целого. При этом природная, пейзажная, парковая часть, не имеющая якобы практической ценности, подвергается разорению: разрушаются малые архитектурные формы, вырубаются насаждения, зарастают пруды и т. д. При отсутствии какого-либо контроля со стороны государственных органов временные владельцы-арендаторы заинтересованы скорее закрыть доступ к случайно оказавшимся в их руках ценностям, чем сохранять или восстанавливать их. В особенно тяжелом состоянии оказались ныне усадебные территории, занятые воинскими частями, психбольницами и другими объектами с особым режимом.

Процесс деградации и распада ландшафтных памятников в 1996-1998 гг. обусловлен тем, что ранее действовавшие нормативы были отброшены и уже не оказывали положительного влияния на их сохранение, в то же время новое законодательство еще не принято. При этом местные властные органы часто либо недооценивают необходимость охраны национального наследия, либо используют его в своих целях, не имеющих ничего общего с этими задачами. Одновременно контроль со стороны федеральных органов ослаблен, в частности, из-за отсутствия соответствующих средств.

В критическом состоянии к концу 1990-х гг. оказались и те объекты ландшафтной архитектуры, которые расположены непосредственно в крупных населенных пунктах, — такие, как *городские сады и парки, бульвары, набережные, скверы и другие элементы системы озеленения*.

Потребности населения в повседневном общении с живой природой возрастают, а многие городские жители лишены возможностей выезда в загородные места отдыха¹³. Усиливается процесс урбанизации имеющихся «зеленых» ландшафтов, они дробятся проездами, автостоянками, частично подвергаются застройке (главным образом в периферийных своих частях). Возрастает шумовой фон со стороны соседних магистралей. При этом в результате недофинансирования отсутствует или ведется на весьма низком уровне уход за насаждениями, вовремя не ремонтируются малые архитектурные формы и элементы благоустройства, приходят в негодность дорожная сеть, водоемы.

К числу наиболее срочных мер по сохранению памятников ландшафтной архитектуры следует отнести:

- реформирование правовой и территориально-планировочной базы по сохранению, восстановлению и дальнейшему развитию объектов;
- организацию комплексного обследования и систематического мониторинга земель, входящих в состав

компонентам). В 13 МЗ отмечается ординарная экологическая ситуация, в 11 случаях отмечается двойная проблемная ситуация (превышение значений пороговых нормативов состояния среды по двум ее компонентам) и в 6 — тройная.

⁹ Новые коттеджи, сооруженные в 1996-1998 гг., «обстраивают», причем с многих сторон, усадьбу Суханово. Массивные здания просматриваются теперь с основных аллей «Русского Парнаса» — Остафьева, а ведь это не только мемориальный музей, но и один из центров изучения русской усадьбы, садово-паркового искусства. Трехэтажный кирпичный корпус занял дополнительную позицию на холме у входа в музей-заповедник федерального значения Абрамцево. Таким образом, резко искажив облик местности, запечатленной на полотнах-шедеврах художников М.В. Нестерова, В.А. Серова, В.И. Сурикова, В.М. Васнецова, И.Е. Репина, В.Д. Polenova и др.

¹⁰ Так, к юбилейному пушкинскому году изменился облик ландшафта вокруг мемориальной усадьбы Захарово и исторической вотчины Годуновых Большие Вяземы (XVI век).

¹¹ Например, Луговой парк в Петергофе, известный своими обширными открытыми пространствами, постепенно занимается спортивными и подсобными сооружениями, стоянками, киосками и пр. А ведь он является важным элементом уникальной, крупнейшей в Европе фонтанной системы петровских времен.

¹² Согласно данным специалистов садово-паркового дела — ландшафтных архитекторов, дендрологов, инженеров, посетивших в 1998 г. усадьбы Московской области, в таком состоянии находятся многие объекты, например, Гребнево (Щелковский район), Тарасково, Зендиково (Каширский район), Кривоскино (Воскресенский район), Богородское-Кишкино (Ступинский район), Новинки (Серпуховской район), Никольское Прозоровских (Мытищинский район), Болдино-Татищево (Солнечногорский район), Высокое (Клинский район), Белая Колпь (Шаховской район) и т.д. К сожалению, от столь бедственного состояния подчас не спасают ни солидный статус владельца (например, усадьба Пушкино на Оке, принадлежащая Российской Академии наук), ни соотнесенность усадьбы с деятельностью известных деятелей культуры, искусства (Любимовка Алексеевых, где роздана под застройку Любимовская роща, связанная с жизнью К. Станиславского), ни имя великого архитектора, распланировавшего дом и его окружение (Петровское-Алабино — создание М. Казакова, где исторические сооружения пришли в руинированное состояние, а парк по существу уже утрачен).

¹³ Анализ ситуации, сложившейся в таких объектах, как парки Горького и Лефортово, Всероссийский выставочный центр, набережные, бульварное кольцо в Москве, парки Победы в Петербурге, центральные городские парки в Саратове, Калуге, Смоленске, Омске, показывает, что природная составляющая городских ландшафтов находится под угрозой.

охраняемых памятников (включая окружающий их пейзажный фон);

— разработку, согласование и утверждение проектов зон охраны, программ по обследованию, консервации, восстановлению и рациональному использованию всех объектов, начиная с самых ценных и находящихся в наиболее критической ситуации.

Эти работы целесообразно проводить в субъектах РФ с привлечением квалифицированных специалистов (ландшафтных архитекторов) и федеральных органов охраны природного и культурного наследия.

Впоследствии целесообразны выявление, обследование, многофакторная оценка и других ценных объектов (в городах, населенных пунктах и на межселенных территориях), которые ранее не были по тем или иным причинам включены в списки памятников ландшафтной архитектуры.

Следует, однако, отметить, что изменение природной среды в исторически возникших усадьбах не всегда имеет однозначно негативный характер¹⁴.

Территории Всемирного наследия. По состоянию на 1.1.1999 г. на территории РФ находилось 12 объектов, включенных в Список Всемирного культурного и природного наследия ЮНЕСКО, в том числе: восемь — культурного и четыре объекта природного происхождения. Упомянутый список (всего 582 объекта на начало 1999 г.) формируется в соответствии с принятой в 1972 г. Конвенцией ЮНЕСКО об охране всемирного культурного и природного наследия, к которой наша страна присоединилась в 1988 г.

Объекты культурного наследия как туристические объекты. Объекты культурного наследия всегда являлись основным потенциалом для развития сферы туризма. Памятники культуры, исторические города, музеи и музеи-заповедники формируют культурный потенциал территории и составляют каркас туристских и экскурсионных маршрутов.

В 1990-х гг. произошло значительное сокращение туристского потока (практически на порядок по сравнению с достигнутым в 1980-х гг. уровнем). К середине 1990-х г. достаточно четко проявилась тенденция к увеличению числа российских туристов, однако наиболее явственно этот рост проявлялся в выездах российских граждан с туристскими целями за границу. Активизировалась деятельность туристских агентств по обслуживанию туристов и экскурсантов и внутри страны, по приему иностранных туристов (Табл. 6.2).

Таблица 6.2. Число прибытий иностранных граждан в РФ в 1996-1998 гг.

Показатели	1996	1997	1998
Прибыло иностранных туристов, тыс.	1889,2	2515,0	2885,3
в % к предыдущему году	103	133	115

За 1996-1998 г. был достигнут наивысший прирост количества иностранных туристов, посетивших Россию в это десятилетие, — на 1 млн. человек (за период с 1993 по 1996 год число иностранных туристов увеличилось всего лишь на 0,3 млн.). Вместе с тем экономический и политический кризис 1998 г. сказался и на этой сфере. Рост количества визитов иностранных туристов в 1998 г. сократился, а число приехавших в страну туристов из стран дальнего зарубежья даже уменьшилось по сравнению с 1997 годом, когда оно составило своеобразный рекорд десятилетия — 2289,6 тыс. туристов за год.

Статистика поездок с туристскими целями по стране не ведется, однако проводимые экспертами оценки этого показателя (на основе учета транспортной активности населения, загрузки гостиниц и других индикаторов) показывают примерно те же колебания, что и показатели иностранного туризма. Внутренний туризм за анализируемый период постоянно рос, однако общеэкономические факторы прямо влияли на темпы этого роста.

Основными центрами культурного туризма остаются российские столицы — Москва и Санкт-Петербург.

Довольно высокими темпами росло посещение традиционных туристских центров: Ярославль, Владимир, Новгород, волжские города. Именно в это время были зафиксированы наивысшие показатели посещаемости за все 1990-е гг. во многих музеях и музеях-заповедниках¹⁵.

Рост туристской активности в эти годы придал несомненный положительный импульс развитию музейных учреждений. Несмотря на финансовые трудности, в главных туристских центрах не прекращалась реставрация памятников, велись ремонтные работы в музейных комплексах. Именно в эти годы крупные музеи и музеи-заповедники стали формировать собственные бюро путешествий и экскурсий.

¹⁴ Например, некоторым заповедным местам Пензенской области уделяется определенное внимание со стороны владельцев, контролирующих органов, общественности. Так, в музее-заповеднике «Тарханы» нашлись средства для разработки детальной проектной документации по фиксации и восстановлению архитектурных сооружений, парковых насаждений, водоемов. В то же время следует признать, что достаточно глубоких научных исследований под эти мероприятия так и не было проведено, что может привести к серьезным нарушениям исторического облика лермонтовской мемориальной усадьбы. В другом памятнике — имении Зубриловка (XVIII-XIX вв.) была предпринята попытка найти средства для восстановления замечательного парка, запечатленного на полотнах В.Э. Борисова-Мусатова. Одновременно с этим были сделаны шаги и в сторону современного функционального использования комплекса — здесь расположили базу отдыха для детей из нефтедобывающих регионов Западной Сибири. Однако отсутствие продуманной комплексной программы реализации мероприятий привело к значительным потерям — застроена территория бывшего плодового сада, появились новые дома вблизи главной (меридиональной) планировочной оси ансамбля, многие участки усадьбы загрязнены бытовыми отходами, продолжается вырубка старых ценных деревьев (дуб, сосна) и др.

¹⁵ В летний сезон 1997 и 1998 гг. музеи Углича, Ясной Поляны фактически вернулись к режимам посещений «группа за группой».

Фактически это является началом нового этапа в музейной деятельности, когда учреждения культуры не просто используются различными туристскими фирмами, а начинают обращать получаемый в этой сфере доход практически полностью для реализации своих интересов. Данная тенденция является еще одним свидетельством того, что культурное наследие может играть достаточно значимую роль не только в социальном, но и в экономическом плане, а сохранение и использование культурного потенциала постепенно входит органической частью в программы социально-экономического развития регионов.

Проблемы реставрации

Современная культура немыслима без культурных традиций, без сохранения собственного материального и духовного наследия, воплощенных в памятниках культуры и произведениях искусства. В системе охраны памятников прошлого реставрация занимает особое место, ей отводится решающая роль при спасении памятников от повреждений и гибели, по стабилизации памятников или произведений искусства в экстремальных ситуациях.

Реставрацией памятников занимаются:

- ведущие научно-исследовательские, проектные и производственные центры реставрации¹⁶;
- крупные реставрационные отделы имеются практически во всех центральных музеях¹⁷;
- региональные реставрационные организации¹⁸;
- региональные музеи и почти все музеи-заповедники, имеющие обычно в штате одного-двух реставраторов, отвечающих за сохранность конкретной коллекции.

Большая часть реставрационных кадров сосредоточена в Москве и Санкт-Петербурге, где находятся крупнейшие и ведущие реставрационные учреждения; поэтому здесь лучше всего обстоит дело с сохранностью памятников и музейных фондов. В целом же по стране в 1996-98 гг. нуждались в реставрации не менее 10-12% музейных экспонатов.

Контроль за реставрационными работами. Традиционно все работы на памятниках или при реставрации произведений искусства проводятся под руководством и контролем Реставрационных советов, которые созданы во всех учреждениях, занимающихся реставрацией и имеют в своем составе высококвалифицированных специалистов. При реставрации уникальных памятников создаются Минкультуры специальные реставрационные комиссии (советы), контролирующие весь ход работ. В регионах, в Москве и Санкт-Петербурге выделена специальная служба, которая контролирует все реставрационные работы на памятниках культуры, проводимые на их территории. В помощь им Минкультуры создан корпус федеральных архитекторов-координаторов реставрации, назначаемых персонально.

Повышению качества реставрационных работ способствует система аттестации художников-реставраторов, действующая на основании четких критериев оценки квалификации художников-реставраторов по всем видам реставрационной деятельности. При Министерстве культуры России функционирует постоянно действующая *Комиссия по аттестации художников-реставраторов*, в состав которой входят опытные реставраторы и ученые различных специальностей.

Для широкого ознакомления с практикой реставрационных работ продолжается проведение *общероссийских реставрационных выставок*, на которых не только экспонируются сами памятники искусства и культуры, прошедшие реставрацию, но и демонстрируются фото- и другие материалы, раскрывающие сам процесс реставрационной деятельности (первое реставрационное триеннале прошло в 1993 г.). С 1998 г. в стране издается первый отраслевой информационный вестник «Реставрация музейных ценностей».

В 1990-е гг. возникла широкая сеть негосударственных, акционерных, коммерческих реставрационных учреждений (например, «Раритет», «Акант», Реставрационная фирма ВОК и др.). В последние 2-3 года наметился процесс сближения их с государственными структурами для привлечения к работе аттестованных реставраторов, обращения за консультациями о применении утвержденных реставрационных методик, материалов, проведения технико-технологических исследований. В немалой степени этому процессу способствует и вводимое *лицензирование реставрационной деятельности*, ограждающее памятники от непрофессиональных исполнителей.

¹⁶ Государственный научно-исследовательский институт реставрации, Всероссийский художественный научно-реставрационный центр имени академика И.Э.Грабаря, Всероссийское объединение «Центрреставрация», Проектный институт по реставрации памятников истории и культуры «Спецпроектреставрация», Центральные научно-реставрационные производственные мастерские, Ассоциация «Росреставрация», Санкт-Петербургское проектно-строительное объединение «Реставратор», Лаборатория микрофильмирования и реставрации документов, Межобластное научно-реставрационное художественное управление Ассоциации «Росреставрация» и др. Финансирование этих организаций ведется из федерального бюджета или осуществляется за счет договоров с музеями и организациями на проведение исследовательских или реставрационных работ.

¹⁷ ГТГ, Государственный Эрмитаж, Русский музей, ГМИИ им.А.С.Пушкина, ГИМ и др. и центральных библиотеках: Российской Академии наук (СПб), Российской государственной. Финансирование в этих случаях зависит от источников финансирования самих учреждений (в основном — бюджет).

¹⁸ Например специализированные научно-реставрационные производственные мастерские (СНРПМ) в областных городах, трест «Мосреставрация», «Мособлстройреставрация», объединения «Владимирреставрация», «Костромареставрация» и т.д.

Лицензии выдаются Министерством культуры и подведомственными ему учреждениями. Но все же реставрационный контроль ослаблен, а в некоторых случаях осуществляется формально.

Сильно ослаблены позиции научной реставрации, на практике приоритетными стали поновительские и восстановительские работы; культовые памятники, переданные в пользование Православной Церкви, поновляются, переделываются, приспособляются без учета их исторической или художественной ценности. Государственные органы охраны не могут противостоять такому натиску восстановительных работ на памятниках культуры¹⁹. Одной из причин этого является отсутствие нового Закона об охране памятников культуры.

Сложившаяся еще в послевоенное время отечественная реставрационная школа, вобравшая в себя лучшие традиции русской реставрационной школы, отличается и на современном этапе высоким профессиональным уровнем исполнителей. Но, к сожалению, приходится констатировать, что в последние годы сложилось кризисное состояние государственной системы охраны памятников.

Разрушена исполнительская вертикаль, утрачены функции контроля за производством работ на памятниках. Большинство существующих нормативных документов не соответствуют сложившемуся положению и не могут регулировать процессы, происходящие сегодня в реставрационной отрасли. Перевод памятников из федерального в местное ведение, их приватизация, необоснованная в ряде случаев передача памятников в фактически бессрочное владение приводит к снижению их охранного статуса и ослаблению контроля за их состоянием и работами, проводимыми на них. Принятые законодательные акты, в соответствии с которыми управление имуществом и землей в сфере наследия не находится в ведении Министерства культуры, а передано другим органам и организациям, интересы которых не на сохранение, что в итоге приводит к полной амортизации зданий и территорий, требуют нового законодательства в области охраны объектов культурного наследия.

Практически отсутствие бюджетного финансирования способствовало резкому сокращению числа государственных реставрационных организаций и оттоку высококвалифицированных кадров из отрасли²⁰.

Нищенское состояние реставрационных организаций делает их незащищенными перед диктатом «заказчика», вынуждая выполнять дорогостоящие ремонтно-строительные работы или откровенную реконструкцию для непосредственного функционального приспособления памятника.

Исполнительский уровень и методическая направленность деятельности многочисленных самостоятельных реставрационных организаций, как правило, не отвечает принятым нормам, что сказывается прежде всего на сохранности объектов реставрации. Игнорируются основополагающие принципы научной реставрации: резко сократился объем предварительных исследовательских и проектных работ; в процессе приспособления памятника к использованию, для достижения «благолепия» или «экспозиционного вида» нарушается его подлинная материальная структура.

Назрела необходимость разработки национального этического кодекса реставратора и хартии об охране памятников и объединения на их основании всех специалистов в области охраны памятников культурного наследия в профессиональное сообщество.

Музеи

При росте государственной музейной сети, увеличении общего объема музейных фондов, интенсификации выставочной деятельности, наблюдается, хотя и в незначительных масштабах, сокращение посещаемости музеев. Это связано преимущественно с потребностью в инновационных музейных формах и моделях, адекватных современной социокультурной ситуации.

Состояние музейной сети. Число государственных музеев России составило в 1998 г. 1942 (из них 678 филиалов). Это музеи различного профиля и ведомственной принадлежности, подавляющее большинство которых (96%) — музейная сеть МК РФ, являющаяся самой значительной по объему фондов и значимости представленных в ней музейных центров как национального, так и мирового значения. В 1998 г. в нее вошло 1868 музеев (из них 671 филиал) федерального и регионального уровней. В непосредственном ведении МК РФ

¹⁹ Например, землеотвод под строительство банка на охраняемой археологической территории в Пскове; производство работ на Старом гостинином дворе в Москве без тщательно разработанной проектно-сметной документации, без получения согласования со стороны Министерства культуры России или снос зданий рядовой застройки XVIII-XIX веков на Кадашевской набережной Москвы, которые даже не были сняты с государственного учета.

²⁰ По данным Минкультуры, по подпрограмме «Изучение, сохранение и реставрация культурного наследия Российской Федерации» финансирование в 1996, 1997 и 1998 годах было осуществлено соответственно лишь на 2,9%, 6% и 9% от запланированного. Например, в ЦНРПМ Министерства культуры РФ за последние 4 года на треть сократился объем выпускаемой проектной реставрационной документации и на треть сократилась численность специалистов. Отсутствие правовой базы вложения небюджетных средств в реставрацию (при недостаточном бюджетном — федеральном и региональном финансировании) приводит к исчезновению части недвижимого наследия при эксплуатации или приспособлении зданий и сооружений под современные нужды. (Подробнее см.: Каменева Т.Е. Проблемы реставрации недвижимых памятников истории и культуры России в современных условиях — В кн.: Реставрация и реставраторы сегодня. Материалы конференции. М., 1998.)

находится 51 музей и 41 филиал²¹, что составляет около 5% от общего числа, в ведении субъектов РФ — 1144 музея и 624 филиала, то есть около 95%. Преобладающими профильными группами традиционно остаются комплексные (краеведческие) и исторические музеи (Табл. 6.3).

Неравномерность распределения музеев по стране нуждается в специальном анализе. Граничащие между собой, равнозначные по потенциалу регионы зачастую значительно отличаются по количеству музеев²². Среди факторов, повлиявших на интенсивность процесса формирования сети, можно выделить, с одной стороны, проходившие на территории региона значимые исторические события, «музеефикация» которых встраивалась в

Табл. 6.3. Потенциал музеев РФ

	1996	1997	1998	
			абс. знач.	в % к 1996
Число музеев всех ведомств, включая филиал, ед.	1814	1871	1942	107,1
число жителей на 1 музей, тыс.	81,1	78,6	75,6	93,2
Число музеев системы МК, ед.	1748	1801	1868	106,9
В том числе: исторических	366	353	336	91,8
художественных	248	260	260	104,8
искусствоведческих	38	39	38	100,0
литературных	147	142	131	89,1
естественнонаучных	5	5	4	80,0
технических	22	21	22	100,0
архитектурных	14	11	10	71,4
отраслевых	12	12	13	108,3
комплексного профиля	896	935	988	110,3
краеведческих	751	790	838	111,6
Число строений музеев системы МК, ед.	5739	6013	6337	110,4
В том числе: арендуемых	857	814	861	100,5
требующих кап.ремонта	1882	2075	2218	117,9
находящихся в аварийном состоянии	405	418	438	108,1
Объем музейных фондов музеев МК, тыс. экспонатов	52086	53307	55196	106,0
в расчете на 10 тыс. жит.	3540,0	3623,0	3761,5	106,3
в расчете на 1 музей	29,8	29,6	29,5	99,0
Доля экспонатов музеев МК, требующих реставрации, %	12,67	12,52	10,49	
Число работников музеев МК, ед.	43771	45051	47660	108,9
в расчете на 10 тыс. жит.	2,97	3,06	3,25	109,4
Число научных работников экскурсоводов музеев МК, ед.	13606	14026	14843	109,1
в расчете на 10 тыс. жит.	0,92	0,95	1,01	109,8
Среднемесячная зарплата работников музеев системы МК, руб.	430	495	597	138,8

официальную идеологическую концепцию. С другой, наличие общественной инициативы, а также поддержки местными властями музейных проектов, требовавших дополнительного финансирования.

Рост государственной музейной сети остается устойчивым на протяжении последних 10 лет, сохраняясь как во время закрытия в начале 1990-х гг. на волне начавшихся процессов демократизации и построения гражданского общества «заказных» музеев советской системы (В.И. Ленина и других лидеров революционного движения, представителей партийной и правительственной элиты; дружбы народов и т.п.), так и на фоне характерного сегодня общего сокращения социальной сферы. В анализируемый период число государственных музеев возросло на 128, т.е. на 7%. Значительное увеличение числа федеральных музеев — с 42 в 1996 г. до 51 в 1998 г. — происходило в основном за счет повышения статуса региональных. Тенденция роста, по прогнозам МК РФ, сохранится и в ближайшие 2-3 года в пределах 17%²³, что свидетельствует об актуальности музея как социального института, сохраняющего и транслирующего культурное наследие.

Активизируется деятельность музеев (Табл. 6.4).

²¹ Без учета Всероссийского художественного научно-реставрационного центра им. И.Э. Грабаря и Государственного центра современного искусства с их филиалами, проходящими по статистике как федеральные, но не являющимися музеями в классическом понимании.

²² Так, в Воронежской области 15 музеев, а в соседней с ней Волгоградской 29, т.е. почти в 2 раза больше. В Республике Чувашия 11 музеев, т.е. в 2 раза меньше, чем в соседней с ней Мордовии.

²³ Прогноз развития отраслей культуры. М., ГИВЦ МК РФ. 1999, с.6.

Музейный фонд. Фонды государственных музеев насчитывали в 1998 г. 71,6 млн. единиц хранения, из них основного фонда — 58,5 млн. Фонд музейной сети МК РФ — 55,2 млн., из них основного фонда — 43,1 млн.; около 70% — региональных. Основной фонд, сосредоточивающий аутентичные памятники, составляет в целом по стране около 80% от общего объема хранящихся в музеях материалов. В федеральных музеях эта доля выше — около 90%, в региональных — около 74%.

Крупнейшими музеями страны являются: Государственный исторический музей (около 4,5 млн. ед. хр., из них 4,4 млн. — основной фонд) и Государственный Эрмитаж (около 3 млн. ед. хр., из них 2, 9 млн. — основной фонд).

Увеличение музейных фондов в анализируемый период отмечается по всей сети МК РФ, несмотря на общие явления финансового кризиса. Основной фонд вырос в целом на 2 млн. ед. хр., то есть на 4,9%, из которых 0,9 млн. пополнили коллекции федеральных музеев и 1,1 млн. — региональных.

Табл. 6.4. Деятельность музеев РФ

	1996	1997	1998	
			абс. знач.	в % к 1996
Число выставок музеев всех ведомств, ед.	18709	21290	23133	123,6
в расчете на 1 музей	10,31	11,38	11,91	115,5
Число посещений музеев всех ведомств, тыс.	69038	69575,1	66768,2	96,7
в расчете на 10 тыс. жит.	4692,1	4728,6	4550,1	97,0
Число выставок музеев системы МК, ед.	18116	20601	22383	123,6
Из числа выставок музеев системы МК проведено в помещениях музеев на основе собственных фондов, %	40	39	40	
в помещениях музеев с использованием фондов других учреждений	32	32	31	
вне музеев в пределах РФ	27	28	28	
вне музеев за рубежом	1	1	1	
Число посещений музеев системы МК, тыс.	63173	61999	61812	97,8
Охват посетителей музеев системы МК экскурсионным обслуживанием, %	35	39	39	

Оптимизация механизмов финансирования. Селективный подход как один из механизмов государственной культурной политики юридически закреплён применительно к музейной сфере законом «О Музейном фонде РФ и музеях в РФ» и статусом особо ценного объекта культурного наследия народов РФ, которым наделены 32 музея, что составляет почти половину общего числа ОЦО. Эти меры предусматривают для крупнейших российских музеев, имеющих мировое значение, и для уникальных музеев-заповедников особые формы государственной поддержки. В условиях бюджетного дефицита отдельные музеи получают целевые дотации²⁴.

Доля государственных дотаций, составляя для музеев чуть менее 3/4 общего объема доходов, сократилась в анализируемый период с 73% в 1996г. до 71% в 1998 (Табл. 6.5).

Табл. 6.5. Экономика музеев системы Министерства культуры РФ

	1996	1997	1998	
			абс. знач.	в % к 1996
Доходы в текущих ценах, тыс.руб.	958723	1400251	1603443	167,2
В том числе: ассигнования от учредителей	699868	1120201	1138445	162,7
доходы от основной деятельности	172570	196035	352757	204,4
прочие доходы	86285	84015	112241	130,1

²⁴ В конце 1998 г. из резервного фонда Президента РФ была профинансирована конкретная деятельность трех музеев-заповедников: Государственного литературно-мемориального и природного «Болдино», Староладожского историко-архитектурного и природного и Кирилло-Белозерского историко-архитектурного и художественного.

Доходы в текущих ценах на 1 жителя, руб.	6,52	9,52	10,93	167,6
В том числе: ассигнования от учредителей	4,76	7,61	7,76	163,0
доходы от основной деятельности	1,17	1,33	2,4	205,1
прочие доходы	0,59	0,57	0,76	128,8
Расходы, тыс. руб. в текущих ценах	975835	1334629	1449367	148,5
в ценах и условиях 1995 г.	686970,18	790830,82	764242,59	111,2
Оплата труда в текущих ценах	225858	267603	341436	151,2
в ценах и условиях 1995 г.	151272,58	155696,26	164712,96	108,9
Материальные затраты, тыс. руб. в текущих ценах	749977	1067026	1107931	147,7
в ценах и условиях 1995 г.	535697,6	635134,56	599529,63	111,9
Ассигнования от учредителей в ценах и условиях 1995 г., тыс. руб.	489851	663195	595995	121,7
на 1 жит. руб.	3,33	4,51	4,06	121,9
на 1 посещение, руб.	7,75	10,7	9,64	124,4

Перспективы финансирования государственных музеев рассматриваются МК РФ преимущественно в двух основных направлениях: отказ от расширения музейной сети и создание многоканальной системы, позволяющей минимизировать бюджетные субсидии и ограничиться компенсацией затрат, законодательно определяемых как обязанность государства (реставрация зданий и музейных предметов, зарплата, охрана и т.п.), а научные, просветительские, выставочные и другие проекты осуществлять на средства из других источников — грантов, благотворительности, коммерческой деятельности.

Многоканальная система финансирования, находящаяся пока в стадии зарождения, осваивается прежде всего крупными музеями. Меценатство и спонсорство постепенно начинают приобретать конкретные устойчивые формы: получают развитие распространенные сегодня в мировой практике и известные в России конца XIX — нач. XX в. общества и клубы друзей музеев, осуществляющие не только финансовую поддержку, но и формирующие вокруг музея необходимую среду его сторонников, которая, с одной стороны, выступает как значимый фактор стабильности, с другой, обеспечивает музею адекватный имидж²⁵.

Процесс модернизации в музеях. Проблемное поле модернизации в музеях включает в качестве основных составляющих:

— изменение социокультурной ситуации, проявляющееся, в частности, в возникновении новых субъектов культурной деятельности в общей с музеями сфере (частных галерей, досуговых центров, негосударственных образовательных структур), последствием чего становится развитие конкуренции;

— неосвоенность большинством музеев новых технологий, прежде всего социального взаимодействия, что создает ресурсный дефицит, тормозит адекватное сегодняшним преобразованиям развитие музеев и снижает их конкурентоспособность.

Овладение современными информационными технологиями находится в музеях на начальной стадии. Более продвинуто являются, естественно, крупные музеи в столичных городах. В международной компьютерной сети Интернет (в октябре 1998 г.) было представлено около 200 российских музеев²⁶. Наиболее известные (Третьяковская галерея, музеи Кремля и др.) представлены как собственными сайтами, так и на зарубежных серверах. Для региональных музеев возможности презентации в Интернете существенно расширились с организацией в 1996 г. в рамках проекта «Музеи России в Интернет» сервера «Музеи России», где собрана и доступна масса музейной информации, представлены многие российские музеи²⁷.

При всей актуальности вовлечения музеев в процесс использования сетевых технологий принципиальное значение имеет социальный аспект модернизации, то есть овладение новыми методами управления, организации как внутримузейных, так и внешних — партнерских, в том числе с музейной аудиторией, и конкурентных отношений, выстраивания связей с общественностью.

Музеям приходится отказываться от консервативной модели, ограниченной рамками музейных коллекций. Ориентация музеев на весь спектр культурного наследия региона и трансляция коллективного опыта через систему музейных экспозиций, раскрывающих региональную специфику, позволят усилить социальную активность населения, его включенность в решение социально значимых проблем.

Архивы

Архивное дело развивается как часть отечественной культуры и одновременно имеет существенные особенности, обусловленные его полифункциональностью: функционированием Архивного фонда Российской Федерации в составе информационных ресурсов страны, взаимодействием с системой государственного управления.

²⁵ Заслуживает внимания опыт Эрмитажа, имеющего кроме российских зарубежные клубы и фонды друзей музея (в США, Голландии, Франции, Канаде и др. странах).

²⁶ Музей и новые технологии // На пути к музеям XXI века. Сб. науч. статей. М., 1999, с. 108.

²⁷ Адрес сервера <http://www.museum.ru>

Состояние архивной сети. Архивный фонд РФ объединяет документальное собрание объемом свыше 460 млн. единиц хранения с древнейших времен до наших дней, является неотъемлемой частью культурного наследия народов России, входит в состав информационных ресурсов страны.

В систему Росархива на 01.01.99 входили федеральные архивные учреждения, органы управления архивным делом субъектов Российской Федерации, государственные архивы субъектов Российской Федерации, муниципальные архивные учреждения. Эта система архивных учреждений взаимодействует с 119728 ведомственными архивами. Архивной работой в России занимаются 18,5 тыс. человек, в том числе 12,5 тыс. — в архивных органах, государственных и муниципальных архивных учреждениях, около 6 тыс. человек — в архивах учреждений, организаций и предприятий.

За прошедшие 1996–1998 гг. в системе архивных учреждений (Табл. 6.6) произошел ряд количественных и качественных изменений. К числу положительных из них можно отнести увеличение с 4 до 6 числа федеральных архивов, включенных в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации²⁸.

Табл. 6.6. Система Федеральной архивной службы России

Вид учреждений	Объем документов, млн.ед. хр.	Численность работников по основной деятельности, чел.	В том числе	
			Руководителей	Специалистов
Органы управления архивным делом	—	889	356	533
Федеральные архивы	39,4	1875	348	1527
Государственные архивы субъектов Российской Федерации	123,2	4936	1434	3502
Муниципальные архивы (архивные отделы муниципальных образований)	30,4	3369	2256	1113
Всего	193,0	11069*	4394	6675

Данные Федеративной архивной службы.

В 6 субъектах Федерации органы управления архивным делом одновременно выполняют функции государственных архивов. Общая численность работающих — 12 544 чел.; численность вспомогательного персонала, в том числе рабочих — 1 475 чел.

Центральные государственные архивы Республик Карелия, Коми и Татарстан получили статус национальных архивов. В 14 субъектах Российской Федерации повысился правовой статус архивных органов²⁹. В ряде регионов и созданы новые государственные архивы³⁰.

При возросшем за последние годы на 182 млн. ед. хр. объеме Архивного фонда Российской Федерации, в том числе на 12,8 млн. ед. хр. — в государственных и муниципальных архивах количество архивных учреждений системы Росархива сократилось на 53 единицы. Проведены подготовительные мероприятия по сокращению числа федеральных архивов. В субъектах Федерации в первую очередь подверглись ликвидации и реорганизации государственные и муниципальные архивы документов по личному составу. В нескольких регионах понизился статус архивных служб³¹. В условиях ограниченного финансирования имела место ликвидация филиалов государственных архивов субъектов Российской Федерации и создание на их базе муниципальных архивных учреждений³².

Изменилась сеть организаций, осуществляющих реставрацию и страховое копирование документов. Вынужденными стали меры по реорганизации двух лабораторий микрофотокопирования и реставрации архивных документов в ходе реструктуризации сети федеральных архивных учреждений; последние потеряли самостоятельный статус и стали структурными подразделениями Российского государственного исторического архива и Российского государственного архива научно-технической документации. Лаборатории реставрации и

²⁸ В соответствии с Указом Президента РФ № 275 от 02.04.1997 в его состав вошли Российский государственный архив кинофотодокументов и Российский государственный архив литературы и искусства.

²⁹ Республики Татарстан, Тыва, Чувашская, Краснодарский, Ставропольский края, Брянская, Вологодская, Иркутская, Мурманская, Орловская, Псковская, Самарская, Томская области, Ханты-Мансийский автономный округ.

³⁰ Республики Дагестан, Саха (Якутия), Карачаево-Черкесская, Иркутская, Кировская, Курская, Нижегородская, Новгородская, Самарская, Тульская области и др.

³¹ Республика Башкортостан, Курская, Московская области и др.

³² Республика Татарстан, Хабаровский край, Вологодская, Самарская, Свердловская, Читинская области и др.

микрофотокопирования документов функционируют в нескольких регионах³³, в остальных они — входят в структуру государственных архивных учреждений.

Модернизация архивного дела. О постоянной и разносторонней востребованности архивов государством и гражданами свидетельствует возрастающая активность их информационной деятельности (Табл. 6.7).

Табл.6.7. Динамика оказанных видов услуг, абс. и %

Виды услуг	1998	в % к 1996 г.
Подготовка информационных материалов	3530	200
Исполнение тематических запросов	54441	114
Документальные выставки	2022	126
Материалы для средств массовой информации	8529	106
Обслуживание исследователей в читальных залах архивов	62471	118
Исполнение социально-правовых запросов	949550	110
Подготовка документальных изданий	54	110

Данные Федеральной архивной службы.

Большое значение для расширенного использования документов Архивного фонда Российской Федерации имеет работа по *рассекречиванию документов*. В 1998 г. на открытый режим хранения переведено около 670 тыс. единиц хранения, что в 1,5 раза больше, чем в 1996 г., во многом благодаря созданию в более чем 30 субъектах Федерации Межведомственных комиссий по рассекречиванию документов КПСС. Однако тормозом в этой работе стала пассивность ряда органов государственной власти, наделенных полномочиями по отнесению сведений к государственной тайне. Обязанности и ответственность руководителей этих органов недостаточно четко зафиксированы в законе «О государственной тайне». С июля 1997 г. была фактически прекращена работа Комиссии по рассекречиванию документов, созданных КПСС. Росархив подготовил предложения по уточнению Закона РФ «О государственной тайне» в части организации рассекречивания, совместно с Межведомственной комиссией по защите государственной тайны разработал проект Положения о рассекречивании архивных документов.

Отсутствие законодательно регламентированных норм, обеспечивающих сбор, хранение, поиск и распространение конфиденциальной информации, в первую очередь персонального характера, отрицательно сказывалось на организации работы государственных архивов с пользователями. Для преодоления внутренней противоречивости Федерального закона «Об участии в международном информационном обмене», осложнявшей реализацию международных проектов архивных учреждений, Росархивом были подготовлены предложения по уточнению этого Федерального закона.

Активизации информационной деятельности архивных учреждений способствует реализация отраслевой Программы информатизации, в рамках которой разработаны и направлены в архивные учреждения два программных комплекса (ПК). В ходе внедрения в 34 регионах и 14 федеральных архивах ПК «Архивный фонд» в общепрограммную автоматизированную систему внесены сведения о 79 тыс. фондов. В 1998 г. успешно завершена пилотная стадия международного проекта компьютеризации Архива Коминтерна, осуществляемого при поддержке Международного совета архивов. Вместе с тем ограниченные технические возможности архивных учреждений отрицательно сказываются на использовании архивных документов, снижают оперативность доступа к ним. Не имеют электронно-вычислительной техники 12% федеральных архивов и 38% архивных учреждений субъектов РФ. Имеющийся компьютерный парк в федеральных архивах на 67% состоит из маломощной и устаревшей техники, в архивных службах субъектов Российской Федерации — на 64%. Создание и использование автоматизированных информационных сетей является редким явлением в практике архивных учреждений.

Финансирование. В октябре 1998 г. на заседании Межведомственной комиссии по информационной безопасности Совета Безопасности РФ положение с сохранностью Архивного фонда Российской Федерации было признано катастрофическим. Подпрограмма «Развитие архивного дела» президентской федеральной целевой программы «Развитие и сохранение культуры и искусства Российской Федерации (1997-1999 гг.)» фактически была профинансирована на 1,04%. Реально выделялись средства лишь на проведение НИОКР. Бюджетные ассигнования на поддержание в безопасном состоянии федеральных и большей части региональных архивов покрывали расходы на текущее содержание архивохранилищ, их охрану, выполнение работ по обеспечению физической сохранности носителей информации, оплату неотложных коммунальных платежей 1996 г. на 50,6%, в 1997 — на 67% и в 1998 г. — на 55,1%. Из внебюджетных источников текущие расходы на содержание федеральных архивных учреждений покрывались: в 1996 г. — на 29%, в 1997 г. — на 23,4, в 1998 г. — на 36,9%. Около 40% площадей федеральных архивов подлежат выводу из эксплуатации, примерно 3/4 — нуждаются в ремонте средств противопожарной безопасности и энергоснабжения; почти 70% кровельных покрытий находятся полностью или частично в неудовлетворительном состоянии. Отсутствие финансовых возможностей приводит к свертыванию целых направлений, технологических циклов и видов

³³ Республики Коми и Удмуртская, Новгородская область, гг. Москва и Санкт-Петербург.

работ по обеспечению сохранности документов. Приблизилась к полной остановке реставрация документов, под угрозой полного прекращения их страховое копирование, не обеспечена нормативная сохранность созданного в прежние годы страхового фонда документов Архивного фонда Российской Федерации (несмотря на включение его с 1995 г. в состав Единого российского страхового фонда документации). Непосильным для абсолютного большинства архивных учреждений финансовым бременем оказались налоговые и иные обязательства (по налогу с продаж, обязательности кассовых аппаратов, квотированию рабочих мест и др.), на многие из которых учреждения культуры, например, имеют льготы.

Низкая социальная защищенность работников государственных архивов порождала нестабильность во многих трудовых коллективах. Имел место значительный разрыв между оплатой труда работников архивных органов и госархивов как на федеральном уровне, так и в более 50% субъектов Российской Федерации. Эти проблемы сказались на кадровом составе отрасли, в котором лишь 14% специалистов имеют базовое историко-архивное образование, заметно повысился удельный вес работников пенсионного и предпенсионного возраста в архивной отрасли и невелико число специалистов до 30 лет.

Библиотеки

При незначительном сокращении государственной библиотечной сети в анализируемый период и общего объема библиотечных фондов их посещаемость растет. Происходит вовлечение библиотек (пока преимущественно федеральных и региональных) в глобальные процессы информатизации и автоматизации. Для определенных социальных групп актуализируется компенсаторная функция библиотек как досуговых центров, обеспечивающих не только предоставление информации, но и возможность непосредственных межличностных коммуникаций.

Состояние библиотечной сети. Число библиотек различного профиля и ведомственной принадлежности составило в 1998 г. свыше 130 тыс.³⁴ (Табл.6.8).

Табл. 6. 8. Потенциал библиотек

	1996	1997	1998	
			абс. знач.	в % к 1996
Число библиотек массовых, универсальных и для слепых, ед.	53470	52918	52177	97,6
Число жителей на 1 библиотеку, тыс.	2,75	2,78	2,81	102,2
Объем библиотечных фондов библиотек, тыс. экз.	1082212	1069305	1053071	97,3
в расчете на 10 тыс. жит.	73551,2	72674,0	71764,9	97,6
Число библиотек системы МК, ед.	49604	49377	49111	99,0
Число помещений (зданий) библиотек	49604	49377	49111	99,0
Число помещений (зданий) библиотек системы МК, ед.				
В том числе: арендуемых	4755	4265	3869	81,4
требующих кап.ремонта	6904	7114	7215	104,5
находящихся в аварийном состоянии	987	918	861	87,2
Объем библиотечных фондов библиотек системы МК, тыс. экземпляров	982341	978641	974081	99,2
в расчете на 10 тыс. жит.	66763,6	66512,1	66381,9	99,4
Число работников библиотек системы МК, ед.	171496	170408	170708	99,5
в расчете на 10 тыс. жит.	11,66	11,58	11,63	99,7
Число библиотечных работников библиотек системы МК, ед.	123088	123048	123942	100,7
в расчете на 10 тыс. жит.	8,37	8,36	8,45	101,0
Среднемесячная зарплата работников библиотек системы МК, руб.	356	368	368	103,4

К наиболее крупным библиотечным системам страны относятся сеть библиотек МК РФ, специализированные сети (научно-технические, сельскохозяйственные, медицинские, библиотеки учреждений Российской академии наук) и библиотеки системы образования.

Библиотечная сеть МК РФ является самой значительной:

- по численности (на долю библиотек Минкультуры приходится почти 40% от общего числа российских библиотек и 94,2% публичных);
- по объему фондов;
- по значимости сосредоточенных в ней библиотечных центров как общероссийского, так и мирового уровня.

³⁴ Общедоступные государственные библиотеки Российской Федерации в 1995-1998 годах. Аналитический обзор. М., 1999, с.5.

В 1998 г. библиотечная сеть МК РФ насчитывала 49111 библиотек. Структура представлена тремя уровнями — федеральным, региональным и муниципальным.

Первый включает 9 крупнейших отечественных библиотек, имеющих видовую, языковую, отраслевую специализацию фондов или ориентацию на определенные социально-демографические группы; две из них — Российская государственная библиотека в Москве и Российская национальная библиотека в Петербурге — общемирового значения, обладают статусом особо ценного объекта культурного наследия народов РФ.

Региональный уровень представлен центральными универсальными библиотеками субъектов РФ, число которых в 1998 г. составило 274, то есть около 0,5% библиотечной сети МК РФ. Из них: научных, являющихся крупнейшими и, как правило, старейшими в регионе — 89, детских — 71, юношеских — 44, для слепых — 70. Статус главных региональных научных центров закреплён за УНБ федеральными законами «Об обязательном экземпляре документов» и «О библиотечном деле» (1994 г.), согласно которым УНБ наряду с федеральными библиотеками занимаются формированием общероссийского распределенного библиотечного фонда на основе получения местного обязательного экземпляра. С развитием центробежных тенденций, усилением регионального самосознания и стремлением к самоидентификации у коренных народов республик в составе РФ большинству республиканских УНБ была придана национальная ориентация, зафиксированная и титульными изменениями: 16 из 21 (включая Чеченскую Республику) стали называться национальными.

Подавляющее большинство в библиотечной сети МК РФ (свыше 99%) составляют библиотеки муниципального уровня (в 1998 — 48828): городские, районные, сельские, поселковые и иных административных единиц с заметным преобладанием библиотек в сельской местности (по более 2/3 от общего числа библиотек сети МК РФ). Это получившие широкое распространение в советский период так называемые государственные массовые библиотеки, подчинявшиеся административным структурам соответствующего уровня, нацеленные на максимально возможный охват населения, имевшие идеологическую направленность.

Распределение публичных библиотек по территории РФ отличается неравномерностью. Выделяются регионы с наибольшим (свыше 1000)³⁵ и наименьшим (менее 100) числом библиотек.

Сокращение государственной библиотечной сети, оставаясь устойчивым на протяжении 10 лет) в анализируемый период составило 2,4% — с 53470 до 52117. Заметным (более 5%) оно было преимущественно в регионах с наименьшим числом библиотек. Основная причина — закрытие и слияние мелких сельских библиотек, проводимое местной администрацией с целью сокращения получателей бюджетных средств. Вместе с тем рост числа библиотек наблюдался в регионах с высокой концентрацией библиотечной сети. Это в значительной степени связано с начавшимся в 1-й пол. 1990-х гг. и находящимся сегодня на завершающей стадии процессом включения профсоюзных и ведомственных библиотек в сеть учреждений МК РФ. Тенденция сокращения числа публичных библиотек по прогнозам МК РФ, сохранится в ближайшие 2-3 года в пределах 5%³⁶.

Библиотечный фонд. Фонды публичных библиотек РФ насчитывали в 1998 г. более 1 млрд. экземпляров. В библиотечной сети МК РФ сосредоточено 974 млн. 81 тыс. экземпляров, распределенных следующим образом: федеральные библиотеки — 9,1%, региональные — 16,7%, муниципальные — 74,2%. Крупнейшими библиотеками страны считаются три: Российская государственная библиотека (около 42 млн. ед. хр.), Российская национальная библиотека (около 32 млн. ед. хр.) и Библиотека Российской академии наук (около 22 млн. ед. хр.).

Сокращение библиотечных фондов было отмечено в 1998 г. в подавляющем большинстве регионов и составило в целом по стране около 2,6% по сравнению с 1996 г. Основной причиной является уменьшение ежегодного объема поступлений в условиях недостаточного бюджетного финансирования. Закупка новой литературы по сравнению с 1993 г. сократилась более чем в 2 раза. Особая проблема — острый дефицит периодических изданий, традиционно пользующихся спросом у читателей муниципальных библиотек. В подавляющем большинстве регионов поступления в библиотечный фонд, даже при росте их объема, не перекрывают утраты книг в результате ветхости, краж и т.п. Из-за недостатка новых поступлений работники библиотек вынуждены восстанавливать и возвращать в фонд уже списанные из-за ветхости издания. Перевод наиболее ценных или уязвимых с точки зрения сохранности экземпляров на микроносители и CD-ROM начат пока лишь в крупнейших библиотеках страны и не влияет на общую ситуацию.

Комплектование библиотечных фондов. Большинство публичных библиотек страны продолжают вести комплектование преимущественно через библиотечные коллекторы, которые в условиях распада централизованного книгоснабжения оказались в тяжелом положении. Библиотеки отдают предпочтение БК прежде всего по финансовым соображениям, хотя при более низкой цене книги появляются там позже и тематика их однообразнее. Для крупных библиотек перспективными становятся прямые связи с книготорговыми фирмами и книжными магазинами, а также с издательствами.

³⁵ Первые составляют преимущественно центральную часть России, Поволжье, Урал и Западную Сибирь, то есть наиболее развитые регионы со значительной долей высококвалифицированных специалистов (технических, преподавателей вузов, творческой интеллигенции), сосредоточенных в крупных городах. Вторые — это значительно удаленные от центра страны территории, коренное население которых составляют малые народы Севера, а также регионы Восточной Сибири и Дальнего Востока, заметно отличающиеся от первой группы по социально-экономической модели развития. 14 субъектов РФ: республики Башкортостан, Татарстан, Дагестан, Краснодарский, Алтайский, Красноярский край, Московская, Ростовская, Нижегородская, Свердловская, Саратовская, Воронежская, Тверская, Кировская области.

³⁶ Прогноз развития отраслей культуры. М.: ГИВЦ МК РФ, 1999.

Система поступления в библиотеки бесплатного обязательного экземпляра (ОЭ), отлаженно работавшая в советское время, сегодня в значительной степени утрачена. Эффективный механизм исполнения издательскими предприятиями разных форм собственности соответствующего Закона пока не создан. Из 9 федеральных библиотек бесплатный обязательный экземпляр получают лишь 4: Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Российская государственная библиотека для слепых и Государственная российская детская библиотека. Законы о местном обязательном экземпляре или соответствующие постановления исполнительной власти, предусматривающие предоставление в региональные УНБ образцов печатной продукции, изданной на данной территории, имелись в 1998 г. в 54 субъектах РФ. Еще одной проблемой является несоответствие географии полиграфических предприятий издательской деятельности, в результате чего многие УНБ не получают местных обязательных экземпляров ряда издательств, хотя последние могут находиться с ними в одном городе.

Книгообеспеченность населения фондами публичных библиотек. Средний показатель по стране в 1998 г. составил около 7 экземпляров (в сельской местности — около 9 экземпляров) на 1 жителя. В большинстве регионов уровень книгообеспеченности, с одной стороны, соответствует уровню обеспеченности населения библиотеками. Российский показатель значительно превышает международные нормы: стандарт ИФЛА для публичных библиотек предусматривает в обычных условиях 2 издания на 1 жителя, в малых административно-территориальных единицах — 3. С другой, до 50% фондов публичных библиотек составляют книги, практически не востребованные.

Библиотечным обслуживанием охвачены в России около 40%, то есть более 1/3 населения. Анализируемый период характеризуется ростом посещаемости библиотек, прежде всего федеральных и УНБ (Табл. 6.9).

Оптимизация механизмов финансирования. Дефицит бюджетного финансирования актуализирует поиски внебюджетных средств, одним из основных источников которых для библиотек становятся библиотечно-информационные услуги, включающие: выдачу особо ценной и малоэкземплярной литературы, ночной абонемент, внестационарное библиотечное обслуживание, выездные выставки-просмотры новой литературы, комплексное справочно-библиографическое и иное информационное обслуживание пользователей. В регионах со значительным экономическим и научно-техническим потенциалом библиотеки ориентируются на работу с предпринимательскими структурами. В 1998 г. доходы библиотек от оказания платных услуг увеличились по сравнению с 1996 г. на 20,5 млн. руб., или на 8,5%; поступления из внебюджетных источников — на 16,3 млн. руб. (36,1%), а бюджетные ассигнования в ценах 1995 г. — сократились на 30,8 млн. руб. (2,7%).

Табл. 6. 9. Деятельность библиотек

	1996	1997	1998	
			абс. знач.	в % к 1996 г.
Число читателей библиотек всех ведомств, тыс.	59514,8	59269,8	59279,6	99,6
в расчете на 10 тыс. жит.	4044,9	4028,2	4039,8	99,9
Охват населения услугами библиотек, %	40	40	40	100,0
Число книговыдач в библиотеках всех ведомств, тыс.	1346920	1341772	1342608	99,7
в расчете на 10 тыс. жит.	91541,8	91191,9	91496,3	100,0
в расчете на 1 читателя	22,63	22,64	22,65	100,1
Число читателей библиотек системы МК, тыс.	54648	55098	55565	101,7
в расчете на 10 тыс. жит.	3714,1	3744,7	3786,7	102,0
системы МК	37	37	38	
Число книговыдач в библиотеках системы МК, тыс.	1251505	1254887	1265503	101,1
в расчете на 10 тыс. жит.	85057	85286,9	86241,8	101,4
в расчете на 1 читателя	22,9	22,8	22,8	99,6
Выдача аудиовизуальных материалов в библиотеках системы МК, тыс.	11652	10959	11212	96,2
в % к общему числу книговыдач	0,93	0,87	0,89	
Число посещений библиотек системы МК, тыс.	427869,9	446686,5	443471,3	103,6
в расчете на 10 тыс. жит.	29079,7	30358,5	30221,8	103,9

Как массовые учреждения культуры библиотеки остаются дотационными бюджетными организациями со значительным преобладанием государственного финансирования (его доля в общем объеме доходов сократилась в анализируемый период на 1,4% — с 9,5% в 1996г. до 94,3% в 1998. Табл. 6.10).

Табл. 6. 10. Экономика библиотек системы Министерства культуры РФ

	1996	1997	1998	
			абс. знач.	в % к 1996
Доходы в текущих ценах, тыс.руб.	1623297	2076307	1891055	116,5
В том числе: ассигнования от учредителей	1554064	1964620	1785069	114,9
доходы от основной деятельности	24110	63139	44575	184,9
прочие доходы	45123	48548	61411	136,1
Доходы в текущих ценах на 1 жителя, руб.	11,03	14,11	12,89	116,9
В том числе: ассигнования от учредителей	10,56	13,35	12,16	115,2
доходы от основной деятельности	0,16	0,43	0,3	187,5
прочие доходы	0,31	0,33	0,42	135,5
Расходы, тыс. руб. в текущих ценах	1637812	2058240	1888408	115,3
в ценах и условиях 1995 г.	1097249,41	1225045,48	1062560,81	96,8
Оплата труда, тыс. руб. в текущих ценах	732631	752522	753847	102,9
в ценах и условиях 1995 г.	450691,49	447832,22	448620,62	99,5
Материальные затраты, тыс. руб. в текущих ценах	905181	1305718	1134561	125,3
в ценах и условиях 1995 г.	646557,92	777213,26	613940,19	95,0
Ассигнования от учредителей в ценах и условиях 1995 г., тыс. руб.	1037429	1169319	1006641	97,0
на 1 жит., руб.	7,05	7,95	6,86	97,3
на 1 читателя, руб.	18,98	21,22	18,12	95,5

Процесс модернизации в библиотеках. Основным направлением модернизации библиотек, согласно общемировой тенденции, является превращение их в информационные центры, предоставляющие возможности пользования национальными и мировыми информационными сетями и банками данных. Массовое внедрения компьютерных технологий в российских библиотеках началось на рубеже 1980–1990-х гг. Сегодня автоматизированные библиотечно-информационные системы функционируют более чем в 1,5 тыс. публичных библиотек, из которых 1250 — муниципальные. Почти во всех региональных библиотеках созданы локальные информационные сети. В 1998 г. электронные каталоги имели 589 библиотек в 79 субъектах РФ³⁷. Основные разновидности электронных каталогов — новых поступлений, национальной и краеведческой литературы, периодики, фактографические и тематические БД.

В целях формирования единой стратегии информатизации библиотечного дела страны Министерство культуры в сотрудничестве с другими ведомствами и при поддержке ЮНЕСКО разработало и реализует программу создания общероссийской информационно-библиотечной сети ЛИБНЕТ, глобальная цель которой — обеспечение равной доступности информационных ресурсов российских библиотек для всех граждан России. Составной частью проекта является обеспечение доступа российских пользователей к сети Интернет. Выход в Интернет непосредственно или через другие организации имеют все федеральные и около половины УНБ. Процесс модернизации российских библиотек сопровождается быстро идущим их расслоением на сравнительно богатые и бедные³⁸. За этим стоит не только (не)понимание региональными властями специфики складывающейся сегодня социокультурной ситуации и соответствующая культурная политика, (не)готовность к овладению новыми, в том числе сетевыми технологиями. Происходит дифференциация регионов по уровню обеспеченности доступа к информации, свидетельствующая об отсутствии пока в России единого информационного пространства, формирование которого становится одной из основных функций библиотек.

³⁷ Все федеральные, почти все УНБ, половина центральных универсальных детских и юношеских, более 1/3 библиотек для слепых и почти 1% муниципальных.

³⁸ Так, центральные универсальные библиотеки Самарской области вышли на первое место среди региональных библиотек по затратам на приобретение книг и периодических изданий и по числу персональных компьютеров. Библиотеки Тамбовской области смогли занять по этим показателям лишь 54 и 65 места (См.: Региональные библиотеки России в зеркале цифр и информации: Статистический сборник. М., 1998).

Народная культура

Заклучая в себе богатство и многообразие художественных традиций, различных форм творческой деятельности (словесный, музыкальный, хореографический фольклор, художественные ремесла и промыслы), народная культура остается живой культурой, отвечая эстетическим потребностям людей и их стремлению к творчеству. Активизация народного творчества и явно недостаточная законодательная и финансовая поддержка местных инициатив со стороны федеральных и региональных органов власти определяют необходимость обратить особое внимание государства на народную культуру.

В ряде регионов, особенно отдаленных от промышленных районов, традиционная культура и сегодня во многом определяет особенности быта, производственной и творческой деятельности. Коллективные основы народного искусства по-прежнему активно проявляют себя в формах самодеятельного творчества. Большая ориентированность фольклорных коллективов на аутентичный фольклор, возвращение в народную культуру традиционных праздников и обрядов — свидетельства возросшего интереса людей к национальным традициям. Сохраняется народное творчество в его производственных формах (художественные ремесла и промыслы)³⁹. В работе по сохранению и актуализации культурного наследия по-прежнему велика роль культурных учреждений, осуществляющих работу по организации культурного досуга, приобщению людей к традиционной культуре, ее освоению в различных формах творчества. За последние годы эта работа на местах получила особое развитие: создаются Центры фольклора, Дома ремесел, этнографические студии, в многонациональных регионах работают Центры национальных культур. Сегодня на 60 территориях России, населенных более чем 80 этносами, действует свыше 400 таких объединений. В поле деятельности работников культуры по сохранению и освоению традиций народного искусства вовлекаются все слои населения, особое внимание уделяется развитию творчества детей, приобщению их к традициям национальной культуры. Комплексные методы в решении поставленных задач определяют участие в этой работе.

Сохранение традиций народного искусства, развитие творческой деятельности народа остается одним из приоритетных направлений государственной культурной политики. Мерами по ее обеспечению служат укрепление законодательной базы, государственное финансирование целевых программ и местных инициатив, направленных на развитие национальных культур.

Можно говорить о выходе многих художественных промыслов из кризисной ситуации, сложившейся в начале-середине 1990-х гг., активизировалась работа индивидуально работающих мастеров прикладного искусства, возрождаются городские ремесла, хотя остается множество проблем, связанных с созданием охранных зон территорий традиционных художественных центров, организацией производства, сбытом продукции, правовой защитой народного мастера и др. Многообразие форм проявления творческой активности требует дальнейшего совершенствования законодательных основ в области народного искусства. Минкультуры совместно с Минэкономки России ведет работу по формированию Федерального реестра и Федеральной целевой программы «Сохранение, возрождение и развитие народных художественных промыслов России на период до 2005 года», ставящих целью:

- сохранение исторически сложившихся центров народного прикладного искусства;
- поддержку индивидуально работающих художников и мастеров народных промыслов;
- оказание научно-методической помощи и создание законодательной нормативно-правовой базы в сфере художественного производства.

Государственная целевая программа «Развитие и сохранение культуры и искусства Российской Федерации» (1997-1999), частью которой является подпрограмма «Развитие культуры и сохранение культурного наследия России», включает в себя как одно из важнейших направлений сохранение и развитие *национальных культур*⁴⁰. Международное десятилетие коренных народов мира было отмечено проведением праздников и фестивалей искусства народов Севера, выставок, в которых приняли участия мастера и художники декоративно-прикладного искусства Севера и Дальнего Востока. При поддержке федеральных органов власти почти во всех регионах России были подготовлены целевые программы по сохранению и развитию традиционной народной культуры, фольклора, возрождению художественных промыслов и ведется работа по их реализации.

Большая часть финансовых вложений была связана с проведением праздников и фестивалей национального искусства с участием коллективов художественной самодеятельности, требующих значительных затрат и не всегда адекватно представляющих современную народную культуру. Вместе с тем творческая деятельность региональных культурных центров, призванных стать основным механизмом в реализации государственной национальной политики, получала, как правило, финансовую поддержку со

³⁹ Изделия всемирно известных промыслов лаковой миниатюры Палеха, Федоскина, Мстеры, Холуя, расписные подносы Жостова и Нижнего Тагила, резная кость Холмогор, Тобольска и Уэлена, кружевные промыслы Вологды и Ельца, вышивальные промыслы Владимирской, Ивановской, Тверской, Рязанской областей, народов Поволжья, ростовская финифть, ювелирные промыслы Дагестана и многое другое — все это проявление богатства народного искусства и громадного творческого потенциала мастеров и художников промыслов.

⁴⁰ В рамках этой программы были проведены акции в поддержку культуры малочисленных народов и социальных групп (вепсов, российских немцев, тверских карел, ногайцев, корейцев и др.), а также осуществлен ряд мероприятий по развитию культур тюркских, финно-угорских народов, российского казачества.

стороны только местных органов власти, ведомственных предприятий или внебюджетных организаций. Средства из федерального бюджета на реализацию этой работы в сущности не выделялись⁴¹. В связи с этим становится закономерным сокращение сети бюджетных культурных учреждений, особенно сельских клубов и домов культуры. Между тем именно работа на местах, связанная с организацией культурного досуга, активизацией творчества народных исполнителей, эстетическим воспитанием людей способна сделать традиционную народную культуру живой культурой народа. Не получила финансирования и работа по подготовке и изданию учебных и методических пособий для школ и центров традиционной национальной культуры, а также учебных заведений, готовящих мастеров и художников народных промыслов. Не было осуществлено финансирование и других разделов федеральной программы, таких, как «создание охранных и заповедных зон центров традиционных народных художественных промыслов», подготовка и регулярный показ по телеканалам цикла передач о культуре народов РФ. В этой связи, вероятно, для будущего финансирования программы по развитию народной культуры избраны будут иные приоритетные направления, нежели фестивали и праздники.

Несмотря на скудное финансирование, в целом по стране наметился рост числа учреждений по эстетическому воспитанию и образованию; при Домах народного творчества, Домах культуры создаются художественные школы и кружки, где дети осваивают традиции народных ремесел, приобщаясь таким образом к народному искусству. Продолжают работу профессиональные художественные училища при традиционных художественных промыслах, художников и профессиональных мастеров народного прикладного искусства по-прежнему готовят старейшие учебные художественные заведения Москвы, Нижнего Тагила, Салехарда и др. Научно-исследовательскими и учебными институтами, музеями, домами народного творчества активно ведется собирательская и исследовательская работа, ежегодно проводятся научно-практические конференции по проблемам сохранения и развития народной культуры. За счет местных средств, спонсорских вложений опубликован ряд фольклорных сборников, исследований, методических разработок по вопросам собирания и творческого использования культурного наследия.

Язык

Изменения в языке происходят под воздействием значительных изменений в образе жизни населения и в условиях функционирования языковых единиц. Увеличивается число сложных сокращений, некоторые части речи перестают склоняться, обильны иноязычные заимствования и т.п. Ослабляется нормативная функция печатного слова. Вводятся государственные стандарты на преподавание русского языка в национальных школах и для иностранцев.

Основные тенденции в развитии нормативного языка. Существенным фактором, определяющим устойчивость системы языка, является наличие накопленных письменных текстов, широкая доступность которых служит гарантией сохранения тех норм, которые зафиксированы на письме, в литературе. Вместе с тем, как и любое средство коммуникации, язык находится в постоянном изменении. Эти изменения прослеживаются на уровне произношения, словообразования и словоизменения, лексики и фразеологии⁴². Интересны изменения, затрагивающие сферу имен собственных: здесь, во-первых, существенно обновляется топонимика («Ичкерия», «Саха»), и, во-вторых, реже стали употребляться отчества. В последнее время распространение получили исследования социолингвистического плана, предметом которых является изучение *гендерных* различий в языке. Исследования показывают, что в речи женщин преобладают уменьшительные суффиксы, они избегают использования непечатных выражений, для них характерно несколько меньшее разнообразие использования лексических средств, меньшее количество грамматических ошибок, более частое использование восклицательных и вопросительных выражений, инверсии, эмоционально

⁴¹ Так, из плановых 9500.0 млн. руб. на выполнение работ по программе «Стимулирование народного творчества и развитие культурно-досуговой деятельности» было выделено всего 1437.4 (15,1%).

⁴² Как тенденцию в *морфологии* следует отметить увеличение количества сложносокращенных слов и названий, распространение случаев двоякого родового наименования, увеличение количества существительных общего рода, требующих уточнения («женщина-бизнесмен»). Практически перестали склоняться сложные числительные, которые используются по образцу именительной формы во всех падежах. Продолжает сохраняться тенденция к замене глаголов и прилагательных существительными. У глаголов образуются видовые пары от заимствованных слов («профинансировать»). Происходит активизация предлогов «по», «относительно», слова «вокруг», возросла частота употребления отдельных морфем (типа «гос-»). Заметна экспансия *иноязычных слов*, которые нередко переносятся в русский язык напрямую в иностранной графике (происходит усиление варваризмов). Наблюдаются изменения в традиционных способах переноса слов, вызванные компьютерным набором. В целом возрастает грамматическая разорванность как антиконструктивный принцип.

Тенденции в *лексике* еще теснее связаны с социокультурными изменениями, происходящими в обществе. Так, более всего расширился экономический словарь русского языка, заметно пополнилась политическая и административная лексика, в основном за счет слов иностранного происхождения. Наряду с инновациями происходит и противоположные процессы: выпадают из употребления просторечные слова бытового уровня, описывающие ушедшие реалии. Появляются элементы языковой игры (в названиях учреждений, предметов, в рекламе). Официально отвергнуто обращение «товарищ», не привилось «господин», «сударь», по-прежнему употребляются южнорусские «мужчина», «женщина». Получило распространение слово-паразит «как бы».

окрашенных слов и редкое использование причастий, большая длина высказывания как устного, так и письменного; преобладание у мужчин подчинительных, а у женщин — сочинительных предложений и др. Впрочем, отмеченные различия касаются не системы языка, а его употребления.

Культура речи. Изменения в политическом устройстве общества нередко приводят к значительным изменениям в соотношении вариантов языковой нормы. Так было и в 1920-е гг., когда в язык, прежде всего в лексику, хлынуло множество новых слов, заимствуемых из слоев, к нормативному речевому творчеству прежде не причастных. Это была весьма ощутимая демократизация языка, проявлявшаяся, помимо прочего, в значительном числе заимствований из уголовного жаргона.

Такие перемены коснулись не только устной, но и письменной речи, прежде всего языка газет. Позже установилась так называемая кодифицированная норма, и стилисты жестко работали над текстами, предъявляемыми публике.

В настоящее время в сфере СМИ распространение прямого эфира вызвало проникновение диалекта и просторечия в транслируемую речь, повысился ее темп, появилась торопливость и увеличилось количество ошибок и оговорок. Уменьшилось время между событием и его интерпретацией, вследствие чего эти последние стали более поверхностными.

Характерной особенностью лингвокультурной ситуации является преобладание неформальных кодов, наборов литературных языковых средств, и в частности так называемой ненормативной лексики. Получают распространение — прежде всего через СМИ — арготизмы, элементы блатного языка, в устной речи участилась брань.

Обилие производственных и денежно-финансовых терминов, другие нововведения нередко искажают смысл высказывания за счет неверного, неточного словоупотребления, участвовавшие, в частности, в публичной речи. Заметны увеличение заковычивания и цитатности речи (достаточно часто в заголовках), усиление ироничности и ерничанья в речевом поведении.

Сказанные явления во многом характерны для речи ряда стран посттоталитарного пространства.

Русский язык как государственный. Стандартизация учебного предмета «Русский язык как государственный язык РФ» осуществляется на основе законов РФ «Об образовании» и «О языках народов РФ». Он разработан для школ с нерусским языком обучения в контексте целостной системы стандартизации образования.

Государственные образовательные стандарты включают федеральный и национально-региональный компоненты (ст. 7 Закона об образовании). Национально-региональные компоненты разрабатываются на местах на основе федерального стандарта, отражают условия функционирования русского языка и типа школы.

Особое значение они имеют в национальных республиках и регионах со значительной долей нерусского населения.

Русский как иностранный. Развитие интеграционных процессов в Европе и мире активизировали исследования, направленные на унификацию содержания, формы и методов языкового тестирования для установления общих уровней владения одним иностранным языком в разных странах и разными языками в одной стране для обеспечения международного признания языковых сертификатов и эквивалентности академических дипломов. Эта работа проводится под эгидой Совета Европы.

Положение русского языка в последнее время в мире изменилось значительно. С одной стороны, он утратил свой «обязательный» статус для ряда стран, прежде всего Центральной и Восточной Европы, с другой — стал вторым государственным в ряде новых независимых государств. В некоторых случаях он оказался языком так называемых языковых меньшинств. Возникла задача описать его так же, как описаны другие языки международного общения (английский, французский, немецкий и др.). Необходимым оказалось разграничение различных уровней владения им именно в качестве иностранного и соотношении их с уровнями, выделенными для других языков. Таким образом, хотя и сравнительно недавно, но Россия по заказу Министерства образования включалась в эту работу по стандартизации требований к владению русским языком.

Разработаны критерии уровней владения русским как иностранным (РКИ) в соответствии с уровнями основных форм и профилей обучения в системе российской высшей школы, а также для специальных целей. Создана словарная серия лексических минимумов, ориентированных на определенные уровни владения РКИ и разграничивается пять основных уровней владения русским языком как иностранным (базовый, первый-четвертый). В МГУ им. М.В. Ломоносова подготовлены соответствующие сертификационные тесты. С 1998 г. российская государственная многоуровневая система тестирования включена в европейскую структуру языкового тестирования европейской ассоциации языкового тестирования (ALTE), была представлена в Международной ассоциации образовательных услуг (IAEA) и отражена на страницах вестника ALTE в 1999 г.

Существующее небольшое количество более частных программ поддержки развития русского языка, в том числе языка межнационального и международного общения, отражает общую тенденцию к уменьшению влияния русского языка в мире.

