

С.А. Бартенев

# **ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ**

*в вопросах и ответах*



ЮРИСТЪ

Москва

1998

## Предисловие

Предлагаемое учебное пособие предназначено для студентов, изучающих курс истории экономических учений. Пособие представляет собой своеобразный краткий конспект курса. Его цель – помочь студентам прежде всего систематизировать учебный материал, лучше подготовиться к семинарским занятиям и экзаменам. Благодаря форме построения (вопросы и ответы) он дает общую канву изучаемого курса, помогает вычленить узловые положения и проблемы, проследить их внутреннюю связь, уяснить логическую последовательность экономических концепций, теорий, школ.

Особого внимания заслуживают Приложения: синхронистические таблицы, схемы, сведения об известных экономистах, библиография. Они помогут составить относительно цельное представление о предмете и укажут источники дополнительных сведений.

При работе с учебным пособием следует иметь в виду, что конспект, даже самый лучший, ни в коем случае не заменяет творческую, самостоятельную работу, штудирование учебников, изучение первоисточников. Его задача – гораздо скромнее: это лишь вспомогательный инструмент для неленивого и любознательного студента, который приступил к освоению сокровищницы мировой экономической мысли.

Курс истории экономических учений – один из первых, которые изучают будущие экономисты, финансисты, менеджеры. Он закладывает основы экономического образования, профессионального взгляда на явления и процессы, протекающие в реальной жизни. Особенность курса – огромный фактический материал. Конечно, очень важно твердо знать ключевые имена, теории, концепции. Но еще важнее понять логику их возникновения и развития, их взаимосвязь.

## **Программа курса «История экономических учений»**

### **1. ВВЕДЕНИЕ. ПРЕДМЕТ И ЗАДАЧИ КУРСА**

Предмет истории экономических учений.

Чем обусловлен интерес к истории экономической мысли? Цель и задачи курса; его практическое значение. Основные этапы развития экономической теории.

Чем обуславливается наличие различных школ и концепций? Преемственность взглядов и теорий. Связь современных концепций с предшествующими взглядами и разработками. Развитие отечественной экономической мысли.

### **2. ВОЗНИКНОВЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ АНТИЧНОСТИ И СРЕДНЕВЕКОВЬЯ**

Экономическая мысль как одна из форм представлений о процессах общественного развития. Возникновение термина «экономика». Экономическая мысль Древней Греции и Древнего Рима. Экономические взгляды Аристотеля. Учение о богатстве в натуральной форме и в денежной форме – «хрематистике». Древнеримские мыслители о рациональном ведении хозяйства.

Экономическая мысль средневековья. Фома Аквинский о богатстве и «справедливой цене». Взгляды на ссудный процент; оценка ростовщичества.

Экономические вопросы в Русской Правде.

### **3. ПЕРВЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ШКОЛЫ:**

#### **МЕРКАНТИЛИЗМ, ФИЗИОКРАТЫ**

Меркантилизм – первая школа экономической теории. Две стадии развития меркантилизма. Доктрина торгового баланса. Особенности меркантилизма в отдельных странах. Обоснование протекционизма. Т. Мэн. А. Монкретьен.

Меркантилистские взгляды российских авторов. И.Т. Посошков: «Книга о скудости и богатстве».

Экономическая школа физиократов. П. Буагильбер о определяющей роли сельского хозяйства. Учение о чистом продукте. Ф. Кенэ: анализ воспроизводства в «Экономической таблице». Физиократы против государственного вмешательства в экономику.

### **4. КЛАССИЧЕСКАЯ ШКОЛА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ**

Возникновение классической школы. Ее основные особенности. «Политическая арифметика» У. Петти; его экономические взгляды.

Книга А. Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов». А. Смит об источниках роста богатства, экономических законах, роли государства. Учение о разделении труда, обмене, деньгах. Различные трактовки стоимости. А. Смит о капитале и его структуре. Формирование экономической науки как системы.

Д. Рикардо и его экономические взгляды. Книга Д. Рикардо «Начала политической экономии и налогового обложения». Развитие трудовой теории стоимости. Проблема распределения доходов. Теория ренты. Динамика заработной платы и прибыли.

Теории внешней торговли А. Смита и Д. Рикардо.

Дж. С. Милль, его вклад в экономическую науку. Вопросы методологии. Система законов.

Последователи и оппоненты классической школы. Ж.-Б. Сэй: теория трех факторов производства. Т. Мальтус: «Закон народонаселения».

Значение идей классической школы для современности.

## **5. АВСТРИЙСКАЯ ШКОЛА. ТЕОРИЯ ПРЕДЕЛЬНОЙ ПОЛЕЗНОСТИ**

Австрийская школа в политической экономии. Ее представители: К. Менгер, Е. Бем-Баверк, Ф. Визер. Субъективно-психологическая концепция стоимости и цены товара. Оценка полезности товара. Полезность благ и поведение потребителей. Е. Бем-Баверк о проценте и капитале. «Закон издержек производства» Ф. Визера.

Законы Г. Госсена. Анализ потребительского спроса.

Формирование маржиналистской теории.

Теория предельных величин как методологическая основа экономического анализа в различных сферах.

## **6. ФОРМИРОВАНИЕ НЕОКЛАССИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ. А. МАРШАЛЛ. ДЖ. Б. КЛАРК**

А. Маршалл – родоначальник «экономикса». А. Маршалл о взаимосвязи спроса и предложения. Теория цены. Теория эластичности спроса. Разграничение краткосрочного и долгосрочного периодов. Проблема внутренней и внешней экономики.

А. Пигу: «Экономическая теория благосостояния».

Теория предельной производительности труда и капитала Дж. Б. Кларка. Концепция статики и динамики. Становление факторного анализа.

## **7. ЛОЗАННСКАЯ ШКОЛА. КОНЦЕПЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАВНОВЕСИЯ**

Л. Вальрас: модель общего экономического равновесия. Условия равновесия. Взаимосвязь рынков. Рынок факторов производства (производительных услуг) и рынок потребительских продуктов.

Критерий эффективности производства по В. Парето (оптимум Парето). Распределение населения по величине получаемого дохода.

## **8. ИСТОРИЧЕСКАЯ ШКОЛА. ВЗГЛЯДЫ МОЛОДОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ**

Нетрадиционные направления в экономической науке. Ф. Лист: наука о национальном хозяйстве. Обоснование государственного протекционизма.

Влияние на экономику морали, права, обычаев, политики.

Молодая историческая школа, ее представители: Г. Шмоллер, Л. Brentano, К. Бюхер. Обоснование роли государственно-правового регулирования. Регулирование условий труда, пенсионного обеспечения.

М. Вебер: «Протестантская этика и дух капитализма».

## **9. АМЕРИКАНСКИЙ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ**

Основоположник институционализма Т. Веблен. Работа Т. Веблена «Теория праздного класса». Институционализм: предмет исследования, методология. Дж. Коммонс и его взгляды.

У. Митчелл о теории циклов.

Критика неоклассиков. Влияние институционализма на развитие экономической науки.

## **10. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УЧЕНИЯ СОЦИАЛИСТОВ-УТОПИСТОВ**

Французские мыслители А. Сен-Симон, Ш. Фурье, Р. Оуэн. Экономические взгляды Сен-Симона. «Парабола Сен-Симона» – теория индустриализма. Критика капитализма.

Теория недопотребления Симонда де Сисмонди.

## **11. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ К. МАРКСА**

Создатели марксистской теории – К. Маркс и Ф. Энгельс. К. Маркс о движущих силах и тенденциях общественного развития. Разработка экономической теории в «Капитале». Теория прибавочной стоимости. Решение проблем распределения и социальной справедливости в трудах К. Маркса. Всеобщий закон капиталистического накопления. Марксова схема воспроизводства общественного продукта.

К. Маркс об экономических предпосылках революции и принципах построения будущего общества.

## **12. РАСПРОСТРАНЕНИЕ МАРКСИЗМА В РОССИИ. ОПЫТ СОЗДАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ СОЦИАЛИЗМА**

Распространение социалистических идей в России. Основные направления марксистских течений. Изложение экономической теории К. Маркса в книге Н.И. Зиберера. Экономические воззрения Г.В. Плеханова. «Легальные марксисты»: П.Б. Струве, М.И. Туган-Барановский.

В.И. Ленин как экономист и политик. Разработка экономических проблем в работах Ленина.

Проблемы переходного периода. Формирование политической экономии социализма как системы взглядов. Выход в свет учебника «Политическая экономия». Проблемы эффективности и совершенствования хозяйственного механизма.

## **13. РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ**

Экономические взгляды Э. Бернштейна. «Организованный капитализм» Р. Гильфердинга и К. Каутского. К. Реннер: программа постепенной социализации.

Эволюция взглядов социал-демократии после Второй мировой войны. Социал-реформизм как исходная платформа современной социал-демократии. Концепции «третьего» пути и демократического социализма. Приоритет защиты социальных интересов лиц наемного труда. Антикризисные программы.

## **14. ДЖ. М. КЕЙНС: ТЕОРИЯ ЭФФЕКТИВНОГО СПРОСА**

Книга Дж. М. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег». Сущность теории эффективного спроса. Критика Кейнсом представителей классического и неоклассического направлений. Основной психологический закон. Значение инвестиционного спроса. Сбережения и инвестиции, их взаимосвязь.

Рецепты Дж. М. Кейнса. Механизм регулирования национальной экономики. Регулирование спроса через бюджетную политику. Теория предельной склонности к потреблению и мультипликатор.

Превращение кейнсианства в ведущее направление западной экономической теории.

## **15. НЕОКЕЙНСИАНСТВО И ПОСТКЕЙНСИАНСТВО. ТЕОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА**

Основные направления кейнсианства в послевоенный период. Неокейнсианство: теории цикла и экономического роста. Посткейнсианство. Дж. Робинсон, П. Сраффа («левое» кейнсианство). «Теория несовершенной конкуренции» Дж. Робинсон. Теория монополистической конкуренции Эд. Чемберлина.

Модель IS–LM Дж. Хикса, ее роль.

Модель экономического роста Р. Харрода и Е. Домара.

Инновации как фактор экономического роста. Теория экономического развития Й. Шумпетера.

## **16. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ МОНЕТАРИСТОВ. М. ФРИДМЕН**

Исходные положения монетаристской теории. Уравнение обмена И. Фишера. Количественная теория денег М. Фридмена. Спрос на деньги и предложение денег. Стабилизирующая роль денег.

Инструменты и методы монетаристской политики. «Денежное правило» Фридмена. Монетаристские рецепты регулирования инфляции.

Монетаризм в деятельности российских реформаторов.

## **17. НЕОКЛАССИЧЕСКИЙ СИНТЕЗ. БОРЬБА И СИНТЕЗ НАПРАВЛЕНИЙ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ**

Идея и основные компоненты «неоклассического синтеза». П. Самуэльсон о синтезе подходов и концепций. Сочетание кейнсианских и монетаристских подходов. Математизация экономических исследований. Расширение проблематики.

Борьба и синтез направлений в экономической науке в США. Развитие экономической науки во Франции. Теоретические разработки М. Алле. Разработка национальной модели управления в японской экономической мысли.

Концепция нулевого экономического роста.

## **18. НЕОЛИБЕРАЛИЗМ И СОЦИАЛЬНОЕ РЫНОЧНОЕ ХОЗЯЙСТВО**

Экономическая и социальная философия неолиберализма. Ф. Хайек: философия экономической свободы. Его концепция «спонтанного порядка». Роль цен и конкуренции.

Теория экономических порядков В. Ойкена; основные положения, выводы. Учение о двух основных видах хозяйства. В. Ойкен о теоретических основах и принципах экономической политики.

Социальное рыночное хозяйство. Предпосылки и уроки реформы Л. Эрхарда. Неолиберализм французских экономистов.

## **19. СОВРЕМЕННЫЙ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ**

Дж. Гэлбрейт: технологический детерминизм. Р. Коуз: теория прав собственности.

Общественные цели и мотивы производства по Дж. Гэлбрейту. Теория побудительных мотивов. Роль технотрактуры в общественном развитии.

Школа транзакционной экономики о взаимодействии экономической и правовой систем. «Теорема Коуза».

Теория общественного выбора Дж. Бьюкенена.

Постиндустриальное общество и общество «третьей волны».

## **20. ШВЕДСКАЯ (СТОКГОЛЬМСКАЯ) ШКОЛА**

Возникновение шведской школы (20-е гг.). Шведские экономисты об использовании экономических рычагов для регулирования воспроизводства. К. Виксель: регулирование экономики через банковский процент.

Г. Мюрдаль об «ожидаемых» и «реализуемых» параметрах экономических переменных (например, цен). Социальные аспекты трансформации экономики стран «третьего мира».

Шведская модель рыночной экономики. Споры между социал-демократами и консерваторами.

## **21. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ПРЕДЛОЖЕНИЯ. ТЕОРИЯ РАЦИОНАЛЬНЫХ ОЖИДАНИЙ**

Теория экономики предложения; исходные положения. Проблемы инфляции и экономического роста. Рекомендации в области налоговой политики. Кривая Лаффера и практика налогообложения. Использование рекомендаций теории предложения в рейганомике и тэтчеризме.

Основные положения теории рациональных ожиданий. Прогнозы фирм и «нейтрализация» экономической политики правительства.

## **22. ТЕОРИИ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ**

Модель Э. Хекшера – Б. Олина. Использование факторных преимуществ во внешнеторговой стратегии.

Парадокс В. Леонтьева. Неоднозначная роль факторов производства. Теория конкурентных преимуществ. «Национальный ромб» М. Портера и рецепты сохранения и наращивания конкурентных преимуществ во внешней торговле.

## **23. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ М. И. ТУГАН-БАРАНОВСКОГО**

М.И. Туган-Барановский: «Русская фабрика в прошлом и настоящем». Полемика с народниками. Вопросы теории циклов и кризисов.

М.И. Туган-Барановский о зависимости между ценностью блага и его трудовой стоимостью («теорема Туган-Барановского»). Социальная теория распределения. Учение о природе кооперации и ее формах. Выводы ученого о системе государственного социализма и централизации управления.

Экономические взгляды и практические мероприятия С. Ю. Витте.

## **24. ВЕДУЩИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ (20-30-е гг.)**

А.В. Чаянов и формирование российской школы экономистов-аграрников. Концепция семейно-трудового крестьянского хозяйства. Разработка теории кооперации.

Вклад Н.Д. Кондратьева в теорию конъюнктуры, вопросы экономической статики и динамики. Разработка теории больших циклов (длинных волн). Значение теории больших циклов.

Л.Н. Юровский: «Очерки по теории цены». Проблема динамического равновесия и проведение денежной реформы.

А.А. Богданов: «Краткий курс экономической теории». «Тектология» – системный

подход к изучению экономики. Универсальные «тектологические законы» и их применение.  
Роль А.А. Богданова в разработке теоретических основ кибернетики.

## **25. ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКАЯ ШКОЛА. Л.В. КАНТОРОВИЧ: ЛИНЕЙНОЕ ПРОГРАММИРОВАНИЕ**

Вклад российских ученых в разработку математических методов экономического анализа. В.К. Дмитриев – один из первых экономистов-математиков в России. Его метод исчисления полных затрат труда на производство продукции.

Теоретические разработки Е.Е. Слуцкого. Работы экономистов-математиков в 20–30-е гг. Российская основа метода «затраты–выпуск» В. Леонтьева. Разработка балансовых методов анализа экономики.

Разработка Л. В. Канторовичем метода линейного программирования.

## **26. ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ В ПОСЛЕВОЕННЫЙ ПЕРИОД**

Состояние экономической науки: общая оценка. Трансформация идей «государственного социализма». Экономические дискуссии послевоенного периода. Подготовка и издание учебника по политической экономии.

Формирование основных школ в отечественной экономической науке. Негативные последствия догматизма, отрыва от практики.

Создание основ системы оптимального функционирования экономики (СОФЭ). Разработка Комплексной программы научно-технического прогресса. Проблема реализации теоретических моделей и разработок.

## **27. ПРОБЛЕМЫ И ТЕОРИИ ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКИ**

Разработка и обоснование теоретических основ экономической политики. Научные дискуссии и официальные трактовки. Разработка программ перехода к рыночной экономике. Модели социально-экономического развития.

Теоретические модели и экономические реформы. Споры о путях выхода из трансформационного кризиса. Проблема стабилизации финансов и производства.

## ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ

### 1. Каков предмет курса «История экономических учений»?

История экономических учений изучает эволюцию взглядов на экономические процессы, закономерности формирования и развития экономических теорий и школ. Курс не ограничивается изучением источников, систематизацией и раскрытием взглядов выдающихся экономистов; он стремится выявить взаимосвязь и преемственность идей, трансформацию подходов и выводов.

Историю экономических учений интересует, под влиянием каких условий меняются взгляды на экономическую действительность, как эволюционирует трактовка базовых категорий, совершенствуются методы экономических исследований.

Изучая эволюцию экономических концепций, мы стремимся уяснить, как разворачивается процесс формирования и обогащения наших знаний об экономике, как и почему многие идеи прошлого и сегодня сохраняют свою актуальность, каким образом они влияют на наши современные представления.

История экономических учений помогает понять общую направленность эволюции экономической науки, трансформацию ее генеральных направлений, взаимосвязь с экономической политикой, принятием стратегических и оперативных решений.

### Литература

*Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. 4-е изд. – М.: Дело Лтд, 1994. – Введение; Методологический постскрипtum.

*Гусейнов Р. М.* История экономических учений: Учебное пособие. – Новосибирск: НГАС, 1994. – Введение.

История экономических учений: Учебное пособие / *И. П. Павлова, Е. А. Владимирский, А. А. Оводенко и др.* – СПб.: СПб. ГААП, 1996. – Предмет истории экономических учений.

*Майбурд Е. М.* Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М.: Дело, Вита-Пресс, 1996. – Предисловие.

*Селигмен Б.* Основные течения современной экономической мысли. – М.: Прогресс, 1968. – Предисловие автора; Заключение.

### 2. Чем полезен курс «История экономических учений»? Каково его место в системе экономических знаний?

Некоторые экономисты считают излишним обращаться к теориям и взглядам прошлого. Они считают, что эти теории и взгляды «обросли ракушками», потеряли свою значимость, поэтому на знакомство с ними не следует тратить время.

Тех, кто придерживается подобного, сугубо негативного мнения, сравнительно немного. Абсолютное большинство специалистов его не разделяют.

Почему же экономисту полезно, а подчас просто необходимо знакомиться с историей возникновения и развития экономической мысли, с теоретическими разработками и концепциями, создававшимися и имевшими хождение еще сто, двести и более лет тому назад?

Во-первых, история экономических учений представляет собой как бы ступени познания экономической науки. Знакомство с ней помогает понять внутреннюю логику, взаимосвязь экономических категорий, законов, концепций.

Изучение истории экономической науки помогает проникнуть в лабораторию

экономического мышления. Это своего рода стартовая площадка, вводный курс экономической теории.

Во-вторых, знакомство с различными школами и направлениями в экономической науке позволяет полнее уяснить взаимосвязь теоретических взглядов и концепций с условиями и причинами их возникновения, потребностями экономической практики, интересами различных социальных групп, стран, народов. Важно уловить последовательность, понять причины эволюции научных положений, идей, уяснить их связи с происходящими изменениями в экономической практике.

В-третьих, обращение к истории экономической мысли способствует умению объективно оценивать теории, рекомендации, выводы. Важно понять и осмыслить относительность экономических знаний, необходимость их постоянного уточнения, углубления, совершенствования.

Как считают многие авторитеты, основы наших сегодняшних представлений «сидят в прошлом». И эти представления и идеи прошлого не принадлежат исключительно истории; они несут элементы наших сегодняшних и нередко завтрашних, будущих взглядов.

Мы обращаемся к концепциям, положениям, заключениям, если угодно, к ошибкам и заблуждениям экономистов и политиков прошлого уже потому, что хотим глубже понять и осмыслить наши сегодняшние проблемы, освободиться от устаревшего и наносного, сохранить и использовать все полезное. Для этого недостаточно знакомства с какой-либо одной концепцией или системой взглядов, как бы популярны они ни были.

Экономические школы и теории так или иначе отражают сложность и противоречивость хозяйственной практики. Они, эти школы и теории, развиваются, переживают периоды популярности, эволюции, трансформации. Вместе с тем экономические учения сами «выходят» из прошлого, органично сохраняя связь с патриархами экономической науки, порой весьма прочно и в то же время противоречиво.

### Литература

*Бартенев С. А.* Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций. – М.: БЕК, 1996. – Предисловие; гл. 1.

*Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. 4-е изд. – М.: Дело Лтд, 1994. – Введение.

*Майбурд Е. М.* Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М.: Дело, Вита-Пресс, 1996. – Предисловие.

*Негичи Т.* История экономической теории: Учебник. – М.: АО «Аспект Пресс», 1995. – Предисловие; гл. 1.

*Рих А.* Хозяйственная этика. – М.: Посев, 1996. – Т. 2, Предисловие.

*Селигмен Б.* Основные течения современной экономической мысли. – М.: Прогресс, 1968. – Заключение.

### **3. Под влиянием каких факторов трансформируются взгляды и концепции экономистов?**

Отвечая на этот и подобные вопросы, важно избежать двух крайностей.

С одной стороны, нельзя признать правомерным проведение прямой и непосредственной связи между изменением социально-экономических условий и отражением этих условий и соответствующих интересов в экономических теориях и концепциях. Эта связь существует, но она не носит прямого, «жесткого» характера.

С другой стороны, при рассмотрении объективных основ появления той или иной концепции не следует абсолютизировать значение какого-либо одного фактора. Взаимосвязь экономической реальности с теоретическими обобщениями весьма многогранна, противоречива, изменчива. Да и сами теории, в том числе взгляды теоретиков, принадлежащих к одной школе, далеко не однозначны.

Попытаемся выделить лишь наиболее существенные факторы, под воздействием которых формируются и эволюционируют экономические взгляды и концепции.

Вполне очевидно, что появление тех или иных идей и положений так или иначе связано с объективными условиями, потребностями и интересами живой экономической практики. К примеру, своей популярностью, возникшей во второй половине 70-х гг., монетаризм обязан обострившейся инфляцией, проблему которой стремились разрешить представители этой школы. Не следует лишь упрощать и абсолютизировать потребности и нужды практики.

На формирование и развитие экономических теорий воздействуют также:

- труды и взгляды представителей более ранних концепций, их подходы, терминология, проблематика;
- взаимовлияние национальных школ;
- развитие смежных разделов экономической науки – статистики, математики, демографии, социологии и др.;
- совершенствование методов научного исследования;
- расширение (изменение) тематики и взглядов на предмет экономической науки;
- взаимосвязь и согласование отдельных разделов экономической теории, наличие или, напротив, отсутствие внутренней логичности, сопряженности экономических законов и категорий.

На развитие и содержание экономической науки воздействуют многие тесно взаимосвязанные факторы. Эволюция экономических взглядов и концепций протекает под влиянием практических нужд и потребностей, в процессе сопоставления и уточнения различных подходов, позиций, методов, при известной консервативности и несомненной преемственности знаний и выводов.

## **Литература**

*Барр Р.* Политическая экономия. В 2 т. М.: Международные отношения, М.: Дело Лтд, – 1994. – Т. 1, темы I – III.

*Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. 4-е изд. 1994. – Введение; гл. 17.

*Брагинский С. В., Певзнер Я. А.* Политическая экономия: дискуссионные вопросы, пути обновления. – М.: Мысль, 1991.

*Кейнс Дж. М.* Общая теория занятости, процента и денег // Избранные произведения. – М.: Экономика, 1993. – Гл. 24.

*Самуэльсон П.* Экономика. В 2 т. – М.: Алгон, 1992. – Т. 2, гл. 40, 41.

### **4. Экономическая мысль в Древнем Риме и Древней Греции – общее и различия.**

В древности экономической науки как таковой еще не было. В трудах мыслителей, записках, трактатах содержатся практические рекомендации, советы по организации, методам ведения хозяйства. Литературные источники, созданные за несколько сот лет до нашей эры, представляют конгломерат различных знаний о хозяйстве и обществе; своего рода преддверие

обобщений, понятий, категорий, сложившихся намного позже. Что касается самого термина «экономика» («домоводство»), то он пришел к нам из древнегреческого (oikos – дом, хозяйство; nomos – закон, правило).

В широком смысле истоки современной цивилизации мы находим в идеях и трудах мыслителей далекого прошлого – Древнего Востока, Древнего Рима, Древней Греции. И потому их взгляды, наблюдения, мнения представляют интерес и сегодня.

Выразителем интересов крупного хозяйства, основанного на труде рабов, был Катон Марк Порций (234–149 до н.э.), автор трактата «о земледелии». Катон – военачальник, квестор, консул в Испании. Талантливый оратор и наблюдательный историк, он досконально знал сельское хозяйство. Из земледельцев, как утверждал Катон, «выходят самые верные люди и самые стойкие солдаты. И доход этот самый чистый, самый верный и вовсе не вызывает зависти».

Трактат содержит 162 главы. Главы напоминают страницы записной книги, которую вел хозяин рабовладельческого имения. Из нее мы узнаем, как приобретать имение («не бросайся на покупку – не жалея своего труда на осмотр и не считай, что достаточно один раз обойти его кругом»), как вести хозяйство, «подвести счет деньгам, хлебу, тому, что приготовлено на корм скотине, вину, маслу; подсчитать, что он продал, что взыскано, что остается, что есть на продажу» («хозяину любо продавать, а не покупать»). Катон пишет об обязанностях виллика (управителя), об организации труда рабов, об уходе за посевами и скотом, о постройках и сельскохозяйственных орудиях.

Знакомясь с трактатом, можно получить представление и о хозяйственной жизни страны, о «шкалах земельной доходности», о значении земледелия и торговли, о даче денежных ссуд и сбережении имущества («смотри, чтобы тебе не просчитаться на имении»).

О характере экономического строя Древней Греции узнаем из трудов Ксенофонта Афинского (444–356 до н.э.). Свообразны названия его трудов: «Домострой», «Экономикос». Трактат Ксенофонта «О земледелии» – настоящая сельскохозяйственная энциклопедия, в ней 12 томов. И у греков сельское хозяйство – наиболее ценная сфера деятельности. Ремеслом занимаются рабы и иностранцы (плотники, кузнецы, сапожники, сукновалы). Интенсивно развита в Древних Афинах торговля. Источники государственных средств – налоги, пошлины, дань с колоний, доходы от внешней торговли. Денежное богатство Афин – основа их военного могущества.

Согласно Ксенофону, хороший хозяин дома тот, кто умело ведет сельское хозяйство, держит запасы на целый год, мелет хлеб на ручных мельницах, заставляет печь дома хлеб, при участии хозяйки прясть шерсть, ткать пряжу, изготавливать одежду для господ и рабов. Покупки на рынке не играют важной роли. Всю работу в домашнем хозяйстве и в поле исполняют только рабы.

«Домоводство», по словам Ксенофонта, наука об управлении хозяйством, при помощи которой люди могут обогащать хозяйство. Важно «не только справляться со своим хозяйством, но и иметь излишек, чтоб и родной город украсить, и друзьям облегчать нужду».

Таким образом, основная форма экономического мышления древних римлян и греков – это система взглядов на ведение частного рабовладельческого хозяйства. Об экономической рациональности и продуктивности говорится преимущественно в виде практических рекомендаций. У греков в отличие от римлян больше внимания уделяется вопросам хозяйственной этики.

## Литература

*Аганова И.И.* История экономических учений. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция I.

- Античный способ производства в источниках. – Л.: 1933.  
*Катон М.П.* Земледелие. – М. – Л.: Изд-во АН СССР, 1950.  
*Ксенофонт Афинский.* Сократические сочинения. – М. – Л.: Academia, 1935.  
*Лурье С.Я.* История античной общественной мысли. – М. – Л.: Госиздат, 1929.  
*Майбурд Е.М.* Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М.: Дело, Вита-Пресс, 1996. – Гл. 1.

## **5. Как решает проблему «справедливой цены» Аристотель в дошедшем до нас трактате?**

Аристотель, живший в Афинах за триста с лишним лет до нашей эры, стоял у начала начал экономической науки. Он, естественно, не мог претендовать на создание системы. У него отсутствуют привычные теперь термины. Но он сумел нащупать и наметить проблемы, которые позже оказались в центре внимания экономистов.

Одна из проблем – стремление понять, что лежит в основе обмена продуктами? Чем определяются отношения обмена? К примеру, обмена «продукта» деятельности врача и земледельца – людей, заинтересованных во взаимном обмене, но «не одинаковых и не равных»?

По мнению Аристотеля, основой обмена может служить заинтересованность членов общества в том, что подвергается обмену. Измерителем неоднородной продукции служат деньги. Связующей основой является потребность. «В качестве же замены потребности, по соглашению (между людьми), возникла монета».

Обмен, как утверждает Аристотель, должен происходить по «справедливой цене» в соответствии с разумным размером личных потребностей. Производство необходимых для жизни продуктов и их справедливый обмен – естественная сторона хозяйственной деятельности, именуемой «экономика». В противоположность ей деятельность, направленная на обогащение, «искусство наживать состояние», заслуживает осуждения. Аристотель именует ее «хрематистикой» (от греч. *chrēmata* – имущество, богатство).

### **Литература**

- Аникин А. В.* Юность науки: Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса. 4-е изд. – М.: Политиздат, 1985. Гл. 1.  
Античный способ производства в источниках. – Л., 1933.  
*Левита Р.* История экономических учений. – М.: Catallaxy, 1995. – Гл. 1.  
*Лурье С. Я.* История античной общественной мысли. – М. – Л.: Госиздат, 1929.  
*Майбурд Е. М.* Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М.: Дело, Вита-Пресс, 1996. – Гл. 2.  
*Титова Н. Е.* История экономических учений: Курс лекций, – М.: Владос, 1997. – Гл. 2.

## **6. Фома Аквинский о «справедливой» цене и богатстве.**

Итальянский епископ Фома Аквинский (1225–1274) – автор обширного сочинения по теологии, суммировавшего канонические взгляды католической церкви. Определенное место в этих канонах занимают экономические воззрения, опирающиеся прежде всего на труды Аристотеля.

В период средневековья шли споры о том, какую цену следует считать «справедливой».

По утверждению Фомы Аквинского, «справедливая» цена должна отвечать двум требованиям. Во-первых, она призвана обеспечивать эквивалентность обмена в соответствии с

количеством «труда и издержек». Во-вторых, «справедливой» является цена, обеспечивающая участникам обмена «пропитание» по их социальному статусу. Один уровень благосостояния цена должна обеспечить ремесленнику, другой – церковнослужителю, третий – феодалу.

В цене должны учитываться и затраты на хранение, доставку товаров, а также страховка на случай возможных утрат товара.

Каноник признает справедливым получение надбавки к первоначальной цене и прибýtка, возникающего в результате участия в создании продукта сил природы. Люди неодинаковы по своему положению и характеру занятий. Получение владельцем земли рентного дохода позволяет ему заниматься умственным трудом в интересах общества, во имя «спасения остальных». Тот, кому предназначено заниматься физическим трудом, обязан трудиться.

Фома Аквинский осуждал ростовщичество. Взимание процента он сравнивал с продажей того, чего не существует в природе. Но денежные займы на содержание наемной армии, государственные нужды допустимы. В этом случае взимание процента – компенсация за риск потери денежной ссуды.

Деньги возникают в результате договоренности, для удобства обмена. Создаются деньги по указанию королевской власти; она чеканит монету и обозначает ее ценность. Фома Аквинский выступает против «порчи» денег, рекомендует копить и хранить денежный запас. Каноник – сторонник частной собственности, ее умножения и защиты.

Канонические рецепты и предписания определяют этику поведения (это – «греховно», а это – «угодно Богу»). Они соответствуют сословной иерархии, интересам церковной и королевской власти.

### Литература

Античный способ производства в источниках. – Л.: 1933.

*Аникин А. В.* Юность науки: Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса. 4-е изд. – М.: Политиздат, 1985.

*Майбурд Е. М.* Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М.: Дело, Вита-Пресс, 1996. – Гл. 3.

*Титова Н. Е.* История экономических учений: Курс лекций. – М.: Владос, 1997 – Лекция 4.

## 7. Установление прав и норм хозяйственных отношений в Русской Правде.

1. Русская Правда – сборник установлений правды, закона. Своего рода кодекс гражданского права, содержащий нормы имущественных отношений, принципы возмещения за утраты и преступления. Положения Правды, свод обычаев, судебные установления, терминология помогают представить правовые и хозяйственные основы жизни в Киевской Руси.

Сохранилось несколько вариантов Русской Правды, «краткой» и «пространной»: первоначальный и более полный вариант, созданный позднее. Правда складывалась при Ярославе (978–1054) и его преемниках, детях, внуке – Владимире Мономахе (1053–1125). «Поучение» Мономаха – яркий литературный памятник, наставления и комментарий к Правде.

2. Русская Правда устанавливает нормы права в соответствии с канонами христианской религии. Она не признает решения судебных споров с помощью кровавого поединка («у кого меч острее, тот и берет верх»). Большинство статей Пространной Правды посвящено нормам

хозяйственных взаимоотношений – праву собственности, принципам наследования, наказаниям за нарушение пахотной межи, практике возмещения денежных и натуральных долгов («...за ссуду меда и жита возмещать надобно с надбавкой»).

Господин имеет право бить смерда «за дело», но не «без вины». «Кого застанут ночью у клетки или на каком воровстве, могут убить как собаку; если же продержат пойманного вора до рассвета, то должны вести его на княжий двор, в суд». «Аще кто без повеления на чужом коне ездит, да ся тепет по три краты», т.е. получит три удара в качестве наказания.

Как письменный свод древнерусского права Русская Правда упорядочивает систему имущественных отношений, долговых обязательств, нормы наказаний, степень ответственности представителей разных социальных групп, «верви» (общины).

3. Русская Правда не только памятник права, но и источник сведений о нормах хозяйственной жизни, экономических отношениях. Из нее мы узнаем о денежной системе, металлических деньгах и мехах, выполняющих роль денег, о торговых отношениях Руси с соседями, о ценах на товары. В списках Правды есть таксы на постройку и починку мостов, изложены принципы распределения мостовой повинности, нормы взимания процентов с денежной ссуды, предоставленной в заем.

Русская Правда позволяет обрисовать основы имущественного и сословного деления. Верхний слой – «княжие люди» (дружина князя); затем идут «люди» (свободные, обязанные платить дань князю); на нижней ступени – «холопы», за которых отвечает их господин. За нанесение увечья или убийство холопа полагается нести возмещение как за истребление или порчу чужого имущества. Холоп, ударивший свободного, может быть подвергнут побоям, или его хозяин должен уплатить пеню в виде возмещения.

### Литература

История русской экономической мысли / Под ред. А. И. Пашкова. – М.: Госполитиздат, 1955. – Т. 1, Гл. 1.

Карамзин Н. М. История государства Российского. – М.: Книга, 1998. – Книга 1, т. II, гл. III.

Ключевский В. Курс русской истории. – М.: Соцэкгиз, 1937. – Ч. 1, лекции XIII-XV. Русская Правда. – М. – Л.: 1947. – Т. 1, 2.

Пресняков А. Княжое право в древней Руси. – СПб.: 1909.

Святловский В. В. История экономических идей в России. – П.: 1923. – Т. 1.

Струмилин С. Г. Договор займа в древнерусском праве. – М.: 1929.

### 8. Назовите отличительные черты меркантилизма – одной из первых экономических школ.

Меркантилизм – это и экономическая концепция, и сфера экономической политики, возникшая в XVI в. – в эпоху великих географических открытий, развития торгового капитала. Авторы подобных экономических воззрений публикуют свои трактаты в Англии, Франции, Голландии, т.е. в странах, переживавших с конца XV в. промышленный расцвет.

Воззрения меркантилистов – это еще не система взглядов, не законченная экономическая теория, а отдельные наблюдения, догадки, выводы, вкрапленные в трактаты с практическими рекомендациями в адрес государей и властителей.

Заслуга представителей этой школы, прежде всего, в постановке проблемы, которой должна заниматься экономическая наука: что такое богатство, каковы его источники?

Специфическая форма богатства, по их мнению, деньги в виде драгоценных металлов

(золота, серебра). Именно деньги есть истинное богатство. «Нация, которая имеет больше денег, сильнее и богаче». Деньги представляют богатство не в виде недвижимого сокровища, а в форме капитала, находящегося в постоянном движении.

Источником притока богатства, средством умножения денег служит внешняя торговля. «Обычным средством для увеличения нашего богатства и денег является внешняя торговля», – утверждает Томас Мэн, главный труд которого так и называется: «Богатство Англии – во внешней торговле».

Отсюда вытекает одна из ведущих идей меркантилистов: чтобы привлечь в страну деньги, торговля с другими странами должна давать активный баланс. Государству и его гражданам надлежит как можно больше товаров вывозить за границу и как можно меньше покупать заморских товаров. Умножению богатства нации способствует не только выгода внешнеторговых связей, но и развитие собственной промышленности, ремесленного и мануфактурного производства.

Меркантилисты, как правило, сторонники сильной государственной власти. Они ратуют за поддержку торговли, ремесел. Не одобряют мелочную регламентацию.

Имеет место известное различие во взглядах между представителями раннего (XV–XVI вв.) и позднего (XVII в.) меркантилизма.

Первая, ранняя форма меркантилизма сосредоточивала усилия политики на привлечении в страну денег, золота, серебра (политика денежного баланса). В дальнейшем взгляды становятся более конструктивными. Поздний меркантилизм обосновывает более гибкую политику. Его представители выступают за развитие производства, особенно экспортных отраслей, обосновывают необходимость положительного торгового баланса.

Стремление иметь активный торговый баланс порождает требование проводить протекционистскую политику. Такая политика служит инструментом борьбы с другими странами, средством усиления политической и военной силы.

Несмотря на некоторую общность идей меркантилизм был неоднороден. Концепции и рекомендации представителей этого течения зависели от конкретных условий, особенностей хозяйственного развития, внешнеторговых связей отдельных стран.

### Литература

- Агапова И. И.* История экономических учений. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция II.
- Аникин А. В.* Юность науки: Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса. 4-е изд. – М.: Политиздат, 1985. – Гл. 2.
- Кейнс Дж. М.* Заметки о меркантилизме, законах против ростовщичества, деньгах, оплаченных марочным сбором, и теориях недопотребления // Избранные произведения. – М.: Экономика, 1993
- Майбурд Е. М.* Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М.: Дело, Вита-Пресс, 1996. – Гл. 7.
- Меркантилизм / Под ред. *И. Т. Плотникова.* – Л.: Соцэкгиз, 1955.
- Негиши Т.* История экономической теории. – М.: АО «Аспект Пресс», 1995. – Гл. 1.

## **9. Обрисуйте кратко существо взглядов представителей школы физиократов.**

Физиократия (от греч. *physis* – природа, *kratos* – власть) означает власть природы. Так именовали школу французских экономистов, основная идея которых заключалась в том, что

ведущую роль в экономике играет сельское хозяйство. Только там происходит увеличение богатства, приращение материи.

Физиократы были не согласны с концепциями меркантилистов. Они считали, что естественными законами управляет принцип естественного порядка. Эти законы имеют место в природе, действуют в живом организме, в мире животных. Основа естественного порядка – уважение права собственности и власти.

В условиях естественного порядка особую роль играет земля. Земля способна приносить доход, превышающий первоначальные затраты. Земледелец собирает хлеба больше, чем он посеял зерен. Поэтому только в земледелии, только в этой специфической отрасли существует «чистый продукт». В других сферах народного хозяйства чистый продукт не создается. Ремесленник лишь меняет форму продукта, производимого в сельском хозяйстве. То, что физиократы называли «чистым продуктом», позже получило название «рента».

В соответствии с концепцией чистого продукта физиократы делили все общество на производительный класс (земледельцы), непроводительные классы (ремесленники, торговцы, чиновники) и класс собственников. Доходы, получаемые собственниками земли, это вознаграждение за их прошлые затраты – освоение и улучшение земельных угодий.

К школе физиократов относят Анн Роберта Тюрго, Пьера Буагильбера, Франсуа Кенэ – автора знаменитой «Экономической таблицы».

### Литература

*Агапова И. И.* История экономических учений. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция II.

*Аникин А. В.* Юность науки: Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса. 4-е изд. – М.: Политиздат, 1985. – Гл. 7 и 8.

*Барр Р.* Политическая экономия. В 2 т. – М.: Международные отношения, 1994. – Т. 1, тема 1, гл. 2.

*Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. 4-е изд. – М.: Дело Лтд, 1994. – Гл. 1.

*Майбурд Е. М.* Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М.: Дело, Вита-Пресс, 1996. – Гл. 10.

### 10. В чем смысл и значение «Экономической таблицы»-Ф. Кенэ?

Франсуа Кенэ – глава школы физиократов – попытался представить картину кругооборота товаров и денег в масштабе национального хозяйства. Он исходил из деления общества на три класса: землевладельцев, фермеров и ремесленников – в соответствии с их участием в воспроизводственном процессе. Кенэ впервые в истории предложил общую схему, абстрагируясь от некоторых реальных моментов и отношений. В его схеме доходы полностью расходуются, накопление отсутствует, не учитываются обмен внутри классов, внешнеторговые связи.

Главное в таблице Кенэ не арифметические расчеты, иллюстрирующие движение продуктовых и денежных потоков, а графический анализ общей картины воспроизводства, в котором отдельные акты производства и обмена представлены в виде зигзагообразной схемы («зигзаги» – потоки товаров и денег от одного класса к другому).

В таблице Кенэ фигурируют продукты, «авансы» (издержки) на основной и оборотный капитал, денежные средства. Схема демонстрирует, откуда возникают доходы, где создается совокупный и чистый продукт, как он распределяется, каким образом возмещаются издержки (на технику, арендную плату, улучшение земли, семена и т.д.).

Исходный момент «воспроизводственного анализа» – годовой урожай, его

перераспределение в натуре и деньгах между производителями (фермерами), землевладельцами и ремесленниками (последние только меняют форму продукта). Чистый продукт, как это следует из доктрины физиократов, образуется только в сельском хозяйстве.

Таблицу Кенэ можно прокомментировать следующим образом. Деньги в виде 2 млрд ливров имеются у землевладельцев. Это арендная плата фермеров за пользование землей. Обмен происходит между землевладельцами (2 млрд ливров), фермерами (продовольствие на 2 млрд ливров и сырье на 1 млрд ливров) и ремесленниками (промышленные изделия на 2 млрд ливров). Землевладельцы закупают продовольствие и промышленные изделия на 2 млрд ливров, ремесленники – продовольствие на 1 млрд ливров и сырье на 1 млрд ливров. Фермеры приобретают промышленные изделия на 1 млрд ливров и выручают деньги в сумме 2 млрд ливров, продавая ремесленникам и землевладельцам продовольствие. Затем они уплачивают землевладельцам в виде арендной платы 2 млрд ливров, и все начинается снова. Эти 2 млрд ливров и есть чистый продукт, который образуется в сельском хозяйстве и поступает затем на содержание землевладельцев, церкви, армии и государства.

Заслуга Ф. Кенэ в том, что он создал первую макроэкономическую картину взаимосвязи трех основных классов (отраслей). В «Экономической таблице» он представил схему движения продукта в виде годового оборота в масштабе всего общества. Идея Кенэ позже получила развитие в схемах воспроизводства, принципах исчисления общественного продукта, в моделях народнохозяйственного баланса.

### Литература

- Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. 4-е изд. – М.: Дело Лтд, 1994. – Гл.1.  
*Дроздов В. В.* Франсуа Кенэ. – М.: Экономика, 1988.  
*Жид Ш., Рист Ш.* История экономических учений. – М.: Экономика, 1995. – Гл.1.  
*Кенэ Ф.* Избранные экономические произведения. – М.: 1960.  
*Майбурд Е. М.* Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М.: Дело, Вита-Пресс, 1996. – Гл. 12.  
*Негиши Т.* История экономической теории: Учебник. – М.: АО «Аспект Пресс», 1995. – Гл. 2.

### **11. По мнению меркантилистов, положительный торговый баланс способствует умножению богатства нации. Насколько справедливо данное утверждение?**

Об аргументации меркантилистов, выступающих за активное сальдо внешнеторгового баланса, говорилось в ответе на вопрос 8. Безусловно, забота о сбалансированности торгового баланса и создании соответствующих резервов валютных средств необходима. Но сами меркантилисты видели и отрицательные стороны продолжительного превышения экспорта над импортом. Приток излишних денежных средств в страну неизбежно приводит к повышению внутренних цен. Доктрина активного торгового баланса оборачивается против ее авторов, заинтересованных в упрочении экономической силы, умножении богатства нации.

Накопление денежных ресурсов, не подкрепленное соответствующим ростом производства, ведет к инфляции. Положительный баланс в торговле с другими странами означает, что продукции вывозится больше, чем ввозится. А это означает фактическую потерю богатства – по современной терминологии части общественного продукта.

Положительный внешнеторговый баланс может быть полезен как своего рода стартовая позиция для обеспечения экономического роста. Он выгоден в случае, если снижаются

внутренние издержки на производство продукции, если мировые цены выше внутренних, а импортные товары обходятся дешевле, нежели продукция собственного производства.

При анализе эффективности внешнеэкономических отношений необходимо учитывать всю совокупность внешних связей: (1) баланс товаров, (2) баланс услуг, (3) движение капиталов, (4) сальдо валютно-денежных расчетов. Это находит свое отражение в сальдо платежного баланса страны.

Российский торговый баланс в 1993–1997 гг. имел положительное сальдо. Но это не результат рационального внешнеторгового обмена. Экспорт не способствовал росту производительных сил, импорт не дополнял, а заменял отечественное производство. Либеральные условия торговли создали условия для форсированного вывоза сырья и топлива, продажи продукции практически по бросовым ценам. «Открытие» российской экономики усилило зависимость от иностранных капиталов и кредитов.

### Литература

*Борисов С.Б.* Статистика свидетельствует: страна живет взаимно // Деньги и кредит. 1997. № 12.

*Киреев А.* Международная экономика: движение товаров и факторов производства. В 2 ч. – М.: Международные отношения, 1997. – Ч. 1.

*Линдерт П.Х.* Экономика мирохозяйственных связей. – М.: Прогресс, 1992. – Гл. 16, 20.

*Эклунд К.* Эффективная экономика. Шведская модель. – М.: Экономика, 1991. – Гл. 7.

Экономика внешних связей России / Под ред. *А.С. Булатова*. – М.: БЕК, 1995. – Гл. 9.

### 12. Что предлагал И. Т. Посошков в «Книге о скудости и богатстве»?

«Книга о скудости и богатстве», написанная Иваном Тихоновичем Посошковым (1652–1726), была опубликована лишь спустя сто с лишним лет после его смерти. Она вошла в историю как одно из выдающихся произведений российской экономической мысли. Посошкова называют одним из первых русских экономистов, смелым и оригинальным представителем мировой экономической мысли, выступившим с развернутой программой подъема производительных сил России.

Посошков придерживался взглядов на ход экономического развития, известных под названием «меркантилизм». Это была не столько теоретическая система, сколько система прогрессивных преобразований, подъема и возрождения производства, совершенствования управления.

Работа Посошкова – плод длительных размышлений о причинах «скудости» и «неисправ», путях всестороннего обновления великой России. Причины «неправды» и «неисправностей» автор видит в произволе и безнаказанности обладающих властью, в небрежении к условиям жизни крестьян, мастеровых людей, в подрыве «охоты к мастерству», в излишествах и расточительстве дворянства, в засилье иностранных купцов.

Будучи сам разносторонним умельцем, предпринимателем и купцом, Посошков стремится обосновать практические меры, направленные на устранение скудости и умножение народного богатства. «В коем царстве люди богаты, то и царство то богато» – такова узловая идея «доношения», с которым выступил радатель об «исправлении всех неисправ».

Одна из главных мер – производительный труд, устранение праздности и излишеств, труд с «прибытком». Нужно поощрять ремесло, поддерживать отечественную торговлю. Царю через «расположение указное» нужно регламентировать труд помещичьих крестьян, размер оброка, отделить крестьянскую землю от помещичьей.

Посошков предлагал отменить подушную подать, укрепить финансы путем введения всеобщего поземельного налога.

Во внешней торговле необходимо создавать купеческие компании, куда вовлекать и небогатых, маломощных купцов. Держать единую цену и условия продажи иностранцам. Вывозить не сырье, не лен и пеньку, а полотна и миткали. Насажать крупную промышленность; поднимать грамотность населения; обучать ремеслам. Строить заводы на средства казны, отдавать их в аренду, «чтобы люди богателись, а и царская казна множилась».

В оценках и предложениях Посошкова можно найти противоречия, несогласованности. Он сторонник жестких, принудительных мер регламентации. Но его программа в целом для своего времени прогрессивна и прагматична. Это яркий и оригинальный манифест экономического подъема, умножения национального богатства России.

### Литература

История экономической мысли в России: Учебное пособие / Под ред. А. Н. Маркова. – М.: ЮНИТИ. 1996.

История русской экономической мысли / Под ред. А. И. Пашкова. – М.: Госполитиздат, 1955. – Т. 1, ч.1, гл. 12.

Платонов Д.Н. Иван Посошков. – М.: Экономика, 1989.

Посошков И.Т. Книга о скудости и богатстве и другие сочинения. – М.: Изд-во АН СССР, 1951.

Титова Н.Е. История экономических учений: Курс лекций. – М.: Владос, 1997. – Лекция 6.

### 13. Прокомментируйте афоризм У. Петти «Труд есть отец богатства, а земля – его мать».

В отличие от меркантилистов Уильям Петти (1623–1687) видел источник богатства не в деньгах, не во внешней торговле, а в труде. Он считал, что материальной основой богатства служит земля, природа, а создатель богатства – труд в различных сферах материального производства. В качестве основы экономического анализа Петти выдвинул процесс производства (а не сферу торговли, обращения).

Многие авторы считают, что У. Петти положил начало формированию концепции, позднее получившей название классической школы политической экономии.

Рассматривая вопрос о том, какие факторы участвуют в производстве продукции, создании богатства, Петти выделяет четыре фактора.

Первые два фактора – земля и труд – основные.

Петти считал, что «оценку всех предметов следовало бы привести к двум естественным знаменателям, к земле и труду; т.е. нам следовало бы говорить: стоимость корабля или сюртука равна стоимости такого-то и такого-то количества земли, такого-то и такого-то количества труда, потому что ведь оба – и корабль, и сюртук – произведены землей и человеческим трудом».

Два других фактора, участвующих в создании продукта, важны, но они не основные. К не основным факторам Петти относит, во-первых, квалификацию, искусство работника; во-вторых, средства его труда – орудия, запасы и материалы. Эти факторы делают труд производительным. Но они не могут существовать самостоятельно, т.е. без труда и земли.

Таким образом, у Петти мы находим два мерила стоимости (ценности): труд и землю. В своих рассуждениях он приходит к заключению, что в любом виде труда есть нечто общее,

позволяющее сравнивать все виды труда между собой.

Петти понимает, что богатство нации не только в золоте или серебре, но и прежде всего в земле, материальных ресурсах – домах, сооружениях, постройках, кораблях, домашнем имуществе, запасах. Будучи автором «Политической арифметики», одним из первоосоздателей экономической статистики, Петти предпринял попытку подсчитать размеры национального богатства Англии.

Еще за сто лет до появления классического труда А. Смита У. Петти выдвинул ряд важных идей, которые позже вошли как составные элементы в классическую политическую экономию.

### Литература

- Аганова И.И.* История экономических учений. – М.: ВиМ, 1997. Лекция III.
- Аникин А.В., Аникин В. А.* Уильям Петти. – М.: Экономика, 1986.
- Майбурд Е.М.* Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М.: Дело, Вита-Пресс, 1996. – Гл. 8.
- Петти У.* Экономические и статистические работы. – М.: Соцэкгиз, 1940.
- Петти У.* Избранные работы: Трактат о налогах и сборах. – М.: Ось-89, 1997.
- Титова Н.Е.* История экономических учений: Курс лекций. – М.: Владос, 1997. – Лекция 8.

#### **14. Почему мы и сегодня обращаемся к классикам, к работам А. Смита, Д. Рикардо, Дж. С. Милля?**

Очевидно, не потому, что их идеи и построения не претерпевают изменений и остаются неизменной основой принятия практических решений, обоснования экономической политики.

Тогда почему же?

Прежде всего потому, что с трудов классической школы началась политическая экономия как наука. Именно классики предприняли попытку – и не безуспешно – представить все разнообразие экономического мира как единое целое, свести в систему отдельные положения, догадки, наблюдения, выводы, вычленили и согласовали категории и понятия.

Конечно, за прошедшие двести с лишним лет (труд А. Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов», с которого обычно начинают отсчет политэкономии как науки, вышел в 1776 г.) мир заметно изменился. Однако прежние теории не следует торопиться списывать в архив. Вокруг наследия классической школы по-прежнему продолжаются дискуссии, обсуждения, споры.

Обращение к трудам основоположников экономической теории, как правило, не имеет непосредственного, узко утилитарного значения. Однако небезынтересно, что некоторые современные авторы, используя аппарат программирования, пытаются математически проверить корректность основных постулатов А. Смита, согласованность важнейших положений его труда.

В работах современных экономистов нередко встречаются ссылки на работы, на авторитет, на методологию классиков.

С известным основанием можно утверждать, что и новые проблемы, возникающие сегодня перед человечеством, могут быть осмыслены быстрее и глубже, если экономисты, политики не станут забывать и игнорировать идеи и выводы, заблуждения и пристрастия, поиски и находки мыслителей прошлого.

## Литература

*Бартенев С. А.* Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций. – М.: БЕК, 1996. – Предисловие.

*Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. 4-е изд. – М.: Дело Лтд, 1994. – Введение; гл. 1, 2, 4.

*Негиши Т.* История экономической теории: Учебник. – М.: АО «Аспект-Пресс», 1995. – Гл. 1, 3, 4.

*Самуэльсон П.* Экономика. В 2 т. – М.: Алгон, 1992. – Т. 2, гл. 40.

### **15. Каковы источники роста богатства в соответствии со взглядами А. Смита, Д. Рикардо?**

Адам Смит считал, что источник богатства не следует искать во внешней торговле (меркантилисты) или сельскохозяйственном производстве (физиократы). Богатство – продукт совокупного труда всех сфер производства, представителей различных видов труда и профессии. Экономический мир – огромная мастерская, в котором разворачивается соперничество между всеми, кто так или иначе участвует в создании богатства.

Истинный источник богатства, по Смицу, «годовой труд нации», используемый на личное и производительное потребление. По современной терминологии, богатство – это валовой национальный продукт. А под термином «богатство» теперь понимается не продукт годового труда, а итог накопленного и материализованного труда многих лет, результат трудовых усилий нескольких поколений.

Предпосылка роста богатства – разделение труда. С анализа разделения труда Смит начинает свое исследование. Разделение труда увеличивает ловкость каждого работника, обеспечивает экономию времени при переходе от операции к операции. Оно способствует применению более совершенных машин и механизмов, более эффективных приемов, облегчающих труд, делающих его более результативным.

Знаменитый пример Смита с работой булавочной мануфактуры упоминается во многих учебниках. Если каждый, работая в одиночку, выполняет все операции, то за день работы он способен произвести 20 булавок. Если же в мастерской занято 10 рабочих, каждый из которых специализируется на одной операции, то вместе они произведут 48 000 булавок. В результате мануфактурной организации труда его производительность возрастает в 240 раз.

В числе других факторов умножения богатства Смит выделяет рост населения, увеличение доли населения, участвующего в производстве, переход от мануфактуры к фабрике, свободу конкуренции, отмену таможенных барьеров.

В труде Д. Рикардо «Начала политической экономии и налогового обложения» есть специальная глава «Стоимость и богатство, их отличительные свойства». Рикардо считает, что было бы неправильно отождествлять возрастание стоимости с возрастанием богатства. В отличие от Смита он проводит различие между стоимостью и материальным богатством. Размеры богатства, его возрастание зависят от наличия предметов насущной необходимости и роскоши, находящихся в распоряжении людей. Как бы ни менялась стоимость этих предметов, они одинаково будут доставлять удовлетворение их владельцу. Стоимость отличается от богатства, она «зависит не от изобилия, а от трудности или легкости производства».

Предпосылкой увеличения богатства, отмечает Рикардо, служит рост производительности труда. Чем меньше затраты на производство единицы товара, тем выше результаты трудовых усилий, тем значительнее размеры богатства.

## Литература

- Аганова И.И. История экономической мысли. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция III.  
Жид Ш., Рист Ш. История экономических учений. – М.: Экономика, 1995. – Гл. II.  
Ильин В. Кто научил Смита говорить по-русски? // ЭКО. 1990. № 10.  
Костюк В. Н. История экономических учений: Учебное пособие. – М.: Центр, 1997. – Темы 2,3.  
Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения // Соч. – М.: Политиздат, 1955. – Гл. XX.  
Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Ось-89, 1997. – Книга первая.

### 16. В труде А. Смита можно найти не одну, а несколько концепций стоимости. Обрисуйте эти концепции.

Одна из стержневых идей, положенных Смитом в основу развиваемой им системы, – теория стоимости. Смит так обосновывает концепцию трудовой теории стоимости: «Труд является единственным всеобщим, равно как и единственно точным, мерилom стоимости». Он отмечает равнозначность всех видов производительного труда, участвующих в создании стоимости. Но в его работе содержатся положения, которые трактуют проблему стоимости иначе – в соответствии с концепцией, получившей в дальнейшем название «теория трех факторов».

Таким образом, анализируя проблему стоимости (и цены), Смит выдвинул два положения (рис. 1).

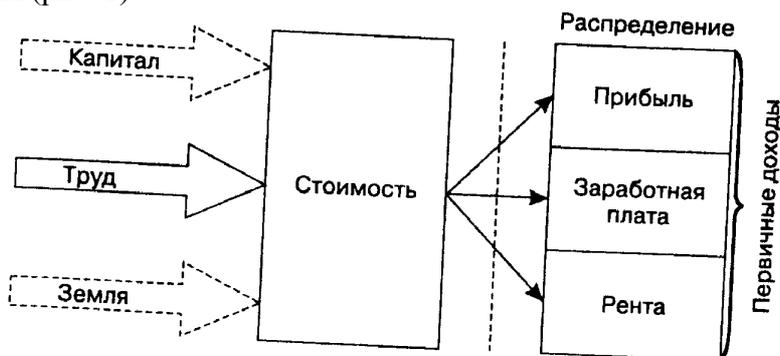


Рис. 1. Два положения Смита об образовании стоимости (и цены) товара

Первое гласит: стоимость (и цена) товара определяется затраченным на него трудом. Стоимость – это материализованный в товаре труд, определяемый как средний, необходимый для данного уровня развития производительных сил.

Согласно второму положению стоимость (и цена) складывается из издержек на производство товара, иначе говоря, из затрат труда, прибыли, земельной ренты. «Например, – говорит Смит, – в цене хлеба одна ее доля идет на оплату ренты землевладельца, вторая – на заработную плату или содержание рабочих... и третья доля является прибылью фермера».

Первая, «трудовая» концепция, по мнению Смита, применима лишь на первых ступенях развития общества, в «примитивных обществах». Вторая, «трехфакторная» концепция функционирует в условиях капиталистического производства.

На рис. 1 первое положение Смита изображено в виде сплошной стрелки «Труд»; труд выступает в качестве источника создания стоимости. В процессе последующего распределения образуемый трудом доход распадается на прибыль, заработную плату и ренту.

Второе положение изображено пунктирными стрелками «Капитал» и «Земля». Наряду с трудом (сплошная стрелка) капитал и земля участвуют в образовании продукта и (соответственно) доходов. Теперь они выступают как производственные факторы, участвующие в образовании стоимости. Капитал создает доход в форме прибыли, земля – в форме ренты, труд – в форме заработной платы.

«При таком положении вещей, – пишет Смит, – работнику не всегда принадлежит весь продукт его труда. В большинстве случаев он должен делить его с владельцем капитала, который нанимает его. В таком случае количество труда, обычно затрачиваемого на производство какого-либо товара, не является единственным условием для определения количества труда, которое может быть куплено или получено в обмен на него».

Таким образом, теория стоимости Смита носит двойственный характер. Одни авторы рассматривают это в качестве недостатка, внутренней несогласованности труда, другие, напротив, в наличии двух подходов усматривают своего рода достоинство, более полное соответствие реальной экономической практике.

### Литература

- Агапова И. И.* История экономических учений. – М.: ВиМ. 1997. – Лекция III.
- Аникин А.* Адам Смит. – М.: Молодая гвардия, 1968.
- Бартенев С.А.* Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций. – М.: БЕК, 1996. – Гл. 1.
- Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. 4-е изд. – М.: Дело Лтд, 1994. – Гл. 2.
- Костюк В.Н.* История экономических учений: Учебное пособие. – М.: Центр, 1997. – Тема 2.
- Левита Р.* История экономических учений. – М.: Catallaxy, 1995. – Гл. 3.
- Майбурд Е.М.* Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М.: Дело, Вита-Пресс, 1996. – Гл. 14.
- Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Ось-89, 1997. – Книга первая.

### **17. Что имел в виду А. Смит, формулируя положение о «невидимой руке» экономических законов?**

Идея Смита о «невидимой руке» – одна из главных идей «Богатства народов». Смысл этого афористического выражения состоит в следующем.

Смит исходит из того, что стремление каждого к собственной выгоде, к умножению личного богатства служит важнейшим побудительным мотивом человеческой деятельности. Это движущая сила поступков. И это предпосылка создания справедливого и рационального порядка в обществе.

Каким образом?

Каждый участник хозяйственной деятельности руководствуется собственным интересом, преследует личные цели. Влияние отдельного человека на реализацию нужд общества практически неощутимо. Но, преследуя собственную выгоду, человек в итоге способствует

увеличению общественного продукта, росту общего блага.

Это достигается, как писал Смит, посредством «невидимой руки» рыночных законов. Стремление к достижению личного интереса, трезвый денежный расчет ведут в итоге к развитию производства и прогрессу в обществе. Преследуя свои собственные интересы, «экономический человек» «часто более действенным образом служит интересам общества, чем тогда, когда сознательно стремится служить им».

Порядок в рыночной экономике устанавливается через механизм конкуренции. Если растет спрос, объем производства увеличивается. Конкуренция усиливается, что заставляет снижать издержки. При падении спроса происходит обратный процесс. В условиях свободной конкуренции регулятором производства выступает цена. Она регулирует объемы, распределение ресурсов, движение рабочей силы.

«Невидимая рука» рыночных законов направляет к цели, которая совсем не входила в намерения отдельного человека. Смит показал побудительную силу и значимость личного интереса как внутренней пружины конкуренции и хозяйственного механизма.

### Литература

*Аникин А.В.* Юность науки: Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса. 4-е изд. – М.: Политиздат, 1985, – Гл. 9,10.

*Бартенев С.А.* Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций. – М.: БЕК, 1996. – Гл. 1.

*Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. 4-е изд. – М.: Дело Лтд, 1994. – Гл. 2.

*Рих А.* Хозяйственная этика. В 2 т. – М.: Посев, 1996. – Т. 2, гл. 5.

*Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов // Антология экономической классики. – М.: Эконов, 1991.

*Хейлбронер Р., Туроу Л.* Экономика для всех. – Новосибирск: Экор, 1994. – Ч.1, гл. 1.

### **18. Назовите принципы, которые А. Смит предлагал положить в основу системы налогообложения.**

Теория А. Смита представляет цельную систему взглядов, в которой экономические понятия, положения, выводы, как правило, взаимосвязаны между собой. Не являются исключением и предлагаемые Смитом принципы налогообложения. Они основываются на его концепции равнозначности различных видов труда, положении о роли государства как «ночного сторожа», а не регулятора экономических процессов.

Для выполнения своих функций – отправление правосудия, обеспечение обороны, выполнение некоторых видов общественных услуг (например, прокладки и поддержания общественных дорог, создания системы образования и воспитания) – государство должно иметь необходимые средства.

Вознаграждение чиновников, адвокатов, преподавателей не должно быть ни слишком малым, ни слишком щедрым. «Если за какую-нибудь услугу платят значительно меньше того, что следует, на ее выполнении отразятся неспособность и негодность большей части тех, кто занят этим делом. Если за нее платят слишком много, ее выполнение будет еще больше страдать от небрежности и лени».

В пятой книге А. Смита, называемой «О расходах государя или государства», рассматриваются различные правила сбора налогов и пошлин, принципы перераспределения и использования доходов. В этой книге есть специальная глава «Четыре основных правила нало-

гов». Уплату налогов следует возложить не на один класс, как предлагали физиократы, а на всех одинаково – на труд, на капитал, на землю.

Четыре основных правила взимания налогов состоят в следующем:

- налоги должны платить все граждане, каждый – в соответствии со своим доходом;
- налог, который следует уплатить, должен быть точно определен, а не изменяться произвольно;
- всякий налог должен взиматься в такое время и таким способом, которые наименее стеснительны для плательщиков;
- налог должен устанавливаться по принципу справедливости. Это касается размеров платежа, санкций за неуплату, равенства в распределении уровней налогообложения, соразмерности с доходами и т.д. «Налог, необдуманно установленный, создает сильные искушения к обману; но с увеличением этих искушений обычно усиливаются и наказания за обман. Таким образом, закон, нарушая первые начала справедливости, сам порождает искушения, а потом карает тех, кто не устоял против них...».

Пожалуй, и сегодня многие замечания и правила автора «Исследования о богатстве народов» не потеряли своей актуальности и могут быть положены в основу налогового законодательства и практики налогообложения.

### Литература

- Агапова И.И.* История экономической мысли. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция III.
- Аникин А.* Адам Смит, русская мысль и наши проблемы // МЭиМО. 1990. № 7.
- Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. 4-е изд. – М.: Дело Лтд, 1994. – Гл. 2.
- Майбурд Е.М.* Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М.: Дело, Вита-Пресс, 1996. – Гл. 14.
- Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. – М. – Л.: Соцэкгиз, 1935. – Т. II.

### **19. По мнению Д. Рикардо, главная задача экономической науки – определить законы, управляющие распределением продукта между основными классами. Как решал Рикардо эту задачу?**

Как известно, Д. Рикардо последовательно придерживался трудовой теории стоимости. Труд имеет свою цену, которая, по его мнению, определяется стоимостью жизненных средств, требуемых для содержания рабочего и его семьи. Изменение заработной платы не влияет на стоимость (и цену) производимых продуктов. Изменяется лишь соотношение между размером заработной платы и прибыли, получаемой предпринимателем: «Все, что увеличивает заработную плату, необходимо уменьшает прибыль». Таким образом, заработная плата и прибыль находятся в обратной взаимосвязи.

Что касается ренты, то она носит дифференцированный характер; ее получают владельцы лучших участков, более плодородных земель.

Но источником ренты служит не плодородие земли, а труд, затрачиваемый на производство хлеба и других сельскохозяйственных продуктов. Избыток продукции, получаемый на лучших землях, трансформируется в ренту, уплачиваемую собственнику земли (подробнее о ренте – в ответе на вопрос 20).

Рикардо стремился определить динамику доходов, получаемых тремя основными классами. С развитием производства реальная заработная плата остается неизменной (она обусловлена стоимостью средств существования). Рента растет, так как хорошие земли ограни-

чены, в производство вовлекаются все худшие земли, а цена хлеба определяется затратами на наихудших землях. Уровень прибыли падает: «Прибыль имеет естественную тенденцию падать, потому что с прогрессом общества и богатства требующееся добавочное количество пищи получается при затрате все большего и большего труда». Повышение заработной платы (номинальной) не повышает цены товаров, но неизменно понижает прибыль.

Рикардо придерживался принципа, получившего впоследствии название «железного закона» заработной платы. Она удерживается в пределах жесткого физического минимума. Ибо в случае его превышения начинает увеличиваться рождаемость, растет предложение на рынке труда, и плата за труд неизбежно снижается до весьма низкого, физического минимума.

Концепция распределения доходов, выдвинутая Рикардо, послужила исходным пунктом для последующих разработок. Этой проблемой занимались К. Маркс, Дж. Б. Кларк, К. Визер, А. Пигу, Дж. М. Кейнс, И. Шумпетер и другие экономисты.

Проблема оптимального распределения общественного продукта – одна из наиболее сложных, многоаспектных и противоречивых. Ее решение связано с эффективностью экономики, ее социальной структурой, целевым назначением. Проблема распределения – экономическая и вместе с тем этическая. Не случайно она до сих пор не имеет однозначного решения, порождает острые споры. Существует несколько направлений исследований. При этом каждое выявляет необходимые факторы, которые следует принимать в расчет, чтобы прийти к более точному пониманию распределения в современных экономических системах.

### Литература

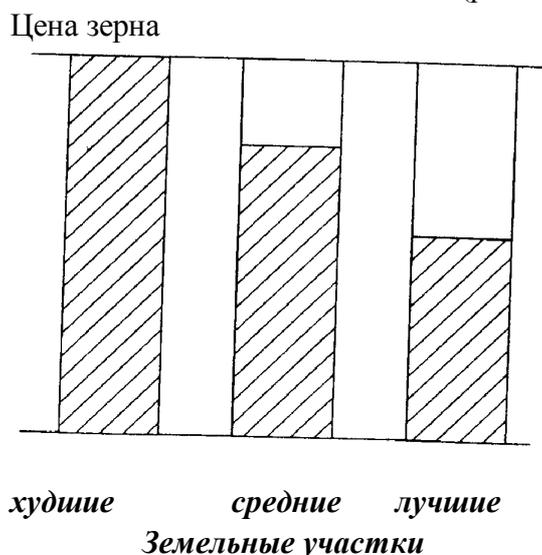
- Аганова И. И.* История экономической мысли. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция III.
- Барр Р.* Политическая экономия. В 2 т. – М.: Международные отношения, 1994. – Т. 2, тема 1.
- Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. 4-е изд. – М.: Дело Лтд, 1994. – Гл. 4.
- Костюк В. Н.* История экономических учений: Учебное пособие. – М.: Центр, 1997-Тема 3.
- Левита Р.* История экономических учений. М.: Catallaxy, 1995. – Гл. 3.
- Маршалл А.* Принципы политической экономии. – М.: Прогресс, 1984. – Кн. VI, т. II и III.
- Негиши Т.* История экономической теории: Учебник. – М.: АО «Аспект Пресс», 1995. – Гл. 4.
- Рикардо Д.* Начала политической экономии и налогового обложения // Антология экономической классики. – М.: Эконов, 1991.

## **20. С именем Д. Рикардо связывают создание теории ренты. Как обосновывает он процесс образования ренты?**

Рикардо показал неправомочность утверждений физиократов, будто рента (чистый продукт) является даром природы. Он обратил внимание и на неточность в трактовке Смита, который допускал, что часть дохода, полученного в земледелии, обязана своим происхождением силам природы. Природа, доказывает Рикардо, в создании ренты не участвует и не определяет уровень цен. Источником ренты является не плодородие земли, а труд работников, занятых в сельском хозяйстве.

Стоимость хлеба и другой сельскохозяйственной продукции определяется затратами труда на относительно худших участках земли. Это регулирующая цена. По ней продается продукция (одинакового качества), получаемая и на других, средних и лучших землях. На

землях более плодородных образуется избыток продукции, который и становится источником рентного дохода собственников земли (рис. 2).



*Рис. 2. Образование ренты по теории Рикардо:  
заштрихованные области – издержки, светлые – рента*

Земельные участки обладают неодинаковой продуктивностью. Поэтому издержки на производство центнера зерна также неодинаковы: самые высокие – на худших участках. Поскольку зерно продается на рынке по единой цене, то владельцы лучших и средних участков получают дополнительный доход (ренту) в виде разницы между ценой и издержками.

Владельцы худших участков ренты не получают. Здесь цена совпадает с издержками.

Итак, предпосылки образования ренты:

- ограниченность земли при сохранении спроса на сельскохозяйственные продукты;
- цена на хлеб не может опуститься ниже уровня издержек на худших землях;
- ренту получают собственники земли.

Земельная рента – плата за фактор производства (это своего рода незаработанный доход). При отсутствии земельных собственников ренту получает фермер.

Рента создается не в результате «щедрости» природы, а в результате ее «бедности», недостатка богатых и плодородных участков земли. Потребности в сельскохозяйственных продуктах растут (что связано с увеличением численности населения), и в сельскохозяйственный оборот вовлекаются все новые и новые земли. Цена продуктов, производимых на этих землях, неизбежно повышается, в итоге растет рента.

Механизм образования и присвоения ренты связан с тем, что земля является собственностью ее владельцев. «Цена хлеба нисколько не понизилась бы, если бы даже землевладельцы отказались от всей своей ренты». В этом случае рента досталась бы фермерам, а затраты на производство хлеба и цена хлеба сохранились бы на прежнем уровне.

Теория ренты Рикардо имела (особенно для того времени) практическое значение. Обосновываемые им положения были направлены против установления высоких пошлин на хлеб. Впоследствии эта категория претерпела известную трансформацию и стала рассматриваться в более широком плане как дополнительный доход, образуемый не только в сельскохозяйственном производстве.

## Литература

- Аганова И.И.* История экономической мысли. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция III.
- Бартенев С.А.* Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций. – М.: БЕК, 1996. – Гл. 1.
- Бернар И., Колли Ж.-К.* Толковый экономический и финансовый словарь. – М.: Международные отношения, 1994. – Т. II, с. 473–475.
- Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. 4-е изд. – М.: Дело Лтд, 1994. – Гл. 4.
- Жид Ш., Рист Ш.* История экономических учений. – М.: Экономика, 1995. – Гл. III.
- Рикардо Д.* Начала политической экономии и налогового обложения // Антология экономической классики. – М.: Эконов, 1991.

### **21. Сравните принцип относительных издержек Д. Рикардо с принципом абсолютных издержек А. Смита (во внешней торговле).**

При определении преимуществ внешнеторговых связей одним из основных критериев служат цены. При сравнении внутренних и мировых цен оказывается, что экспортерам выгоднее продавать свою продукцию в том случае, если внутренние цены ниже мировых цен. Отсюда Смит приходит к заключению, что специализироваться надо на той продукции, в производстве которой страна обладает абсолютным преимуществом перед другими странами. Во внешней торговле следует придерживаться того же принципа, которого придерживаются в каждом семейном хозяйстве.

«То, что представляется разумным в образе действия любой частной семьи, вряд ли может оказаться неразумным для всего королевства. Если какая-нибудь чужая страна может снабжать нас каким-нибудь товаром по более дешевой цене, чем мы сами в состоянии изготовлять его, гораздо лучше покупать его у нее на некоторую часть продукта нашего собственного промышленного труда, прилагаемого в той области, в которой мы обладаем некоторым преимуществом».

А. Смит выступает против меркантилистов, против ограничений торговли.

Он обосновывает принцип, согласно которому следует импортировать товары из страны, где издержки абсолютно меньше, а экспортировать те товары, издержки производства которых ниже у экспортера.

А как быть, если страна не располагает абсолютным преимуществом? Будет ли для нее возможным участвовать во внешнеторговом обмене? Окажется ли торговля выгодной для обеих сторон?

Д. Рикардо в отличие от Смита считал, что предпосылкой для международного обмена не обязательно служат различия абсолютных издержек. Достаточно, чтобы отличались сравнительные издержки. Хотя издержки производства сукна в Англии несколько выше, чем в Португалии, Англии все равно выгодно экспортировать сукно, а Португалии – его покупать (хотя у нее издержки несколько ниже). Со своей стороны Португалия будет заниматься экспортом вина, производство которого там дешевле, чем в Англии. В обмен на вино Португалия получит больше сукна из Англии, нежели бы она производила его сама.

Внутри одной страны такой картины не будет, ибо там существует свободный перелив капитала. А во внешней торговле она вполне естественна.

Выгодность торговли устанавливается на основе различий в относительных издержках. Выгода состоит в том, что посредством специализации страна получит больше товаров лучшего качества, чем могло быть произведено внутри страны при тех же затратах.

Практически специализация производства выгодна для любой страны.

В дальнейшем экономисты, занимавшиеся проблемами внешней торговли, модифицировали теорию сравнительных издержек Рикардо (см. вопросы 81, 82).

### Литература

*Киреев А.* Международная экономика: движение товаров и факторов производства. В 2 ч. – М.: Международные отношения, 1997. – Ч. 1, гл. 3.

*Линдерт П.Х.* Экономика мирохозяйственных связей. – М.: Прогресс, 1992. – Гл.2.

*Рикардо Д.* Начала политической экономии и налогового обложения // Соч. – М.: Политиздат, 1955. – Т. 1, гл. VII.

*Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. – М. – Л.: Соцэкгиз, 1935. – Т. 2, гл. I-III.

### **22. В чем вы видите основную заслугу А. Смита и Д. Рикардо – основоположников классической школы политической экономии?**

Процессы, происходящие в экономике, «классики» представили в наиболее обобщенном виде как сферу взаимосвязанных законов и категорий, как логически стройную систему отношений.

А. Смит и Д. Рикардо показали, что источником богатства является не внешняя торговля (меркантилисты), не природа как таковая (физиократы), а сфера производства, трудовая деятельность в ее многообразных формах. Трудовая теория стоимости (ценности), не опровергающая начисто полезность продукта, послужила одним из исходных положений политической экономии.

Основатели первой действительно научной школы постарались ответить на вопрос, что является мерилем труда. Была продемонстрирована взаимосвязанность основных факторов производства; обозначены проблемы, которые не укладывались в строгие рамки классической теории.

От поиска внешних сил или обращения к «разуму» властных структур Смит и Рикардо повернули анализ в сферу выявления внутренних причин, лежащих в основе функционирования рыночной экономики. Дело не просто в многоплановости аналитических заключений классиков, а в их логичности и последовательности. Положения и выводы, к которым пришли «классики», получили более полное и детальное раскрытие в трудах последователей и оппонентов.

Классическая школа не просто совокупность принципов и постулатов. Подобная оценка школы носила бы слишком общий, во многом формальный характер. Классическая теория – это «строительные леса» и вместе с тем фундаментальная основа науки, открытая для развития и углубления, уточнения и расширения тематики, совершенствования методологии, обоснования новых выводов и заключений.

Однако, обращаясь к авторитетам классиков, не следует абсолютизировать их концепции. Когда американские авторы книги с претенциозным названием «Адам Смит шагает по Москве» пытаются убедить российских реформаторов, что все нововведения «должны быть введены одновременно и немедленно», полезно несколько остудить пыл всезнающих советников. Их оппонент (книга построена в форме диалога), пожалуй, был ближе к истине, напомнив об опасности скоропалительных решений: «Иногда мы чувствуем себя так, как будто мчимся на автомобиле по автостраде с головокружительной скоростью, пытаясь в то же время починить коробку передач, заменить шины, а на некоторых участках шоссе даже

поменять двигатель».

### Литература

*Аникин А.В.* Юность науки: Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса. 4-е изд. – М.: Политиздат, 1985. – Гл. 9–13.

*Бартенев С.А.* Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций. – М.: БЕК, 1996. – Гл. 1.

*Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. 4-е изд. – М.: Дело Лтд, 1994.

*Брагинский С.В., Певзнер Я. А.* Политическая экономия: дискуссионные проблемы, пути обновления. – М.: Мысль, 1991.

*Негиси Т.* История экономической теории: Учебник. – М.: АО «Аспект Пресс», 1995. – Гл.3, 4.

### **23. Дж. С. Милль предполагал написать обновленный вариант «Богатства народов». В какой мере удалось ему осуществить замысел?**

Джона Стюарта Милля (1806–1873), одного из близких друзей Д. Рикардо, нередко называют синтезатором идей классической школы. В своей работе «Принципы политической экономии» он стремился соединить, согласовать идеи и положения своих предшественников и коллег, хотя в их подходах к анализу экономической действительности имелось немало отличий.

Было бы неверно утверждать, что довольно объемный труд Милля в той или иной мере равнозначен работе А. Смита. Вместе с тем по вышедшему в 1848 г. пособию Дж. С. Милля на протяжении длительного времени – вплоть до появления «Принципов Экономикса» А. Маршалла (1890 г.) – большинство студентов осваивали азы экономической науки.

Милль выступает не только как систематик и популяризатор экономических знаний. Ему удалось углубить или уточнить ряд положений, найти более исчерпывающие формулировки, полнее аргументировать заключения и выводы.

Немалое внимание Милль посвятил разработке и уточнению проблемы спроса и предложения. На ценность производимых благ влияет не только количество затраченного труда, но и другие факторы. Он упоминает о так называемом парадоксе старого вина. Затраты на производство как старого, так и молодого вина практически одинаковы, а цены отличаются существенно. Милль уточняет: не только цена изменяется под воздействием спроса и предложения. Имеет место и обратная зависимость – сама цена оказывает влияние и изменяет спрос и предложение. Здесь важен методологический принцип – причина и следствие в экономической практике нередко меняются местами. То, что было причиной, может стать затем следствием, и наоборот, следствие занимает место причины.

Закон внешней торговли, связанный с именем Рикардо (закон сравнительных издержек), Милль уточнил и дополнил, выдвинув положение о влиянии на издержки обоюдного спроса торгующих государств. Если между товарами этих стран существует различие в издержках, то для эффективного торгового обмена этого обстоятельства недостаточно. Нужно, чтобы активизировался спрос на товары экспортирующей стороны. Уравнение международного спроса приводит к равновесному положению, когда ценность экспорта одной страны равнозначна ценности импорта другой. Чем выше спрос на реализуемые через посредство внешней торговли товары и чем он эластичнее, тем благоприятнее условия для внешней торговли. Международная торговля, по заключению Милля, управляется обоюдным спросом.

Работа Милля представляет ценность с точки зрения разработки методологии

экономического анализа. Метод исследования, по словам Милля, включает два исходных постулата. Во-первых, как правило, выводы и заключения справедливы лишь при определенных условиях. Во-вторых, из этого следует, что они не могут и не должны носить универсального характера. В экономической жизни действует множество причин; важно найти и вычленить главные, определяющие. Развитие экономической науки предполагает постоянный учет изменяющихся условий и взаимосвязей, сопоставление и уточнение полученных результатов.

Политическую экономию Милль трактует как науку об экономических законах. Разработку теоретических положений и выводов (собственно «науку») следует отличать от вытекающих отсюда практических предписаний и рецептов («искусства» ведения дел).

Итак, Милль систематизировал, углубил идеи, положения, методологию классиков. Его «Принципы политической экономии» представляют собой не новую систему, а развитие прежней концепции классической школы, ее обновленный вариант.

### Литература

*Аганова И.И.* История экономической мысли. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция III.

*Бартенев С.А.* Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций. – М.: БЕК, 1996. – Гл. 1.

*Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. 4-е изд. – М.: Дело ЛТД, 1994. – Гл.6.

*Жид Ш., Рист Ш.* История экономических учений. – М.: Экономика, 1995. – Книга третья, гл. II.

*Майбурд Е.М.* Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М.: Дело, Вита-Пресс, 1996. – Гл. 16.

*Милль Дж.С.* Основы политической экономии и некоторые аспекты их приложения к социальной философии. В 3 т. – М.: Прогресс, 1980.

### **24. Прокомментируйте проблему, выдвинутую Т. Мальтусом в его известном труде. Как трактуется она в современных условиях?**

Английский священник и экономист Томас Роберт Мальтус (1766–1834) в своем труде «Опыт о законе народонаселения» настойчиво убеждал, что население растет слишком высоким темпом – в геометрической прогрессии, а рост продовольствия не поспевает за ним, увеличиваясь лишь в арифметической прогрессии. Отсюда следовало заключение, что этот разрыв в темпах прироста населения и жизненных благ служит причиной бедности, что помощь нуждающимся беднякам не имеет смысла, так как это приведет к еще большему демографическому «взрыву».

Из мальтузианской концепции вытекает, что трудящееся население само виновато в своем бедственном положении. Исправить условия жизни нельзя, ибо нельзя исправить, «отменить» законы природы.

Мальтусом игнорируется тот факт, что с ростом жизненного уровня, улучшением материальных условий изменяются и демографические процессы, сокращается рождаемость.

В теории Мальтуса важна постановка проблемы учета демографических сдвигов, анализа взаимосвязи социально-экономических процессов и тенденций в демографической сфере. Но Мальтус, хотя и пытался неоднократно подправить свою теорию, сопоставил несопоставимые вещи – предполагаемый рост населения и реальные темпы прироста жизненных благ.

По Мальтусу, рост населения ограничивается только одним – нехваткой продуктов питания, страхом голода. А практика говорит о другом: рост жизненного уровня приводит к

изменению демографической ситуации, сокращению рождаемости, сознательному планированию размеров семьи.

Сама проблема, выдвинутая в свое время Мальтусом, сохраняет и сегодня актуальность. И не только для стран «третьего мира», где пока сохраняется низкий уровень жизни и не наблюдается существенных изменений в темпах прироста населения.

Глобализация экономических процессов требует более широкого подхода к анализу демографических тенденций. Важно представить, как они протекают в мире в целом.

В последние 10–15 лет новые тенденции появились и в динамике мирового производства продовольствия. Объемы производства основных сельскохозяйственных культур в силу ряда причин снижаются. Если раньше производство продовольствия в расчете на душу росло, то теперь этот показатель снижается. Согласно прогнозам демографов, население планеты увеличится к 2030 г. с 6 до 9 млрд человек. В результате обострится дефицит продовольственных ресурсов.

### Литература

*Агапова И.И.* История экономических учений. М.: ВиМ, 1997. – Лекция III.

*Костюк В.Н.* История экономических учений: Учебное пособие. – М.: Центр, 1997. – Тема 3.

*Майбурд Е.М.* Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М.: Дело, Вита-Пресс, 1996. – Гл. 15.

*Негичи Т.* История экономической теории: Учебник. – М.: АО «Аспект Пресс», 1995.- Гл.4.

Экономическое развитие России и мировые тенденции на рубеже веков / Отв. ред. *Л.Л. Пороховский.* – М.: Ин-т США и Канады РАН, 1996. – Гл. 10,11.

### **25. Ж.-Б. Сэй вошел в историю экономической науки как автор факторной теории стоимости. Каковы основные положения этой теории?**

Если Адам Смит сводил источники доходов в конечном счете к труду (согласно трудовой теории стоимости), то Жан-Батист Сэй (1767–1832) «перевернул» концептуальный подход Смита. По мнению Сэя, источниками доходов служат следующие факторы: труд порождает заработную плату, капитал – прибыль, земля – ренту. Таким образом, стоимость товара есть не результат труда, а производное от факторов. Теория факторов получила развитие в работах других экономистов.

Согласно этой теории источником ценности (стоимости) благ является не один фактор (труд), а совокупность факторов. Производственные факторы обычно рассматриваются как равнозначные источники ценности. Некоторые сторонники факторной концепции разделяют факторы на первичные (труд, земля) и промежуточные (капитал). Роль промежуточного фактора заключается в том, чтобы соединить первичные факторы между собой.

В теории факторов, как правило, фигурируют три фактора: труд, земля и капитал, отсюда ее название – «трехфакторная теория».

Даются два основных объяснения участия факторов в образовании стоимости. Одни видят причину в том, что каждый из факторов обладает специфическим свойством создания стоимости: земля представляет материальную основу создаваемого продукта и его стоимости; труд преобразует природную форму материала; капитал умножает производительную силу труда и земли.

Другой подход проистекает из теории «жертв» со стороны тех, кто является собственником

факторов.

Согласно факторной теории стоимость не распадается на доходы, а складывается из них. Сами же доходы не что иное, как результат функционирования факторов либо «жертв» их владельцев.

Дальнейшее развитие и конкретизацию теория факторов получила в теории производственной функции (оптимальной взаимосвязи факторов в производственном процессе). В то же время, она возникла и формировалась как своего рода антитеза трудовой теории стоимости, опровержение положений и выводов классической школы политической экономии.

### Литература

- Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. 4-е изд. – М.: Дело Лтд, 1994. – Гл. 5.
- Костюк В. Н.* История экономических учений: Учебное пособие. – М.: Центр, 1997. – Тема 2.
- Макконнел К. Р., Брю С. Л.* Экономикс: Принципы, проблемы и политика // Реферат-дайджест. – М.: Менеджер, 1993. – Гл. 2.
- Марков И. Г.* Жан-Батист Сэй (Его жизнь, деятельность и учение). – М.–Л., 1929.
- Сэ Ж.-Б.* Трактат политической экономии. – М.: Изд. К. Т. Солдатенкова, 1896.
- Экономика: Учебник / Под ред. *А.С. Булатова.* – М.: БЕК, 1997. – Гл. 2.

### **26. Поясните смысл парадокса А. Смита о воде и алмазе. Как предлагал разрешить этот парадокс К. Менгер?**

Парадокс А. Смита: почему, несмотря на то что вода для человека Намного полезнее, чем алмаз, цена на алмаз намного выше?

Чем вызван этот парадокс?

Вспомним, что блага, удовлетворяющие второстепенные потребности (алмазы, золото, бриллианты), сравнительно редки. По сравнению с благами, удовлетворяющими насущные потребности (водой, хлебом, одеждой), они менее важны для потребителя, их полезность ниже. И тем не менее цена алмаза или золота по сравнению со второй группой благ намного выше.

Чем это объясняется?

Тем, что конкретная полезность благ обуславливается соотношением между их реальным количеством и потребностью в этих благах. Алмаз по сравнению с наличием источников воды крайне редок, и ценность его оказывается высокой. Это не полезность вообще, а конкретная полезность блага. Данное различие вытекает из понятия субъективной полезности, введенной австрийской школой (К. Менгером, Е. Бем-Баверком) в отличие от объективной оценки полезности на основе трудовой теории стоимости классиков (А. Смита, Д. Рикардо).

По мнению представителей австрийской школы, к оценке полезности следует подходить как бы с двух сторон. Одно дело общая полезность (хлеба, алмазов, бензина) в соответствии с их свойствами и приносимой ими пользой, другое дело полезность конкретного товара, в котором нуждается данный потребитель.

Конкретная полезность первого кувшина воды весьма высока. Если нет хотя бы одного кувшина воды, можно истомиться от жажды. Полезность пятого или шестого кувшина намного меньше: вода пойдет на полив цветов или на мытье пола. Предельная полезность убывает по мере насыщения потребности.

На цену (и на спрос) влияет именно предельная полезность. Если воды много, цена ее снижается; если алмазы редки, их чрезвычайно мало, цена алмазов взлетает вверх.

Проблема, связанная с парадоксом стоимости алмаза и воды, послужила одной из предпосылок анализа проблемы предельных величин. Стремясь найти ответ на вопрос, почему самые нужные человеку блага отнюдь не самые ценные, один из основателей австрийской школы Карл Менгер (1840–1921) приходит к выводу, что ценность зависит от субъективной оценки людей, которые наиболее высоко ценят относительно наиболее редкие товары и услуги.

Менгер предложил составить шкалу различных благ в соответствии с их конкретной полезностью. Такая шкала полезностей получила название «таблица Менгера» (табл. 1).

Вертикальный ряд показывает различные способы употребления тех или иных благ (А, В, С – разные блага, удовлетворяющие три разные потребности, например А – потребность в хлебе, В – потребность в сыре, С – потребность в бананах).

Цифры обозначают постепенное снижение конкретной потребности по мере увеличения запаса благ. Они выражают также неодинаковую остроту потребностей в благах.

**Таблица 1. Таблица Менгера**

	А	В	С
0	1	9	8
	9	8	7
	8	7	6
	7	6	5
	6	5	4

Допустим (как это следует из первой колонки табл. 1), ценность или полезность блага А – буханки хлеба – равна: первой – 10 усл. ед., второй – 9 усл. ед., третьей – 8 усл. ед. и т.д. Подобным образом снижается полезность сыра: первой порции – 9 усл. ед., второй – 8 усл. ед., третьей – 7 усл. ед. и далее по убывающей (вторая колонка). Так же убывает предельная полезность бананов (третья колонка).

Если мы хотим определить предельную полезность пятого банана, то согласно таблице Менгера она равна 4 усл. ед. Предельная полезность четвертой порции сыра соответствует 6 усл. ед.

Соизмерение различных значений потребностей, выбор подлежащих удовлетворению потребностей в зависимости от имеющихся средств, определение приоритетности потребностей составляют, по словам Менгера, «именно ту часть экономической деятельности людей, которая более всякой другой занимает их умы, оказывает наибольшее влияние на их экономические стремления».

Ценность товаров в рыночной экономике, по Менгеру, обуславливается не количеством трудовых затрат, не издержками, а предельной полезностью. Ее определяет предельная единица товара. От ее полезности зависит и полезность предшествующих единиц товара. Предельная полезность, таким образом, зависит от уровня полезности и степени редкости товара.

### Литература

*Агапова И.И.* История экономической мысли. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция VI.

*Костюк В.Н.* История экономических учений: Учебное пособие. – М.: Центр, 1997. – Тема 6.

Менгер К. Основания политической экономии // Австрийская школа в политической экономии: К. Менгер, Е. Бем-Баверк, Ф. Визер. – М.: Экономика, 1992.

Пезенти А. Очерки политической экономии капитализма. В 2 т. – М.: Прогресс, 1976. – Т. 1, гл. 5.

Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика. – М.: Дело Лтд, 1993. – Гл. 6.

Экономическая школа. – СПб.: Экономическая школа, 1992. – Вып. 2.

**27. Одним из первых высказал идеи, вошедшие составной частью в теорию предельной полезности, немецкий экономист Г. Госсен. Его именем названы два закона; в чем их существо?**

*Первый закон* Германа Генриха Госсена (1810–1859) – закон насыщения потребностей. Он гласит: с удовлетворением потребности в каком-либо благе его ценность падает или по мере увеличения количества товара его полезность убывает. Переход к насыщению потребности происходит обычно не сразу, а постепенно, как бы по ступеням.

Точка (ступень)  
насыщения

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

На рис. 3 изображены убывающие ступени полезности. Полезность блага с каждой последующей единицей убывает. Убывание предельной полезности выражает «лесенка» уровней полезности. Если продолжить убывающую «лесенку», можно предположить, что точка насыщения полезности наступает при потреблении десятого по счету блага (на десятой «ступени»).

Рис. 3. Первый закон Госсена

Практическое значение первого закона Госсена состоит в том, что он отражает связь между снижением предельной полезности и падением спроса (снижением кривой спроса). Кривая спроса может быть выведена как производная от кривой предельной полезности.

*Второй закон* Госсена – закон выравнивания предельных полезностей. Согласно этому закону каждый участник обмена стремится достичь максимума выгоды, распределяя свои средства между различными покупками. Он предполагает получить равное удовлетворение от каждой суммы денег, потраченной на каждый из приобретаемых товаров.

Чтобы получить максимум полезности, потребитель так распределяет количества потребляемых благ (к примеру, молока и хлеба), чтобы их предельная полезность была равна одной и той же величине (рис. 4).

Каждый участник обменной операции, распределяя свои средства между различными покупками, стремится достичь максимума выгоды.

Закон единства цены вытекает из закона замены потребительских благ. Для покупателя существует какой-то предел цены, выше которого он не станет приобретать товар. Для продавца имеется некая низшая граница цены, которую он желает получить и ниже которой не хочет опуститься.

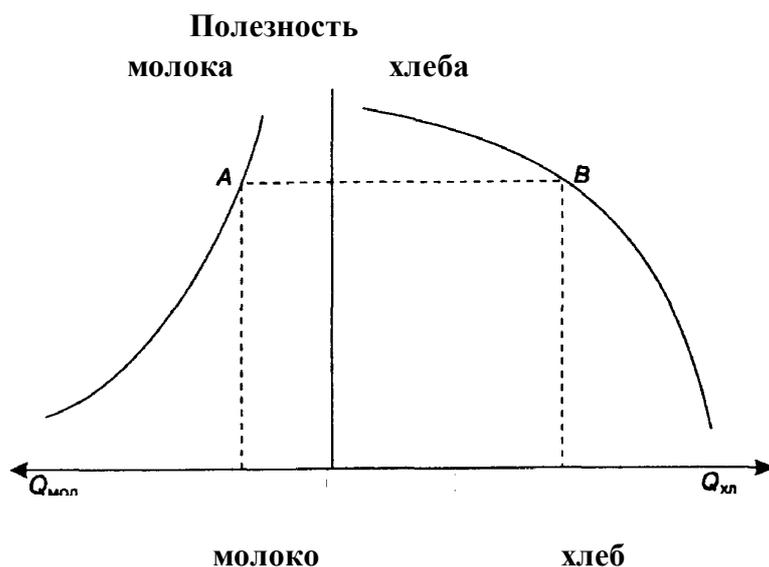


Рис. 4. Второй закон Госсена

На пересечении интересов покупателей и продавцов согласно второму закону Госсена находится ступень, соответствующая сочетанию полезностей сторон одинаковой интенсивности. Эта ступень – цена, соответствующая равной полезности остальных покупок.

### Литература

Бартенев С.А. Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций. – М.: БЕК, 1996. – Гл. 3.

Костюк В.Н. История экономических учений: Учебное пособие. – М.: Центр, 1997. – Тема 6.

Майбурд Е. М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М.: Дело, Бита-Пресс, 1996. – Гл. 23.

Негичи Т. История экономической теории: Учебник. – М.: АО «Аспект Пресс», 1995. – Гл. 9.

Экономическая школа. – СПб.: Экономическая школа, 1992. – Вып. 2.

### 28. Сформулируйте основные положения концепции предельной полезности, выдвинутой экономистами австрийской школы.

В разработке теории предельной полезности участвовали англичанин Уильям Джевонс (1835–1882), австрийские экономисты Карл Менгер, Фридрих Визер (1851–1926), Евгений Бем-Баверк (1851–1919), швейцарец Леон Вальрас (1834–1910).

1. В центр исследования ценности (стоимости) благ ставится анализ потребительского спроса. Определяющее значение приобретают не затраты, а результаты. Ценность благ (товаров, услуг) обуславливается их предельной полезностью для потребителя. Именно предельная полезность определяет пропорции обмена и соответственно цену обмениваемых товаров. Главной проблемой становится изучение спроса.

2. Анализ предельной полезности связан с изучением мотивов экономического поведения людей. В основу анализа кладется субъективный принцип. Предельная полезность благ зависит от их количества (с увеличением количества ценность убывает) и сравнительной редкости по отношению к потребности в благах.

3. Что касается ценности средств производства, то она определяется не прямо (затратами труда), а косвенно – через оценку предельной полезности товаров потребительского назначения, в производстве которых принимают участие средства производства. Стоимость трудовых усилий приобретает субъективный характер: решающее значение имеет не количество рабочих часов, а предельная полезность производимых товаров и услуг.

4. Обмен благ происходит на основе принципа равновесности субъективных оценок участников сделки. На свободном рынке субъективные оценки продавцов и покупателей выравниваются. В точке пересечения их интересов формируется цена, соответствующая стремлениям сторон извлечь полезность одинаковой значимости. Цена, приемлемая для той и другой стороны, выражает равенство предельных полезностей.

Теория предельных величин послужила одним из исходных пунктов для последующей разработки положений и категорий, вошедших в арсенал экономической науки. Она способствовала созданию теории потребительского поведения; явилась одним из отправных параметров современной теории цен, анализа взаимной связи спроса и предложения. Принцип предельной полезности положен в основу выбора альтернативных вариантов, анализа эффективности, оптимизации производственных факторов.

## Литература

Австрийская школа в политической экономии: К. Менгер, Е. Бем-Баверк, Ф. Визер. – М.: Экономика. 1992.

Аганова И.И. История экономических учений. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция VII.

Винер Дж. Концепция полезности в теории ценности // Теория потребительского поведения и спроса. – СПб.: Экономическая школа, 1993.

Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. – М.: Республика, 1992. – Т. 2, гл. 23.

Хейне П. Экономический образ мышления. – М.: Новости, 1991. – Гл. 5, 9.

### **29. Поясните существо «теории, альтернативных издержек» Ф. Визера.**

Согласно теории альтернативных издержек их ценность определяется не факторными ценами, а на основе принципа «вменения». В отличие от классиков, считавших, что издержки складываются в соответствии с затратами на производство данного товара, представители австрийской школы придерживаются субъективной концепции, которую можно назвать «теория издержек упущенных возможностей».

Эта теория включает два положения.

1. Ресурсы, предназначенные для производства, всегда ограничены. Они могут быть использованы в той или иной отрасли, т.е. альтернативно. Зерно или уголь могут быть использованы для выпечки хлеба или производства пива. Использование средств производства в одном направлении исключает их применение в другом.

Как именно будут использованы средства производства, определяется в ходе рыночной конкуренции.

Объем предложения зерна или угля обуславливается не затратами на их производство, а

степенью их полезности для производителя (продавца). Предлагая их для продажи, он тем самым отказывается от использования указанных ресурсов для других целей (в том числе в целях собственного потребления). Отказ от альтернативного использования должен быть компенсирован.

Издержки определяются на основе сопоставления уровней полезности благ.

2. Средства производства нужны не сами по себе, а для создания конечной продукции. Это «промежуточный» товар. А спрос на «промежуточный» товар зависит от спроса на продукты конечного использования. Иначе говоря, ценность производственных факторов определяется опосредствованно, она зависит от ценности потребительских товаров. Ценность факторов, участвующих в производстве, носит производный, «вмененный» характер.

Итак, согласно теории австрийской школы (наиболее полно представленной в работах Фридриха Визера), издержки – это не производственные затраты, а форма компенсации в результате отказа от иного использования. Следовательно, категория издержек носит субъективный характер. Они определяются в соответствии с полезностью конечной продукции.

Теория альтернативных издержек не содержит ответа на вопрос, как издержки распределяются между производственными факторами.

Концепция альтернативных издержек согласуется с принципом оптимального распределения ресурсов (факторов) между отраслями. Пропорции распределения складываются в соответствии с предельной полезностью факторов.

### Литература

- Агапова И.И.* История экономических учений. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция VII.
- Визер ф.* Теория общественного хозяйства // Австрийская школа в политической экономии: К. Менгер, Е. Бем-Баверк, Ф. Визер. – М.: Экономика, 1992.
- Костюк В.Н.* История экономических учений: Учебное пособие. – М.: Центр, 1997. – Тема 6.
- Левита Р.* История экономических учений. – М.: Catallaxy, 1995. – Гл. 10.
- Майбурд Е.М.* Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М.: Дело, Вита-Пресс, 1996. – Гл. 24.
- Хейне П.* Экономический образ мышления. – М.: Новости, 1991. – Гл. 3.

### 30. Что такое неоклассическая школа? Чем она отличается от классической школы?

Создание неоклассического направления связано с работами английского экономиста Альфреда Маршалла (1842–1924). Именно он со своими «Принципами Экономикса» (1890 г.) (в русском переводе «Принципы политической экономии») считается основателем англо-американской школы экономической науки, получившей значительное влияние и в других странах.

В отличие от классиков, уделявших главное внимание теории стоимости, неоклассическая школа выдвинула в центр исследования законы ценообразования, анализ взаимосвязей спроса и предложения. С дискуссией о стоимости споры переносятся в сферу изучения условий и факторов формирования цены, ее составляющих.

А. Маршалл предложил «компромиссную» теорию цены, переработав и соединив концепцию Рикардо и концепцию Бем-Баверка – трудовую теорию стоимости и теорию предельной полезности. Так была создана двухфакторная теория цены, основанная на анализе взаимных связей спроса (полезности) и предложения (затрат).

Неоклассическая школа не отрицает необходимости государственного регулирования (в этом одно из отличий от классиков), но считает, что оно должно быть ограниченным. Государство создает условия для хозяйственной деятельности. Рыночный механизм конкуренции способен обеспечить сбалансированный рост, равновесие между спросом и

предложением.

Экономисты, которых принято относить к неоклассикам, представляют далеко не однородную школу. Они отличаются сферой интересов, занимаются различными проблемами. Имеются особенности в используемых ими методах, подходах к анализу экономической действительности. Это также отличает их от классической школы, которая в принципе является более однородной по взглядам и выводам, разделяемым ее основными представителями.

Одна из особенностей неоклассической школы – широкое использование графиков, схем, экономических моделей. Это не только иллюстративный материал, но и инструмент теоретического анализа.

### Литература

*Агапова И.И.* История экономической мысли. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция VIII.

*Брагинский С.В., Певзнер Я. А.* Политическая экономия: дискуссионные проблемы, пути обновления. – М.: Мысль, 1991.

*Винер Дж.* Концепция полезности в теории ценности и ее критики / Теория потребительского поведения и спроса. – СПб.: Экономическая школа, 1993.

*Костюк В.Н.* История экономических учений: Учебное пособие. – М.: Центр, 1997. – Тема 9.

*Маршалл А.* Принципы политической экономии. В 3 т. – М.: Прогресс, 1983 – 1984.

*Майбурд Е.М.* Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М.: Дело, Вита-Пресс, 1996. – Гл. 25.

### **31. В чем заключается принцип экономического равновесия, обоснованный А. Маршаллом?**

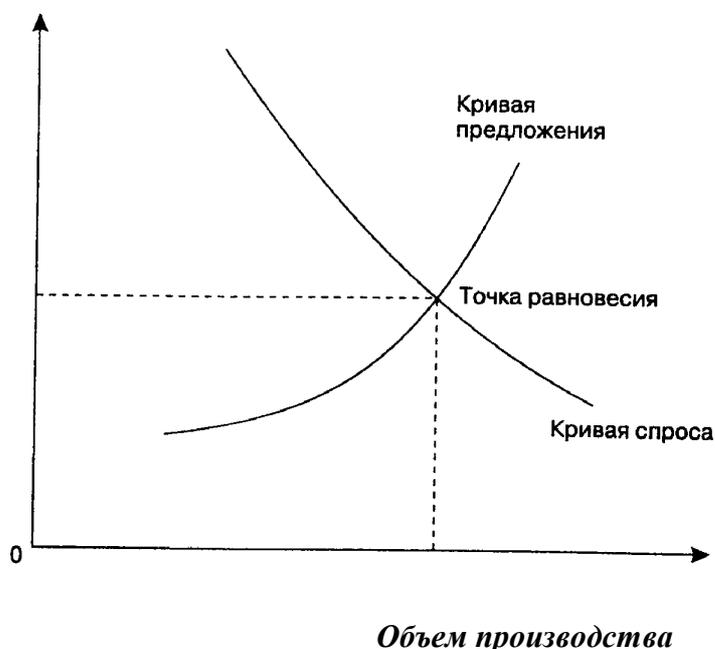
Принцип экономического равновесия является одним из определяющих положений неоклассической школы. Равновесие в экономике – это соответствие между спросом и предложением, между ресурсами и потребностями. Через ценовой механизм равновесие устанавливается путем либо ограничения потребительского спроса, либо увеличения объема производства (и предложения).

Обосновывая принцип равновесности, А. Маршалл ввел в экономическую науку категорию «равновесной цены», которая представляет собой точку пересечения кривой спроса (предельной полезности) и кривой предложения (предельных издержек). Оба эти фактора – слагаемые цены; полезность и издержки одинаково значимы.

В подходе А. Маршалла учитываются как объективная (издержки производства), так и субъективная (полезность благ) сторона.

В коротком периоде равновесная цена образуется в точке пересечения кривой предложения и кривой спроса (рис. 5). По словам Маршалла, «принцип издержек производства и принцип "конечной полезности", без сомнения, являются составной частью одного всеобщего закона спроса и предложения; каждый из них можно сравнить с одним из лезвий ножниц».

### **Цена**



*Рис. 5. Равновесная цена*

Маршалл также пишет: «Мы могли бы с равным основанием спорить о том, регулируется ли стоимость полезностью или издержками производства, как и о том, разрезает ли кусок бумаги верхнее или нижнее лезвие ножниц».

«Когда спрос и предложение пребывают в равновесии, количество товара, производимого в единицу времени, можно назвать равновесным количеством, а цену, по которой он продается, равновесной ценой.

Такое равновесие является устойчивым, т.е. цена при некотором отклонении от него будет стремиться к возвращению в прежнее положение подобно тому, как маятник колеблется в ту и другую сторону от своей низшей точки».

Равновесная цена не есть раз и навсегда данная и неизменная цена. Она меняется, поскольку меняются ее составляющие: спрос – под влиянием убывающей или возрастающей предельной полезности торта; предложение – в результате возрастания или убывания предельных издержек. Изменения происходят под воздействием многих факторов: доходов, времени, перемен в экономической ситуации.

Равновесие по Маршаллу – это равновесие только рынка товаров. Оно достигается при наличии определенных условий, прежде всего – свободной конкуренции.

### Литература

- Агапова И.И.* История экономических учений. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция VIII.
- Бартенев С.А.* Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций. – М.: БЕК, 1996. – Гл. 4.
- Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. 4-е изд. – М.: Дело Лтд, 1994. – Гл. 9, 10.
- Макконнелл К.Р., Брю С. Л.* Экономикс. – М.: Республика, 1992. – Т. 1, гл. 4.
- Маршалл А.* Принципы политической экономии. В 3 т. – М.: Прогресс, 1984. – Т. 2.
- Негичи Т.* История экономической теории: Учебник. – М.: АО «Аспект Пресс», 1995. – Гл. 10.

### 32. Дайте общую характеристику экономической системы А. Маршалла.

Англичанина Альфреда Маршалла считают основателем национальной школы экономической науки («Экономикса»), получившей Признание прежде всего в англосаксонских странах, фактически занимающей преобладающее положение на Западе.

А. Маршалл – систематик; он синтезировал и использовал теоретические разработки своих предшественников, в том – числе теорию факторов производства, теорию предельной полезности. Теорию стоимости переработал и трансформировал в теорию цены. Экономическую теорию Маршалла можно представить в виде следующей схемы (рис. 6).

Схема (в несколько упрощенном виде) иллюстрирует ход рассуждений Маршалла. Определяющую роль в его концепции играет цена, которая формируется на основе взаимодействия спроса и предложения. Каждая из двух составляющих представляет отдельный, специфический раздел. Рассматриваются факторы, под воздействием которых формируются эти параметры. Рыночное равновесие Маршалл рассматривает как равенство цен предложения и спроса.



Рис. 6. Логическая схема концепции «Экономикса»

Теория цены и принцип равновесия положены в основу всего последующего анализа: выявления сути отдельных категорий, определения функциональных взаимосвязей, обоснования тенденций развития и выводов.

Анализ хозяйственной деятельности и соответствующих взаимосвязей проводился главным образом применительно к условиям конкурентного рынка с использованием кривых спроса и предложения.

Маршалл расширил категорийный аппарат, предложил ряд новых подходов, обогатил методологию. Один из приемов анализа состоит в том, что все элементы, кроме одного, принимаются в качестве постоянных, затем тщательно изучаются последствия происходящих изменений. Основной принцип – учет взаимодействия спроса и предложения как важнейших слагаемых, определяющих рыночные процессы и явления.

Спрос и предложение формируются на основе взаимодействия многих факторов в сферах производства и потребления, таких как общественное устройство, условия жизни, способности, наклонности, вкусы, трудолюбие, мода.

А. Маршалл обосновал понятие эластичности спроса (отношение динамики спроса к динамике цены). Предложил рассматривать взаимодействие спроса и предложения с учетом фактора времени. В краткосрочном периоде решающая роль отводится полезности и спросу. В

долгосрочном периоде преобладающее значение приобретают издержки. Он ввел понятие «представительной фирмы», издержки которой определяют цену в длительном периоде времени. Фактор времени Маршалл называл источником наибольших затруднений в экономической теории.

Важную роль Маршалл отводил понятиям внутренней и внешней экономии. По существу, в этих понятиях нашло отражение различие между индивидуальными (частными) и общественными затратами в производстве товаров.

По Маршаллу, распределение представляет собой один из аспектов теории стоимости. Из существа этой теории вытекает вывод о том, что служит действительным источником доходов в обществе. Создание стоимости есть результат функционирования всех факторов, включая фактор организации, введенный Маршаллом в качестве самостоятельного.

Концептуальный подход и теоретические разработки Маршалла служат и в настоящее время общей основой западной экономической науки, прежде всего ее микроэкономического раздела. Позитивная экономическая наука тесно связана с нормативной, призванной вырабатывать практические предписания и рекомендации.

### Литература

- Аганова И.И.* История экономических учений. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция VIII.
- Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. 4-е изд. – М.: Дело Лтд, 1994. – Гл.9,10.
- История экономических учений: Учебное пособие / *И. П. Павлова, Е. А. Владимирский, А. А. Оводенко и др.* – СПб.: СПб, ГААП, 1996. – Гл. 3.
- Костюк В.Н.* История экономических учений: Учебное пособие. – М.: Центр, 1997. – Тема 9.
- Маршалл А.* Принципы политической экономии. В 3 т. – М.: Прогресс, 1983–1984.
- Негishi Т.* История экономической теории: Учебник. – М.: АО «Аспект Пресс», 1995. – Гл. 10.
- Селигмен Б.* Основные течения современной экономической мысли. – М.: Прогресс, 1968. – Гл. V.

### 33. Как согласно концепции Дж. Б. Кларка распределяется доход между производственными факторами?

Принцип предельных величин был распространен неоклассиками на сферу производства. Американский экономист Джон Бейтс Кларк (1847–1939) использовал этот принцип (наряду с другими) для решения проблемы распределения «общественного дохода».

Как определить долю каждого фактора в продукте?

Кларк рассматривает соотношение двух факторов – труда и капитала и делает следующие выводы:

1) с количественным увеличением одного фактора (при неизменности другого) его отдача постепенно уменьшается;

2) рыночная цена, а значит, и доля каждого фактора устанавливается в соответствии с предельным продуктом, который создается с помощью этого фактора.

Согласно концепции, выдвинутой Кларком, заработная плата наемных работников совпадает с размером продукта, который следует «приписать» (вменить) предельному труду. При найме рабочих предприниматель не будет превышать границу, за которой дополнительные работники не приносят ему дополнительного дохода. Продукт, создаваемый «предельными» работниками, и соответствует оплате их труда.

Иначе говоря, *предельный продукт равен предельному доходу*.

Весь фонд заработной платы представляет собой предельный продукт, умноженный на число работников. Продукт труда дополнительных работников устанавливает уровень оплаты всех занятых на данном предприятии.

Доход предпринимателя есть разница, которая образуется между величиной созданного продукта и той частью, которая представляет собой фонд заработной платы. Если заработная плата определяется предельной производительностью труда, то доход предпринимателя – предельной производительностью капитала (его последней, добавленной единицей). По теории Кларка, доход предпринимателя как владельца средств производства представляет собой процент на вложенный капитал. Прибыль же – результат предпринимательской функции владельца капитала. Она образуется в случае, когда предприниматель выступает в качестве новатора, внедряет усовершенствования, новые комбинации производства.

Особенность распределительной концепции Кларка состоит в том, что она опирается не на принцип «затрат», а на принцип результативности производственных факторов, их вклада в создание продукта.

«Цена» фактора, по Кларку, определяется стоимостью прироста продукции при использовании дополнительной единицы этого фактора.

Производительность факторов определяется в соответствии с принципом вменения. Каждой дополнительной единице фактора вменяется весь дополнительный («предельный») продукт без учета участия в этом процессе других факторов. Предельная производительность каждого фактора производства соответствует величине созданного им предельного продукта.

Вменение (см. концепцию «альтернативных издержек» Ф. Визера) – это принцип, согласно которому принято считать, что предельный продукт является не результатом комбинирования факторов, а итогом, получаемым вследствие функционирования одного из факторов. Подробнее о проблеме распределения доходов см. краткое резюме при изложении вопроса 19.

### Литература

- Аганова И.И.* История экономической мысли. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция VII.
- Барр Р.* Политическая экономия. В 2 т. – М.: Международные отношения, 1994. – Т. 2, темы 1, 2.
- Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. 4-е изд. – М.: Дело ЛТД, 1994. – Гл. 11.
- Кларк Дж.Б.* Распределение богатства. – М.: Экономика, 1992.
- Лившиц А.Я.* Введение в рыночную экономику. – М.: МП ТПО «Квадрат», 1991. – Гл. 2, 10.
- Пезенти А.* Очерки политической экономии капитализма. В 2 т. – М.: Прогресс, 1976. – Т. 1, гл. 7.
- Современные экономические теории Запада / Под ред. *А.Н. Марковой*. – М.: Финстатинформ, 1996. – Гл. 1.

### 34. Проблема национального дивиденда в экономической теории благосостояния А. Пигу.

Артур Пигу (1877–1959) – ученик А. Маршалла; после него возглавлял кафедру политической экономии в Кембридже.

Национальный дивиденд, по Пигу, это «все то, что люди покупают на свои денежные доходы»; это показатель общественного благосостояния.

Благосостояние общества может быть увеличено, если доходы распределяются более равномерно между членами общества. Перераспределение доходов соответствует принципу

убывающей полезности. При перераспределении полезность для менее обеспеченных слоев возрастет в большей степени, чем она снизится для наиболее обеспеченных слоев.

А. Пигу исходит из того, что сам рынок (рыночная конкуренция) не в силах обеспечить оптимум общественного благосостояния. В одних случаях полезно регулировать цены; более низкие (льготные) цены будут способствовать расширению выпуска, а следовательно, росту благосостояния. В других случаях предлагается использовать субсидии, прогрессивную систему налогообложения.

В основу налоговых ставок закладывается принцип равенства предельных жертв всех членов общества – принцип «наименьшей совокупной жертвы». Для компенсации «внешних эффектов» государство должно использовать бюджетный механизм, т.е. выплачивать субсидии пострадавшим от «эффекта».

Отличие «экономической теории благосостояния» Пигу от «оптимума по Парето» состоит в том, что свободное функционирование рыночной конкуренции Пигу считает недостаточным условием для оптимизации общего благосостояния.

Работа Пигу положила начало теории распределения национального дохода, выдвинула проблему сочетания экономических интересов частных лиц, фирм и общества.

### Литература

- Агапова И.И.* История экономической мысли. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция XII.
- Бартенев С.А.* Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций. – М.: БЕК, 1996. – Гл. 5.
- Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. 4-е изд. – М.: Дело Лтд, 1994. – Гл.13.
- История экономических учений: Учебное пособие / Под ред. *А.Г. Худокормова.* – М.: Изд-во МГУ, 1994. – Ч. II, гл. 5.
- Пигу А.* Экономическая теория благосостояния. В 2 т. – М.: Прогресс, 1985.
- Селигмен Б.* Основные течения современной экономической мысли. – М.: Прогресс, 1968. – Гл. V, разд. 3.
- Титова Н.Е.* История экономических учений: Курс лекций. – М.: Владос, 1997. – Разд. VI.

### 35. Поясните существо модели общего экономического равновесия Л. Вальраса.

Как известно, экономика – необычайно сложная и многогранная система, охватывающая различные сектора и рынки. Как они функционируют в наиболее общем виде? Насколько устойчивы многоаспектные параметры экономики?

На основе каких принципов устанавливается взаимодействие цен, издержек, объемов спроса и предложения на различных рынках? Принимает ли это взаимодействие форму «равновесности» или рыночный механизм действует в обратном направлении?

Найти ответы на эти вопросы попытался швейцарский экономист-математик Леон Вальрас (1834 – 1910).

В отличие от Маршалла Вальрас занялся не прикладной, а общетеоретической проблемой – проблемой общего экономического равновесия. Ее основной смысл можно свести к трем вопросам:

- 1) достижимо ли рыночное равновесие на деле;
- 2) является ли это равновесие (если оно достижимо) устойчивым;
- 3) каковы условия устойчивости равновесия?

Вальрас исходил из того, что решение проблемы может быть достигнуто с использованием

математического аппарата. Построив довольно сложную систему взаимосвязанных уравнений, он доказывает, что система «равновесности» может быть достижима как некий «идеал», к которому стремится конкурентный рынок.

Весь экономический мир Вальрас разделил на две большие группы: фирмы и домохозяйства. Фирмы выступают на рынке факторов как покупатели и на рынке потребительских товаров как продавцы. Домашние хозяйства – владельцы факторов производства – выступают в роли их продавцов и в то же время как покупатели потребительских товаров (рис. 7).

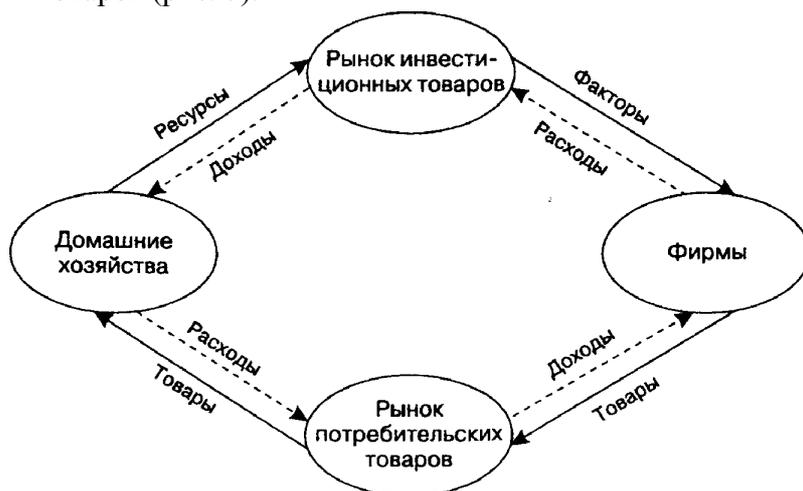


Рис. 7. Схема общего равновесия

В этой модели роли продавцов и покупателей постоянно меняются. Все расходы производителей товаров превращаются в доходы домашних хозяйств, а все расходы домашних хозяйств – в доходы производителей (фирм).

Цены факторов зависят от объемов производства, от спроса, а значит, от цен на производимые товары. В свою очередь, цены на товары зависят от факторных цен.

Для нормального функционирования системы должно устанавливаться соответствие между спросом и предложением (факторов и товаров). Цены факторов должны соответствовать издержкам фирм; доходы фирм – «сочетаться» с расходами домашних хозяйств.

Состояние равновесия предполагает наличие трех условий:

- во-первых, спрос и предложение факторов производства равны; на них устанавливается постоянная и устойчивая цена;
- во-вторых, спрос и предложение товаров (и услуг) равны и реализуются на основе постоянных, устойчивых цен;
- в-третьих, цены товаров соответствуют издержкам производства.

Первые два условия предполагают равенство пропорций обмена. Третье условие выражает равновесие в сфере производства.

Равновесие является устойчивым, ибо на рынке действуют силы, выравнивающие отклонения и восстанавливающие «равновесность». Промежуточные, «неверные» цены постепенно исключаются. Этому способствует развитие свободной конкуренции.

«Взаимозависимость всех цен и количеств в экономике, – признавал М. Блауг, – была, наверное, первой действительно новой значительной идеей, появившейся в экономической науке после Рикардо». Теоретическая модель Вальраса послужила основой дальнейшего развития важнейших разделов экономической науки, опирающихся на математическое

обоснование социально-экономических соотношений и взаимосвязей. Теория Вальраса выдвинула на повестку дня изучение составляющих экономического равновесия, пропорций между важнейшими секторами и рынками в статике и динамике, выявление предпосылок и методов преодоления возникающих нарушений.

### Литература

- Аганова И.И.* История экономической мысли. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция VIII.
- Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. 4-е изд. – М.: Дело ЛТД, 1994.- Гл. 13.
- Костюк В.Н.* История экономических учений: Учебное пособие. – М.: Центр, 1997. – Тема 7.
- Левита Р.* История экономических учений. – М.: Catallaxy, 1995. – Гл. 9.
- Майбурд Е.М.* Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М.: Дело, Вита-Пресс, 1996. – Гл. 26.
- Негishi Т.* История экономической теории: Учебник. – М.: АО «Аспект Пресс», 1995. – Гл. 7.
- Селигмен Б.* Основные течения современной экономической мысли. – М.: Прогресс, 1968. – Гл. IV.
- Столерю Л.* Равновесие и экономический рост. – М.: Статистика, 1974.

### **36. Какие выводы можно сделать исходя из модели общего экономического равновесия Л. Вальраса?**

Модель швейцарского экономиста, основателя Лозаннской школы Леона Вальраса – замкнутая математическая модель, в которой все участники делятся на две группы: собственников факторов производства (земли, труда, капитала) и предпринимателей. Каждый участник добивается максимума полезности тех факторов, которыми он обладает. Проанализированы условия и принципы равновесного обмена между ними.

Из модели Вальраса вытекают следующие выводы:

1. Существует взаимосвязь и взаимообусловленность цен (регулирующего инструмента) не только на рынке товаров, но и на всех других рынках. Цены на потребительские товары устанавливаются во взаимосвязи и взаимодействии с ценами на факторы производства, цены на рабочую силу – с учетом и под влиянием цен на продукты и т.д. Равновесные цены устанавливаются в результате взаимодействия всех рынков (рынка товаров, рынка труда, денежного рынка).
2. Математически доказывается возможность существования равновесных цен одновременно и на всех рынках. К этому равновесию «стремится» рыночная экономика. Но «идеал» существует только в теории. Полное равновесие всех цен на всех рынках существует как теоретическая абстракция.
3. Из теоретически достижимого экономического «равенства» следует вывод об относительной устойчивости системы рыночных отношений. «Нащупывание» равновесных цен происходит на всех рынках и в конечном счете приводит к равновесию спроса и предложения на всех рынках.
4. Равновесие в экономике не сводится к равновесию обмена, к рыночному равновесию. Из теоретической концепции Вальраса вытекает принцип взаимосвязи и взаимозависимости основных элементов рыночной экономики. Это исходное положение для понимания взаимосвязи производства, потребления, доходов на макроуровне.

На теорию общего экономического равновесия опираются изучение динамики экономического роста, разработка концепции общего благосостояния, построение системы межотраслевых связей.

### Литература

- Агапова И.И.* История экономических учений. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция VIII.
- Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. 4-е изд. – М.: Дело Лтд, 1994. – Гл. 13.
- Брагинский С.В., Певзнер Я. А.* Политическая экономия: дискуссионные проблемы, пути обновления. – М.: Мысль, 1991. – Ч. 2, гл. 3.
- Бартенев С.А.* Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций. – М.: БЕК, 1996. – Гл. 4.
- История экономических учений: Учебное пособие / Под ред. *А.Г. Худокормова*. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – Ч. II, гл. 5.
- Селигмен Б.* Основные течения современной экономической мысли. – М.: Прогресс, 1968. – Гл. IV.
- Столерю Л.* Равновесие и экономический рост. – М.: Статистика, 1974.

### **37. Раскройте смысл и практическую значимость «оптимума Парето».**

Что означает эффективное (оптимальное) использование ресурсов, обеспечивающее рост благосостояния в обществе в целом?

При рассмотрении данной проблемы следует обратить внимание на следующее.

Допустим, достигнут максимум общего эффекта. Но общий эффект (рост производства, сооружение новых объектов) может дать выигрыш одним при проигрыше других. Достижение эффекта в масштабе общества не означает, что от этого выиграют все члены общества. Скажем, эффект от увеличения добычи нефти почувствуют прежде всего работники нефтепромыслов, а население нефтеносного района проиграет в результате ухудшения экологической обстановки. Сооружение новой дороги потребует дополнительных затрат, и увеличение налогового бремени ощутят даже те люди, которые никогда не воспользуются этой дорогой.

Каков же критерий общественной полезности? Что служит предпосылкой достижения оптимума?

Проблема заключается в оптимальном распределении экономических ресурсов и производимых благ в целях достижения наибольшей эффективности. Определяющий вклад в решение данной проблемы внес итальянский экономист Вильфредо Парето (1848–1923). Его выводы охватывают следующие положения.

1. Критерием оптимальности служит не суммарная максимизация, а максимум пользы для каждого отдельного человека в соответствии с наличными ресурсами и экономическими возможностями.

2. Обеспечение экономического равновесия – необходимое условие достижения оптимума. Оптимум означает, что достигнут результат, отклонение от которого вызывает увеличение выгоды для одних и уменьшение выгоды для других. Распределение ресурсов в обществе становится оптимальным, если любое изменение этого варианта ухудшает положение хотя бы одного участника экономической системы.

3. Увеличение производства одного блага, не вызывающее снижения производства какого-либо другого блага, принято называть оптимумом Парето.

Проиллюстрируем сказанное. На рис. 8 изображена кривая потребительских возможностей  $MN$ .

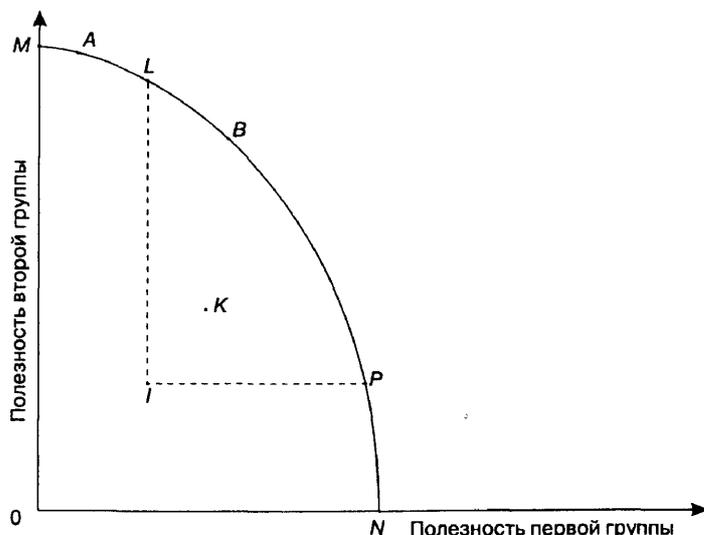


Рис. 8. Эффективность по Парето

Любая точка на кривой (например,  $A$  или  $B$ ) эффективна по Парето. Движение по кривой означает улучшение положения (ресурсов, расходов) одного потребителя при ухудшении положения других.

Точки внутри фигуры  $OMN$  расположены ниже кривой  $MN$ . Все точки внутри кривой характеризуют неэффективное распределение ресурсов. Движение, например, от точки  $I$  в сторону кривой — внутри фигуры  $ILP$  — означает улучшение по Парето.

Фактически существует два критерия оптимальности. Первый относится к *распределению* ресурсов (улучшение полезности одного уменьшает полезность других), второй — к *производству* (улучшение полезности одного не уменьшает полезности других).

Если найти оптимум на уровне фирмы относительно несложно, исходя из минимизации затрат и максимизации результата, то на уровне народного хозяйства приходится учитывать множество факторов, неоднозначность и многообразие целей.

Проблема в том, как определить уровень благосостояния не отдельного человека, а общества в целом. По Парето, оптимум достигается, когда устанавливается равновесие на всех рынках, во всех секторах экономики. К этому оптимуму стремится рыночный конкурентный механизм.

Между экономическим ростом и распределением ресурсов существует противоречие. Преимущества роста распределяются неравномерно. Приоритеты, предоставляемые одним отраслям и регионам, ограничивают возможности других. Поэтому государственные программы призваны находить средства и методы компенсации тем, кто оказывается в проигрыше от принимаемых решений.

### Литература

- Агапова И.И. История экономических учений. — М.: ВиМ, 1997. — Лекция II.  
Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. 4-е изд. — М.: Дело Лтд, 1994.- Гл.13.  
История экономических учений: Учебное пособие / Под ред. А.Г. Худокормова. — М.: Изд-во МГУ, 1994. — Ч. II, гл. 5.

Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли. – М.: Прогресс, 1968. – Гл. IV, п. 2.

Стиглиц Дж. Ю. Экономика государственного сектора. – М.: Изд-во МГУ, ИНФРА-М, 1997. – Гл. 3, 4,

Экономическая школа. – СПб.: Экономическая школа, 1992. – Вып. 2, лекции 12, 13.

### **38. Какие идеи обосновывал Ф. Лист в книге «Национальная система политической экономии»?**

Эти идеи можно свести к трем основным положениям. *Первое* – теория производительных сил. Основоположник исторической школы немецкий экономист Фридрих Лист (1789–1846) считал, что рост общественного богатства достигается не через разрозненную, а через согласованную деятельность людей, которые должны сохранять и умножать произведенное усилиями предшествующих поколений. Истинное богатство заключается в развитии производительных сил, а не в количестве меновых ценностей.

Задача политики – объединить людей, обеспечить экономическое воспитание нации. Это обеспечит подъем производительных сил. Увеличение производительных сил «начинается с отдельной фабрики и затем распространяется до национальной ассоциации».

*Второе* – концепция экономического прогресса нации в соответствии с учением Листа о последовательно сменяемых стадиях производства. Предложенные им стадии достаточно условны: «состояние дикости», «пастушеский быт», «земледельческое», «земледельчески-ремесленное» состояние. В итоге нации переходят в заключительную стадию, в которой гармонично развиваются сельское хозяйство, промышленность и торговля.

Смысл «теории стадий» состоит, в частности, в том, что каждой стадии должна соответствовать присущая ей экономическая политика, направленная на подъем производства, развитие производительных сил нации. Этот тезис направлен против универсальных рецептов классиков: их проповедь свободы торговли отвечала интересам Англии, но противоречила нуждам экономически не окрепшей, политически раздробленной в то время Германии.

*Третье* – обоснование активной экономической политики государства. Лист писал, что нельзя понять народное хозяйство как органическое целое, если исключить из него государственное хозяйство. Народная экономия становится национальной экономией в том случае, если государство охватывает целую нацию, обладающую самостоятельностью, способностью приобрести устойчивость и политическое значение. Государственная власть согласует и направляет усилия отдельных звеньев национального хозяйства во имя долгосрочных, коренных интересов нации.

Ф. Лист считается основоположником исторической школы, одним из разработчиков исторического метода в политической экономии.

### **Литература**

Агапова И.И. История экономической мысли. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция IX.

Бартенев С.А. Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций. – М.: БЕК, 1996. – Гл. 2.

Левита Р. История экономических учений. – М.: Catallaxy, 1995. – Гл. 8.

Лист Ф. Национальная система политической экономии. – СПб.: А. Э. Мартенс, 1891.

Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М.: Дело, Вита-Пресс, 1996. – Гл. 20.

### **39. Почему представителей исторической школы принято относить к нетрадиционному направлению в экономической науке?**

От традиционного направления представителей исторической школы отличают специфические взгляды на предмет и метод политической экономии, ее проблематику. У них свои подходы к трактовке основных экономических понятий, к пониманию экономических законов.

«Историки» акцентируют внимание на том, что ни одна общественно-экономическая форма не является полностью завершенной; она постоянно совершенствуется, изменяется. Экономические теории, представляющие собой обобщения практики, также не следует абсолютизировать, считать их универсальными, соответствующими условиям каждого национального хозяйства.

Положения и выводы классической и неоклассической школ критикуются «историками» за схематизм и неоправданные абстракции. Важно учитывать условия, специфику отдельных стран, каждой эпохи. Главное – исторические факты, которые используются как аргументы, а не логические рассуждения и схемы. Сравнительный метод в экономической науке – наиболее надежный и результативный инструмент изучения экономической реальности.

Экономические законы не являются универсальными и всеобщими категориями. Бруно Гильдебранд (1812–1878) ставит под сомнение существование экономических законов, обосновываемых классиками. Карл Книс (1821–1898) считал, что экономическая наука способна описывать возникновение и развитие экономических процессов, но не в состоянии дать адекватные им обобщения.

Представители «молодой» школы историков (Густав Шмоллер, 1838–1917; Адольф Вагнер, 1835–1917) не отрицали существования экономических законов, но отмечали, что открыть законы посредством логических обоснований нельзя. Обобщения теоретического характера должны опираться на опыт, факты.

Историческая школа расширила проблематику политической экономии. Ее представители выдвинули ряд важных положений, положили начало экономической социологии, показали значение организации, норм права и морали, активизировали статистические исследования.

#### **Литература**

- Агапова И.И.* История экономической мысли. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция IX.
- Бартенев С.А.* Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций. – М.: БЕК, 1996. – Гл. 2.
- Брентано Л.* Этика и народное хозяйство в истории. – СПб.: Амиран, 1906.
- Гильдебранд Б.* Политическая экономия настоящего и будущего. – СПб.: В. Безобразов, 1860.
- Майбурд Е.М.* Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М.: Дело, Вита-Пресс, 1996. – Гл. 20.
- Рошер В.Г.* Краткие основы курса политической экономии с точки зрения исторического метода. – СПб.: 1891.
- Селигмен Б.* Основные течения современной экономической мысли. – М.: Прогресс, 1968. – Гл. 1.
- Шмоллер Г.* Народное хозяйство, наука о народном хозяйстве и ее методы. Хозяйство, нравы и право. – М.: К. С. Солдатенков, 1902.

#### **40. М. Вебер об идеальных типах хозяйства и роли протестантской этики в развитии капитализма.**

Предложенная германским социологом и экономистом Максом Вебером (1864–1920) концепция идеальных типов хозяйства используется для сопоставления идеальной конструкции с реальностью. Сравнивая идеальную «модель» с действительным процессом экономического развития, Вебер отслеживает степень отклонения реальной системы отношений от идеала. Это – метод исследования исторического развития народов, сопоставления национальной практики и общетеоретической модели.

Как социолог, историк, политолог, многогранный специалист в области общественных отношений, Вебер показал значение религиозных норм, этики поведения для формирования товарно-капиталистических отношений.

В работе «Протестантская этика и дух капитализма» он выявляет влияние религии на экономику. Протестантская религия способствовала развитию деловой хватки, предпринимательской активности. Она помогала формированию бережливости, расчетливости, предприимчивости, оборотливости, способности к риску. Именно из числа протестантов прежде всего формировался класс предпринимателей-собственников и организаторов производства. В Европе, а не в Индии или Китае в какой-то мере совпали этические нормы религии и нормы хозяйственного поведения. В результате сложилась и получила распространение «рационалистическая» форма капитализма.

М. Вебер продемонстрировал воздействие внешних факторов на формирование экономических отношений, процессы экономического развития.

#### **Литература**

*Вебер М.* Протестантская этика и дух капитализма // Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990.

*Вебер М.* История хозяйства (очерк всеобщей социально-экономической истории). – Пг.: 1923.

*Олсон М.* Роль нравственных и побудительных мотивов в обществе // Вопросы экономики. 1993. № 8.

*Селигмен Б.* Основные течения современной экономической мысли. – М.: Прогресс, 1968. – Гл. 1, п. 4.

*Соболевская А.* Духовные истоки российского предпринимательства // Вопросы экономики. 1993. № 8.

*Рих А.* Хозяйственная этика. – М.: Посев, 1996. – Т. 2, гл. 2.

*Чугунов Т.* Этнические стереотипы и их влияние на формирование общественного мнения // МЭиМО. 1993. № 1.

#### **41. Поясните смысл идеи, выдвинутой Т. Вебленом: «институты – основа экономического поведения».**

Американского экономиста Торстейна Веблена (1857–1929) называют основоположником нового, нетрадиционного институционального направления в экономической науке.

Веблен выступил против концепции «экономического человека», получившей распространение еще со времен классиков (А. Смита). Человек не должен трактоваться наподобие механического шарика, своего рода «калькулятора удовольствий и тягот». Поведение индивидуума как потребителя и участника производства весьма неоднозначно. Экономические интересы представляют собой сложную и противоречивую систему. Надо

полнее учитывать социальные условия, психологические мотивы.

Экономическое поведение обусловлено многими факторами. В основе лежат институты: традиции, обычаи, нормы поведения, предписывающие их законы, финансовые и производственные структуры.

«Всякую социальную общность, – отмечал Веблен, – можно рассматривать как производственный или экономический механизм, структура которого складывается из того, что называется социально-экономическими институтами».

Формирование институтов консервативно. Сложившиеся ранее формы и правила не отвечают сегодняшней ситуации и должны быть изменены.

В условиях рыночной экономики господствующие классы навязывают свои взгляды и образ поведения массовому потребителю. В обществе закрепляются нормы и стандарты, искажающие и усложняющие поведение людей. Они следуют не рациональным принципам и расчетам, а «денежным канонам», принципам «престижного и демонстративного потребления».

В работе «Теория праздного класса» Веблен показывает, что «демонстративная праздность» и «демонстративное расточительство» становятся жизненными установками не только праздного класса. Верхушечным слоям, законодателям «денежного уровня жизни» общества стремятся подражать средние слои, различные группы населения.

Вывод Веблена: капиталистическому обществу присуще не равновесие, а жесткое соперничество. Жизнь в этом обществе – это борьба за существование.

Отмечая возросшую роль инженеров, технической интеллигенции, он полагает, что производственная власть должна перейти от «финансовых капитанов» к инженерам.

### Литература

- Агапова И.И.* История экономической мысли. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция IX.
- Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. 4-е изд. – М.: Дело Лтд, 1994. – Гл. 17.
- Веблен Т.* Теория праздного класса. – М.: Прогресс, 1984.
- История экономических учений: Учебное пособие / Под ред. *А.Г. Худокормова.* – М.: Изд-во МГУ, 1994. – Ч. II, гл. 6.
- Левита Р.* История экономических учений. – М.: Catallaxy, 1995. – Гл. 13.
- Селигмен Б.* Основные течения современной экономической мысли. – М.: Прогресс, 1968. – Гл. II.
- Сорокина Т.* Торстен Веблен: его место в науке // Экономические науки. 1990. № 7.

### **42. В чем состоит основная идея труда У. Митчелла «Экономические циклы: Проблема и ее постановка»?**

Обработав огромный статистический материал, американский экономист Уэсли Митчелл (1874–1948) пришел к заключению, что не следует искать общие причины возникновения циклических кризисов. Каждый кризис имеет свою специфику, свои причины. Экономические циклы (кризисы – их составной элемент, одна из фаз цикла) разворачиваются под воздействием многих сил, под влиянием многообразных факторов, переплетающихся и, как правило, взаимоусиливающих друг друга.

Вывод Митчелла: экономические циклы представляют собой многофакторный процесс. Каждый из них уникален и нуждается в собственном объяснении. Определяющую роль в формировании цикла Митчелл отводит ценам, курсам ценных бумаг, процессам, протекающим в сфере обращения.

Анализу денежной системы, кредита Митчелл уделял особое внимание. Он называл деньги двигателем экономической жизни и считал, что наряду с искусством «делать» деньги следует овладеть искусством их тратить (Митчелл автор трактата «Отсталость в искусстве тратить деньги»).

Задача, решение которой стремился найти Митчелл, заключалась в том, чтобы, во-первых, прогнозировать конъюнктуру (на протяжении четверти века он играл определяющую роль в Национальном бюро экономических исследований); во-вторых, определить инструменты, способные ослабить циклические колебания.

У. Митчелл – автор концепции «опережения» и «запаздывания». Он делал практические выводы из неравномерности динамики оптовых и розничных цен, движения цен и заработной платы. Экономисты, критиковавшие Митчелла за недооценку теории, отмечали высокую значимость его заключений и количественного метода.

По словам В. Леонтьева, Митчеллу, его ученикам и последователям США обязаны крупномасштабным развертыванием описательной экономической статистики, без которой не только современная экономическая наука, но и многие из современных экономических учреждений не могли бы, по-видимому, существовать.

Подходы к исчислению национального продукта были по праву оценены специалистами, продолжавшими работу в этом направлении. Митчелловский анализ инвестиций и цикла предвосхитил последующие разработки и выводы теоретиков.

### Литература

- Аукуционек С.* Дискуссионные вопросы теории цикла. – М.: Изд. ИМЭ и МО РАН, 1990.
- Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. 4-е изд. – М.: Дело ЛТД, 1994. – Гл. 17.
- История экономических учений: Учебное пособие / Под ред. *А.Г. Худокормова*. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – Ч. II, разд. 2, гл. 6.
- Леонтьев В.* Экономические эссе: Теории, исследования, факты и политика. – М.: Политиздат, 1990. – Ч. 1. Проблема качества и количества в экономике.
- Митчелл У.* Экономические циклы: Проблема и ее постановка. – М. – Л.: Госиздат, 1930.
- Селигмен Б.* Основные течения современной экономической мысли. – М.: Прогресс, 1968. – Гл. II.

### 43. В чем существование теории недопотребления, выдвинутой С. Сисмонди?

Швейцарский экономист и историк Симонд де Сисмонди (1773–1842) в «Новых началах политической экономии» писал, что безграничное расширение производства не имеет смысла, если не решается проблема рынков и реализации произведенной продукции.

Сисмонди выступил с критикой положений классической школы. Жизнь не подтверждает ее вывод об автоматическом приспособлении спроса к предложению, о невозможности кризисов перепроизводства. «Воздержимся от этой опасной теории равновесия, которое восстанавливается само собой... Правда, со временем некоторое равновесие восстанавливается, но путем невероятных страданий». Рабочие лишаются работы, оказываются выброшенными на мостовую; падает заработная плата занятых, уменьшаются их потребление и спрос на производимые товары.

Сисмонди приходит к заключению о неизбежности кризисов перепроизводства вследствие падения спроса, недопотребления со стороны основной массы населения.

Труд вытесняется машинами. Рабочие вынуждены трудиться за меньшую плату.

Совокупный спрос падает: машины, по словам Сисмонди, не зная никаких потребностей, не предъявляют спроса. Предприниматели же продолжают расширять выпуск, накапливать доходы. Конкуренция заставляет экономить не только на вещах, но и на людях.

Вывод, к которому приходит Сисмонди, состоит в том, что причина социальных коллизий коренится в неравномерном распределении собственности. Государство должно отрешиться от принципа невмешательства, устанавливать пределы концентрации богатств, исправлять злоупотребления.

Теорию недопотребления Сисмонди критиковали за то, что в его концепции годовой продукт расходуется лишь на личное потребление. Между тем не следует игнорировать и производительное потребление. Производство станков и машин создает особый рынок, в известной мере независимый от рынка потребительских товаров.

### Литература

- Агапова И.И.* История экономической мысли. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция IV.
- Жид Ш., Рист Ш.* История экономических учений. – М.: Экономика, 1995.
- История экономических учений: Учебное пособие / *И. П. Павлова, Е. А. Владимирский, А.А. Оводенко* и др. СПб.: СПб., ГААП, 1996. – Гл. 2, 3.
- Костюк В.Н.* История экономических учений: Учебное пособие. – М.: Центр, 1997. – Тема 4.
- Сисмонди Ж.С.* Новые начала политической экономии. – М.: Соцэкгиз, 1936.

#### **44. Охарактеризуйте экономические взгляды Сен-Симона – представителя социально-утопического направления.**

Анри де Сен-Симон (1760–1825), современник Рикардо, известен как автор социальных и политических идей, направленных на реформирование общества. Зарождавшийся капитализм начала прошлого века порождал острые коллизии. Сен-Симон стремился найти пути их преодоления, наметить переход к более совершенной социальной организации.

Сен-Симон – проповедник индустриализма, понимаемого им несколько своеобразно. В системе индустриализма он усматривал путь к прогрессу общественных отношений. Краткое изложение его основных идей именуют «Параболой Сен-Симона».

Автор «Параболы» развивает следующую аргументацию. Если общество потеряет своих главных промышленников, ученых, банкиров, нация превратится в безжизненный организм. Если же общество останется без чиновников, священников, дворян, никакого серьезного ущерба для государства не будет. Мир, в котором живут люди, опирается на промышленность, общество сильно деятельностью тех, кто занят в промышленности, науке, сфере производства.

В обществе, по словам Сен-Симона, существуют две группы людей: «пчелы» и «трутни», работники и бездельники. Первые – основа общества, от вторых нужно избавляться. Управлением должно заняться экономическое правительство; оно сменит политиков, вместо управления людьми станет управлять вещами.

В отличие от классиков во главу угла Сен-Симон ставит распределение не доходов, а собственности. Преодолеть социальное неравенство можно посредством справедливого распределения основных материальных благ.

Выдвинутые Сен-Симоном идеи были во многом утопичны. Тем не менее они оказали немалое воздействие на формирование идей социального равенства, социально-экономических преобразований. Идеал автора «Параболы» – постепенная индустриализация, которая

поднимет производительные силы; реформирование капиталистического общества.

## Литература

*Аникин А.В.* Юность науки: Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса. 4-е изд. -М.: Политиздат, 1985.

История экономических учений: Учебное пособие / *И. П. Павлова, Е.А. Владимирский, А.А. Оводенко* и др. – СПб.: СПб., ГААП, 1996. – Гл. 2, 3.

*Костюк В.Н.* История экономических учений: Учебное пособие. – М.: Центр, 1997.-Тема 5.

*Левита Р.* История экономических учений. – М.: Catallaxy, 1995. – Гл. 5.

*Сен-Симон А.* Избранные сочинения. – М. – Л.: 1948. – Т. 1.

Утопический социализм: Хрестоматия / *Общ. ред. А.И. Володина.* – М.: Политиздат, 1982.

### 45. В чем состоят исходные положения экономической теории К. Маркса?

Немецкий экономист и философ Карл Маркс (1818–1883) оказал огромное влияние на развитие экономической мысли. Он предложил теоретическую концепцию, согласно которой капитализм представляет собой исторически преходящую систему; в силу углубления внутренних противоречий он должен уступить место более прогрессивной системе.

Действующий в обществе социологический закон выражает принцип соответствия между уровнем развития производительных сил и формой общественной организации. В силу этого закона с изменением экономической основы рано или поздно неизбежно происходит переворот в производственных отношениях, во всей надстройке над экономическим базисом.

Основной экономической труд К. Маркса «Капитал» состоит из четырех томов: первый том – «Процесс производства капитала», второй – «Процесс обращения капитала», третий – «Процесс капиталистического производства, взятый в целом», четвертый – «Теории прибавочной стоимости». Последний том содержит критический обзор экономических теорий с точки зрения трактовки сущности и форм распределения прибавочной стоимости.

Основную цель исследования Маркс видел в выяснении тех законов, которым подчиняются возникновение, существование, развитие и разложение рассматриваемого им социально-экономического организма.

Анализ системы экономических отношений начинается не с богатства (слишком общей категории), а с товара. Именно в товаре, по мысли Маркса, в зародышевой форме заложены все противоречия исследуемой системы.

В первом томе Маркс рассматривает стоимость, лежащую в основе цены; прибавочную стоимость – основу прибыли; стоимость рабочей силы, лежащую в основе ее «цены» – заработной платы. Характеризуются процесс накопления капитала и его влияние на положение рабочего класса.

Второй том посвящен анализу процесса движения капитала, его оборота и кругооборота. Согласно предложенной Марксом схеме воспроизводства рассматриваются условия и пропорции обмена между двумя подразделениями: производством средств производства и производством предметов потребления.

По словам В. Леонтьева, Маркс создал основополагающую схему, описывающую взаимосвязь между отраслями, выпускающими средства производства и предметы потребления. В своей таблице «Затраты–выпуск» Леонтьев расширил и конкретизировал схемы воспроизводства, предложенные Марксом.

В схемах простого и расширенного воспроизводства (рис. 9) по горизонтали представлены предложение средств производства (I подразделение, равное 6000) и предложение предметов

потребления (II подразделение, равное 3000). Вертикальные столбцы отражают спрос на средства производства и спрос на предметы потребления.

Простое воспроизводство				
I	400c	+	$1000v + 1000m$	= 6000
II	$2000c$	+	$500v + 500m$	
Расширенное производство				
I	$4000c + 4000\Delta c$	+	$1000v + 100\Delta v + 500m$	= 6000
II	$1500c + 100\Delta c$	+	$750v + 50\Delta v + 600m$	= 3000

*Рис.9 Марксовы схемы воспроизводства*

Как и отдельный товар, общественный продукт, по Марксу, состоит из постоянного капитала ( $c$ ), переменного капитала ( $v$  эквивалента стоимости рабочей силы) и прибавочной стоимости ( $m$ ).

Показатели, заключенные в прямоугольники, должны быть реализованы посредством обмена между I и II подразделениями. Пропорции обмена:

$$Ic = I(v + m) \text{ – при простом воспроизводстве;}$$

$$II(c + \Delta c) = I(v + \Delta v + m) \text{ – при расширенном воспроизводстве.}$$

Обмен продукцией, на схемах не включенной в прямоугольники, происходит внутри каждого из двух подразделений.

Усложнение состава общественного продукта в условиях расширенного воспроизводства обуславливается тем, что часть прибавочной стоимости в соответствии со сложившейся структурой (отношением постоянного капитала  $c$  к переменному  $v$ ) затрачивается на приобретение дополнительных средств производства и наем дополнительной рабочей силы. Таково обязательное условие накопления, иначе говоря, воспроизводства капитала в постоянно возрастающих размерах.

В третьем томе рассматривается процесс распределения прибавочной стоимости, ее превращенных форм между получателями прибыли, процента, торговой прибыли, земельной ренты. Показан механизм трансформации стоимости товара в цену производства: в капиталистическом обществе равновеликие капиталы приносят равновеликие прибыли; цены формируются в соответствии с капитальными издержками и средней прибылью. Если товары продаются по ценам производства (а не по их стоимости), то тем самым сохраняется действие закона стоимости в несколько измененном виде.

С трудами и именем К. Маркса связано новое направление в исследовании экономических и социальных процессов. Его экономическая теория насквозь социологична, что можно рассматривать как силу и как слабость марксистской концепции. Абсолютизируя революционные способы разрешения противоречий, Маркс недооценивал эволюционные, согласительные формы их преодоления.

В заключение вновь сошлемся на В. Леонтьева: «Значение Маркса для современной экономической теории заключается в том, что его работы – это неистощимый источник

прямых, непосредственных наблюдений действительности. Значительную часть современных теорий составляют производные, вторичные концепции. (...) Если, перед тем как пытаться дать какое-либо объяснение экономического развития, некто захочет узнать, что в действительности представляют собой прибыль, заработная плата, капиталистическое предприятие, он может получить в трех томах «Капитала» более реалистическую и качественную информацию, чем та, которую он мог бы найти в десяти последовательных выпусках «Цензов США», в дюжине учебников по современной экономике и даже, осмеюсь сказать, в собрании сочинений Торстена Веблена».

### Литература

- Агапова И.И.* История экономической мысли. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция V.
- Бартнев С.А.* Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций. – М.: БЕК, 1996. – Гл. 8.
- Костюк В.Н.* История экономических учений: Учебное пособие. – М.: Центр, 1997.-Тема 5.
- Маркс К.* Капитал, Т. 1–3 // *К. Маркс и Ф. Энгельс.* Соч. 2-е изд. – М.: Политиздат, 1960. – Т. 23-25, ч. I, II.
- Маркс К.* Теории прибавочной стоимости. IV том «Капитала» // *К. Маркс и Ф. Энгельс.* Соч. 2-е изд. – М.: Политиздат. – Т. 26, ч. I–III.
- Негиши Т.* История экономических учений: Учебник. – М.: АО «Аспект Пресс», 1995. – Гл. 6.
- Ольсевич Ю.* К анализу социалистической идеи // Экономические науки. 1990. № 6.
- Пишеницын И.В.* Метод Маркса и проблемы создания теории воспроизводства общественного капитала // Вестник Московского университета. Сер. 6. Экономика. 1996. № 5.
- Хошимура Ш.* Теория воспроизводства и накопления капитала. – М.: Прогресс, 1978.

### 46. Проблемы социальной справедливости и равенства в трактовке К. Маркса.

Согласно теории К. Маркса источником дохода является труд. В создании новой стоимости участвует только один фактор – рабочий, владелец рабочей силы. Остальные виды доходов: предпринимательская прибыль, торговая прибыль, ссудный процент, рента – превращенные формы прибавочной стоимости, результат неоплаченного труда рабочих.

Справедливость распределения доходов, по Марксу, в том, что доходы участников трудовой деятельности формируются в соответствии с общественно необходимыми затратами труда на производство товаров. Измерение доли каждого работника производится одной и той же мерой – трудом, что обеспечивает равенство в распределении трудовых доходов. Действует не принцип уравнивания, а принцип равнозначности трудовых усилий. Учитывается как количество труда (отработанные часы), так и качество его (сложный труд сводится к простому труду).

С переходом от частной к общественной собственности достигается в значительной степени равномерное участие всех трудоспособных в создании общественного продукта. При распределении общественного продукта участники производства не вправе претендовать на получение «полного неурезанного продукта труда».

В «Критике Готской программы» Маркс писал, что часть продукта идет на удовлетворение общих потребностей и на обеспечение нужд общества в будущем. Это – прибавочный продукт. На оплату труда и удовлетворение текущих потребностей расходуется необходимый

продукт.

### Литература

- Агапова И.И.* История экономической мысли. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция V.
- Гусейнов Р.А., Горбачева Ю. В., Рябцева В. М.* История экономических учений: Тексты лекций. – Новосибирск: НГАЭиУ, 1994. – Гл. 3.
- Костюк В.Н.* История экономических учений: Учебное пособие. – М.: Центр, 1997. – Тема 5.
- Маркс К.* Капитал, Т. 1 – 3 // *К. Маркс* и *Ф. Энгельс* Соч. 2-е изд. – М.: Политиздат. – Т. 23-25, ч. I, II.
- Маркс К.* Критика Готской программы // *К. Маркс* и *Ф. Энгельс*. Соч. 2-е изд. – М.: Политиздат. – Т. 19.
- Певзнер Я.* Карл Маркс и современная социалистическая идея // МЭиМО 1993. № 8.
- Рих А.* Хозяйственная этика. – М.: Посев, 1996.
- Хейлбронер Р., Туроу Л.* Экономика для всех. – Новосибирск: ЭКОР, 1994. – Гл. 1.

#### 47. К. Маркс: теория прибавочной стоимости.

Производство прибавочной стоимости – узловое положение первого тома «Капитала», фундаментальное положение теоретического анализа взаимоотношений двух основных классов: наемных рабочих и капиталистов – собственников средств производства.

1. По Марксу, товар, во-первых, способен удовлетворять потребности людей, т.е. обладает потребительной стоимостью; во-вторых, производится для обмена, способен обмениваться на другие товары, т.е. обладает стоимостью. В основе этого двуединого свойства лежит выдвинутое Марксом положение о двойственном характере труда. В условиях товарного производства труд производителей является, с одной стороны, конкретным трудом, создающим потребительную стоимость, а с другой стороны, абстрактным трудом, создающим стоимость. Труд – создатель стоимости – есть труд не для себя, а для других, для обмена, для продажи на рынке.

2. В основе стоимости товара лежит только один источник, один производственный фактор – труд наемных работников. Все товары являются продуктами человеческого труда. Измерителем ценности товаров служат затраты рабочего времени, причем не индивидуальные, а общественно необходимые, усредненные затраты.

3. Наемный рабочий получает за свой труд заработную плату. Заработная плата покрывает издержки, необходимые для поддержания и восстановления физических и моральных сил, для нормального функционирования работника.

Заработная плата оплачивает не труд, а специфический товар – «рабочую силу». Особенность рабочей силы заключается в том, что она имеет свойство создавать продукт (товар), стоимость которого выше стоимости самой рабочей силы, т.е. того, что необходимо для поддержания жизни рабочего и его семьи.

4. Итак, капиталист, нанимая рабочего, оплачивает его способность к труду и приобретает право заставить его трудиться сверх того времени, которое потребно рабочему для обеспечения некоторого минимума жизненных средств. В результате образуется разница между стоимостью произведенного трудом рабочего товара и стоимостью рабочей силы – заработной платой, оплачиваемой капиталистом в качестве «цены» товара «рабочая сила». Эта

разница и представляет собой прибавочную стоимость – часть материализованного в товаре труда рабочего, безвозмездно присваиваемого владельцем предприятия.

«Тайна» эксплуатации, по Марксу, кроется в том, что рабочая сила, как любой товар, имеет два свойства: стоимость и потребительную стоимость. Прибавочная стоимость есть не «вычет из труда рабочего» (как считал Рикардо), а результат эквивалентного обмена. Рабочая сила продается и покупается по стоимости, но ее стоимость, или «цена», ниже, чем стоимость создаваемого ею продукта.

Все обоснование существования рассматриваемого процесса – логическое продолжение и «развертывание» исходных постулатов о двойственном характере труда и двух факторах товара.

5. Прибавочная стоимость лежит в основе доходов владельцев капитала – предпринимательской прибыли, торговой прибыли, процента.

Критики Маркса считают, что его теория прибавочной стоимости представляет своего рода теоретическую конструкцию, которая не учитывает, что предпринимательский труд, труд по управлению, организации производства также является источником ценности товара, создает доход. Лежащая в ее основе трудовая (однофакторная) теория стоимости не согласуется с практикой, ибо труд разнороден и отличается не только по затраченному времени, но и по результатам. Обращается внимание на то, что формы эксплуатации возможны и существуют и в условиях, когда участники производственного процесса являются равноправными субъектами отношений собственности.

### Литература

- Алаев Л.* Марксизм и проблемы обновления теории // МЭиМО. 1991. № 4.
- Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. 4-е изд. – М.: Дело Лтд 1994. – Гл. 7.
- Гусейнов Р.М.* История экономических учений: Учебное пособие – Новосибирск: НГАС, 1994. – Гл. 3.
- Леонтьев В.* Экономические эссе: Теории, исследования, факты и политика. – М.: Политиздат, 1990. – Ч. 1, гл. 6.
- Маркс К.* Капитал. Т. 1 // *К. Маркс и Ф. Энгельс.* Соч. 2-е изд. – М. Политиздат. – Т. 23.
- Маркс К.* Теории прибавочной стоимости. IV том «Капитала» // *К. Маркс и Ф. Энгельс.* 2-е изд. – М.: Политиздат. – Т. 16, ч. I–III
- Негиси Т.* История экономической теории: Учебник. – М.: АО «Аспект Пресс», 1995. – Гл. 6.
- Пезенти А.* Очерки политической экономии капитализма. В 2 т – М.: Прогресс, 1976. – Т. 1, гл. 3, 4, 7-9.
- Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р.* Экономика. – М.: Дело Лтд 1993 – Гл.40.
- Энгельс Ф.* Анти-Дюринг. Отдел второй, гл. I, VII, VIII // *К. Маркс и Ф. Энгельс.* Соч. 2-е изд. – М.: Политиздат. – Т. 20.

### **48. Э. Бернштейн: экономический реформизм и предпосылки социализма.**

Основные взгляды Эдуарда Бернштейна на ход экономического развития и вытекающие из этого выводы изложены в его работе «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии» (1899 г.).

Э. Бернштейн выступил с пересмотром основных положений теории Маркса, заявив, что «дальнейшее развитие марксистского учения должно начинаться с критики его». Основные положения бернштейнианской критики состоят в следующем.

1. Маркс был чересчур увлечен «гегелевской диалектикой противоречий», что привело его к априорным, в известной мере фаталистическим выводам, к преувеличенной оценке наиболее острых форм и «ожидаемых результатов политической борьбы».
2. Ход индустриального развития не подтвердил марксистского тезиса об ухудшении условий жизни рабочего класса, трудящихся. Промышленный пролетариат не стремится к революционному восстанию. Он может добиться уступок через профсоюзы, кооперацию, «производственные товарищества». Тенденция профессиональных союзов «заключается в том, чтобы сломить абсолютизм капитала и дать рабочему непосредственное влияние на ведение индустрии».
3. Опираясь на выдвинутую им категорию «экономической стоимости», Бернштейн полемизировал с Марксовой теорией прибавочной стоимости. Он упрекал Маркса в построении теоретической конструкции, которая плохо согласуется с практикой и совсем не согласуется с движением заработной платы и цен.
4. Социально-экономические противоречия в капиталистическом обществе могут быть ослаблены и преодолены путем завоевания большинства в парламенте и проведения реформ. «Завоевание демократии, выработка политических и хозяйственных органов демократии, – утверждал Бернштейн, – есть необходимое условие социализма». «Либеральные порядки» современного общества «нет надобности разбивать; их надобно лишь развивать дальше».

На теоретические воззрения и реформистские постулаты Бернштейна (как и на концепции других авторов, например лейбористских теоретиков) в известной мере по-прежнему опираются представители современной социал-демократии.

### Литература

- Бернштейн Э.* Предпосылки социализма и задачи социал-демократии. – СПб.: 1902.
- Бернштейн Э.* Условия возможности социализма и задачи социал-демократии. – СПб.: Изд. В. Врублевского, 1906.
- Бернштейн Э.* Исторический материализм. – СПб.: Тип. Н. Н. Каблукова, 1901.
- Курс экономической теории: Учебное пособие / Под ред. *М.Н. Чепурина* и *Е.А. Киселевой*. – Киров: Вятка, 1994. – Гл. 2.
- Левита Р.* История экономических учений. – М.: Catallaxy, 1995. – Гл. 14.

### **49. Особенности развития экономической мысли в России (во второй половине XIX – начале XX в.).**

Развитие экономических воззрений в России проходило под влиянием практики, в тесной связи с общим движением науки в других странах.

При освещении истории российской экономической науки важно избежать крайностей. Было бы неверно представлять отечественную науку как простое перенесение на русскую почву экономических идей Запада. Не следует впадать и в другую крайность. Развитие социально-экономической мысли не есть прямое и непосредственное отражение уровня развития производства.

Труды и разработки известных российских ученых, как правило, оригинальны; многие выводы и обоснования имеют не только национальную, но и более широкую значимость.

1. Одной из особенностей экономической мысли в России является органическая связь теоретического анализа с актуальными, как правило, весьма острыми проблемами развития

производительных сил, реформирования социально-экономических отношений. Это отличает и самобытную «Книгу о скудости и богатстве» Ивана Тихоновича Посошкова (1652-1726), и программу революционных преобразований Павла Ивановича Пестеля (1793-1826), и теорию политической экономии трудящихся Николая Гавриловича Чернышевского (1828-1889), и труды буржуазных либералов Ивана Васильевича Вернадского (1821-1884), Александра Ивановича Чупрова (1842-1908), и работы теоретиков социального направления Николая Ивановича Зиберы (1844-1888), Михаила Ивановича Туган-Барановского (1865–1919).

2. На протяжении длительного времени в центре внимания российских экономистов оставался крестьянский вопрос, проблема аграрных преобразований. Дискуссии шли о проблемах общинного землевладения, о повышении эффективности сельскохозяйственного труда, о путях вовлечения села в систему рыночных отношений. Вспомним различия в подходах Александра Николаевича Радищева (1749-1802), выступавшего за безусловную отмену крепостного права, и Михаила Михайловича Сперанского (1772-1839), предлагавшего лишь несколько облегчить крепостную зависимость, борьбу приверженцев западных методов преобразований и поклонников самобытного пути, споры сторонников и противников аграрной реформы Петра Аркадьевича Столыпина (1862-1911).

3. В выдвижении и обосновании оригинальных идей активно участвовали не только профессиональные экономисты, но и представители других сфер знания, публицисты, практики. С планами экономических преобразований, проведения денежной реформы выступали государственные деятели и ученые. Сергей Юльевич Витте (1849 – 1915) был не только министром финансов, но и автором теоретических трудов. Он инициатор и проводник нововведений в экономической политике, перевода рубля на «золотую» основу, введения винной монополии. О неизбежной необходимости и полной естественности прошлых и предстоящих постепенных, но решительных перемен в промышленности и сельском хозяйстве, в других видах экономической жизни и управления писал в «Заветных мыслях» Дмитрий Иванович Менделеев (1834–1907). Не были профессионалами в области экономики многие революционные деятели, например энциклопедист и исследователь общественных отношений в деревне, особенностей развития крестьянской общины, первый российский марксист Георгий Валентинович Плеханов (1856–1918).

4. Определенную роль в формировании российской экономической мысли играли представители исторической школы, в том числе авторы исследований и работ по истории экономических учений – В. В. Святловский (1869-1927), А.И. Чупров, М.И. Туган-Барановский.

Но «традиция» замалчивания вклада и значимости российских ученых не была преодолена, сохраняется она и сейчас. Такова своеобразная форма «критики», отстранения западной академической науки от публикаций экономистов, как правило отличающихся своей социальной направленностью.

В России, отмечает автор многих публикаций по истории экономических учений А. В. Аникин, в меньшей степени, чем где-либо, политическая экономия была университетской и академической наукой. Проблемы экономического развития активно обсуждались в широких кругах, в государственном аппарате и в печати.

## Литература

*Аникин А.В.* Путь исканий: Социально-экономические идеи в России до марксизма. – М.: Политиздат, 1990.

*Гусейнов Р.М.* История экономических учений: Учебное пособие. – Новосибирск: НГАС, 1994.

История русской экономической мысли / Под ред. *А.И. Пашкова*. – М.: Политиздат, 1955. – Т.1.

История экономической мысли в России: Учебное пособие / Под ред. *А.Н. Марковой*. – М.: ЮНИТИ, 1996.

История экономических учений: Учебное пособие / *И.П. Павлова, Е.А. Владимирский, А.А. Оводенко* и др. – СПб.: СПб. ГААП, 1996. – 1л. 4.

*Каратаев Н., Степанов И.* История экономических учений западной Европы и России. – М.: Соцэкгиз, 1959.

*Павлов В.А.* История российской политической экономии. – М.: АО «Аспект Пресс», 1995. – Гл. 2, 3.

## **50. Эволюция экономических взглядов Г. В. Плеханова.**

Георгий Валентинович Плеханов (1856–1918) – энциклопедически образованный ученый, активный участник революционного движения. Ему присущи необычайная разносторонность и многогранность научных интересов, органичная связь взглядов на процессы социально-экономического развития с нуждами революционной практики.

Характеризуя его экономические воззрения, отметим следующее.

1. Плеханов был не «чистым» теоретиком в области экономической науки, а крупным и авторитетным аналитиком социальных и экономических процессов, протекавших в России. Его в большей степени интересовали эволюция крестьянской общины, особенности пореформенного развития экономики России. Работы Плеханова оказали значительное влияние на формирование общественной мысли.

2. Характерной особенностью является эволюция взглядов Плеханова на ход экономического развития страны, перспективы социальных преобразований. Вначале (конец 70-х – начало 80-х гг. прошлого столетия) он стоял на позициях народничества, принимал участие в народническом движении. Россия, считал он, может миновать стадию капиталистического развития, внутренний рынок ее слишком узок для реализации производимой в ней товарной продукции.

В 80–90-х гг. прошлого столетия Плеханов порывает с народничеством и переходит на позиции марксизма. Он убеждается, что капитализм в России не «случайное явление». Не следует делать чрезмерный упор на специфику российской экономики, ибо это мешает понять общие закономерности. В деревне усиливается расслоение. Все более важную роль в общественном развитии играет российский пролетариат.

Позднее (с начала 90-х гг.) Плеханов склоняется в сторону более гибкой, в известной мере компромиссной позиции. Приходит к выводу, что в силу малочисленности пролетариата, отсутствия надежных союзников он не сможет удержать политическую власть. Из-за экономической отсталости страны социальная революция обречена на поражение.

3. Экономические взгляды Плеханова формировались в ходе дискуссий, постоянной полемики с оппонентами. Он известен как один из главных критиков народничества, экономистов исторической школы, ревизионистских взглядов Бернштейна. Программный документ Ленина «Апрельские тезисы» Плеханов характеризовал как переход на позиции анархизма: призывы к социалистической революции означали, по его убеждению, разрыв с марксизмом, переход на позиции анархистов, игнорировавших реальные условия, уровень экономического развития той или иной страны.

## Литература

Аникин А.В. Социально-экономические идеи в России до марксизма. – М.: Политиздат, 1990. – Гл.16,17.

История экономической мысли в России: Учебное пособие / Под ред. А.Н. Марковой. – М.: ЮНИТИ, 1996. – Гл. 5.

История экономических учений: Учебное пособие / Под ред. А.Г. Худокормова. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – Ч. II, гл. 17.

Плеханов Г.В. Поземельная община и ее вероятное будущее. – СПб.: 1880.

Плеханов Г.В. К вопросу о развитии монистического взгляда на историю. – СПб.: 1895.

Плеханов Г.В. Наши разногласия. – СПб.: 1885.

Плеханов Г.В. Год на Родине. – Париж: 1922. – Т. 1, 2.

### 51. Разработка экономических проблем в работах В. И. Ленина.

В работах В. И. Ленина (1870–1924) нашли свою разработку экономические проблемы, как правило тесно связанные с его практической деятельностью как политика.

1. Работа «Развитие капитализма в России» посвящена критике народничества. Проанализирован процесс формирования российского рынка, вовлечения в систему рыночных отношений крестьянских хозяйств. Раскрывая ошибочность позиций своих оппонентов, Ленин обосновывает вывод, что капитализм в России не только возможен, но и фактически уже существует.

В ряде работ обосновывается положение о двух путях развития капитализма в сельском хозяйстве. Аграрный вопрос рассматривается в качестве основного в развитии и оценке перспектив социально-экономической эволюции российского общества.

2. Написанная в годы войны работа «Империализм, как высшая стадия капитализма» – одна из главных в творчестве Ленина. Полемизируя в Р. Гильфердингом и К. Каутским, автор характеризует основные черты капитализма на его империалистической стадии. Главное внимание уделено анализу противоречий. Вырастая из конкуренции, монополия не ликвидирует ее, а, существуя наряду с ней, порождает острые конфликты и катаклизмы. «Империализм» спутывает со свободной конкуренцией монополии, но *устранить* обмена, рынка, конкуренции, кризисов и т.д. империализм *не может*».

Господство монополий ведет к искусственному торможению технического прогресса, к обострению неравномерности развития в разных странах и отраслях.

3. Проблемам переходного периода и становления социализма посвящено несколько работ, статей, записок. Становление социализма предполагает особый переходный период – трансформации буржуазного общества в социалистическое. Рассмотрены вопросы многоукладности, специфики рыночных отношений, взаимосвязи между различными классами и укладами.

В последних работах Ленин выдвинул идеи и положения, представляющие основы экономической модели нового общества – основы теории государственного социализма.

## Литература

Всемирная история экономической мысли. В 6 т. / Гл. ред. В.Н. Черковец – М.: Мысль, 1990. – Т.4, разд. 1.

Гусейнов Р.А., Горбачева Ю.В., Рябцева В.М. История экономических учений: Тексты лекций. – Новосибирск: НГАЭиУ, 1994. – Гл. 6.

История экономической мысли в России: Учебное пособие / Под ред А.Н. Марковой. – М.: ЮНИТИ, 1996. – Гл. 6, 7.

Ленин В.И. Новые данные о законах развития капитализма в земледелии // Полн. собр. соч. 5-е изд. – М.: Политиздат. – Т. 27.

Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма // Полн. собр. соч. 5-е изд. – М.: Политиздат. – Т. 27.

Ленин В.И. Очередные задачи Советской власти // Полн. собр. соч. 5-е изд. – М.: Политиздат. – Т. 36.

Ленин В. И. О кооперации // Полн. собр. соч. 5-е изд. – М.: Политиздат. -

Пезенти А. Очерки политической экономии капитализма. В 2 т. – М.: Прогресс, 1976. – Г. II, ч. 1.

Широкозад Л. В. И. Ленин и формирование основ командно-административной системы//Вопросы экономики. 1991. № 12.

## 52. В чем суть «теории экономического развития» И. Шумпетера?

Основная идея теории, выдвинутой австро-американским экономистом Йозефом Шумпетером (1883-1950), состоит в том, что развитие экономики основывается на внедрении новинок, инноваций. По Шумпетеру, инновации есть «использование существующих источников новыми способами». Инновации – это новые продукты, новые технологии, новая организация промышленного производства, открытие новых рынков. Источником развития служат внутренние процессы, новые комбинации производственных факторов на основе инноваций (рис. 10).

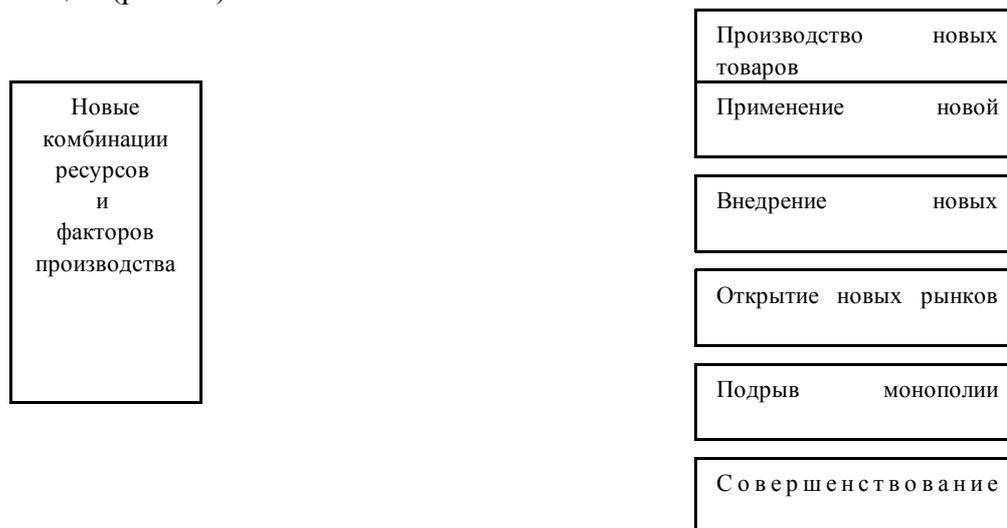


Рис. 10. Нововведения по Шумпетеру

Главной фигурой, осуществляющей новые производственные комбинации, является предприниматель, по терминологии Й. Шумпетера – «новатор». Это не обязательно собственник, но человек, способный к творчеству, риску, достижению успеха. Его основные качества – постоянный поиск, использование нововведений в производстве, хозяйственной деятельности.

Стимулом для предпринимательской деятельности служит прибыль, которая возникает

только при внедрении новых производственных комбинаций. В обычных условиях прибыли нет. Условием для новаторских устремлений предпринимателя служит «эффективная конкуренция» (конкуренция новых продуктов, новых форм организации и т.д.). Положительную роль в этом случае может играть монополия, монопольное положение на рынке автора и организатора нововведений.

Согласно утверждению Шумпетера, предпринимательская функция неразрывно связана с новшествами. Осуществление новых комбинаций – «дело сложное и доступное лишь людям, обладающим определенными качествами».

«Основной импульс, который приводит капиталистический механизм в движение и поддерживает его на ходу, исходит из новых потребительских благ, новых методов производства и транспортировки товаров, новых рынков и новых форм экономической организации, которые создают капиталистические предприятия».

Производить, по Шумпетеру, значит комбинировать вещи и силы, создавать комбинации из этих вещей и сил. Производство – это экономическая, а не техническая сфера деятельности. Экономические и технические методы зачастую не совпадают.

В процессе развития старые продукты и прежние формы производства вытесняются. Происходит процесс «созидательного разрушения». Процветание (новинки!) сменяется депрессией. Постепенно складывается новая основа экономической организации. К ней приспособляются фирмы. Развитие экономики на основе нововведений принимает циклический характер.

Таковы «теория инноваций», принцип «созидательного разрушения», «теория экономического развития», обосновываемые Шумпетером в его работах.

### Литература

- Агапова И.И.* История экономических учений. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция X.
- Бартенев С.А.* Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций. – М.: БЕК, 1996. – Гл. 11.
- Всемирная история экономической мысли. В 6 т. / Гл. ред. *В. Н. Черковец*. – М.: Мысль, 1990. – Т. 4, Гл. 27.
- История экономических учений: Учебное пособие / Под ред. *А.Г. Худокормова*. М.: Изд-во МГУ, 1994. – Ч. II, гл. 8.
- Селигмен Б.* Основные течения современной экономической мысли. – М.: Прогресс, 1968. – Гл. VIII.
- Современные экономические теории Запада: Учебное пособие / С. Б. Авдашева, Н.О. Воскресенская, А.С. Квасов и др.* / Под ред. *А. Н. Марковой*. – М.: Финстайнформ, 1996. – Гл. 2, 3.
- Шумпетер Й.* Капитализм, социализм и демократия. – М.: Экономика, 1995.
- Шумпетер Й.* Теория экономического развития. – М.: Прогресс, 1982.

### **53. Поясните смысл концепции «спонтанного» порядка Ф. Хайека.**

Фридрих Хайек (1899–1992) – сторонник максимума экономической свободы, выступает за всемерное ограничение власти государства, свертывание его экономических функций. «Спонтанный порядок», проповедуемый Хайеком, не есть результат сознательной деятельности. Он считает, что деньги, финансовые институты, нормативы и правила экономического поведения создаются не в результате обдуманных решений, а спонтанно.

Порядок в области социальных, экономических отношений вырабатывается стихийно и

приводит к принятию таких правил поведения, которые закрепляются независимо от чьего-либо сознательного вмешательства.

По утверждению Хайека, цель экономики «суть результат ее собственного развития». Многие экономисты не соглашались с подобным утверждением. Цели экономического развития ставятся людьми; оптимально, если они определяются не узкокорыстными интересами властных группировок, а интересами всего общества, отражают интересы различных социальных групп.

Хайек считает, что государству следует отказаться и от контроля над денежной политикой. Одна-единственная национальная валюта не нужна. Наилучший результат способна дать конкуренция частных валют, выпускаемых банками, свободная конкуренция частных банков.

Важнейшая функция свободного рынка – распространение информации. Информация поступает через систему рыночных цен; цены – показатели значимости товаров. Контроль же над ценами искажает информацию. Обладание информацией дает преимущество участникам хозяйственного процесса, их подталкивает к этому конкуренция.

Ф. Хайек представляет правое крыло неолиберализма. Он считает, что существует два противоположных принципа формирования социально-экономического порядка. В отличие от спонтанного, основанного на самоупорядочении, существует и иной, исходящий из возможности по усмотрению человека сознательно строить основополагающие отношения и структуры. Подобный подход и соответствующий тип «конструктивистского рационализма» (терминология Хайека) не что иное, как «пагубная самонадеянность». Спланировать социально-экономический порядок по определенным целевым критериям невозможно.

Проповедник философии экономической свободы придерживается концепции, согласно которой цели социализма «практически и логически недостижимы». Оппоненты Хайека отмечают, что его критика социалистической системы хозяйства носит отвлеченный характер, слишком академична.

### Литература

*Агапова И.И.* История экономических учений. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция XIV.

*Бартенев С.А.* Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций. – М.: БЕК, 1996. – Гл. 13.

Всемирная история экономической мысли. В 6 т. / Гл. ред. *В.Н. Черковец.* – М.: Мысль, 1990. – Т. 4, Гл. 27.

История экономических учений: Учебное пособие / Под ред. *А.Г. Худокормова.* – М.: Изд-во МГУ, 1994. – Ч. II, гл. 14.

*Костюк В.Н.* История экономических учений: Учебное пособие. – М.: Центр, 1997. – Тема 18.

*Хайек Ф.А.* Пагубная самонадеянность: Ошибки социализма. – М.: Новости, 1992.

*Хайек Ф.А.* Дорога к рабству. – М.: Экономика – Эконов, 1992.

### **54. К. Каутский, Р. Гильфердинг – теоретики «организованного капитализма».**

Карл Каутский (1854-1938) и Рудольф Гильфердинг (1877-1941) – лидеры социал-демократической партии Германии, ее главные идеологи. Их взгляды органично связаны с теориями «австро-марксизма», с поисками «третьего пути», пути к новому обществу.

Они утверждали, что «социализация» должна идти постепенно, «посредством пропаганды и подачи голосов», с использованием, прежде всего, банковских и финансовых инструментов, перестройки системы налогообложения.

Основные тезисы германских социал-демократов:

1. Для освобождения от гнета завоевания пролетариатом политической власти недостаточно. Необходимы предпосылки экономического, морального, интеллектуального характера. Процветание капитализма облегчает проведение соответствующих преобразований в рамках существующего строя. Существующее государство способно внести планомерность и организованность в экономику, страдающую от анархии и кризисов.

2. «Всякие изменения в обществе, – писал Каутский, – в конечном счете сводятся к изменениям в экономическом фундаменте общества». Главные изменения должны произойти в экономике. Этот процесс предполагает создание «образцовых предприятий», объединение отраслей, участие рабочих и служащих в управлении производством.

3. Выход из кризиса начала 30-х гг. теоретики «организованного капитализма» видели в создании «хозяйственной демократии», которая означает усиление позиций фабричных союзов, установление контроля над производством. В результате социализм из отвлеченной теории становится практической деятельностью, направленной на улучшение жизненных условий. «Трудящиеся массы не могут развернуть своих сил вне демократии, при отсутствии возможности организации самостоятельных союзов и без свободы внутри этих союзов и внутри государства».

«Раз финансовый капитал поставил под свой контроль важнейшие отрасли производства, – писал Гильфердинг, – будет достаточно, если общество через свой сознательный исполнительный орган, завоеванное пролетариатом государство, овладеет финансовым капиталом: это немедленно передаст ему распоряжение важнейшими отраслями производства... Овладение шестью крупными берлинскими банками уже в настоящее время было бы равносильно овладению важнейшими сферами крупной промышленности и до чрезвычайности облегчило бы первые шаги политики социализма в переходный период».

Несмотря на дискуссии и споры, проходившие на конгрессах и съездах СДПГ, «хозяйственная демократия» продолжала рассматриваться в качестве наиболее приемлемого, безболезненного способа устранения капиталистических отношений и проведения «социализации».

### Литература

*Гильфердинг Р.* Финансовый капитал: новейшая фаза в развитии капитализма. – М.: Госиздат, 1922.

*Гильфердинг Р.* Капитализм, социализм и социал-демократия: сборник статей и речей Р. Гильфердинга. – М. – Л.: Госиздат, 1928.

История экономических учений: Учебное пособие / Под ред. *А.Г. Худокормова*. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – Ч. II, гл. 11.

*Каутский К.* Путь к власти. – М.: 1918.

*Каутский К.* Материалистическое понимание истории. – М. – Л.: 1931 – Т. 1,2.

*Сибилев Н.Г.* Социалистический интернационал. История, идеология, политика. – М.: Мысль, 1980.

### 55. Что понимал Дж. М. Кейнс под эффективным спросом?

В работе «Общая теория занятости, процента и денег» Джон Мейнард Кейнс (1883–1946)

сосредоточивает внимание на недостаточной эффективности потребительского спроса. Именно спрос, по его мнению, играет определяющую роль в стимулировании и развитии производства.

Что же предпринять, чтобы поднять эффективность спроса?

Надо найти рычаги развития всего общественного (совокупного) спроса – спроса на потребительские товары и спроса на инвестиционные товары, ибо совокупный спрос – это сумма потребительских расходов и инвестиций.

Если совокупный спрос больше предложения, тогда «работают» стимулы роста производства. В этом случае совокупный спрос действительно эффективен, способствует обеспечению высокой занятости, более полному использованию производственных мощностей.

Основные компоненты совокупного спроса: потребление, инвестиции и государственные расходы. Основные факторы, воздействующие на совокупный спрос: склонность к потреблению, ожидаемая прибыльность капиталовложений, предпочтение ликвидности.

В теории Кейнса национальный доход  $Y$  и уровень занятости  $N$  – зависимые переменные (рис. 11). Размер национального дохода обуславливает уровень занятости. Сам же национальный доход, с одной стороны, выступает как фактор, воздействующий на рост потребительского спроса (потребительский спрос растет, но не в той степени, что доход), с другой стороны, рост национального дохода зависит от инвестиций.

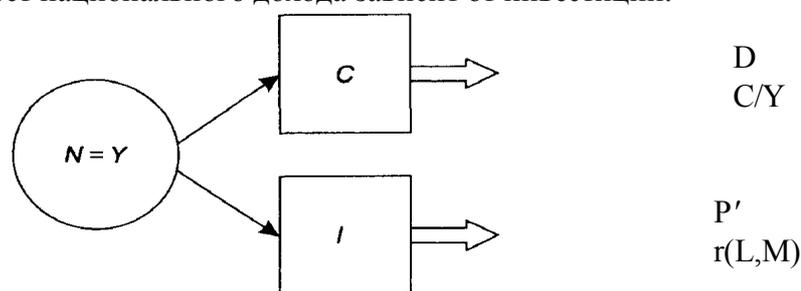


Рис. 11. Основные связи в системе Кейнса:  $N$  – занятость;  $Y$  – национальный доход;  $C$  – потребительский спрос;  $I$  – инвестиции;  $D$  – доходы;  $C/Y$  – склонность к потреблению;  $P'$  – предельная эффективность (в процентах)  $r$  – норма процента;  $L$  – предпочтение ликвидности;  $M$  – масса денег в обращении.

Расходы на потребление определяются склонностью к потреблению  $C/Y$ . Здесь действует психологический закон, выражающий зависимость между потреблением и доходом. С ростом дохода средняя склонность к потреблению падает под влиянием снижения предельной склонности к потреблению ( $\Delta C/\Delta Y$ ).

Уровень инвестиционного спроса / зависит от ожидаемой эффективности капитала  $p'$  и процентной ставки  $r$ . Процентная ставка, или норма процента, это плата за расставание с ликвидностью. Предпочтение ликвидности – стремление владеть деньгами, сохранить сбережения в денежной форме.

Процент  $r$  – функция спроса на деньги (предпочтение ликвидности) и количества денег в обращении (предложение денег).

Теорию Кейнса называют теорией эффективного спроса, выделяя тем самым главную идею. А она состоит в том, чтобы через активизацию и стимулирование совокупного спроса

(общей покупательной способности) воздействовать на производство и предложение товаров и услуг, повысить уровень занятости.

Значение теории Дж. М. Кейнса заключается не просто в пересмотре традиционных подходов к анализу процессов экономического развития. Кейнс заложил общетеоретические основы исследования функциональных зависимостей и взаимосвязей реальных экономических величин как агрегированных категорий, показал их влияние на ход и тенденции экономического развития.

Кейнсианская революция предполагает использование активной экономической политики, учет социальных, психологических, организационных факторов.

Современная экономическая теория так или иначе связана с теорией и методологией Кейнса. Она не может игнорировать широкую трактовку предмета экономической науки, влияние на процессы экономического развития многообразных условий и факторов.

### Литература

- Агапова И.И.* История экономических учений. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция XIII.
- Бартенев С.А.* Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций. – М.: БЕК, 1996. – Гл. 9.
- Гусейнов Р. А., Горбачева Ю. В., Рябцева В. М.* История экономических учений: Тексты лекций. – Новосибирск: НГАЭиУ, 1994. – Гл. 7.
- История экономических учений: Учебное пособие / Под ред. *А.Г. Худокормова*. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – Ч. II, гл. 10.
- Кейнс Дж. М.* Общая теория занятости, процента и денег // Избранные произведения. – М.: Экономика, 1993.
- Костюк В.Н.* История экономических учений: Учебное пособие. – М.: Центр, 1997. – Темы 13, 14.
- Г. Пайда, О. Мамедов, Ж. Адилова* и др. Архитектор макроэкономики (Дж. М. Кейнс и его макроэкономическая теория) / Ростов-на-Дону: Феникс, 1997.
- Пезенти А.* Очерки политической экономии капитализма). В 2 т. – М.: Прогресс, 1976. – Т. II, гл. 12, 16; Прил. II, ч. 1.

### **56. От чего согласно теории Дж. М. Кейнса зависит динамика личного потребления и инвестиций?**

Потребительский спрос и, следовательно, личное потребление зависят от совокупного денежного дохода и от того, как расходуется этот доход. Иначе говоря, они зависят от пропорции, в которой доход распадается на расходы на потребление и сбережения.

С ростом доходов растет и спрос, увеличиваются расходы на потребление, но не в той пропорции, в которой растут доходы. По мере роста доходов прирост потребления замедляется. Причина этого, по терминологии Кейнса, «основной психологический закон» по мере роста богатства склонность к потреблению снижается, а часть дохода откладываемая на сбережения, увеличивается. (Сбережения – это разница между размером дохода и уровнем потребления.)

В отличие от классиков, для которых стремление к сбережению есть позитивный фактор, Кейнс приходит к иному выводу: рост сбережений может препятствовать экономическому росту. Дело в том, что динамика сбережений и динамика инвестиций зависят от различных факторов: сбережения – от роста дохода, инвестиции – от уровня процентной ставки и ожидаемой прибыльности капиталовложений.

Избыточные сбережения ведут к избыточному предложению. В итоге прибыльность

инвестиций снижается. Денежные сбережения растут, а не направляются в виде реальных инвестиций в отрасли, обеспечивающие экономический рост.

Проблема, по Кейнсу, состоит в том, чтобы преодолеть разрыв между опережающим ростом сбережений и отстающих от них инвестиций.

### Литература

*Агапова И.И.* История экономических учений. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция XIII.

*Бартенев С.А.* Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций. – М.: БЕК, 1996. – Гл. 9.

*Бункина М.К.* Экономика. – М.: НИРП, 1992. – Приложение.

*Костюк В.Н.* История экономических учений: Учебное пособие. – М.: Центр, 1997.- Тема 13.

*Кейнс Дж. М.* Общая теория занятости, процента и денег // Избранные произведения. – М.: Экономика, 1993.

*Менкью Н.Г.* Макроэкономика. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – Гл. 8–11.

*Г. Пайда, О. Мамедов, Ж. Адилова* и др. Архитектор макроэкономики (Дж. М. Кейнс и его макроэкономическая теория) / Ростов-на-Дону: Феникс, 1997.

*Хейне П.* Экономический образ мышления. – М.: Новости, 1991. – Гл. 16, 18, 19.

#### **57. Поясните смысл «основного психологического закона» Дж. М. Кейнса.**

При возрастании дохода, идущего на потребление, все большая часть расходуется на покупку предметов длительного пользования. Они относительно дороже обычных потребительских товаров; средства на их покупку должны определенное время накапливаться.

Структура потребления населения меняется. Структура потребления наемных рабочих начинает напоминать структуру потребления собственников, основная функция которых заключается в накоплении денежных средств, умножении капитала.

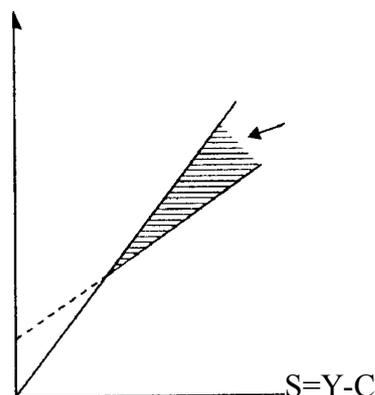
Кейнс отмечает мотивы поведения людей, ведущие к известному сдерживанию расходов, направляемых на приобретение потребительских товаров. Всего восемь мотивов, среди которых скупость, предусмотрительность, расчетливость.

В результате предельная склонность к потреблению в обществе падает. А именно с ней связан потребительский спрос. Расширяющийся объем сбережений не успевает поглощаться спросом на инвестиционные товары (рис. 12).

Доходы  $Y$

Сбережение  $S$

Потребности  $C$



### Литература

Браунинг П. Современные экономические теории – буржуазные концепции. – М.: Экономика. – 1986.

История экономических учений: Учебное пособие / Под ред. А.Г. Худокормова. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – Ч. II, гл. 10.

Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег // Избранные произведения. – М.: Экономика, 1993.

Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. М.: Республика, 1992. – Т. 1, гл. 11,12.

Менкью Н. Г. Макроэкономика. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – Гл. 15.

### 58. Что такое коэффициент мультипликации ? Какую роль он играет в теории Дж. М. Кейнса?

Мультипликатор (от лат. *multiplicator* – умножающий) означает множитель. Мультипликатор, выражающий связь между приростом инвестиций и приростом дохода, усиливает (множит) воздействие инвестиционного спроса на увеличение доходов.

В чем состоит мультипликационный эффект?

В том, что увеличение инвестиционного спроса неизбежно сопровождается увеличением спроса на потребительские товары, причем в большей степени, чем спроса на инвестиции. Рост доходов работников, занятых в инвестиционном секторе, означает увеличение их спроса на потребительские товары. Следовательно, растут выпуск и доходы в отраслях, производящих предметы потребления. В свою очередь это вызывает расширение производства и доходов в «третичном» секторе. Первоначальный «толчок» к расширению производства будет нарастать по принципу цепной связи между отраслями.

Эффект мультипликации зависит от первоначального «толчка» и доли дохода, выделяемого его получателями на потребление, т.е. от предельной склонности к потреблению. Чем больше предельная склонность к потреблению, тем выше коэффициент мультипликации.

Мультипликационный эффект проявляет себя при определенных условиях: наличии незанятых мощностей, свободной рабочей силы. Его действие наиболее заметно в условиях подъема. При снижении инвестиционного спроса мультипликатор действует со знаком «минус», падение инвестиций сопровождается кумулятивным падением потребительского спроса.

### Литература

Барр Р. Политическая экономия. В 2 т. – М.: Международные отношения, 1994. – Т. 2, тема II, гл. 2.

История экономических учений: Учебное пособие / Под ред. А.Г. Худокормова. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – Ч. II, гл. 10.

Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег // Избранные произведения. – М.: Экономика, 1993.

Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. – М.: Республика, 1992. – Гл. 13.

Самуэльсон П. Экономика. В 2 т. – М.: Алгон. 1992. – Т. 1, гл. 13.

Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика. – М.: Дело Лтд, 1993. – Гл. 25.

## 59. В чем отличие концепции, выдвинутой Дж. М. Кейнсом, от предшествующих теорий?

Можно выделить следующие отличия.

1. В то время как Маршалл рассматривал спрос, предложение, цены преимущественно на уровне отдельных фирм, потребителей, т.е. на микроуровне, Кейнс пришел к выводу, что прежде всего следует выявить функциональные связи на макроуровне. Анализ совокупных, агрегированных экономических параметров положил начало новым подходам в экономической науке. Кейнс показал, что экономический рост зависит от структуры общественного продукта, что все рынки взаимосвязаны и их необходимо изучать как единую, цельную систему.

2. Кейнс показал несостоятельность закона Сэя, согласно которому производство само формирует доходы, обеспечивая равновесие спроса и предложения. Нет, размер спроса не автоматически следует за предложением. Спрос, определяемый уровнем доходов, отстает от динамики доходов. И если спрос меньше производимого продукта (и предложения), то часть продукции не находит сбыта. Возникает общее перепроизводство.

3. Вопреки мнению неоклассиков Кейнс утверждал, что цены не являются гибкими регуляторами рыночного хозяйства. Цены относительно консервативны. О ситуации на рынке судят не по динамике цен, а прежде всего по наличию товарных запасов, по динамике потребительского спроса. Что касается рынка труда, то здесь цены (номинальная заработная плата) плохо выполняют роль регулятора спроса и предложения рабочей силы. При падении спроса на рабочую силу цены, как правило, не снижаются.

4. В отличие от классиков Кейнс показал, что рост сбережений не равнозначен росту инвестиций. Более того, при известных условиях рост сбережений может вести не к росту, а к уменьшению объема инвестиций.

В результате рыночный «автоматизм» не срабатывает, равновесие не восстанавливается. Для достижения соответствия между основными параметрами рынка необходимо участие внешних факторов, вмешательство государства.

Заслуга Кейнса в том, что он разработал новую теорию регулирования производства и занятости. Он предложил способы корректировки рыночного механизма с помощью государственного макрорегулирования.

Кейнс ввел в арсенал экономической науки новые методологические подходы. Обосновал роль мультипликационного эффекта, кредитной политики, показал значение ряда других инструментов.

Кейнсианская теория оказала существенное воздействие на направления и сферы дальнейших исследований. Она стимулировала разработку системы национальных счетов. С идеями Кейнса связаны обоснование основ антициклической политики, концепция дефицитного финансирования, создание системы среднесрочного программирования.

### Литература

- Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. 4-е изд. – М.: Дело Лтд, 1994. – Гл. 16.
- Бернар И., Колли Ж.-К.* Толковый экономический и финансовый словарь. – М.: Международные отношения, 1994. – Т. II, с. 117–120.
- Евстигнеева Л., Евстигнеев Р.* Российская экономика в контексте теории Кейнса // Вопросы экономики. 1997. № 3.
- История экономических учений: Учебное пособие / Под ред. А. Г. Худокормова. – М.:

Изд-во МГУ, 1994. – Ч. II, гл. 10.

*Кейнс Дж.М.* Общая теория занятости, процента и денег // Избранные произведения. – М.: Экономика, 1993.

*Майбурд Е.М.* Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М.: Дело, Вита-Пресс, 1996. – Гл. 29.

*Осадчая И.* Кейнсианство сегодня (К 50-летию со дня смерти Дж. М. Кейнса) // МЭиМО.1996.№8.

*Г. Пайда, О. Мамедов, Ж. Адилова* и др. Архитектор макроэкономики (Дж. М. Кейнс и его макроэкономическая теория) / Ростов-на-Дону: Феникс, 1997.

*Хейлбронер Р., Туроу Л.* Экономика для всех. – Новосибирск: ЭКОР, 1994. – Гл. 1, 2.

*Усиян И.* Кейнсианство – доктрина регулируемой рыночной экономики // Экономист. 1996. № 9.

### **60. Поясните, в чем смысл идеи «неоклассического синтеза», выдвинутой П. Самуэльсоном.**

Идею «неоклассического синтеза» выдвинул американский экономист Пол Самуэльсон (р. 1915). Ее смысл заключается в том, чтобы преодолеть разрыв между теориями, согласовать достижения современной науки и все позитивное, что содержится в работах предшественников.

По мнению Самуэльсона, ведущей тенденцией в теоретических разработках является стремление соединить различные подходы к анализу экономических процессов. Большинство экономистов на Западе «пытаются путем эффективной денежно-кредитной и фискальной политики соединить классическую микроэкономику Смита и Маршалла с современной макроэкономикой определения уровня дохода, сочетая все здоровое в обоих подходах».

«Синтез», по Самуэльсону, заключается в согласовании теории трудовой стоимости и теории предельной полезности, анализа на микро- и макроуровне, подходов к изучению статики и динамики, взаимосвязанного анализа равновесия и отклонения от него, плавного и дискретного развития.

Характерной чертой становится использование различных способов экономического анализа, широкое применение экономико-математических методов. Математические модели и расчеты помогают уточнить логические обоснования, выявить функциональные взаимосвязи, проверить выводы и предсказания.

Чтобы представить функционирование экономики как единого целого, необходимы различные подходы, а не разные науки. Не может быть двух принципиально разных теорий для анализа хозяйственных систем в их неодинаковых состояниях, на различных этапах.

«Неоклассический синтез» нацеливает на поиски согласований, взаимоприемлемых выводов между различными, борющимися концепциями, представителями разных школ и направлений. «Синтез» – своего рода общая тенденция, традиция в развитии американской экономической мысли. Она отражает, прежде всего, состояние и специфику американской экономической системы. Между тем как позитивная, так и нормативная экономическая наука всегда учитывают национальные условия и развиваются в национальных формах.

### **Литература**

*Брагинский С.В., Певзнер Я.А.* Политическая экономия: дискуссионные проблемы, пути обновления. – М.: Мысль, 1991. – Ч. 2, гл. 5.

Всемирная история экономической мысли. В 6 т. / Гл. ред. *В. Н. Черковец.* – М.: Мысль,

1994. – Т. 5, гл. 21.

*Гусейнов Р.А., Горбачева Ю.В., Рябцева В.М.* История экономических учений: Тексты лекций. – Новосибирск: НГАЭиУ, 1994. – Гл. 8.

Лауреаты Нобелевской премии: Энциклопедия. М–Я. – М.: Прогресс, 1992. – Т.П. с. 455-458.

*Самуэльсон П.* Экономика. В 2 т. – М.: Алгон, 1992. – Т. 1. – Предисловие; гл.1; Т. 2.-гл. 40, 41.

*Селигмен Б.* Основные течения современной экономической мысли. – М.: Прогресс, 1968. – Гл. IV.

### **61. Как меняются формы рыночной конкуренции согласно теории «несовершенной конкуренции» Дж. Робинсон?**

В отличие от подхода Маршалла в концепции Джоан Робинсон (1903–1983) производитель имеет возможность влиять на цены. Эта возможность появляется в случае исключительного положения производителей и поставщиков. Поставщиков на рынке немного. Выход на рынок для других фирм затруднен (суть ограничений подробно рассматривается в учебных курсах).

Несовершенная конкуренция, характеризуемая Робинсон в ее работе, напоминает монополию. Спрос становится менее подвижным. Условия для свободной конкуренции отсутствуют. Цены воздействуют на спрос, служат средством регулирования сбыта.

Дж. Робинсон анализирует новые формы конкуренции: лидерство в ценах, «издержки плюс», соглашения поставщиков и производителей, государственные ограничения цен и продаж. «Ценовая дискриминация» осуществляется путем раздела товарного рынка на сегменты с разным уровнем цен для различных категорий потребителей. Используя множественность цен, фирмы-монополисты могут увеличивать объем выпуска, наращивать доходы. Цены становятся источником монопольной прибыли.

Фирма, занимающая монопольное положение на рынке, используя неэластичность спроса, может снизить выпуск. При этом фирма имеет возможность повысить цену и увеличить общую выручку.

«Считается, что производитель, продающий свою продукцию, всегда стремится уравнять предельный доход и предельные издержки. Можно полагать, что он делает это, определяя цену спроса и издержки производства для различных значений выпуска или же в процессе непосредственной деятельности методом проб и ошибок», – пишет Дж. Робинсон.

Монополисту выгодно сократить объем производства. Он будет стремиться производить продукции как можно меньше и продавать ее по более высокой цене. Цена на монополистическом рынке превышает предельные издержки.

Теория несовершенной конкуренции – одно из направлений анализа в самом механизме рынка. Предпосылкой происходящих изменений служат концентрация производства, образование крупных корпораций, усиление их экономической власти.

### **Литература**

*Агапова И.И.* История экономических учений. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция XI.

*Робинсон Дж.* Экономическая теория несовершенной конкуренции. – М.: Экономика, 1986.

*Селигмен Б.* Основные течения современной экономической мысли. – М.: Прогресс, 1968. – Гл. VIII.

Современные экономические теории Запада: Учебное пособие / С.Б. Авдашева, Н. О.

*Воскресенская, А.Т. Квасцов и др. / Под ред. А.Н. Марковой. – М.: финстаинформ, 1996. – Гл. 2.*

*Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика. – М.: Дело Лтд, 1993. – Гл.11.*

## **62. В чем отличие подхода к анализу «монополии и конкуренции» Э. Чемберлина от концепции Дж. Робинсон?**

Отличие теории монополистической конкуренции Эдварда Чемберлина (1899–1967) от теории несовершенной конкуренции Дж. Робинсон состоит в методологии анализа рассматриваемых проблем. Основным фактором (причиной) монополистической конкуренции, по Чемберлину, служит монополия продукта, а не монополия фирмы.

Характер конкуренции изменяется на основе дифференциации продукта. Если фирма производит «дифференцированный» продукт (особую марку сигарет, эффективную зубную пасту и т.п.), обладающий специфическими свойствами, то это позволяет поднять цену, привлечь новых покупателей.

Помимо ценовой получает распространение неценовая конкуренция. Ее методы: повышение качества товаров, выпуск новых моделей, броское оформление, умелое обслуживание клиентуры. По мнению Чемберлина, «продукт – самая подвижная в экономической системе категория, более подвижная, чем цена». Конкуренция качества эффективнее конкуренции цен.

Конкуренция как таковая не исчезает. Меняются ее формы. Монопольное положение лидирующих фирм привлекает новых производителей новых «дифференцированных продуктов». Особое внимание Чемберлин отводит организации сбыта; он ввел категорию «издержки сбыта». От издержек сбыта зависит уровень цен, вместе с тем они являются орудием конкурентной борьбы, влияют на ценовую политику.

Выводы, к которым приходят Э. Чемберлин и Дж. Робинсон, несколько отличаются. Робинсон пишет о засилье монополий, Чемберлин обвиняет в монополии профсоюзы и чрезмерно несговорчивых рабочих.

Робинсон видит источник монополии в концентрации производства и капитала. Устанавливая монопольно высокие цены, предприниматель-монополист перераспределяет доходы в свою пользу. Робинсон приходит к выводу о необходимости усиления государственного регулирования. В отличие от нее Чемберлин выступает против Государственного вмешательства в рыночный механизм. Он утверждает, что рынок страдает от монопольного положения профсоюзов (профсоюзная монополия), препятствующих снижению заработной платы. А это сказывается отрицательно на уровне занятости и эффективности производства.

### **Литература**

*Агапова И.И. История экономических учений. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция XI.*

*Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. – М.: Республика, 1992. – Гл. 26-28.*

*Робинсон Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции. – М.: Прогресс, 1986.*

*Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли. – М.: Прогресс, 1968. – Гл. VIII.*

*Современные экономические теории Запада: Учебное пособие / С. Б. Авдашева, Н.О. Воскресенская, А.Т. Квасцов и др. / Под ред. А.Н. Марковой. – М.: Финстаинформ, 1996. – Гл. 2.*

Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика. – М.: Дело Лтд, 1993. – Гл.11, 12.  
Чемберлин Э. Теория монополистической конкуренции. – М.: Экономика, 1996.

### 63. Существо и значение модели IS–LM, предложенной Дж. Хиксом.

Проблема общего равновесия на рынке товаров и на рынке денег рассматривается Джоном Хиксом (1904–1989) в его труде «Стоимость и капитал» (1939 г.). Дж. Хикс – один из наиболее известных западных экономистов. С сутью его теоретических изысканий, особенностями методологии и понятийного аппарата можно ознакомиться по обстоятельной вводной статье Р. Энтова к книге Хикса «Стоимость и капитал».

В качестве инструмента анализа равновесия Хикс предложил модель IS–LM, которую можно найти в учебниках по макроэкономике (IS означают «инвестиции – сбережения»; LM – «ликвидность – деньги»).

Равновесие на каждом из двух рынков [рынке товаров (IS) и рынке денег (LM)] устанавливается не автономно, а взаимосвязано. Точка E на рис. 13 – точка общего равновесия этих рынков. Изменения на одном из рынков неизменно влекут за собой соответствующие сдвиги на другом рынке.

Допустим, улучшаются перспективы инвестиций; норма процента остается неизменной. Тогда предприниматели расширят вложения капиталов в производство. В итоге увеличится национальный доход, установится промежуточное равновесие E' на пересечении кривых IS<sub>1</sub> и LM<sub>1</sub>.

С возрастанием дохода заработает обратная связь. На рынке денег возникнет их недостаток, вследствие чего нарушится равновесие на этом рынке. Повысится спрос участников хозяйственной деятельности на деньги. В результате поднимется норма процента.

Процесс взаимовлияния двух рынков на этом не заканчивается. Более высокая норма процента «притормозит» инвестиционную деятельность, что, в свою очередь, отразится на уровне национального дохода (он несколько снизится). Теперь макроравновесие установилось в точке E<sub>1</sub> на пересечении кривых IS<sub>1</sub> и LM.

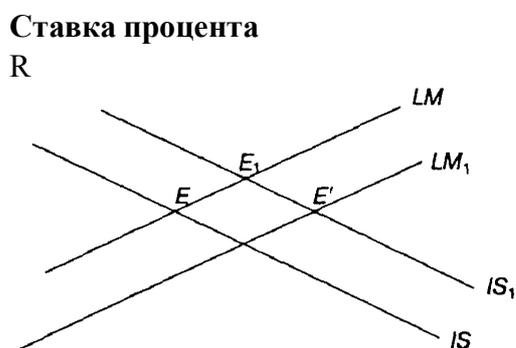


Рис. 13. Равновесие на двух рынках

Равновесие на рынке товаров и на рынке денег определяется одновременно нормой процента  $r$  и уровнем дохода  $Y$ . Например, равенство между сбережениями  $S$  и инвестициями  $I$  может быть выражено следующим образом:  $S(Y)=I(r)$ .

Равновесность регулирующих инструментов ( $r$  и  $Y$ ) на том и другом рынке формируется взаимосвязанно и одновременно. По Хиксу, «оба рынка определяют одновременно уровень равновесного дохода и равновесный уровень нормы процента».

При завершении процесса взаимодействия двух рынков устанавливается новый уровень  $r$  и  $Y$ .

### Литература

*Брагинский С.В., Певзер Я.А.* Политическая экономия: дискуссионные проблемы, пути обновления. – М.: Мысль, 1991. – Ч. 2, гл. 5.

*Костюк В.Н.* История экономических учений: Учебное пособие. – М.: Центр, 1997. – Тема 14.

Курс экономической теории: Учебное пособие / Под ред. *М. Н. Чепурина* и *Е.А. Киселевой*. – Киров: Вятка, 1994. – Гл. 15.

*Майбурд Е.М.* Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М.: Дело, Вита-Пресс, 1996. – Гл. 29.

*Менкью Н.Г.* Макроэкономика. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – Гл. 10.

*Пезенти А.* Очерки политической экономии капитализма. В 2 т. – М.: Прогресс. – Т. II, Прил. II, ч. 1, гл. III.

*Хикс Дж. Р.* Стоимость и капитал. – М.: Прогресс – Универс, 1993.

### 64. Поясните смысл однофакторной модели Р. Харрода и Е. Домара.

Однофакторная модель определения темпов экономического роста была предложена английским экономистом Роем Харродом (1900-1978) и американским экономистом Евсеем Домаром (р. 1914). В их модели, которую обычно называют моделью Харрода–Домара, учитывается только капитал в качестве единственного фактора роста. Этот фактор как бы синтезирует в себе функционирование всех остальных факторов. Предполагается, что задействованы все факторы; прирост спроса равен приросту предложения.

Как считают авторы, в случае повышения производительности труда коэффициент капиталоемкости, т.е. отношение капитала к выпуску продукции, существенно не изменится. Возрастет и соотношение «капитал–труд», и отношение выпуска продукции к трудовым затратам. Поэтому показатель однофакторной модели – соотношение «капитал–выпуск» практически останется прежним.

Модель Харрода–Домара служит вспомогательным инструментом при рассмотрении проблемы экономического роста в долгосрочном периоде. Модель помогает уяснить характер взаимосвязей в динамике, представив их в наиболее простой и наглядной форме. Формула модели:

$$G=S:C,$$

где  $G$  – искомый темп экономического роста;  $C$  – соотношение «капитал–выпуск»

(коэффициент капиталоемкости);  $S$  – доля сбережений в национальном доходе.

Чем больше величина чистых сбережений ( $S$ ), тем больше размер инвестиций, а значит и выше темп роста. Чем выше капиталоемкость ( $C$  – отношение капитала к размеру производимой продукции), тем ниже темп экономического роста.

Используя данные об основных экономических параметрах, можно прогнозировать ожидаемые темпы экономического роста на перспективу. Разумеется, фактические темпы будут отличаться от расчетных. Но отличие будет не столь значительным, если на прогнозируемый период сохранятся постоянной доля сбережений в национальном доходе  $S$  и неизменным коэффициент капиталоемкости  $C$ .

При высоких темпах экономического роста коэффициент капиталоемкости будет «подстегивать» этот рост. В условиях же депрессии, снижающихся темпах роста для поддержания желаемых темпов инвестиций будет не хватать.

Модель Харрода–Домара помогает представить, как будет выглядеть кривая экономического роста не в относительно короткий, а в длительный период. Модель «подскажет», какие условия необходимы для поддержания постоянного и относительно равномерного роста.

### Литература

*Бартенев С.А.* Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций. – М.: БЕК, 1996. – Гл. 11.

Всемирная история экономической мысли. В 6 т. / Гл. ред. *В.Н. Черковец*. – М.: Мысль, 1994. – Гл. 2.

*Геретик Ш.* Критика буржуазных теорий политэкономии. – М.: Прогресс, 1977. – Гл.12.

*Пезенти А.* Очерки политической экономии капитализма. В 2 т. – М.: Прогресс, 1978 – Т. 2, ч. 3, гл. X.

*Селигмен Б.* Основные течения современной экономической мысли. – М.: Прогресс, 1968. – Гл. VIII.

*Хансен Э.* Послевоенная экономика США. – М.: Прогресс, 1966.

*Харрод Р., Хансен Э.* Классики кейнсианства. В 2 т. – М.: Экономика, 1997.

*Харрод Р.Ф.* К теории экономической динамики. – М.: Иноиздат, 1959.

### **65. Какие функциональные связи отражает уравнение обмена И. Фишера?**

Уравнение обмена  $MV=PY$ , предложенное американским экономистом Ирвингом Фишером (1867–1947), содержит две группы показателей: в левой части  $M$  – количество денег;  $V$  – скорость их обращения; в правой части  $P$  – средневзвешенный уровень цен;  $Y$  – объем товарооборота.

Уравнение обмена отражает тот факт, что на практике сумма всех платежей равна сумме цен всех товаров, поступивших в товарооборот. Это уравнение показывает, что уровень цен находится в прямой взаимосвязи с количеством денег и скоростью их обращения и в обратно пропорциональной связи с потоком товаров.

Формула обмена Фишера помогает яснее представить функциональные связи на рынках денег и товаров. При изменении одного показателя изменяются и другие. Если растет денежная масса  $M$ , то при стабильности скорости обращения денег  $V$  изменяются либо цены  $P$ , либо объем производства  $Y$  в стоимостном выражении.

Фишер исходил из предположения, что скорость обращения денег  $V$  остается без изменений; объем производства  $Y$  не зависит от колебаний денежной массы  $M$ . Деньги

воздействуют только на уровень цен  $P$ .

Согласно эффекту Фишера в случае увеличения денежной массы  $M$  спрос на деньги падает, процентная ставка снижается. В связи с повышением цен спрос на деньги вновь возрастает и уровень ставки повышается. В конечном счете установится естественный уровень процентной ставки. Колебания будут происходить вокруг этой естественной нормы.

Впоследствии представители неоклассиков несколько видоизменили уравнение Фишера. В их трактовке оно получило следующий вид:  $M=kPY$ ,

где  $k$  – величина, обратная  $V$  – скорости обращения денег ( $k=1/V$ ).

При этом допускается, что скорость обращения денег – величина постоянная. Уравнение обмена несколько упрощает действительные взаимосвязи, оно не годится в условиях высокой инфляции, при изменении скорости денежного обращения.

### Литература

- Агапова И.И.* История экономических учений. – М.: ВиМ, 1997. – Лекция XIV.
- Бункина М.К.* Монетаризм. – М.: АО «ДИС», 1994.
- Долан Э.Д.* Деньги, банки и денежно-кредитная политика. – СПб.: СПб. Оркестр, 1994.- Гл.14.
- Макконнелл К.Р., Брю С. Л.* Экономикс: Принципы, проблемы и политика. – М.: Республика, 1992. – Т. 1, гл. 18.
- Фишер И.* Покупательная сила денег: ее определение и отношение к кредиту, проценту и кризисам. – М.: Финиздат НКФ СССР, 1926.
- Фридмен М.* Количественная теория денег. – М.: Эльф пресс, 1996.

#### **66. Количественная теория денег М. Фридмена: содержание, особенности.**

Монетаристская концепция опирается на количественную теорию денег. Ее суть: цены товаров определяются количеством денежных средств. Увеличивается денежная масса – цены растут, и, наоборот, сокращается денежная масса – цены снижаются.

Основное свойство денег – ликвидность. Имея деньги, можно приобрести любой товар. Но обладание денежным запасом связано с потерей потенциального дохода. Деньги, лежащие без движения, предназначенные для покупки товаров, означают утрату альтернативного дохода, который может быть получен от приобретения других активов (ценных бумаг, акций, облигаций).

В своей интерпретации количественной теории Фридмен исходит из того, что спрос каждого ограничен размерами богатства, стремлением не упустить выгоду от приобретения альтернативных активов. В случае избытка денег их стремятся использовать для покупки ценных бумаг и получения дополнительных выгод.

В отличие от предложения денег спрос на деньги относительно стабилен. На денежный спрос помимо доходов влияют: уровень цен (изменение покупательной способности денег), размеры процентных ставок (рис. 14).

R

S<sub>2</sub>

S<sub>1</sub>



Рис. 14. Спрос на деньги  $L$  и предложение денег  $S$

Предложение денег представляет собой количество денег в обращении. Оно определяется размерами денежной эмиссии, кредитами коммерческих банков, куплей-продажей ценных бумаг. Соответствие между спросом на денежную массу и предложением денег обеспечивает механизм рыночного саморегулирования (точка 1 на рис.14).

Если, как показано на рис. 14, уменьшается предложение денег ( $S_1 \rightarrow S_2$ ), то условия кредита ужесточаются, процентная ставка ( $r$ ) повышается. В результате спрос на деньги ( $L$ ) несколько снизится; часть денег будет использоваться на приобретение более выгодных активов. Равновесие спроса на деньги и предложения денег нарушится, затем установится в новой точке (2). Процентная ставка здесь выше, а денег в сфере обращения меньше. В этих условиях центральный банк, очевидно, скорректирует свою политику – предложение денег возрастет, процентная ставка снизится. Процесс пойдет как бы в обратном направлении (что обозначено на рис. 14 прерывистой стрелкой).

Отсюда выводы Фридмена:

1. Не следует мешать рыночной экономике воспроизводить равновесие между спросом на деньги и денежным предложением.
2. Если темпы роста денежной массы превышают темпы роста товарной массы или, напротив, денежная масса отстает от темпов роста товарооборота, то возникают нежелательные колебания, нарушается стабильность экономического развития.
3. Рост денежной массы должен идти темпом, обеспечивающим устойчивость цен, соответствовать динамике валового национального продукта (ВНП).

### Литература

- Бункина М.К.* Монетаризм. – М.: АО «ДИС», 1994.
- Долан Э.Д.* Деньги, банковское дело и денежно-кредитная политика. – СПб.: СПб. -Оркестр, 1994. – Ч. IV.
- Костюк В.Н.* История экономических учений: Учебное пособие. – М.: Центр, 1997. -Тема 15.
- Макконнелл К.Р., Брю С.Л.* Экономикс: Принципы, проблемы и политика. – М.: Республика, 1992. – Т. 1, гл. 18.
- Солодков В.М.* Экономическая теория Милтона Фридмена // США: экономика, политика,

идеология. 1992. № 6.

*Фридмен М.* Количественная теория денег. – М.: Эльф пресс, 1996.

### **67. В чем заключается «денежное правило» М. Фридмена?**

По мнению Милтона Фридмена (род. в 1912 г.), основная проблема денежной политики заключается в обеспечении соответствия между спросом на деньги и их предложением. Устойчивый спрос на деньги – главная предпосылка стабильности цен, устойчивости совокупного платежного спроса, а значит, обеспечения стабильности системы в целом. Отсюда вытекает предложенная им рекомендация: прирост денег в обращении должен соответствовать приросту валового национального продукта (ВВП). В этом и состоит так называемое денежное правило Фридмена.

При выборе темпа роста денег он предлагает обеспечить равномерный прирост денежной массы. К примеру, для США этот прирост должен составлять 4–5% в год (исходя из 3%-ного среднегодового прироста общественного продукта и 1–2%-ного темпа инфляции). При этом прирост денег должен следовать непрерывно, т.е. месяц за месяцем, неделя за неделей.

Фридмен считал необходимым увеличение денежной массы постоянным темпом: «постоянный ожидаемый темп роста денежной массы является более существенным моментом, чем знание точной величины этого темпа».

На практике в области денежно-кредитной политики западные страны не следуют буквально указанному выше «правилу», а обычно ежегодно устанавливают «вилку», вокруг которой должно колебаться денежное предложение.

Монетаристские рецепты используются в сочетании с другими методами, например, со стимулированием производства, снижением налогов, установлением фиксированного курса национальной валюты, регулированием цен и доходов, сокращением (а не безусловной ликвидацией) государственного бюджета.

### **Литература**

*Бартенев С.А.* Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций. – М.: БЕК, 1996. – Гл. 10.

*Бункина М.К.* Монетаризм. – М.: АО «ДИС», 1994.

*Долан Э.Д.* Деньги, банковское дело и денежно-кредитная политика. – СПб.: СПб. Оркестр, 1994. – Гл. 14-17.

*Фридмен М.* Количественная теория денег. – М.: Эльф пресс, 1996.

*Усоскин В.М.* «Денежный мир» Милтона Фридмена. – М.: Мысль, 1989. – Гл. 2, 3.

### **68. В чем состоят монетаристские рецепты регулирования инфляции?**

Согласно монетаристской теории основная причина инфляции связана с избытком денежной массы: «много денег – мало товаров». Этот избыток обычно образуется при проведении политики денежного стимулирования совокупного спроса. В результате деньги перестают играть роль инструмента рыночного регулирования.

Чтобы перекрыть каналы, порождающие инфляцию, монетаристы предлагают:

- строго контролировать рост денежного обращения;

- проводить стабильную фискальную политику;
- обеспечить бюджетное равновесие. Устранить дефицит государственного бюджета, ибо он служит источником инфляции и неоправданного вмешательства государства в рыночный механизм;
- использовать в некоторых случаях методы неожиданного воздействия на экономическую ситуацию (например, метод «шоковой терапии»).

Основной принцип монетаристской политики – достижение стабильных темпов прироста денежной массы, что на основе рыночного саморегулирования призвано обеспечить рост производства и высокую занятость. Приверженцы монетаризма исходят из того, что единственным источником инфляции служит рост денежной массы, а нулевая инфляция является безусловной и определяющей целью экономической политики. Экономическая практика свидетельствует о неправомерности применения теоретических схем, в том числе монетаристских.

### **Литература**

- Бункина М.К.* Монетаризм. – М.: АО «ДИС», 1994.
- Долан Э.Д.* Деньги, банковское дело и денежно-кредитная политика. – СПб.: СПб – Оркестр, 1994. – Гл. 16, 20.
- Лившиц А.Я.* Введение в рыночную экономику. – М.: МП ТПО «Квадрат», 1991. -Лекции 7, 8.
- Селигмен Б.* Основные течения современной экономической мысли. – М.: Прогресс, 1968. – Гл. VII.

*Солодков В. М.* Экономическая теория Милтона Фридмена // США: экономика, политика, идеология. 1992. № 6.

*Фридмен М.* Количественная теория денег. – М.: Эльф пресс, 1996. *Усоккин В. М.* «Денежный мир» Милтона Фридмена. – М.: Мысль, 1989. – Гл.4.

#### **69- Поясните смысл кривой и эффекта А. Лаффера.**

Обосновывая предложения по снижению налоговых ставок, авторы теории предложения опираются на так называемый эффект Лаффера и его графическое выражение в виде кривой.

- Кривая и эффект Лаффера получили свое наименование по имени американского

*Солодков В.М.* Экономическая теория Милтона Фридмена // США: экономика, политика, идеология. 1992. № 6.

*Фридмен М.* Количественная теория денег. – М.: Мысль, 1989. – Гл. 4.

### **69. Поясните смысл кривой и эффекта А. Лаффера.**

Обосновывая предложения по снижению налоговых ставок, авторы теории предложения на так называемый эффект Лаффера и его графическое выражение в виде кривой.

Кривая и эффект Лаффера получили свое наименование по имени американского экономиста, обосновавшего идею о специфической зависимости между величиной налоговых ставок и размерами налоговых поступлений (рис. 15).



Рис. 15. Кривая Лаффера

При разных налоговых ставках (высоких  $X_b$ ) и низких ( $X_a$ ) объем налоговых поступлений и доходов бюджета ( $X_{ab}$ ) может быть одинаковым. В таком случае целесообразнее отказаться от чрезмерно высоких ставок и перейти на более низкие. Это усилит стимулирование и в перспективе расширит налоговую базу. Можно предположить, что через некоторое время потери налогов будут возмещены.

Таково теоретическое обоснование, согласно которому желательно устанавливать налоговые ставки на уровне  $X_a$ , а не  $X_b$ , т.е. на более низком уровне.

Существо рассмотренной на графике взаимосвязи ставок и поступлений налогов может быть выражено в виде двух основных положений:

- снижение налоговых ставок обладает стимулирующим воздействием на производство;
- хотя уменьшение налоговых ставок приведет к сокращению объема бюджетных доходов, это сокращение носит временный характер.

Кривая Лаффера демонстрирует стимулирующий эффект снижения налогов. Уменьшение налогового бремени ведет к увеличению сбережений, к росту инвестиций и занятости. В итоге произойдет рост производства и доходов, вследствие чего увеличится объем налоговых поступлений в бюджет.

Для получения ожидаемого эффекта следует снизить налоговые ставки, прежде всего на доходы и прибыли корпораций.

Практика показала, что реакция различных групп населения на снижение налоговых ставок неодинакова. Наиболее активно на снижение налогов реагируют высокооплачиваемые слои населения – менеджеры, директора фирм, квалифицированные рабочие.

Рекомендации авторов экономики предложения нашли отражение в экономической политике американской администрации, получившей название «рейганомика». Налоговая реформа Рейгана (1981 г.) имела стимулирующий эффект, но привела к значительному росту государственного долга.

### Литература

- Балацкий Е. Точки Лаффера и их количественные оценки // МЭиМО 1997 № 12.  
 Балацкий Е. Лафферовы эффекты и финансовые критерии экономической деятельности // МЭиМО. 1997. № 11.  
 Миллер О. Теория предложения и налоговая политика в США // МЭиМО 1989. № 7.

## 70. Какие выводы следуют из теории рациональных ожиданий?

Теория рациональных ожиданий – это теория, рассматривающая реакцию участников экономической деятельности на изменения конъюнктуры, на меры экономической политики. В отличие от адаптивных рациональные ожидания опираются не только на опыт прошлого, но и на прогнозирование, оценку предстоящих событий.

Сторонники этой теории исходят из того, что «экономические субъекты» не склонны пассивно ожидать изменений экономического курса. Опираясь на обширную информацию, они предугадывают вероятные последствия денежно-кредитной и финансово-бюджетной политики; принимают рациональные решения, способные уравновесить действия государственных структур. Предприниматели и население не просто экстраполируют процессы и тенденции, а стремятся постичь существо и логику тех, кто осуществляет регулирование экономики.

Сторонники теории рациональных ожиданий придерживаются взглядов, во многом сходных с концепцией монетаристов. Вмешательство государства в экономическую жизнь считают неприемлемым не только в долгосрочном, но и в краткосрочном плане. По их мнению, крупные фирмы располагают достаточно полной информацией и быстро реагируют на принимаемые «сверху» решения. Фирмы способны не только прогнозировать «экономическую погоду», но и предвидеть вероятные действия правящих кругов. Денежная «подкачка» спроса приводит не к росту производства, а к инфляционному всплеску цен.

Как и М. Фридмен, Роберт Лукас (один из ведущих теоретиков «рациональных ожиданий», лауреат Нобелевской премии, 1995 г.) и его сторонники исходят из того, что рыночная экономика сама способна восстанавливать нарушенное равновесие. Цены достаточно гибки и подвижны. Их колебания происходят на уровне фирм. На макроуровне цены выравниваются. Вмешательство государства лишь нарушает процесс рыночного саморегулирования.

Чтобы обеспечить адекватную реакцию экономических агентов к переменам экономической политики, необходимо, чтобы они были заранее уведомлены об этих переменных и доверяли прогнозам и оценкам государственных структур.

Проблема учета «рациональных ожиданий» – это проблема действенности экономической политики, ее способность влиять на ход экономических событий.

## Литература

Агапова Т., Серегина С. Концепция рациональных ожиданий и эффективность макроэкономической политики // Российский экономический журнал. 1996. – № 10.

Автономов В. «Рыночное поведение»: рациональность и этические аспекты // МЭиМО. 1997. № 12.

Менктю Н. Г. Макроэкономика. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – Гл. 11,15.

Розмаинский И.В. «Конвенциональная теория ожиданий»: вызов теории рациональных ожиданий // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Сер. 5. Экономика. 1996. Вып. 2 (№ 12).

Рузавин Г. Самоорганизация и организация экономики и поиск новой парадигмы экономической науки // Вопросы экономики. 1993. № 11.

Стиглиц Дж.Ю. Экономика государственного сектора. – М.: Изд-во МГУ, 1997. – Гл. 28.

Шверн Р. Теория рационального выбора: универсальное средство или экономический

империализм? // Вопросы экономики. 1997. № 7.

*Эрроу К.* Информация и экономическое поведение // Вопросы экономики. 1996. № 5.

### **71. В чем существование теории общественного выбора Дж. Бьюкенена?**

Американский экономист Джеймс Бьюкенен (нобелевский лауреат 1986 г., вирджинская школа) исследует проблему, лежащую на стыке политической экономики и теории государственного управления. Все более активное участие государства в бизнесе и хозяйственном регулировании поднимает вопрос о практике принятия решений. Суть проблемы – как добиться, чтобы принятие законов, установление налогов, распределение бюджетных средств, другие решения властных структур действительно отвечали нуждам общества, а не отдельных лиц или групп населения?

Подход Бьюкенена и других представителей вирджинской школы заключается в том, чтобы рассматривать политические решения по аналогии с решениями в сфере экономической деятельности. Политические решения – это выбор альтернатив. Политики действуют так же, как и предприниматели. Они руководствуются своими частными интересами, например стремлением получить максимум голосов, обеспечить максимум власти и влияния.

В теории общественного выбора Бьюкенен выдвигает два основных тезиса, или две предпосылки, согласования интересов избирателей и государственной власти.

1. Для достижения согласия в рамках «политического обмена» требуется детальная разработка правил и процедур, регламентирующих принятие законов, форм контроля за финансами, принципов налогообложения. Это – «конституция экономической политики».

2. Практическая деятельность государства и его органов на основе принятых правил и процедур.

В итоге правила экономической игры распространяются на политический процесс. В политике люди платят налоги в обмен на общественные блага. Суть в том, чтобы более четко и строго регламентировать этот обмен.

Короткое резюме.

В условиях российской действительности потребуется немало времени, чтобы оптимизировать взаимосвязь населения и властных структур, усовершенствовать политический механизм.

Необходимо ограничить манипулирование общественным сознанием с помощью отработанных технологий; приучить людей к отсеиванию псевдоинформации, которую постоянно вырабатывает и внедряет в сознание и подсознание политический рынок. Важно, чтобы у россиян сформировался своего рода иммунитет к манипуляциям политиков и средств массовой информации.

Ответственность должна носить двусторонний характер: со стороны политиков и со стороны избирателей, которые ответственны за то, что их оценками и мнениями манипулируют «аналитики» и имиджмейкеры.

### **Литература**

*Бьюкенен Дж.* Избранные труды. – М.: Альфа пресс, 1997.

*Бьюкенен Дж.* Минимальная политика рыночной системы // Вопросы экономики, 1990. № 12.

*Стиглиц Дж. Ю.* Экономика государственного сектора. – М.: Изд-во МГУ, 1997. – Гл. 5-7.

*Хейне П.* Экономический образ мышления. – М.: Новости, 1991. – Гл. 13.

*Эклунд К.* Эффективная экономика. – М.: 1991. – Гл. 8.

## **72. Поясните существо и концепцию «техноструктуры и индустриальной системы» Дж. К. Гэлбрейта.**

Термин «техноструктура» предложен Джоном Гэлбрейтом (р. 1908, США). Это управляющие, специалисты, ученые, технологи, конструкторы, фактически обеспечивающие функционирование крупных корпораций. Подлинная экономическая власть принадлежит им, а не собственникам, не акционерам. Реальную силу в крупных фирмах представляет группа высококвалифицированных, обладающих необходимой информацией и знаниями менеджеров-технологов.

С возрастанием размеров корпораций и усилением власти инфраструктуры модифицируются цели экономической деятельности. Цели техноструктуры вступают в противоречие с общественными целями. Хозяевами на рынках становятся технократы. Монополистический рынок имеет мало общего со свободной конкуренцией. Отсюда необходимость контроля со стороны государства, активное вмешательство органов управления в экономическую жизнь.

В работе Гэлбрейта «Новое индустриальное общество» с разных сторон анализируются изменения, происходящие в обществе. На первый план выдвигаются проблемы экономической власти, управления экономикой, эволюции социально-экономических систем.

### **Литература**

*Нестеренко А.* Современное состояние и основные проблемы институционально-эволюционной теории // Вопросы экономики. 1997. № 3.

*Гэлбрейт Дж.* Новое индустриальное общество. – М.: Прогресс, 1969.

*Гэлбрейт Дж.* Экономические теории и цели общества. – М.: Прогресс, 1976.

*Гэлбрейт Дж.* Жизнь в наше время. – М.: Прогресс, 1986.

*Гэлбрейт Дж. К., Меньшиков С.* Капитализм, социализм, сосуществование. – М.: Прогресс, 1988.

История экономических учений: Учебное пособие / *И. П. Павлова, Е.А. Владимирский, А.А. Оводенко* и др. – СПб.: СПб. ГААП, 1996.

*Костюк В.Н.* История экономических учений: Учебное пособие. – М.: Центр, 1997. -Тема 17.

*Майбурд Е.М.* Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М.: Дело, Вита-Пресс, 1996. – Гл. 30.

*Селигмен Б.* Основные течения современной экономической мысли. – М.: Прогресс, 1968. – Гл. II.

## **73. Постиндустриализм и общество «третьей волны» (Д. Белл и Э. Тоффлер).**

Экономисты и социологи задумываются над вопросом, каким будет общество будущего. Как отразится на различных сторонах жизни распространение новой, информационной технологии?

Машинная обработка данных на малом пространстве при относительно небольших затратах и высокой степени надежности революционизирует производственную и непроизводственную сферы. Микроэлектронная техника становится не только вспомогательным средством, но и качественно новым инструментом повышения эффективности труда рабочего, инженера, конструктора, управляющего.

Попытку прогнозировать вероятные структурные сдвиги, обусловленные развитием информационных технологий, предприняли, в частности, теоретик постиндустриального общества Даниэл Белл и автор концепции «третьей волны» Элвин Тоффлер.

И тот и другой стремятся уяснить, в каком направлении идет трансформация капиталистического общества, какие структурные изменения в нем происходят.

Д. Белл утверждает, что постиндустриальное общество означает движение от промышленной экономики к экономике с преобладанием сферы услуг. Все большая часть работников будет занята не в сфере индустрии, не производством товаров, а созданием разнообразных услуг в сфере науки, образования, медицины, культуры, организации отдыха, туризма, развлечений. Экономическая власть перейдет от собственников к носителям знаний, обладателям информации. Вместо стандартного производства будет носить специализированный, индивидуальный характер. Определяющую роль в обществе, которое придет на смену индустриальному, будет играть изменение целей, интересов, стимулов деятельности.

Примерно по той же схеме строится общество по Тоффлеру. Технологическую революцию он рассматривает как «третью волну» в истории экономических переворотов. «Первой волной» была аграрная революция; ее сменила промышленная революция («вторая волна»). Информационное общество представляет собой не замену, а дальнейшее развитие системы машин: двигателей, станков, транспортных средств, машинных средств обработки информации. Происходят изменения в социально-экономической структуре общества. Перестраивается система и структура потребления, создаются новые условия для развития личности, расцвета индивидуальностей.

Итак, переход к новому информационному обществу рассматривается не как укрепление, а как постепенная трансформация прежней системы. Перемены носят прогрессивный характер, они охватывают разнородные, в известной мере взаимосвязанные факторы. Трансформация сглаживает противоречия. Капитализм «уходит» от товарных отношений, движется к отношениям более гармоничным и гуманным.

Парадокс в том, что рыночный «идеал», к которому стремятся наши реформаторы, оказывается совсем не идеалом. Это своего рода «промежуточная станция», от которой пора двигаться в сторону более совершенной, но пока еще четко не обрисованной модели.

### Литература

«Американская модель» с будущим в конфликте / Ред. Г. Х. Шахназаров. – М.: Прогресс, 1984.

Афанасьев В.Т. Буржуазная экономическая мысль 30–80 годов XX века. – М.: Экономика, 1986.

Всемирная история экономической мысли. В 6 т. / Гл. ред. В.Н. Черковец. – М.: Мысль, 1994. – Т. 5, гл. 6.

Гусейнов Р.А., Горбачева Ю. В., Рябцева В. М. История экономических учений: Тексты лекций. – Новосибирск: НГАЭиУ, 1994. – Тема 9.

Демин А.И. Информационная теория экономики. Макромодель. – М.: Палев, 1996.

Институционно-эволюционная теория и ее прикладные аспекты // Вопросы экономики. 1997. № 3.

История экономических учений: Учебное пособие / И.П. Павлова, Е.А. Владимирский, А.А. Оводенко и др. – СПб.: СПб. ГААП, 1996. – Гл. 3.

Ольсевич Ю. Послевоенная зарубежная экономическая мысль: уроки плюрализма // Вопросы

#### 74. Как предлагает решать проблему «внешних эффектов» Р. Коуз?

В отличие от Пигу Рональд Коуз (нобелевский лауреат, 1991 г.) считает, что государство не способно эффективно решить проблему «внешних эффектов». Оно не может правильно оценить размеры внешних издержек (например, в случае строительства железной дороги, загрязнения внешней среды и т.п.), не может сопоставить потери и выгоды, согласовать интересы сторон. Участие государства в решении подобных вопросов требует немалых затрат и тем самым увеличивает внешние издержки.

Смысл заключения, к которому пришел Коуз, состоит в следующем. Наличие внешних эффектов не может служить основанием для вмешательства государства. Всякий раз, когда возникают внешние эффекты, проблема может быть решена путем соглашения между заинтересованными сторонами. При соглашении сторон внешние эффекты превращаются во внутренние и создаются предпосылки для достижения желаемой эффективности.

«Прямое правительственное регулирование не всегда дает лучшие результаты, чем предоставление проблемы на волю рынка или фирмы», – утверждает Коуз. Он считает, что стороны могут договориться между собой и решить проблему «внешних эффектов» без арбитража извне.

Прийти к соглашению они смогут при наличии двух условий. Во-первых, должны быть четко определены права собственности. Права собственности – это права владения и использования, управления и отчуждения, обеспечения защиты и ответственности. Во-вторых, стоимость заключаемого соглашения (договора) должна быть сравнительно невысокой. Если размеры негативных эффектов весьма значительны (например, при строительстве крупного предприятия с вредным производством), то в этом случае целесообразно участие государства.

Вывод Коуза о том, что «прямое правительственное регулирование не всегда дает лучшие результаты, чем предоставление проблемы на волю рынка или фирмы», в литературе называют *теоремой Коуза*.

Подводя краткий итог рассмотрению институционалистских концепций, в том числе теорий и взглядов Т. Веблена, У. Митчелла, Дж. Бьюкенена, Дж. К. Гэлбрейта, Р. Коуза, (см. вопросы 41, 42, 71, 72, 74), отметим важность всестороннего учета условий и механизма саморазвития и регулирования, вместе с тем – неправомерности механического переноса моделей экономической организации одной страны на почву другой – с иными традициями, правовыми и хозяйственными аспектами институциональной структуры.

Институциональные условия и формы – органичная часть экономики, ее «ориентиры», «регулирующие», «инспекторы». Наши законы и инструкции, банки и биржи, традиции и этика еще практически не утратились, не сложились, не взаимодействуют.

Коль слаба институциональная среда, неустойчива и экономика, неуверенны банкиры и менеджеры, не компенсируются внешние эффекты.

#### Литература

- Коуз Р. Фирма, рынок и право. – М.: 1993.
- Коуз Р.Г. Природа фирмы // Теория фирмы / Ред. В.М. Гальперин. – СПб.: Экономическая школа, 1993.
- Бартенев С.А. Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекции. – М.: БЕК, 1996. – Гл. 6.
- Курс экономической теории: Учебное пособие / Под ред. Н.М. Чепурина, Е.А. Киселевой. –

Киров: Вятка, 1994. – Гл. 4.

*Малахов С.* Трансакционные издержки и российская экономика // Вопросы экономики. 1997. № 7.

*Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р.* Экономика. – М.: Дело Лтд, 1993. – Гл.13.

*Фофанов А.А.* Концепция трансакционных эффектов в неоинституционализме // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Сер. 5. Экономика. 1996. Вып. 4 (№ 26).

### **75. Становление шведской школы: анализ макроэкономической динамики.**

Представители шведской школы, сложившейся в 20–30-х гг., внесли заметный вклад в теоретическое осмысление весьма противоречивых и сложных проблем макроэкономики. К сожалению, «языковой барьер» помешал в должной мере оценить значимость их разработок. Несколько позже наиболее известные теоретики шведской школы Гуннар Мюрдаль и Бертил Олин (Улин) были отмечены Нобелевскими премиями (соответственно в 1974 и 1977 гг.):

Г. Мюрдаль – за работы по теории денег и конъюнктурных колебаний и анализ взаимовлияния экономических, социальных и институциональных процессов, Б. Олин – за вклад в теорию международной торговли и международного движения капитала (см. вопрос 82).

Выдающимися представителями шведской школы являются также Эрик Линдаль (1891-1960) и Эрик Лундберг (1907-1987). Э. Линдаль, а затем Э. Лундберг разработали и использовали «метод последовательностей», на основе которого анализируются разрывы в ожиданиях (расчетах) участников производства. Выводы из теоретического анализа экономической динамики служили для обоснования политики стабилизации.

У истоков образования шведской школы стоял Кнут Виксель (1851–1926), заложивший ее теоретические основы. Круг его научных интересов был весьма обширен; в первую очередь его интересовали общие принципы макроэкономического анализа.

К. Виксель ввел в практику анализ кумулятивных изменений, в частности последствий несовпадений «реальной» и «денежной» процентных ставок. Нарушения в денежной и кредитной сферах взаимоусиливаются, нарастают. По сути, в своих работах он предвосхитил идеи и положения, нашедшие впоследствии более детальную разработку в теоретической концепции Кейнса.

К. Виксель практически первым ввел анализ кредитного рынка в общую теорию экономической динамики. Он анализировал взаимосвязь агрегатных величин, служивших основой макроэкономического анализа. Как признает Б. Селигмен, Виксель разработал теорию, в которой проблемы цен, доходов, денег и экономического цикла эффективно объединены в единое целое.

Исследования и разработки шведской экономической школы послужили теоретической основой поэтапного складывания шведской модели рыночной экономики. Отличительные особенности этой модели (уравнительная политика в области оплаты труда, корпоративно-социальное устройство) обстоятельно обрисовал в работе «Хозяйственная этика» швейцарский социолог и экономист Артур Рих (1910 – 1992).

### **Литература**

*Блауг М.* Экономическая мысль и ретроспективе. 4-е изд. – М.: Дело Лтд, 1994. – Гл. 12, 1.5.

Всемирная история экономической мысли. В 6 т. / Гл. ред. *В.Н. Черковец.* – М.: Мысль, 1994. – Т. 4, гл. 32.

История экономических учений: Учебное пособие / Под ред. *А.Г. Худокормова.* – М.:

Изд-во МГУ, 1994. – Ч. II, гл. 9.

*Левита Р.* История экономических учений. – М.: Catallaxy, 1995. – Гл. 16.

*Рих А.* Хозяйственная этика. – М.: Посев, 1996. – Т. 2, гл. 5, 6.

*Селигмен Б.* Основные течения современной экономической мысли. – М.: Прогресс, 1968. – Гл. VI.

*Эклунд К.* Эффективная экономика: Шведская модель. – М.: Экономика, 1991.

## **76. Модель взаимодействия экономических и социальных переменных**

### **Г. Мюрдаля.**

Шведский экономист Гуннар Мюрдаля (1898–1987), один из основателей стокгольмской (шведской) школы экономической науки, разработал институциональную теорию преодоления отсталости, проведения структурных преобразований в странах «третьего мира». Экономические процессы в этих странах нельзя рассматривать в качестве доминирующих. Успех может быть достигнут лишь на основе их тесного взаимодействия с решением социальных проблем.

На основе обстоятельного анализа реальных процессов, происходящих в странах Южной и Юго-Восточной Азии, Мюрдаля пришел к выводу: проблемы и трудности индустриализации связаны не с недостатком капитала, а с социальными противоречиями, архаичной отсталостью всех сфер общественной жизни. Люди не могут найти применения своему труду, а рабочих рук для индустриального развития не хватает. При устарелой структуре и низком уровне образования сельское хозяйство оказывается неспособным «отдать» промышленности и городу свободные рабочие руки.

Инструменты рыночной экономики в странах «третьего мира» «работают» не по привычным схемам ортодоксальной теории. Здесь действуют иные стимулы, сохраняются иные традиции и подходы. «Цены не реагируют на спрос и предложение; факторы производства, включая предпринимательскую деятельность, более специфичны и слабо, если вообще реагируют на экономические стимулы. Несовершенство рынка, невежество и иррациональность являются правилом».

Согласно концепции Мюрдаля в основе преобразований должен лежать не рыночный автоматизм, а реализация эффективной государственной политики на основе всестороннего учета местных условий и особенностей. Важны не только источники инвестиций, но и соответствующий уровень потребления, стимулирование внутреннего спроса.

Новая модель социально-экономического развития предусматривает изменение архаичных взглядов на уклад жизни, отношение к трудовой деятельности. «Изменение отношения к труду предполагает радикальное изменение общественных институтов». Необходимо создание новых институтов, развитие современной инфраструктуры.

Индустриализация не должна создаваться в виде «изолированного острова» в море старых структур. Односекторная модель индустриального развития породит новые диспропорции и противоречия. Необходимо взаимосвязанное развитие других секторов, чтобы в числе прочего поддержать сам процесс индустриализации.

### **Литература**

*Бартенев С.А.* Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций. – М.: БЕК, 1996. – Гл. 16,

Всемирная история экономической мысли. В 6 т. / Гл. ред. *В.Н. Черковец*. – М.: Мысль,

1990. – Т. 4, гл. 32.

Там же. – Т. 5 (1994 г.), гл. 9, 26.

Лауреаты Нобелевской премии: Энциклопедия. М – Я. – М.: Прогресс, 1992. – Т. 2, с. 136-140.

Мюрдаль Г. Современные проблемы «третьего мира». – М.: Прогресс, 1972.

Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли. – М.: Прогресс, 1968. – Гл. VI.

### 77. Теория экономических порядков В. Ойкена: основные положения и выводы.

По мнению немецкого экономиста Вальтера Ойкена (1891–1950), в основе многообразия экономических систем лежит ограниченное количество «чистых форм». Все системы относятся либо к свободному рыночному хозяйству, либо к центрально-управляемому хозяйству. Отличие между ними состоит в методах согласования хозяйственных планов и решений.

«Чистых форм» в природе нет. Но каждая экономическая система имеет свои отличия и особенности, свои формы экономических порядков, т.е. формы организации и разделения труда, кредитных отношений, заработной платы, ценообразования и т.д. Экономические порядки не создаются по установленному сверху плану; это противоречит нормальному развитию экономики. В то же время государство принимает определенное участие в формировании экономических порядков.

Наиболее рационален конкурентный порядок; он не изобретается, а формируется под влиянием внутренних потенций. Искусство экономической политики состоит в том, чтобы способствовать развитию наиболее рациональных, соответствующих конкретным условиям порядков.

В. Ойкен различает две сферы экономической политики (рис. 16).

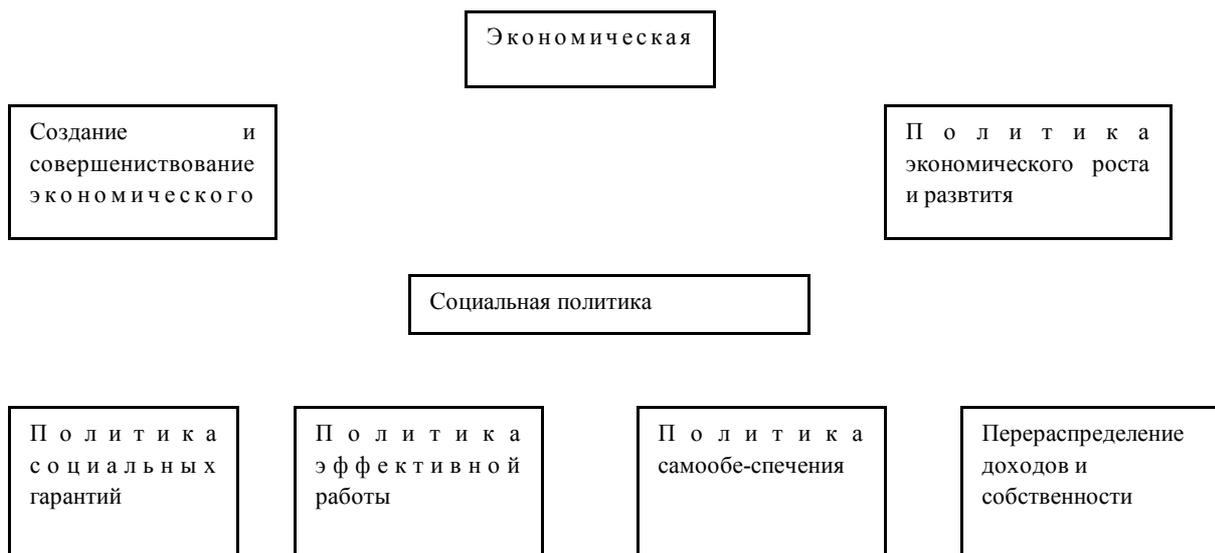


Рис. 16. Экономическая политика по В. Ойкену

Первая сфера – создание и совершенствование экономического порядка, тех реальных форм, в которых протекает деятельность фирм, организаций, частных лиц. Вторая сфера – собственно политика воздействия на процесс экономического развития и роста.

В работе «Основные принципы экономической политики» В. Ойкен пишет: «Политика

конкурентного порядка ограничивает экономическую власть путем разграничений, в частности, сферы повседневного хозяйствования и политико-государственной деятельности. Кроме того, разграничение заключается в том, что в рамках экономической сферы с развертыванием конкуренции происходит деконцентрация, способствующая тому, чтобы сохранились или вновь возникли позиции, дающие власть».

По Ойкену, основным правилом искусства экономической политики должна стать подготовка и оформление общехозяйственных условий применительно к экономике в целом.

Соратник и подолжатель идей В. Ойкена А. Мюллер-Армак считал, что результаты, получаемые в ходе конкурентной борьбы за высшую продуктивность, следует корректировать с помощью социально-политических мер, для того чтобы «принцип свободы на рынке сочетать с принципом социальной компенсации».

Теория экономических порядков В. Ойкена явилась методологической основой «социального рыночного хозяйства», установленного в Германии в послевоенный период. Разработанные германским экономистом положения и подходы полезно учитывать при разработке экономической политики государства.

Например, в настоящее время в Германии официально формулируются следующие цели социальной политики: обеспечение социальной справедливости; справедливое распределение произведенных благ среди всех членов общества; социальная защита, предохраняющая население от социальных рисков, таких как безработица, болезни, несчастные случаи; достижение согласия всех социальных групп в целом с существующим порядком вещей (социальный мир).

### Литература

*Автономов В., Гутник В.* Немецкая экономическая мысль и феномен Ойкена // МЭиМО. 1997. № 8.

*Ванберг В.* «Теория порядков» и конституциональная экономика // Вопросы экономики. 1995. № 12.

*Гудименко Д.* Вызовы времени и либеральная теория в ФРГ // МЭиМО. 1992. № 5.

История экономических учений: Учебное пособие / Под ред. *А.Г. Худокормова*. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – Ч. II, гл. 7.

*Ойкен В.* Основы национальной экономики. – М.: Экономика, 1996.

*Ойкен В.* Основные принципы экономической политики. – М.: Прогресс, 1995.

*Рих А.* Хозяйственная этика. – М.: Посев, 1996. – Т. 2, гл. 4, 6.

### 78. Экономическая концепция и реформа Л. Эрхарда.

Людвиг Эрхард (1897–1977) известен как один из авторов концепции «социального рыночного хозяйства» и «конструктор» нового хозяйственного порядка. При его непосредственном участии был разработан план и проведена денежная и экономическая реформа, в ходе которой Западная Германия вышла из послевоенного кризиса и вскоре достигла впечатляющих результатов.

Л. Эрхард понимал, что «замена плановой экономики свободным рыночным хозяйством сопряжена с неимоверными трудностями», ибо весьма непросто «при вышедшей из естественного равновесия экономике сразу, без перехода, дать простор свободному рынку».

Стабилизация финансовой и денежно-кредитной системы явилась лишь необходимой предпосылкой успеха. Поставить на ноги рухнувшую экономику с помощью одной денежной реформы и финансовых упражнений было бы немыслимо.

«Противники рыночного хозяйства, – говорил Эрхард, – прямо-таки с беспардонной назойливостью стремятся внушить народу, что экономические и социальные успехи... достигнуты исключительно благодаря валютной реформе и другим счастливым обстоятельствам, но отнюдь не осуществленному мною повороту курса экономической политики. Конечно, во время валютной реформы было важно использовать все открывшиеся тогда возможности, однако всякому непредубежденному человеку ясно, что решающий счастливый поворот был результатом комбинации двух компонентов – валютной реформы и политики рыночной экономики».

Помимо этого успех экономической реформы был достигнут благодаря следующим обстоятельствам:

- 1) тщательная подготовка, разработка и обсуждение плана (хомбургского – по имени города, где работала комиссия специалистов) продолжались около двух лет;
- 2) несмотря на разрушения военного времени в стране сохранилась мощная производственно-техническая база;
- 3) Германия получила существенную финансовую и ресурсную поддержку со стороны США и ряда западных держав;
- 4) подъему производства способствовал неудовлетворенный, быстро растущий спрос населения;
- 5) существенную роль сыграло устойчивое управление; экономический курс проводился последовательно, своевременно корректировался.

Реформа, проведенная Эрхардом, занимавшим пост министра экономики, а затем канцлера, вошла в учебные руководства и рассматривается как образец искусного выбора момента для реализации решений, пример эффективного использования средств и методов преобразований.

### **Литература**

- Зарицкий Б.Е.* Людвиг Эрхард: секреты «экономического чуда». – М.: ВЕК, 1997.
- Мюллер-Армак А.* Предложения по осуществлению социальной рыночной экономики // Политэконом. 1996. № 1.
- Эрхард Л.* Полвека размышлений: Речи и статьи. – М.: Руссико: Ордынка, 1993.
- Эрхард Л.* Благосостояние для всех. – М.: Начала-Пресс, 1991.
- Шульц Э.* Реформа Эрхарда // Вопросы экономики. 1991. № 8.

### **79. Г. Беккер: экономический подход к анализу неэкономических сфер деятельности.**

Гарри Беккер (нобелевский лауреат 1992 г., США) в несколько схематизированном виде использует в качестве определяющего критерия экономические соображения и оценки при решении социальных проблем, определении тенденций социального развития. Перекинув мост от экономики к социологии, он, в частности, исследует:

- влияние экономических соображений и расчетов на формы и развитие семейных отношений (вступление в брак, разводы, структура семьи, женская занятость, положение женщины в семье и обществе, рождаемость);
- значение инвестиций в человеческий капитал, особенно в сферу образования, что более продуктивно, чем вложения в материальное производство;
- экономическую оценку фактора времени: по мере роста благосостояния повышается стоимость вне рабочего времени, сокращаются временные затраты на ведение домашнего хозяйства;

– экономический подход к анализу поведения людей, пренебрегающих нормами закона. Предлагается создать условия, при которых идти на преступление становится экономически невыгодным.

Работы Беккера охватывают область экономической социологии. Их автор ищет новые подходы, предлагает рецепты решения старых или достаточно известных проблем.

### Литература

*Бартенев С.А.* Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций. – М.: БЕК, 1996. – Гл. 6.

*Беккер Г.* Экономический взгляд на жизнь // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 5. Экономика. 1993. Вып. 3.

*Беккер Г.* Теория распределения времени // США: Экономика, политика, идеология. 1996. № 1, 2.

*Коржев Е.П.* Гари Беккер – лауреат Нобелевской премии 1992 г. в области экономики // Компас. 1992. № 210.

## 80. В чем смысл концепции нулевого экономического роста?

Концепция нулевого экономического роста была выдвинута в начале 70-х гг. группой экономистов и социологов, которой руководили Деннис и Доннела Медоуз. Ссылаясь на истощение сырьевых ресурсов, опасность нарушения экономического равновесия, авторы этой концепции пришли к выводу, что экономический рост подошел (или подходит) к определенному пределу, за рамками которого человечеству угрожают серьезные катаклизмы, полное использование природных ресурсов.

Позитивным в концепции нулевого роста является стремление пересмотреть «привычные» представления о неисчерпаемости природных недр. Авторы концепции предупреждают о серьезных последствиях стремительного развития техники, о резком ухудшении среды проживания. По их мнению, реальный экономический рост возможен лишь при отказе «от проедания» природных ресурсов.

Подход к проблеме экономического роста не может быть одинаковым для стран и регионов, обладающих неодинаковыми возможностями, стоящих на различных ступенях индустриального развития. Нулевой рост для стран «третьего мира» означал бы консервацию экономической отсталости.

### Литература

*Бартенев С.А.* Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций. – М.: БЕК, 1996. – Гл. 11.

*Макконнелл К.Р., Брю С. Л.* Экономикс: Принципы, проблемы и политика. – М.: Республика, 1992. – Т. 1, гл. 21.

*Пестель И.* За пределами роста. – М.: Прогресс, 1988.

*Стиглиц Дж.Ю.* Экономика государственного сектора. – М.: Изд-во МГУ, 1997. – Гл.28.

## 81. Каковы предпосылки, из которых исходят концепции внешнеэкономических отношений?

Во-первых, учитывается зависимость экономики страны от величины экспортной квоты. В малых странах эта квота обычно выше; экономика этих стран в большей мере зависит от внешней торговли.

Во-вторых, корни внешнеторговых теорий и политики, как правило, следует искать в состоянии платежного баланса. Экономика любой страны зависит от состояния платежного (и внешнеторгового) баланса. Оценки и подходы к регулированию внешних связей определяются балансом текущих операций, движением капитала, состоянием валютного курса, наличием золотовалютных резервов.

Если импорт товаров существенно превышает экспорт, увеличивается несбалансированность платежного баланса, то приходится обращаться к внешним займам, растут долги, сокращается внутреннее потребление, нарастают другие неприятности.

В-третьих, оценка эффективности внешнеторговых и внешнеэкономических связей зависит от многих, как правило, взаимосвязанных факторов. Эффективность и выгодность зависят не только от валютных поступлений, но и (не в последнюю очередь) от степени конкурентоспособности, динамики мировых и внутренних цен, масштабов торговых операций, системы расчетов.

Практически ни одна из теорий не может учесть все многообразие факторов, влияющих на потоки и эффекты внешней торговли, ее динамику, структуру. Степень конкурентоспособности, уровень экспорта и импорта определяет совокупность противоречивых, постоянно изменяющихся и переплетающихся причин и следствий. В экономических теориях обобщается опыт, формулируются принципы, подходы, но не содержится готовых рецептов.

### **Литература**

*Киреев А.* Международная экономика: движение товаров и факторов производства. В 2 ч. – М.: Международные отношения, 1997. – Ч. I, гл. 4, 5, 11, 12.

*Линдерт П.Х.* Экономика мирохозяйственных связей. – М.: Прогресс, 1992. – Гл. 1,2,5.

*Портер М.* Международная конкуренция. – М.: Международные отношения, 1993. – Гл. 1, 5.

*Пебро М.* Международные экономические, валютные и финансовые отношения. – М.: Прогресс, Универс, 1994.

### **82. Поясните связь издержек с факторными преимуществами в теории Э. Хекшера–Б. Олина.**

Шведские экономисты Эли Хекшер (1879–1952) и Бертил Олин (1899–1979) трансформировали принцип сравнительных издержек Д. Рикардо. Принцип Рикардо в общем справедлив, но не исчерпывает всех особенностей сопоставления условий внешней торговли. Во внешнеторговом обмене растет доля товаров обрабатывающих отраслей, услуг. В формировании мировых цен все значительнее роль не столько природных, сколько иных факторов.

В трактовке шведских экономистов издержки во внешней торговле определяются ценами на факторы (труд, капитал, природные ресурсы, технологию), которыми участники торговли наделены по-разному. Одни факторы имеются в избытке, других не хватает. А цены факторов определяются их редкостью. Стране выгодно специализироваться на торговле тем ресурсом, которым она обладает в избытке. Например, если страна располагает избытком капитала, ей выгоднее экспортировать капиталоемкую продукцию (машины, станки, транспортные средства, оборудование).

Таким образом, модель внешней торговли Хекшера – Олина выдвигает в качестве определяющего принцип специализации на экспорте той продукции, в структуре издержек

которой преобладают затраты на факторы, имеющиеся в изобилии. Торговля на основе факторных преимуществ обеспечивает максимум выгоды. В торговой стратегии фирм и государства целесообразно строить расчет на усиление факторных преимуществ, стимулировании экспорта.

Концепция факторов производства в известной мере является лишь общей схемой. Она не способна учесть все многообразие факторов. Влияние факторов на торговлю отдельных стран неоднозначно, порой противоречиво. Факторный «выигрыш» при определенных условиях может обернуться и негативной стороной. Например, переключив ресурсы на добычу и экспорт нефти, Англия отвлекла их из других отраслей, притормозила развитие точного машиностроения. Под влиянием научно-технического прогресса происходит модификация факторов, определяющих величину сравнительных издержек.

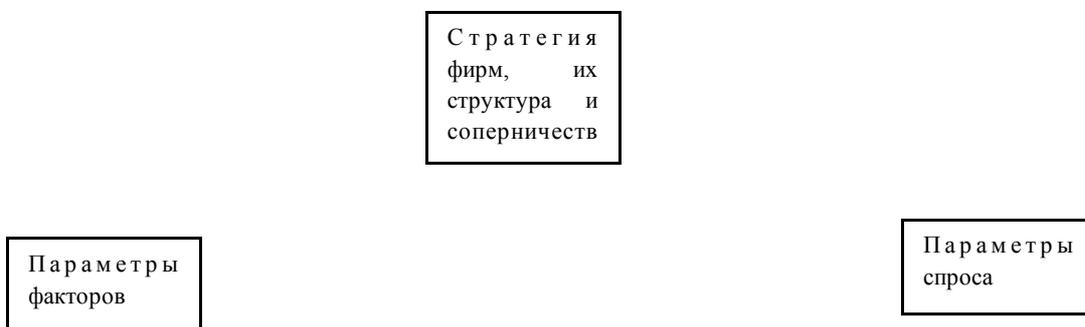
### Литература

- Эклунд К. Эффективная экономика: Шведская модель. – М.: Экономика, 1991. – Гл. 7.  
Киреев А. Международная экономика: движение товаров и факторов производства. В 2 ч. – М.: Международные отношения, 1997. – Ч. I, гл. 3.  
Линдерт П. Х. Экономика мирохозяйственных связей. – М.: Прогресс, 1992. – Гл. 2-4.  
Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. – М.: Республика, 1992. – Т. 2, гл. 39.  
Хейлбронер Р., Туроу Л. Экономика для всех. – Новосибирск: ЭКОР, 1994. – Ч. IV, гл. 18.

### 83. Какую роль в теории конкурентных преимуществ играет выдвинутое М. Портером положение о «национальном ромбе»?

В современных условиях становится все более сложным добиваться и наращивать в какой-либо отрасли конкурентные преимущества. Свободное перемещение капитала, технологий, рабочей силы ведет к выравниванию условий конкуренции, обостряет борьбу за рынки. Чтобы иметь конкурентные преимущества, необходимо использовать комплекс условий и факторов по всему периметру соперничества на внешних рынках.

«Наиболее важные источники национального преимущества приходится активно изыскивать и использовать в отличие от факторных издержек, которые достигаются просто самим ведением деятельности в данной стране», – пишет американский экономист Майкл Портер, «Детерминанты» (источники, важнейшие параметры) конкурентных преимуществ он изобразил в виде слагаемых «национального ромба» (рис.17).



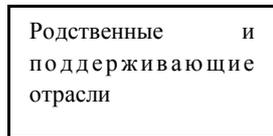


Рис. 17. «Национальный ромб»

При этом М. Портер выделяет следующие слагаемые «национального ромба»:

- постоянное внедрение новшеств, новых технологий, методов, новых способов обучения кадров, организации производства. Приоритетное значение приобретает ресурс знаний, высокоразвитая инфраструктура (связь, информация, транспортные средства);
- разработка эффективной стратегии фирм; создание прогрессивной фирменной структуры; конкурентное соперничество производителей и поставщиков внутри страны;
- поддержка и развитие отраслей и производств, поставляющих экспортерам комплектующие, полуфабрикаты, сырье, топливо, обеспечивающих их оперативной информацией;
- активное воздействие на параметры спроса, его объем, динамику, структуру, дифференциацию. Развитый спрос внутреннего рынка – важная предпосылка успешного выхода на внешний рынок.

В поддержании конкурентных преимуществ страны значительна роль правительства. Оно создает условия, координирует и стимулирует деятельность фирм. Правительство влияет на все параметры (детерминанты) «национального ромба».

В концепции М. Портера учитывается роль случайных событий, способных усилить или, напротив, ослабить конкурентные преимущества нации. К случайным событиям он относит крупные научно-технические открытия, резкие изменения цен, непредвиденные осложнения международной обстановки.

Как подчеркивает автор концепции «национального ромба», наибольшего эффекта удастся добиться тем компаниям, которые определяют уровень развития не одной отрасли, а группы отраслей, формируя так называемые кластеры, своего рода спектры экспортных преимуществ.

### Литература

- Киреев А.* Международная экономика: движение товаров и факторов производства. В 2 ч. – М.: Международные отношения, 1997. – Ч. I, разд. II.
- Линдерт П.Х.* Экономика мирохозяйственных связей. – М.: Прогресс, 1992.
- Портер М.* Международная конкуренция. – М.: Международные отношения, 1993.
- Экономика: Учебник / Под ред. *А.С. Булатова.* – М.: БЕК, 1997. – Гл. 29.

### 84. Экономические взгляды С. Ю. Витте.

Сергей Юльевич Витте (1849 – 1915) – крупный государственный деятель, инициатор сооружения Транссибирской магистрали, министр финансов в период проведения денежной реформы 1895 – 1897 гг. Известен как активный сторонник индустриального преобразования России, основу которого видел в упрочении финансовой системы, железнодорожном строительстве.

В работе «Принципы железнодорожных тарифов по перевозке грузов» он подчеркивал значение для нашей страны транспортных коммуникаций и обосновывал систему построения тарифов. Железнодорожные тарифы должны регулироваться по закону спроса и предложения.

Выступая за государственный контроль над тарифами, Витте обосновывал требование однозначности и равенства перед тарифами «всех и каждого».

Витте признавал целесообразность государственного управления транспортной сетью. «При эксплуатации всей сети железных дорог правительством является возможность увеличить их доходность», – писал он.

Витте разделял и пропагандировал идею всемерного укрепления национального хозяйства, выдвинутую в свое время немецким экономистом Фридрихом Листом.

В книге «Национальная экономия и Фридрих Лист» Витте обосновывает программу ускоренной индустриализации страны, быстрее преодоления отставания от главнейших иностранных государств. Подъем сельского хозяйства он рассматривал в качестве «национальной общеэкономической задачи», важнейшей предпосылки «создания и укрепления отечественной промышленности».

Витте обрушивается на тех ученых-проповедников, которые, облекшись в тогу «попугайской учености», механически воспроизводили теоремы, заимствованные из западных учебников политической экономии. Отвергая доктринерство и игнорирование национальных особенностей, он отмечает, что классическая политическая экономия для применения ее к национальной жизни «должна преобразоваться в национальную экономия, подобно тому, как аналитическая механика преобразоваться в практическую».

Для укрепления финансов Витте настаивал на введении косвенных налогов, в том числе налога на водку, обеспечившего четвертую часть бюджетных доходов. Будучи министром финансов, он отрицательно оценивал систему бумажно-денежного обращения за ее неустойчивость; перевел национальную валюту на золотую основу. После проведения денежной реформы рубль вплоть до начала мировой войны оставался одной из наиболее устойчивых валют мира.

Программу реорганизации сельскохозяйственного производства и развития фермерства, выдвинутую Витте, проводить в жизнь начал П. А. Столыпин.

## Литература

- Витте С.Ю.* Национальная экономия и Фридрих Лист. – Киев: 1889.
- Витте С.Ю.* Записка по крестьянскому делу. – СПб.: 1905.
- Витте С.Ю.* Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве. – СПб.: 1912.
- История экономической мысли в России: Учебное пособие / Ред. *А.Н. Маркова*. – М.: ЮНИТИ, 1996. – Гл. 6.
- История экономических учений: Учебное пособие / *И. П. Павлова, Е.А. Владимирский, А.А. Оводенко* и др. – СПб.: СПб. ГААП, 1996. – Гл. 4.

### **85. М. И. Туган-Барановский: проблемы методологии и теории политической экономии.**

Михаил Иванович Туган-Барановский (1865–1919) учился в Петербургском университете, жил и работал в Киеве. Его называют «легальным марксистом». Было бы правильнее не связывать его труды с какой-либо одной школой, а прежде всего обратить внимание на многосторонность и оригинальность разработанной им системы экономических взглядов.

Его учебник «Основы политической экономии» содержит немало глубоких и оригинальных трактовок основополагающих положений экономической науки.

Важное методологическое значение имеет, например, концептуальное положение о согласовании теории предельной полезности и трудовой теории стоимости. Эти две теории,

как пишет ученый, «несомненно, противоположны, но отнюдь не противоречивы. Рикардо и Менгер сосредотачивают свое внимание на различных сторонах одного и того же процесса. Теория Рикардо подчеркивает объективные факторы ценности; теория Менгера – субъективные моменты оценки... Теория Рикардо не исключает, а лишь дополняет теорию предельной полезности».

М. Туган-Барановский – автор социальной теории распределения, в основу которой положены два фактора: производительность общественного труда и система социальных отношений. С повышением производительности труда возрастает общая сумма общественного продукта и дохода: «благодаря этому все общественные доходы могут одновременно возрасти за счет сокращения доли средств производства». Что касается комбинации соответствующих доходов разных социальных групп, то она будет зависеть как от производительности общественного труда, так и от системы социальных отношений в обществе.

Заметный вклад внес Туган-Барановский в теорию циклов и кризисов. Ему принадлежит анализ причин и специфики экономических кризисов. Циклическое развитие характеризуется как волнообразный (а не скачкообразный) процесс. Причину цикличности следует искать в особенностях движения капитала, в разрыве динамики накопления производительного и денежного капитала. В работах ученого обоснованы исходные положения инвестиционной трактовки теории циклов; сформулированы функциональные взаимосвязи, получившие позднее наименование «мультипликация и акселерация».

Участвуя в полемических спорах с народниками, Туган-Барановский стремился раскрыть перспективы и особенности социально-экономического развития страны.

В своих работах он обрисовал систему государственного социализма как одну из форм общественной организации производства, обнажил ее сильные и слабые стороны. Социальным идеалом, по его словам является социальная свобода, в приближении к нему и «заключается весь исторический прогресс человечества».

### Литература

*Бартенев С.А.* Экономические теории и школы. (история и современность): Курс лекций. – М.: БЕК, 1996. – Гл. 7.

История экономической мысли в России: Учебное пособие / Ред. *А.Н. Маркова* – М.: ЮНИТИ, 1996. – Гл. 6.

История экономических учений: Учебное пособие / *И.П. Павлова, Е.А. Владимирский, А. А. Оводенко* и др. – СПб.: СПб. ГААП, 1996. – Гл. 4.

*Павлов В. А.* История российской политической экономии. – М.: АО «Аспект-Пресс», 1995. – Гл. 4.

*Туган-Барановский М.И.* Основы политической экономии. – Пг.: Право, 1917.

*Туган-Барановский М.И.* Русская фабрика в прошлом и настоящем. – М.: Соцэкгиз, 1938.

*Туган-Барановский М.И.* Социализм как положительное учение. – Пг.: Право, 1918.

### **86. Анализ аграрных отношений и семейного крестьянского хозяйства в трудах А. В. Чаянова.**

Характеризуя развитие аграрных отношений в период распада помещичьего землевладения и реформирования российской деревни (начало XX в.), выдающийся экономист-аграрник Александр Васильевич Чаянов (1888–1937) поставил в центр анализа изучение условий и особенностей семейно-трудового крестьянского хозяйства.

В крестьянской стране прогресс и перспективы национальной экономики органично

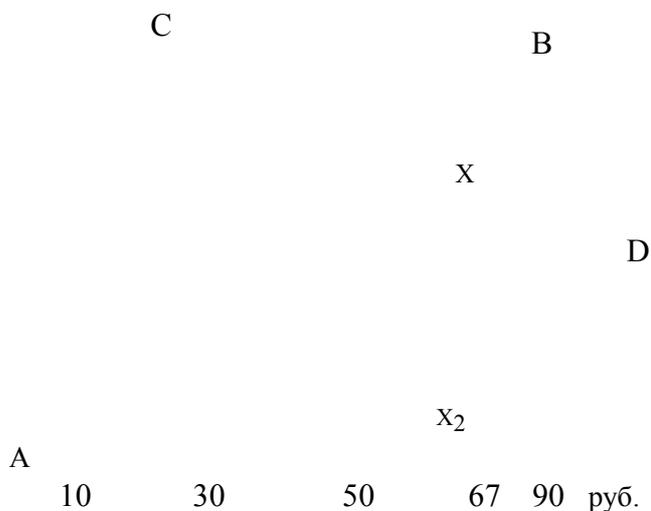
связаны с трансформацией многомиллионной массы крестьянских хозяйств. Вопреки мнению большинства специалистов о якобы неизбежном и однозначном преобразовании сельскохозяйственного производства в крупные «фабрики зерна и мяса» Чаянов придерживался другой позиции. Он обосновывал иной путь вовлечения крестьянских хозяйств в систему рыночных отношений, в национальное производство.

В своих трудах ученый развивал положение об относительной устойчивости семейно-трудовых крестьянских хозяйств. Его аргументы основывались на том, что эти хозяйства носят в определенной степени замкнутый характер. Их цель не извлечение прибыли, а обеспечение известного уровня потребления крестьянской семьи.

Крестьянское хозяйство – семейное хозяйство. Внутри него складываются довольно устойчивые корреляционные связи по разделению обязанностей и участию в производстве, по соотношению числа работников и едоков, наличию скота и инвентаря, по оптимизации трудовых усилий и насущных потребностей.

Один из принципов организации крестьянского хозяйства состоит в соблюдении соразмерности (равновесности) форм и условий работы, технических средств и ручного труда, занятости на протяжении сельскохозяйственного цикла, соответствия между валовым доходом и семейным бюджетом.

По мере увеличения годового дохода, добываемого трудом крестьянской семьи, его предельная полезность снижается (рис. 18). Тягостность первых десятков рублей относительно невелика. Постепенно трудовые усилия нарастают, а полезность дополнительного дохода по сравнению с затратами на его добывание снижается.



*Рис. 18. Падение полезности трудовых затрат с ростом 142*

Соотношение кривой *AB* (степень трудового напряжения) и кривой *CD* (предельная полезность каждого дополнительного рубля) определяет момент «хозяйственного равновесия трудового хозяйства». Точка равновесия  $X_1 = 67$  руб., на которой «естественно остановится продукция нашего хозяйствующего человека».  $X_1$  – сумма годового дохода хозяйства;  $X_1X_2$  – степень субъективной оценки полезности предельного дохода, определяемого сложившимся типом потребностей крестьянской семьи.

В случае повышения производительности труда новая точка равновесия «установится на более высокой степени удовлетворения потребностей».

Крестьянское хозяйство сохраняет жизнеспособность и в неблагоприятных условиях. По словам Чайнова, условия внутреннего равновесия семейного хозяйства «делают для него приемлемыми очень низкие оплаты единицы труда, дающие возможность существовать в условиях, обрекающих капиталистическое хозяйство на несомненную гибель».

Перспективы дальнейшего развития, перехода к применению прогрессивной техники и эффективных приемов ведения хозяйства Чайнов видел, прежде всего, в развитии кооперации. Участие в различных формах кооперации – «от рынка к полю» ~- рассматривалось как добровольный и постепенный процесс.

Судьба ученого, исследовавшего весьма непростые, но актуальные стороны аграрных отношений, сложилась трагично. Его работы и рекомендации, расходившиеся с официальной позицией, были отвергнуты, а сам он подвергнут необоснованным преследованиям и репрессирован.

### Литература

История экономической мысли в России: Учебное пособие / Ред. *А.Н. Маркова*. – М.: ЮНИТИ, 1996. – Гл. 7.

*Нариманова О.А.* В. Чайнов о мотивации экономического поведения в трудовых крестьянских хозяйствах // *Экономические науки*. 1990. № 12.

*Чайнов А.В.* Крестьянское хозяйство // *Избранные труды*. – М.: Экономика, 1989.

Чаянов А.В. Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации // Избранные труды. – М.: Колос, 1993.

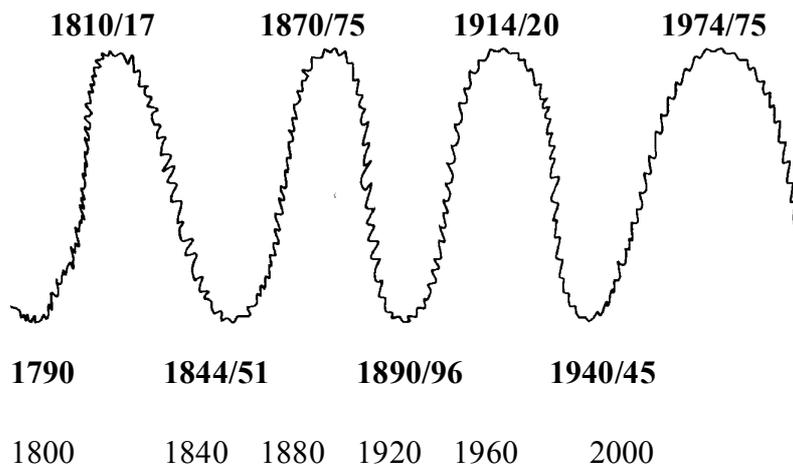
### **87. Теория больших циклов Н. Д. Кондратьева: обоснование, практическая значимость.**

Заслуга Николая Дмитриевича Кондратьева (1892–1938) состоит в том, что он разработал теорию больших циклов (длинных волн).

Ученый обосновал наличие наряду со среднесрочными (8–11 лет) и короткими (3–4 года) продолжительных циклов, длящихся 48 – 55 лет. Он осуществил статистическое исследование длительных циклов, показал взаимосвязь циклических колебаний различной продолжительности, выявил факторы, лежащие в основе длительных конъюнктурных колебаний.

По Кондратьеву, колебания «относительной конъюнктуры» не случайность, а закономерное развитие.

Концепция больших циклов, разработанная Кондратьевым (рис. 19), позволяет представить общие закономерности социально-экономического развития, присущие как отдельным странам, так и общемировому процессу.



*Рис. 19. Кривая больших циклов (условно-теоретическая)*

Переходы от одной фазы большого цикла к другой связаны с техническими переворотами и структурными преобразованиями экономики. Теория больших циклов лежит в основе понимания качественных сдвигов в экономике, в сфере социально-экономических и взаимосвязанных с ними процессов. Ряд авторов усматривают взаимосвязь между фазами циклов Кондратьева и этапами развития капиталистического общества, начиная с периода свободной конкуренции (продолжавшегося примерно до 90-х гг. прошлого столетия) и кончая его транснациональной формой (с начала 70-80-х гг. нынешнего столетия).

В основе больших циклов лежат процессы, связанные с обновлением долговременных

элементов основного капитала (производственных сооружений, зданий, инфраструктуры), процессы, вызванные крупными переверотами в технике, созданием новых источников энергии новых видов сырья, разработкой принципиально новых технологических процессов. Обновление основных капитальных благ требует длительного времени и огромных затрат. Эти процессы протекают в известной мере скачками, циклически.

Н. Кондратьев выявил некоторые закономерности («эмпирические правильности») больших циклов. Характер, глубина среднесрочных циклов зависят от того, как они накладываются на фазы большого цикла. Понижительная волна большого цикла порождает особую длительность, остроту средних торгово-промышленных циклов. Повышательная волна, напротив, «сглаживает» различия; средние циклы в этом случае характеризуются «обратными чертами».

Н. Кондратьев разработал теорию относительной динамики и конъюнктуры народного хозяйства. Показал связь динамики цен с процессами возмещения и износа основного капитала, циклическим характером инвестиций. Изменения в механизме цен активно воздействуют на ход изменений и соотношение основных параметров национальной экономики.

Большие циклы хозяйственной конъюнктуры принято называть циклами Кондратьева. Разработанная им теория помогает яснее представить закономерности общественного развития. Она способствует изучению качественных сдвигов в развитии экономики, в сфере социально-экономических и взаимосвязанных с ними процессов.

Н. Кондратьев был директором Конъюнктурного института. При его непосредственном участии разрабатывались первые в стране перспективные планы. Работу над фундаментальным трудом «Основные проблемы экономической статики и динамики» Кондратьев продолжал находясь в заключении. Ему удалось реализовать лишь часть обширного замысла. Сохранившийся фрагмент капитального труда увидел свет полвека спустя после смерти ученого.

Следовало бы задуматься не только о параметрах и составляющих больших циклов, но и (не в последнюю очередь) о закономерностях и выводах, вытекающих из анализа:

1) большие волны Кондратьева проявляют себя не только в развитых странах, они носят универсальный характер;

2) они охватывают не только производство, но и другие сферы человеческой цивилизации – образование, культуру, социально-политическое устройство;

3) они напоминают о невозможности «повторения» пройденных этапов, о действительно долгосрочной перспективе повсеместного движения к постиндустриальному обществу. Это движение займет не одно десятилетие, будет представлять обновление всех сфер жизни.

## Литература

*Абрамов Р.* Теория длинных волн: исторический контекст и методологические проблемы // Вопросы экономики. 1992. № 10.

История экономических учений: Учебное пособие / Под ред. *А.Г. Худокормова*. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – Ч. II, гл. 28.

История экономической мысли в России: Учебное пособие / Ред. *А.Н. Маркова*. – М.: ЮНИТИ, 1996. – Гл. 7.

*Кондратьев Н.Д.* Избранные сочинения. – М.: Экономика, 1993.

*Лукашевич И.* Развитие идей Н. Д. Кондратьева в теориях длинных волн нововведений // Вопросы экономики. 1992. № 3.

*Меньшиков С.М., Клименко Л.А.* Длинные волны в экономике. Когда общество меняет кожу. – М.: Международные отношения, 1989.

*Якоб Ван Дейн.* В какой фазе кондратьевского цикла мы находимся? // Вопросы экономики. 1992. № 10.

### **88. Л. Н. Юровский: концепция рыночного равновесия и финансовой стабилизации.**

Леонид Наумович Юровский (1884–1938) – теоретик рыночной экономики и финансового хозяйства. Его имя связано с выпуском «золотого червонца», способствовавшего упрочению национальной валюты и успеху денежной реформы 1922–1924 гг.

Проблему стабилизации Юровский не сводил к задачам финансовой политики; важно было преодолеть образовавшиеся диспропорции, создать благоприятные условия для общего подъема экономики – промышленности и сельского хозяйства.

Узловые проблемы, рассматриваемые в трудах ученого: теория цены, проблема динамического равновесия, соотношение планового и товарного начал в народном хозяйстве и сегодня сохраняют свою значимость.

1. Теория цены и проблемы несовершенной конкуренции рассматривались в книге «Очерки по теории цены». По мнению Юровского, цена как ведущая категория товарного хозяйства не нуждается в «подкреплении» конституирующих факторов. Цены всегда покоятся на ценах; для их определения надо исходить не из субъективных желаний, а из анализа двусторонней взаимосвязи между количеством товаров и их ценами. Динамическое равновесие охватывает не только спрос и предложение, но и отношение производства и дохода.

2. Динамическое равновесие складывается применительно к конкретным условиям переходного периода. Государство располагает инструментами воздействия на потребительский рынок, но оно ограничено в своем влиянии на крестьянский и мировой рынок. Это важно учитывать при разработке экономической политики и составлении хозяйственных планов. Государственные программы призваны обеспечивать динамичное, подвижное равновесие, учитывая всю сложность взаимосвязей с основными хозяйственными секторами.

3. Рассматривая природу товарно-социалистической системы, Юровский полемизировал с экономистами, игнорировавшими законы товарного хозяйства. Он напоминает о необходимости учитывать действие «закона ценности». Разрабатывая экономическую политику, важно научиться согласовывать противоречивое действие плановых и рыночных начал.

### **Литература**

*Ефимкин А.П.* Дважды реабилитированные: *Н.Д. Кондратьев, Л.Н. Юровский.* – М.: Финансы и статистика. 1991.

История экономических учений: Учебное пособие / Под ред. *А.Г. Худокормова.* – М.: Изд-во МГУ, 1994. – Ч. II, гл. 29.

*Юровский Л.Н.* Очерки по теории цены. – Саратов: Изд-во Союза потребительских обществ Саратовского края, 1919.

*Юровский Л.Н.* К проблеме плана и равновесия в советской хозяйственной системе // Финансовое оздоровление экономики: Опыт нэпа. – М.: Московский рабочий, 1990.

### **89. Создание российской экономико-математической школы. Работы В. К.**

## Дмитриева, Е. Е. Слуцкого.

Разработку теоретических идей, основанных на применении математических методов в экономических исследованиях, следует считать одним из важных достижений российской экономической науки.

Эта традиция возникла во второй половине XIX в. Она складывалась на основе работ «чистых» математиков, занимавшихся экономическими исследованиями, и на основе разработок профессиональных экономистов, использовавших математику для анализа хозяйственных процессов.

Среди многих работ особое внимание привлекают труды Владимира Карповича Дмитриева (1868 – 1913) и Евгения Евгеньевича Слуцкого (1880 – 1948).

В. Дмитриев разработал методику исчисления затрат труда, исходя из параметров, не зависящих от цены. С этой целью он предложил рассчитывать цены по двум моделям: 1) определяя величину реальной заработной платы (в физических единицах) или 2) рассчитывая количество предметов потребления, приобретаемых рабочими.

Заработную плату Дмитриев выразил через произведение количества потребляемого продукта на количество трудозатрат. Уровень прибыли рассчитал, используя технологический показатель, зависящий от «условий производства предметов потребления рабочего класса».

Во второй модели все затраты сведены к затратам труда как исходному фактору. В этой модели фактически осуществлено исчисление полной трудоемкости продукта. Известно, что для производства продукции одной отрасли необходимо использование продукции других отраслей. Для расчета смежных затрат было введено понятие «технологических коэффициентов».

Технологические коэффициенты отражают количественные соотношения (пропорции) между данной отраслью и смежными отраслями, участвующими в производстве продукции в порядке кооперации – путем поставки оборудования, сырья, топлива, комплектующих – слагаемых затрат (издержек). Чтобы свести технологические коэффициенты к однородным (сравнимым) данным, был использован показатель трудовых затрат. Иными словами, была исчислена полная трудоемкость продукции: затраты труда данной отрасли и соответствующие затраты смежных отраслей. По сути дела Дмитриев впервые предложил способ исчисления полных (прямых и косвенных) затрат на выпуск продукции.

Идеи и метод исчисления полных затрат, выдвинутые Дмитриевым, были положены в основу построения системы межотраслевых балансов, в частности метода «затраты–выпуск», осуществленного позже американским экономистом В. В. Леонтьевым.

Е. Слуцкий обосновал положение, согласно которому полезность и спрос потребителей формируются под влиянием реальных экономических параметров – изменения цен и доходов. Они обуславливают систему предпочтений потребителей. В итоге принцип полезности получает объективную оценку.

При изменении цен и стабильном доходе потребителя возникает эффект, получивший впоследствии название «эффект замещения». При изменении дохода и неизменности цен возникает «эффект спроса» (спрос увеличивается наряду с возрастанием дохода и уменьшается с увеличением цен на товар).

Теоретические разработки Слуцкого, по сути исходные положения теории потребительского спроса, были детально развиты другими экономистами и вошли в качестве неотъемлемого элемента в арсенал экономической науки.

## Литература

- Дмитриев В.К.* Экономические очерки. Серия первая. – М.: 1904.
- История экономических учений: Учебное пособие / Под ред. *А.Г. Худокормова*. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – Ч. II, гл. 25.
- Леонтьев В.* Экономические эссе: Теории, исследования, факты и политика. – М.: Политиздат, 1990. – Ч. IV.
- Макаров В.* Теоретические основы экспериментальной экономики // *Экономист*. 1995. № 9.
- Слуцкий Е.Е.* К теории сбалансированного бюджета потребителя // *Экономико-математические методы*. 1963. Вып. 1.
- Федоренко Н.П.* Вопросы экономической теории. – М.: Наука, 1994.
- Шаталин С.С.* Функционирование экономики развитого социализма. – М.: Изд-во МГУ, 1982.
- Шухов Н.С.* Математическая экономия в России (1867–1917 гг.) // *Экономика и математические методы*. 1988. № 5.

### 90. «Тектология» А. А. Богданова: применение системного подхода.

Александр Александрович Богданов (Малиновский) (1873–1928) разработал «тектологию» – всеобщую системную науку, представлявшую первую попытку осуществить системно-кибернетический анализ функционирования и управления социальными структурами.

А. Богданов выдвинул идею, согласно которой одни и те же законы и принципы имеют место как в различных сферах человеческой деятельности (производстве, науке, идеологии, искусстве), так и в природе. Это принципы организации, взаимодействия отдельных элементов. Человек нередко воспроизводит то, что делает природа, пользуется ее методами, создает комбинации, сходные с ее формами.

Исходя из общности методов управления в природе, технике, обществе, Богданов обосновывает принцип системного подхода к анализу организации, соотношения и взаимосвязи ее элементов. Согласно его терминологии в мире действуют силы активности и сопротивления. Когда активность преодолевает сопротивление, организация целого оказывается больше арифметической суммы ее частей.

Развитие есть путь организации систем. Организационные задачи, которые приходится решать человечеству, постоянно растут и усложняются. Управление производством страдает от чрезмерного нагромождения фактических данных, от избытка сырого, неупорядоченного материала. Экономическая жизнь представляет собой хаос противоречий, в котором трудно ориентироваться. Все это надо систематизировать, координировать, организовать в целом, в масштабе общества.

В основу метода сетевого планирования кладется принцип «слабого звена». В разрушенной системе следует восстанавливать прежде всего отрасли, сдерживающие развитие других сфер и отраслей.

Выявляется ограниченность «авторитарного» типа организации. Индивидуальные слабости и недостатки могут непоправимо отразиться на функционировании системы в целом.

«Все содержание политической экономии, – пишет Богданов, – сводится, по существу, к исследованию того, как люди *приспосабливаются* к объективным условиям труда». Труд организует элементы, взятые из внешней природы, в планомерное целое. Необходима стройная организация управления, производства и общества, а не обособленность и борьба

организационных форм.

### Литература

- Богданов А. А.* Краткий курс экономической науки. – М.: 1922.
- Богданов А.А.* Тектология (Всеобщая организационная наука). В 2 кн. – М.: Экономика, 1989.
- Богданов А.А.* Вопросы социализма: Работы разных лет. – М.: Политиздат, 1990.
- Дзарасов С.* План и рынок в тектологической концепции А. Богданова // *Экономист*. 1995. № 10.
- Леонов С.* Богдановская концепция социализма // *Экономические науки*. 1991. № 6.

### **91. Л. В. Канторович: разработка теории линейного программирования.**

За разработку метода линейного программирования Леонид Витальевич Канторович (1912–1986) был (совместно с американским экономистом Т. Купмансом) удостоен Нобелевской премии в области экономики (1975 г.).

Заслуга Канторовича состоит в том, что он предложил математический метод поиска оптимального варианта распределения ресурсов. Решая конкретную задачу достижения наибольшей производительности при загрузке оборудования предприятия, производящего фанеру, ученый разработал метод, получивший название метода линейного программирования. Тем самым был открыт новый раздел в математике, получивший распространение в экономической практике, способствовавший развитию и использованию электронно-вычислительной техники.

Для решения задачи на оптимум Канторович использовал метод последовательных приближений, последовательного составления вариантов с выбором наилучшего в соответствии с условиями задачи. Линейное программирование – это программное распределение ограниченных ресурсов наилучшим способом в соответствии с поставленными целями.

Как найти этот наилучший способ? Как получить оптимальный результат и убедиться, что он действительно оптимален?

Предлагается построить математическую модель в виде формул, графика, таблицы. Затем подставить в модель конкретные числовые показатели и произвести вычисления. Многие взаимосвязи и процессы довольно схожи, однотипны. Это позволяет построить типовые модели, например модель транспортной задачи или распределительной задачи. При решении типовой задачи требуется найти такие значения нескольких вариантов, которые отвечают определенным условиям (ограничениям) и соответствующей цели.

Например, требуется с наименьшими затратами перевезти грузы от трех поставщиков к пяти потребителям. Задачу можно попытаться решить методом перебора многочисленных вариантов. Это потребует громоздких расчетов и немалого времени. Но мы не будем уверены, что избранный вариант оптимален.

Метод линейного программирования позволяет найти оптимальное решение. Линейным оно называется потому, что основывается на решении линейных уравнений. Неизвестные в них только первой степени; ни одно неизвестное не перемножается на другое неизвестное. Такие уравнения отражают зависимости, которые могут быть изображены на графике прямыми линиями.

На рис. 20 приведена транспортная задача: требуется определить план перевозок при минимальных затратах.

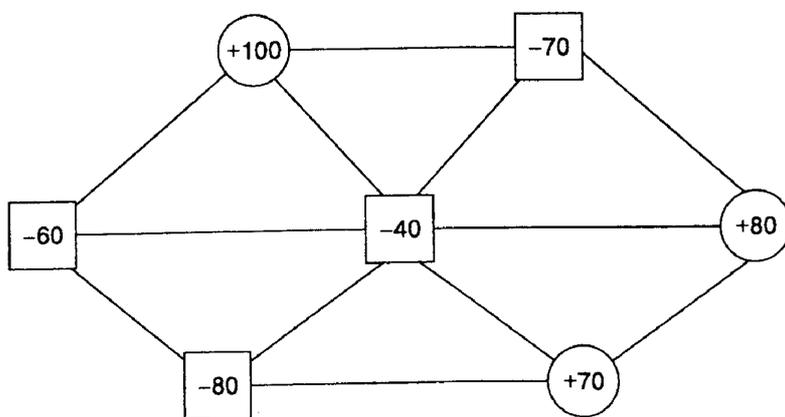


Рис.20. Транспортная задача 151

В данном случае имеются четыре потребителя (квадратики) и три поставщика (кружочки). Линии, соединяющие пункты, изображают маршруты поставок (транспортную сеть). Цифры внутри квадратиков показывают объемы спроса (со знаком минус), внутри кружочков – размеры предложения (со знаком плюс).

Несколько иной целевой критерий в задаче о диете (кормовом рационе). Задача сводится к поиску оптимального рациона для кормления скотины или птицы. При постоянном изменении рыночных цен на корма фермеры подбирают оптимальный рацион при минимуме затрат, производя соответствующие расчеты на компьютере.

Для любой задачи линейного программирования существует сопряженная ей, двойственная задача. Если прямая задача заключается в минимизации целевой функции, то двойственная – в максимизации.

При непосредственном участии Канторовича и его ближайших коллег – В. В. Новожилова (автора идеи продуктивно-трудового баланса) и В. С. Немчинова (обосновавшего глобальный критерий функционирования экономики) – формировалась отечественная экономико-математическая школа.

Усилиями экономистов-математиков была разработана система оптимального функционирования экономики (СОФЭ); строились модели эффективного распределения и оценки ресурсов.

### Литература

История экономических учений: Учебное пособие / Под ред. А.Г. Худокормова. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – Ч. II, гл. 30.

Канторович Л.В. Экономический расчет наилучшего использования ресурсов. – М.: Изд-во АН СССР, 1959.

Капустин В.Ф., Шабалин Г.В. Л.В. Канторович и экономико-математические исследования: итоги, проблемы, перспективы // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 5. Экономика. 1996. Вып. 2.

Пезенти А. Очерки политической экономии капитализма. В 2 т. – М.: Прогресс, 1976. Т. II, гл. 14.

Шаталин С.С. Функционирование экономики развитого социализма. – М.: Изд-во МГУ, 1982.

Шухов Н.С. Ценность и стоимость. – М.: Изд-во стандартов, 1994. – Ч. 2, вып. 1, гл. 8.

## 92. Научные школы в отечественной экономической науке 50 – 90 гг.

Научные школы складывались на базе ведущих научно-исследовательских центров. Роль центров играли крупные научно-исследовательские институты, университеты, высшие учебные заведения. Центры обычно издавали свой теоретический журнал или ученые записки.

В Москве проблемы *теории и практики планирования* разрабатывались в Лаборатории экономико-математических методов, Научно-исследовательском экономическом институте при Госплане СССР, Государственном вычислительном центре Госплана СССР. Основы теории и модели оптимизации хозяйственных планов создавались коллективами Центрального экономико-математического института АН СССР и Института экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения АН СССР (Новосибирск).

Разработкой межотраслевого баланса занимались С. С. Шаталин, Ф. Н. Ключев, другие экономисты. Теория размещения производительных сил была предметом исследования Совета по изучению производительных сил при Госплане СССР и Новосибирского ИЭиОПП.

Коллектив Института мировой экономики и международных отношений, которым длительное время руководил Е. С. Варга, занимался проблемами мирового хозяйства, экономических кризисов, развития капиталистической экономики.

Одним из центров экономической науки был Институт экономики АН СССР (Москва). Его проблематика: общие проблемы политической экономии, проблемы оптимизации производства, теория хозрасчетных отношений, проблемы хозяйственного механизма.

В Ленинграде экономические силы концентрировались вокруг Университета, Экономико-статистического института, других учебных заведений и научных организаций.

Примерно с середины 80-х гг. начался процесс, связанный с пересмотром традиционных взглядов на развитие экономических процессов. Меняются представления о предмете, исходных категориях, содержании политической экономии. Основное внимание теоретиков и практиков сосредоточивается на изучении проблем переходной экономики, механизма и особенностей рыночных отношений.

### Литература

*Абалкин Л.И.* Экономическая теория на пути к новой парадигме // Вопросы экономики. 1993. № 1.

Всемирная история экономической мысли. В 6 т. / Гл. ред. *В.Н. Черковец*. – М.: Мысль, 1994. – Т. 6, кн. 1.

Курс переходной экономики / Под ред. *Л.И. Абалкина* – М.: Финстатин-форм, 1997.

*Лившиц А.Я.* Введение в рыночную экономику. – М.: МП ТПО «Квадрат», 1991.

*Львов Д.* Экономическая наука в новой России // Вопросы экономики. 1997. № 1.

*Львов Д.* Теоретическое ядро социально-экономического развития страны // Экономист. 1997. № 1.

*Мау В.* История советской экономической науки // Вопросы экономики. 1993. № 1.

*Ольсевич Ю.* О национальном экономическом мышлении // Вопросы экономики. 1996. № 9.

*Фальцман В.* Как разрабатывалась комплексная программа научно-технического прогресса (из воспоминаний участника) // Российский экономический журнал. 1994. № 11.

*Ясин Е.* Перестройка планирования производства и хозяйственных связей // Вопросы экономики. 1987. № 10.

### **93. Трансформация идей «государственного социализма»: дискуссии послевоенного периода.**

Основной стержень обсуждений и споров в отечественной экономической мысли разворачивался вокруг оценки роли рыночных отношений в политэкономии «государственного социализма». Одни экономисты выступали за поддержку и стимулирование товарно-денежных категорий, другие – за всемерное ограничение и свертывание рыночных отношений. Эта сфера оставалась ведущей; причем позиции и трактовки, как правило, не выходили за пределы комментариев и обоснований официальной экономической политики.

Выделим главные рубежи дискуссий по экономическим проблемам в послевоенный период.

1. Дискуссия 1951 г. по структуре и содержанию учебника «Политическая экономия». Она проходила под контролем ЦК КПСС на основе одного из «исправленных» вариантов. В ней участвовали авторы последнего макета учебника – И. Д. Лаптев, Л. А. Леонтьев, К. В. Островитянов, А. И. Пашков, Д. Т. Шепилов, П. Ф. Юдин – и практически все ведущие экономисты. В итоге были приняты предложения по улучшению представленного варианта учебника (вышел в 1954 г.). На основе материалов дискуссии была опубликована работа И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» (1952 г.).

Работа над учебником и его выход практически закрепили «самоизоляцию» отечественной науки от западной экономической мысли и обозначили идеологические постулаты, которых были обязаны придерживаться преподаватели и научные работники.

2. В начале 60-х гг. наметился поворот в сторону поиска более эффективных методов управления экономикой. В условиях постепенного исчерпания возможностей экстенсивного роста требовалось найти новые источники, использовать более действенные стимулы.

Одним из инициаторов дискуссии 1962–1965 гг. явился экономист Е. Либерман, выступивший с предложениями повысить роль прибыли, пересмотреть доводимые до предприятий плановые нормативы. Участники дискуссии предложили ввести фонды экономического стимулирования.

Дискуссия по совершенствованию хозяйственного механизма была связана с решением практических задач по проведению экономической реформы, названной реформой Н. Косыгина. Реформа осталась незавершенной.

3. Проблемы совершенствования планирования, вопросы теории управления оставались предметами дискуссий и в 70-х гг. За схоластическими спорами об исходной «клеточке» «развитого социализма» («планомерность» или «товар при социализме»), о природе товарно-денежных отношений порой было непросто разглядеть неоднозначность подходов к решению назревших проблем ценообразования, совершенствования форм оплаты труда, методов стимулирования технического прогресса.

Экономисты математической школы разработали систему оптимального функционирования экономики (СОФЭ) и выдвинули идею перехода от концепции оптимального планирования к теории оптимального функционирования народного хозяйства. Работы старшего поколения были продолжены в работах С. С. Шаталина, Н. Я. Петракова, О. С. Пчелинцева и др.

4. Исследования и дискуссии по проблемам перехода к рыночной экономике активизировались с середины 80-х гг. Были выработаны исходные положения концепции

«ускорения» (Л. И. Абалкин, А. Г. Аганбегян, А. И. Анчишкин). Затем на первый план была выдвинута проблема реформирования экономики. В 1988 г. издается новый учебник по политэкономии, в котором нашли отражение некоторые требования «перестройки».

Постепенно назревало представление о необходимости более радикальных перемен. Разрабатываются программы «400 дней» и «500 дней» (С. С. Шаталин, Г. А. Явлинский, коллектив разработчиков).

Радикальные преобразования, начавшиеся с либерализации цен (1992 г.), не имели под собой четкой теоретической концепции. Переход к рынку начался по модели «шоковой терапии» с использованием опыта экономических преобразований в Польше. Реформаторы отвергли промежуточные программы и заявили о движении к «чистому капитализму». Отсутствие концептуальной основы преобразований и стратегической программы – одна из причин трудностей и ошибок, допущенных руководителями реформ.

### Литература

Всемирная история экономической мысли. В 6 т. / Гл. ред. *В.Н. Черковец*. – М.: Мысль, 1994. – Т. 6. кн. 1.

История экономической мысли в России: Учебное пособие / Ред. *А.Н. Маркова*. – М.: ЮНИТИ, 1996. – Гл. 7.

Курс переходной экономики / Под ред. *Л.И. Абалкина* – М.: Финстатин-форм, 1997.

*Ольсевич Ю.* Послевоенная эволюция «политэкономии социализма»: вариант объяснения // Вопросы экономики, 1997. № 1.

*Ольсевич Ю.* Трансформация хозяйственных систем. – М.: Ин-т экономики РАН, 1994.

*Хайлбронер Р.* Научный анализ и видение в истории современной экономической мысли // Вопросы экономики. 1993. № 11.

### 94. Проблемы и теории переходной экономики.

В условиях переходной экономики значение теоретических обоснований экономической политики необычайно возросло. Однако законченной теории, целостного представления о проблемах и закономерностях социально-экономических преобразований пока не выработано.

Переход к новому технологическому способу производства, становление постиндустриальной цивилизации предполагают решение комплекса проблем:

1. Разработка целей и критериев, способов и методов преобразований, их последовательности. Анализ закономерностей переходной экономики; обоснование концептуальных основ национальной модели.

2. Государственное регулирование в условиях переходной экономики. Проблема сочетания рыночного и государственного регулирования в процессе реформирования.

3. Проблема финансовой и производственной стабилизации. Причины, характер трансформационного кризиса, пути его преодоления. Предпосылки и факторы экономического роста.

4. Характер и содержание институциональных преобразований. Особенности управления в переходный период. Изменение стереотипов экономического поведения.

5. Реформа социальной сферы; основы социальной политики.

6. Условия интеграции государства в мировую экономику. Особенности регулирования внешнеэкономических связей.

Решение широкого комплекса задач в переходной экономике связано с неординарными эффектами, острыми противоречиями. Важно отказаться от готовых схем и «универсальных»

рецептов, всесторонне учитывать реальную ситуацию, постоянно уточнять и корректировать экономический курс.

### Литература

- Аукуционек С. П.* Теория перехода к рынку. – М.: SR – Аргус, 1995.
- Виссарионов А.* Особенности государственного регулирования переходной экономики // Проблемы теории и практики управления. 1996. № 6.
- Гайгер Л.Т.* Макроэкономическая теория и переходная экономика. – М.: Изд-во МГУ, ИНФРА-М, 1996.
- Жукровска К.* Преобразования переходного периода: теория и практика // МЭиМО. 1995. № 6.
- Клейн Л.О.* переходе к рыночной экономике // Деньги и кредит. 1996. № 5.
- Курс переходной экономики / Под ред. *Л.И. Абалкина* – М.: Финстатин-форм, 1997.
- Некителов А.Д.* Очерки по экономике посткоммунизма. – М.: ИМЭПИ РАН, ЦИСН Миннауки России, 1996.
- Ольсевич Ю.* «Желтое колесо» (механизм социально-экономической трансформации) // Вопросы экономики. 1997. № 5.
- Тейлор Л.* Программа действий для российской экономики: стратегия самоподдерживаемой трансформации // Проблемы теории и практики управления. 1996. № 4.

### 95. Экономические теории и экономическая политика.

Экономическая наука может быть с некоторой долей условности разделена на позитивную науку (теоретический раздел) и нормативную науку (прикладной раздел), содержащую рекомендации, принципы, установки, которым надлежит следовать в практической деятельности.

И тот и другой раздел экономической науки развиваются под влиянием практики. Они стремятся постичь суть процессов, происходящих в экономической действительности, понять взаимосвязь факторов, взаимодействие причин и следствий, выявить устойчивые тенденции, прогнозировать вероятный ход событий.

Экономическая теория не содержит готовых рецептов. Она помогает осмыслить происходящее, но принятие решений, выбор вариантов остаются прерогативой экономической политики.

Экономическая политика выдвигает цели, определяет приоритеты, принимает решения и проводит их в жизнь. При этом политик учитывает не только экономические параметры, но и всю совокупность социальных, психологических, экологических, организационных, политических факторов.

Экономическая политика постоянно сталкивается с новыми, зачастую непредвиденными проблемами, ставит их перед аналитиками и разработчиками.

Некоторые авторы утверждают, что анализ экономических явлений позволяет выявить столь же устойчивые закономерности, что и в физических науках. Им возражают, акцентируя внимание на неизмеримо большей сложности общественных явлений по сравнению с физическими или техническими.

Экономическая действительность необычайно многообразна, противоречива и изменчива. И экономическая наука, имеющая дело со столь динамичными и непредсказуемыми феноменами, как правило, не может претендовать на абсолютно точное, адекватное отражение реальных процессов и взаимосвязей. Она постигает истину с известной степенью

приближения. По мере происходящих в экономике изменений уточняются или отбрасываются прежние представления, обогащается понятийный аппарат, делаются новые обобщения и выводы.

Дискуссии и споры между сторонниками различных теорий, школ и концепций никогда не утихают. Повышается достоверность выводов и точность прогнозов. Совершенствуются методы анализа. Полнее учитываются новые явления и национальные особенности.

Сегодня по-прежнему актуален оптимистический взгляд Кейнса. «События грядущих годов, – утверждал он, – будут направляться не сознательными действиями государственных деятелей, но скрытыми течениями, непрерывно бегущими под поверхностью политической истории, результаты которой никто не в состоянии предсказать. Нам дан лишь один способ влиять на эти скрытые течения; этот способ заключается в использовании тех сил просвещения и воображения, которые изменяют мнения людей. Провозглашение истины, разоблачение иллюзий, расширение и просвещение человеческих чувств и умов – таковы наши средства».

### Литература

*Бартенев С.А.* Экономические теории и школы (история и современность): Курс лекций. – М.: БЕК, 1996. – Предисловие; гл. 18, 19.

*Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. 4-е изд. – М.: Дело Лтд, 1994. – Введение; гл. 17.

*Гэлбрейт Дж.К.* История экономической науки: прошлое как настоящее. Препринт, реферат. – М.: ИНИОН, 1989.

*Зайдель Х., Теммен Р.* Основы учения об экономике. – М.: Дело Лтд, 1994. – Гл. 6. Конъюнктура и экономическая политика.

*Кейнс Дж.М.* Общая теория занятости, процента и денег // Избранные произведения. – М.: Экономика, 1993. – Гл. 26.

Курс переходной экономики / Под ред. *Л.И. Абалкина.* – М.: Финстатин-форм, 1997. – Введение; Заключение.

*Стиглиц Дж.Ю.* Экономика государственного сектора. – М.: Изд-во МГУ, ИНФРА-М, 1997. – Гл. 1, 28.

*Хантингтон С.П.* Запад уникален, но не универсален // МЭиМО. 1997. №8.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

### Направления и школы экономической мысли

**Неоклассическая школа** – ведущее направление в современной западной, прежде всего, англо-американской экономической науке. Неоклассики занимаются многоаспектным анализом регулируемой рыночной экономики, используя в качестве одного из главных инструментов экономические модели.

В первую очередь их интересуют проблемы ценообразования, взаимодействия спроса и предложения на различных рынках. Свое начало подобный подход берет от работ Альфреда Маршалла, которого считают основоположником неоклассической школы.

В настоящее время неоклассическое направление включает экономистов, разрабатывающих различные проблемы и представляющих различные школы. К неоклассикам относят, например, П. Самуэльсона, М. Фелдстайна. Объединяющим моментом служит не столько предмет исследования или концептуальные выводы, сколько общность методологических основ, разработка различных аспектов «чистой» экономической теории, имеющей, как правило, прикладное значение, выход на практику.

**Кейнсианство и его современные разновидности.** Концепцию, выдвинутую и разработанную в 30-х гг. Джоном Мейнардом Кейнсом, называют теорией эффективного спроса. Основная идея заключается в том, чтобы посредством стимулирования спроса воздействовать на производство и предложение товаров, снизить безработицу.

В отличие от классиков, считавших, что рыночный механизм способен к саморегулированию и выравниванию диспропорций между спросом и предложением, Кейнс обосновал необходимость государственного вмешательства в экономику.

Современное кейнсианство – это не одна, а несколько макроэкономических теорий, в известной мере отличающихся выбором целей и средств макроэкономической политики. Основным инструментом регулирования спроса современные кейнсианцы считают не бюджетную, а денежно-кредитную политику; признается целесообразным использование средств регулирования доходов.

Представители этого направления: Джоан Робинсон – посткейнсианство; Дж. Стиглиц – новое кейнсианство.

**Монетаризм** – теория макрорегулирования экономики, в известной мере альтернативная кейнсианству, одно из направлений неолиберализма. Монетаристы ставят во главу угла денежно-кредитные методы стабилизации экономики и обеспечения занятости. Они считают, что деньги являются главным инструментом, определяющим движение и все развитие экономики. Государственное регулирование сводится до минимума, оно должно ограничиваться контролем над денежной сферой.

Изменение денежного предложения призвано прямо соответствовать движению цен и национального продукта. Один из главных проводников монетаристской концепции Милтон Фридмен утверждает, что неосмотрительное вмешательство государства ведет к инфляции, нарушению уровня «естественной» безработицы. Предлагаются монетаристские рецепты долгосрочного регулирования.

**Экономика предложения** – современная концепция макроэкономического регулирования экономики посредством стимулирования инвестиций и производства, сдерживания инфляции. В качестве инструментов стимулирования предлагаются пересмотр системы налогового

обложения, сокращение расходов бюджета на социальные нужды. Представители этой теоретической концепции А. Лаффер, М. Фелдстайн (американские экономисты) считают, что политика, направленная на стимулирование предложения, будет способствовать преодолению стагфляции.

Рекомендации сторонников теории предложения используются при формировании экономической политики в США, Великобритании, ряде других стран.

**Теория рациональных ожиданий** – одна из популярных в настоящее время концепций, согласно которой экономическая политика правительства оказывается малоэффективной, поскольку фирмы и домашние хозяйства оперативно реагируют на действия «верхов», сообразуясь с собственной выгодой. Используя имеющуюся информацию, «рациональные» экономические агенты действуют вопреки расчетам правительства.

В отличие от монетаристов теоретики «рациональных ожиданий» считают, что просчеты в экономической политике обуславливаются не ошибками разработчиков и политиков, а непредвиденной реакцией фирм и потребителей на принимаемые решения. Практическое значение данной концепции состоит в том, что она нацеливает на обстоятельное изучение психологии и поведения людей, на достижение более органичной связи между макроуправлением и микроэкономикой.

**Институционализм** сформировался как специфическое течение политической экономии сначала в США, а затем в западноевропейских странах. В отличие от «ортодоксов» – неоклассиков институционалисты стремятся разработать теорию, объясняющую процессы развития человеческого общества в виде единого целого. Анализ экономических процессов тесно связывают с анализом социальных, правовых, политических, организационных, психологических и других общественных отношений.

Джон Гэлбрейт, Ян Тинберген и другие представители институционализма рассматривают общество не как отлаженную и фиксированную систему, а как постоянно обновляющуюся и развивающуюся. Они стремятся уяснить процесс общественной эволюции и представить некоторые черты грядущего постиндустриального общества.

**Неолиберализм** – направление в экономической науке и практике управления хозяйственной деятельностью, сторонники которого отстаивают принцип саморегулирования хозяйства, свободного от излишней регламентации. Представители экономического неолиберализма следуют обычно двум традиционным положениям. Во-первых, они исходят из того, что рынок как наиболее эффективная система хозяйства создает наилучшие условия для экономического роста. Во-вторых, они отстаивают приоритетное значение свободы субъектов экономической деятельности. Государство должно обеспечивать условия для конкуренции и осуществлять контроль там, где отсутствуют эти условия.

К неолиберализму обычно относят три школы: чикагскую (М. Фридмен), лондонскую (Ф. Хайек) и фрайбургскую (В. Ойкен). Современных неолибералов объединяет общность методологии, а не концептуальные положения. Неолибералы, например Н. Бэрри, А. Лернер, выступают не только против кейнсианства, но и против монетаризма, обвиняя эти школы в увлечении макроэкономическими проблемами в ущерб анализу микроэкономических процессов.

**Социал-демократические** экономические теории по своему содержанию довольно неоднородны. Они призваны отражать (и в известной мере отражают) интересы трудящихся, наемных работников, средних слоев населения. Собственные системные концепции, как правило, отсутствуют; используются подходы традиционных направлений, прежде всего кейнсианства. Особое внимание уделяется социальным проблемам: обеспечению высокой

занятости, сохранению природной среды, более равномерному распределению доходов. Социал-демократы выступают за более активное участие государства в регулировании смешанной экономики, обеспечении общественных потребностей.

Экономические взгляды социал-демократии носят реформистский характер. Представители этого направления: А. Сабатини, Э. Тарантелли (Италия), В. Бергстрем (Швеция), В. Майснер (ФРГ), Ж. Делор (Франция).

**Маржинализм** (англ. marginal – предельный) – направление в экономической науке, представители которого анализируют экономические процессы с позиций индивидуальных предпочтений участников. На основе индивидуальных оценок выгод и издержек строится система ценностей и обосновывается существо основных категорий (цены, спроса, издержек и т.п.). Начало развитию данного направления положили основатели австрийской школы.

Отличительная черта маржинализма – сочетание теоретического анализа с разработками прикладного характера. Маржинализм широко использует математический аппарат, методологию и выводы прикладных разделов науки.

Представители направления: Кнут Виксель, Джон Нейман, Оскар Моргенштерн.

**Концепции экономического развития стран третьего мира.** Вполне очевидно, что теоретические положения и выводы неоклассиков, других западных школ не учитывают условия и специфику развивающихся стран. Их проблемы (и трудности) не повторяют один к одному проблемы, которые в прошлом решали страны Европы и Северной Америки. Потребовалось не только уточнение, но и разработка нового категорийного аппарата, создание новой методологии. В разработке соответствующих концепций, моделей и методов принимают участие и представители «традиционной» экономической науки, и ученые стран третьего мира.

Наиболее известные представители специфического направления в экономической теории – Гуннар Мюрдаль, Артур Льюис, Теодор Шульц, Ян Тинберген, Рагнар Нурске.

**Марксистская школа.** В странах, вставших на путь социалистического развития, марксистская идеология довольно длительный период носила характер официальной доктрины. Ведущую роль она продолжает сохранять в КНР, Северной Корее, на Кубе. В 80–90-х гг. внимание экономистов сосредоточивается на обсуждении проблем дальнейшего социально-экономического развития. Проблемы системной эволюции социализма и переходной экономики рассматриваются с позиций заимствования западных теорий (особенно монетаризма) и разработки «стабилизационных» программ.

В свое время довольно сильная школа, придерживавшаяся марксистского направления, сложилась в Польше (О. Ланге, М. Калецки). Ныне активно участвуют в обсуждении проблем экономической трансформации Я. Корнай (Венгрия), Г. Колодко (Польша), В. Клаус (Чехия), Лю Гогуан (КНР) и др.

## ИЗВЕСТНЫЕ ЭКОНОМИТЫ

### Кейнсианцы

*Хансен Элвин* (1887-1975) – «американский Кейнс», популяризатор теории Кейнса и сам выдающийся теоретик; разработчик рецептов макрорегулирования (антициклической политики). Ему принадлежат концепция множественности циклов и теория инвестиционных колебаний. Он автор фундаментального исследования «Экономические циклы и национальный доход» (1951 г., издана на русском языке в 1997 г.). Работа «Послевоенная экономика США» (издана на русском языке в 1966 г.).

*Хикс Джон* (1904-1989) – английский экономист, лауреат Нобелевской премии (1972 г.), разработчик кейнсианской макроэкономики. Важнейшая работа «Стоимость и капитал» (переведена на русский язык) считается классическим изложением теории общего равновесия. Предложенная им модель *IS-LM* (сбережения для капиталовложений – денежный рынок) получила признание, вошла в учебную литературу.

В «Теории экономической истории» Хикс развивает идею взаимосвязанности и обусловленности экономических процессов.

*Харрод Рой* (1900-1978) – английский экономист, продолжатель кейнсианских идей. Основной вклад – анализ процессов экономической динамики. Вывод Харрода: равновесие в динамике неустойчиво, оно достигается от случая к случаю, нерегулярно. Ввел в обиход понятие «равновесный темп роста», который зависит от равенства сбережений и инвестиций.

Проблему экономического роста Харрод обсуждал с Кейнсом. После смерти, по словам А. В. Аникина, Кейнс, фигурально выражаясь, передал ему полномочия своего главного истолкователя и продолжателя.

Опираясь на теоретический анализ, Харрод пришел к выводу о необходимости государственного вмешательства посредством методов антициклической политики и длительного стимулирования темпов роста. Его основная работа «К теории экономической динамики» недавно переиздана в России (Изд-во Экономика, 1997).

*Самуэльсон Пол* (р. 1915) – автор одного из самых популярных учебников – «Экономика», выдержавшего большое количество изданий. В «Основах экономического анализа», широко используя математический аппарат, дал обстоятельное изложение основных разделов теоретической экономики.

П. Самуэльсон внес весомый вклад в разработку многих проблем: теории цен, теории экономического цикла, принципов прикладной экономики, теории оптимального экономического роста и др. Он автор теории выявленных предпочтений потребителей. основополагающей идеей служит выдвинутая Самуэльсоном идея «неоклассического синтеза» важнейших направлений экономической науки.

Статьи и работы Самуэльсона, например «Экономика: введение в анализ», переводились на русский язык. Опубликовано также 15-е издание учебника «Экономика» (1997 г., в соавторстве).

*Солоу Роберт* (р. 1924) получил Нобелевскую премию за теоретическую разработку проблем экономического роста (1987 г.). Предложенная им модель роста, названная его именем, демонстрирует влияние сбережений, роста населения и совершенствования технологии на рост производства с учетом фактора времени («Вклад в теорию экономического роста», 1956 г.). Модель роста Солоу послужила своеобразным импульсом к появлению новых

исследований в области неоклассических моделей, отражающих различные взаимосвязи между трудом и капиталом.

### **Монетаристы**

*Фридмен Милтон* (р. 1912) – глава и проповедник современного монетаризма. Сторонник видоизмененного варианта количественной теории денег. Полемизируя с положениями кейнсианской теории, обосновывал тезис о приоритетном значении одного фактора – денежной массы.

Работал в Чикагском университете. Был избран президентом Американской экономической ассоциации (1967 г.). Последние годы – старший исследователь Гуверовского института при Станфордском университете.

Основные работы: «Количественная теория денег: новая формулировка» (издана на русском языке, в 1996 г.), «Монетарная история США» (1963 г., совместно с А. Шварц), «Рыночные механизмы и централизованное планирование» (1981 г.).

*Стиглер Джордж* (1911–1991) Нобелевскую премию получил за новаторские исследования промышленных структур и анализ проблем государственного регулирования рынков (1982 г.). Одну из первых статей проблемного плана написал вместе с М. Фридменом.

Ему принадлежат работы «Теории производства и распределения», «Теория цены», «Экономика информации». Помимо чистой микротехники занимался проблемами экономического регулирования. Рекомендации Стиглера в области экономического регулирования были реализованы Дж. Картером и Р. Рейганом.

### **Неолибералы**

*Ойкен Вальтер* (1891–1950) – немецкий экономист, автор теории экономического порядка. Работая в Германии в период нацистского режима, вместе со своими коллегами искал пути переустройства централизованного регулирования экономики. Его концепция явилась неотъемлемым элементом социальной рыночной экономики. Ойкена, лидера Фрайбургской школы, считают главным теоретиком послевоенных реформ, проведенных в ФРГ Л. Эрхардом.

Проблемы, выдвинутые Ойкеном, изложены в двух работах: «Основы национальной экономики» (1940 г.) и «Основные принципы экономической политики» (1950 г.). Обе работы переведены и изданы в России.

*Мюллер-Армак Альфред* (1901–1978) – немецкий экономист, коллега и последователь В. Ойкена. Был директором Института экономической политики при Кельнском университете.

Выдвинутая им концепция «социального рыночного хозяйства» изложена в работе «Регулирование экономики и рыночное хозяйство» (1947 г.). Основные положения концепции и существо принципов социального рыночного хозяйства опубликованы в виде кратких извлечений из докладов и записок Мюллера-Армака в журнале «Политэконом» (1996 г. № 1).

Мюллер-Армак не только ученый, но и политик. Сотрудничая с Л. Эрхардом, принимал активное участие в обосновании и реализации экономической политики в послевоенной Германии.

*Эрхард Людвиг* (1897–1977) – экономист и «конструктор» нового хозяйственного порядка в ФРГ. Был министром экономики, затем канцлером. Реформа, проведенная под руководством Эрхарда, рассматривается как образец искусного использования средств и методов преобразований.

У нас опубликованы две работы Эрхарда: «Благосостояние для всех» (1991 г.) и «Полвека размышлений (речи и статьи)» (1993 г.). О нем см. *Б. Е. Зарицкий*. Людвиг Эрхард: секреты

«экономического чуда» (1997 г.).

*Хайек Фридрих* (1899–1992) – австро-американский экономист и философ, идеолог неоллиберализма. Вместе с Л. Мизесом основал Австрийский институт экономических исследований. Нобелевская премия присуждена (совместно с Г. Мюрдалем) за работы по теории денег и конъюнктурных колебаний и анализ взаимовлияния экономических, социальных и институциональных процессов (1974 г.).

Публикации: «Чистая теория капитала», «Дорога к рабству» (на русском языке в 1993 г.), «Пагубная самонадеянность» (на русском языке в 1992 г.), «Индивидуализм и экономический порядок».

### **Институционалисты**

*Гэлбрейт Джон Кеннет* (род. в 1908 г.) – один из наиболее известных представителей нетрадиционной ветви в экономической науке. Довольно критически относится к конструированию формальных моделей, постоянно стремится уяснить суть изменений, происходящих в экономике и обществе. По его мнению, в современной экономике необходимо различать рыночную и планирующую системы. В современной «техноструктуре» (термин Гэлбрейта) капиталом фактически распоряжаются не собственники, а менеджеры, технические специалисты. Задача науки – изучить, как меняются цели, стимулы деятельности, структура потребления, характер власти, оценить условия, в которых эволюционирует экономика.

Д. Гэлбрейт – автор более двадцати книг, в том числе по истории экономической мысли. У нас переведены «Новое индустриальное общество», «Экономические теории и цели общества», «Жизнь в наше время».

Д. Гэлбрейт предупреждал, что социальные преобразования надо совершать с величайшей осторожностью, что современная сложная экономика не может успешно развиваться без умной стратегической программы, гибкого централизованного управления.

*Тинберген Ян* (1903–1996) – нидерландский экономист, один из создателей эконометрики. В работе «Экономическая политика: принципы и модель» использовал количественные методы для анализа политических процессов.

Был директором Центрального бюро планирования в Нидерландах. Работал консультантом при правительствах Индии, Египта, Турции и ряда других стран. С 1966 г. был председателем Комитета планирования развития ООН. Внес существенный вклад в анализ проблем экономики стран «третьего мира». Руководил проектом «Пересмотр международного порядка». Первый лауреат Нобелевской премии в области экономики (1969 г.).

*Мюрдаль Гуннар* (1898–1987) – один из основателей шведской (стокгольмской) школы макроэкономики. Занимался не только теоретическими проблемами (его перу принадлежит работа «Экономические результаты фискальной политики»: рекомендации, как преодолеть Великую депрессию), но и считался крупнейшим авторитетом в области экономической и социальной политики. «Экономист, который не принимает во внимание воздействия политических и социальных сил на экономику, не вправе считать себя таковым», – утверждал Мюрдаль.

Нобелевская премия присуждена (совместно с Ф. Хайеком) за основополагающие работы по теории денег и конъюнктурных колебаний и анализ взаимовлияния экономических, социальных и институциональных процессов (1974 г.).

Работы Мюрдаля, как правило, полемичны. Он критикует «вызывающее потребление» Запада, предупреждает против неоправданного «послевоенного оптимизма», осуждает сторонников ортодоксии за невнимание к моральной основе экономической теории. На

русский язык переведена работа Мюрдаля «Азиатская драма: исследование бедности народов».

*Перру Франсуа* (1903–1987) – представитель и фактический лидер институционально-социологической школы во Франции. Автор теории экономического доминирования: отношения между участниками хозяйственной деятельности строятся не как отношения равноправных партнеров, а как отношения господства и подчинения. «Современный экономический мир есть мир фирм господствующих и фирм подчиненных», – утверждает Перру. Подобным же образом строятся отношения между различными отраслями экономики, между отдельными государствами.

Ф. Перру обосновал идеи индикативного планирования, разработал рекомендации по совершенствованию хозяйственно-регулирующей деятельности государства.

### **Экономисты-социологи**

*Бьюкенен Джеймс* (р. 1919) исследовал влияние правовых основ на политические решения и экономическую политику. Его теорию именуют теорией общественного выбора. Нобелевскую премию получил за исследование договорных и конституционных основ теории принятия политических решений (1986 г.).

Работы Бьюкенена «Конституция экономической политики», «Расчет согласия», «Границы свободы. Между анархией и Левиафаном» включены в первый том серии «Нобелевские лауреаты в области экономики» (1997 г.).

### **Неординарные теоретики**

*Леонтьев Василий* (р. 1906, Санкт-Петербург) – американский экономист русского происхождения. Его работы издавались в нашей стране неоднократно. Две последние – «Межотраслевая экономика» (М.: Экономика, 1997) и «Экономические эссе: Теории, исследования, факты и политика» (М.: Политиздат, 1990).

В. Леонтьев органически сочетает теоретические разработки с практикой. Разработанный им метод «затраты – выпуск» широко используется для проведения расчетов прикладного характера. По методу, предложенному Леонтьевым, строились модели межотраслевого баланса, имевшие важное практическое значение для изучения структуры отечественной экономики и ее прогнозирования.

*Шумпетер Йозеф* (1883–1950) – австрийский экономист, один из наиболее оригинальных и своеобразных теоретиков. В центре его внимания – проблемы методологии, анализ механизма функционирования и перспектив развития капитализма. Две основные работы: «Теория экономического развития: Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры» и «Капитализм, социализм и демократия» – переведены на русский язык и изданы (соответственно в 1982 г. и 1995 г.). «История экономического анализа» (глубокое исследование истории экономической теории и метода) публиковалась (отдельные главы) в сборниках «Экономической школы».

*Алле Морис* (р. 1911) – крупнейший современный ученый-энциклопедист, необычайно разносторонний и основательный, лауреат Нобелевской премии (1988 г.). Считается «духовным отцом и лидером» французской маржиналистской школы. Положил начало новым разделам экономической теории, в том числе выдвинул «общую теорию излишков». «Эта теория, – говорил Алле в своей нобелевской лекции, – не только показывает реалистическую картину экономической динамики, свободную от всяких ненужных гипотез, но и дает возможность лучше понять реальное значение функционирования экономики под двойным углом

зрения управления и распределения, причем позволяет взглянуть на них совершенно по-новому».

Недавно опубликована работа Алле «Экономика как наука» (М.: Наука для общества, РГГУ, 1995), которая знакомит с основными направлениями его творчества.

*Окава Кадзуси* – один из ведущих японских экономистов, представитель эмпирического направления, руководитель и инициатор исследований, посвященных сравнительному анализу экономики Японии и развивающихся стран, особенностей структурных сдвигов.

«Дуалистическое развитие» (сочетание современной, привнесенной с Запада промышленной структуры и традиционной, связанной с сельским хозяйством) Окава считает важнейшей особенностью японской экономики. Выступает против переноса теоретических концепций Запада на почву национальной экономики без учета ее специфики.

Его основные работы: «Экономическое развитие и опыт Японии», «Дуалистическое развитие и фазовый анализ».

### **Марксистская школа**

*Пезенти Антонио* (1910–1973) – итальянский экономист-марксист. Был министром финансов в коалиционном правительстве (1945 г.); вице-президентом Института реконструкции промышленности (ИРИ); сенатором; профессором Ливанского университета. Специалист в области финансов и денежно-кредитных отношений.

Он является автором двух фундаментальных работ: «Лекции о науке финансов и финансового права» и «Очерки политической экономии капитализма» (в 2 т., перевод издан в 1976 г.).

*Баран Поль* (1910–1964) – экономист, профессор американского университета в Стэнфорде. Исследовал проблемы экономического положения слаборазвитых стран, изменения в системе монополистического капитализма, развитие социалистических стран Европы и Азии. Автор концепции «экономического избытка».

Его работы: «Политэкономия роста», «Монополистический капитал» (в соавторстве с П. Суизи).

*Калецки Михаил* (1899-1970) – польский экономист-теоретик. В 30-х гг., занимаясь проблемами экономического роста, обосновал активную роль государственного регулирования. За три года до публикации Кейнсом «Общей теории» Калецкий опубликовал в Польше небольшую работу («Очерки теории экономического цикла»), в которой сформулировал теорию совокупного спроса, показал определяющую в нем роль инвестиций. Калецкий разработал ряд положений, связанных с анализом циклических колебаний, особенностями ценообразования в двух секторах (центральном и периферийном), раскрытием роли дефицитного финансирования.

Работы: «Теория экономической динамики», «Очерк теории роста социалистической экономики» и др.

### **Экономисты Восточной Европы**

*Корнай Янош* – профессор экономики Гарвардского университета и Венгерской АН. Известен активным участием в разработке проблем переходной экономики. В монографии «Дефицит» предпринял попытку вскрыть причины негативных последствий чрезмерной централизации управления плановой экономикой. Эта же проблема на макроуровне рассматривается в работе «Экономический рост, дефицит и эффективность». Книги Корнай «Дефицит» и «Путь к свободной экономике» изданы в нашей стране в 1990 г.

*Шик Ота* – чехословацкий экономист, теоретик «рыночного социализма». Активно участвовал в разработке программ реформирования, занимал крупные государственные посты в период «чехословацкой весны». В Швейцарии, куда он эмигрировал, опубликовал ряд работ, среди которых «Третий путь. Марксистско-ленинская теория и современное индустриальное общество», «Хозяйственная система будущего».

Монография «Экономика – интересы – политика» была издана в нашей стране в 1964 г.

### **Отечественные школы**

*Варга Евгений Самойлович* (1879–1964) – экономист-международник; основатель и длительное время директор Института мировой экономики и международных отношений (ранее именовался Институт мирового хозяйства и мировой политики) – МЭМО. Он является автором многочисленных работ, в которых исследовались актуальные проблемы мирового хозяйства, теория и история экономических кризисов, проблемы монополизации и ценообразования, структурные изменения в экономике капитализма.

Работы: «Основные вопросы экономики и политики империализма (после второй мировой войны)» (1957 г.); «Капитализм XX века» (1961 г.); «Очерки по проблемам политэкономии капитализма» (1964г.).

*Немчинов Василий Сергеевич* (1894–1964) – видный экономист и статистик. Был председателем Совета по изучению производительных сил АН СССР, организовал лабораторию экономико-математических исследований, послужившую основой для создания Центрального экономико-математического института РАН. Разрабатывал проблемы межотраслевого баланса, оптимизации планирования, основы ценообразования, критерии оптимального функционирования экономики.

Публикации: «Общественная стоимость и плановая цена», «Сельскохозяйственная статистика с основами общей теории», «Современные проблемы советской экономической науки».

*Анчишкин Александр Иванович* (1933–1987) – один из ведущих теоретиков, экономист-математик, занимавшийся проблемами экономического роста. Руководил многопрофильным коллективом специалистов, разработавшим в начале 70-х гг. Комплексную программу научно-технического прогресса. Основная идея – перевод экономики с экстенсивного на преимущественно интенсивный путь развития. В своей монографии «Наука. Техника. Экономика» обосновал взаимосвязь изменений в технике и технологии с преобразованием хозяйственного механизма.

*Яременко Юрий Васильевич* (1935–1997) – крупный экономист и специалист-китаист, автор ряда работ по экономике и политике Китая. Главная проблема, которой посвятил свое творчество ученый, – разработка общей теории функционирования плановой экономической системы. Автор трудов: «Структурные изменения в социалистической экономике»; «Теория и методология исследования многоуровневой экономики».

Согласно концепции Яременко экономика России в отличие от западной технически неоднородна, представляет собой противоречивый синтез технологии современных аэрокосмических систем и устаревшей технологии массового производства в гражданских секторах. Пути выхода Яременко видел не в «шоковых» скачках к рынку, а в реалистической программе постепенных преобразований технической и хозяйственной структур, всесторонней поддержке отечественного производства, отказе от безбрежной либерализации.

*Абалкин Леонид Иванович* (р. 1930) – один из ведущих экономистов, блестящий лектор, активный разработчик проблем выхода из трансформационного кризиса. Будучи членом

правительства Рыжкова, участвовал в перестроечных мероприятиях «горбачевской эпохи». Директор Института экономики РАН.

Л. Абалкин одним из первых предпринял попытку проанализировать теоретические основы и проблемы функционирования хозяйственного механизма плановой экономики. Под его редакцией опубликован «Курс переходной экономики» (1997 г.), где в концентрированном виде рассматриваются ее узловые проблемы.

Работы: «Политическая экономия и экономическая политика» (1970 г.); «Что такое хозяйственный механизм» (1980 г.); «Доминирующий фактор: экономический кризис и пути его преодоления» (1993 г.); «Эволюционный подход и проблемы переходной экономики» (1995 г.).

*Шаталин Станислав Сергеевич* (1934–1997) – один из ведущих экономистов-математиков. Возглавлял кафедру экономико-математических методов в МГУ, заведовал главным теоретическим отделом Центрального экономико-математического института РАН. Разрабатывал проблемы теории межотраслевого баланса и его использования в плановых расчетах.

Активный сторонник коренного реформирования плановой экономики.

Неоднократно готовил доклады, экспертные оценки, аналитические записки («без цензуры») о состоянии экономики страны. Автор труда «Интенсификация общественного производства: социально-экономические проблемы» (1987 г.). Разработчик системы оптимального функционирования экономики (СОФЭ). Участвовал в подготовке программы «500 дней» (руководитель группы).

*Глазьев Сергей Юрьевич* (р. 1961) – экономист-математик, автор теории последовательного становления и смены технологических укладов. Работает над проблемами структурного кризиса и обоснованием подходов к осуществлению структурной перестройки экономики. Сторонник усиления контроля за экспортно-импортными связями и защиты национальной промышленности. Участвует в разработке основных направлений экономической политики.

Автор монографии «Теория долгосрочного технико-экономического развития» (1993 г.), сборника выступлений «Экономика и политика: эпизоды борьбы» (1994 г.).

*Явлинский Григорий Алексеевич* (р. 1952) – известный экономист и политический деятель. Лидер политического объединения «Яблоко». Разработчик ряда программ социально-экономических преобразований в России.

Одна из первых его работ «Проблемы совершенствования хозяйственного механизма в СССР» (1982 г.; основной вывод – существующий хозяйственный механизм совершенствованию не подлежит) была изъята и уничтожена. Участвовал в разработке экономической программы правительства Рыжкова. Работал над программой по проведению экономической реформы («500 дней») и совместной программой «Согласие на шанс».

Публикации: «400 дней доверия» (1990 г., в соавторстве); «Нижегородский пролог. Экономика и политика в России» (1992 г.).

*Гайдар Егор Тимурович* (р. 1956) – один из главных разработчиков и проводников концепции «шоковой терапии», последовательный сторонник всемерной либерализации народного хозяйства, проведения жесткой денежно-кредитной и финансовой политики. Участвовал в работе государственной комиссии по реформе в качестве эксперта. В 1992–1994 гг. занимал посты министра экономики и финансов, вице-преьера, и. о. председателя правительства. Директор Института экономики переходного периода.

Основные работы, посвященные проблемам экономического реформирования: «Экономические реформы и иерархические структуры» (1990 г.), «Государство и эволюция» (1995 г.), «Аномалии экономического роста» (1997 г.).

*Лившиц Александр Яковлевич* (р. 1946) – экономист, специалист в области финансов и товарно-денежных отношений. Докторская диссертация посвящена экономическому неоконсерватизму. Возглавлял кафедру экономической теории и основ предпринимательства. Отличается взвешенностью и трезвостью оценок. Занимал пост министра финансов. В настоящее время – заместитель руководителя администрации Президента РФ.

А. Лившиц – автор одного из первых учебников по рыночной экономике «Введение в рыночную экономику» (1991 г.).

Приложение 3

### УЧЕБНИКИ, ХРЕСТОМАТИИ, ПОСОБИЯ.

- Агапова И. И.* История экономических учений. – М.: ВиМ, 1997.
- Аникин А. В.* Юность науки: Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса. 4-е изд. – М.: Политиздат, 1985.
- Аникин А. В.* Люди науки: Встречи с выдающимися экономистами. – М.: Дело ЛТД, 1995
- Антология экономической классики. В 2 т. – М.: Эконов. 1991-1992.
- Архитектор макроэкономики (Дж. М. Кейнс и его макроэкономическая теория) / *Г. Пайда, О. Мамедов, Ж. Адилова* и др. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1997
- Аукуционек С. П.* Теория перехода к рынку. – М.: Изд. ИМЭМО РАН, 1990
- Барр Р.* Политическая экономия в 2 т. – М.: Международные отношения, 1994
- Бартенев С. А.* Экономические теории и школы (история и современность)- Курс лекции.-М.:БЕК, 1996.
- Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. 4-е Изд. – М.: Дело Лтд, 1994
- Брагинский С.В., Певзнер Я.А.* Политическая экономия: дискуссионные проблемы, пути оновления. – М.: Мысль, 1991.
- Браунинг П.* Современные экономические теории – буржуазные концепции. – М.: Экономика, 1986.
- Бункина М. К.* Монетаризм. – М.: АО «ДИС», 1994.
- Бурачас А. И.* Теория спроса (макроанализ). – М.: Мысль, 1970
- Ван дер Вее Г.* История мировой экономики. 1945-1990. – М. Наука, 1994
- Воркуев Б. Л.* Ценность, стоимость и цена. – М.: Изд-во МГУ, 1995
- Всемирная история экономической мысли. В 6 т. / Гл. ред. *В. Н. Черковец* – М.: Мысль, 1990, 1994, 1997. – Т.4-6.
- Геретик Ш.* Критика буржуазных теорий политэкономии. – М.: Прогресс, 1997
- Гусейнов Р.А., Горбачева Ю.В., Рябцева В. М.* История экономических учений: Тексты лекций. – Новосибирск: НГАЭиУ, 1994.
- Гусейнов Р.М.* История экономических учений: Учебное пособие – Новосибирск: НГАС, 1994.
- Долан Э.Д.* Деньги, банковское дело и денежно-кредитная политика – СПб.: СПб. оркестр, 1994. – Ч. IV.
- Ефимкин А. П.* Дважды реабилитированные: Н.Д. Кондратьев, Л.Н. Юровский, – М.: Финансы и статистика, 1991.
- Жид Ш., Рист Ш.* История экономических учений. – М.: Экономика 1995
- Зарицкий Б. Е.* Людвиг Эрхард: секреты «экономического чуда». – М.: БЕК, 1997

- История экономических учений: Учебное пособие / *И.П. Павлова, Е.А. Владимирский, А. Оводенко* и др. – СПб.: СПб. ГААП, 1996.
- История экономических учений: Учебное пособие / Под ред. *В.А. Жамина, Е.Г. Василевского*. – М.: Изд-во МГУ, 1989. – Ч. I.
- История экономических учений: Учебное пособие / Под ред. *А.Г. Худокормова*. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – Ч. II.
- История экономической мысли в России: Учебное пособие / Ред. *А.Н. Маркова*. – М.: ЮНИТИ, 1996.
- Киреев А.* Международная экономика: движение товаров и факторов производства. В 2 ч. – М.: Международные отношения, 1997.
- Концептуальные основания и пути развития современной экономической теории: Материалы научной конференции / Под ред. *Ю.М. Осипова*. – М.: Гуманитарное знание, 1996.
- Костюк В. Н.* История экономических учений: Учебное пособие. – М.: Центр, 1997.
- Курс переходной экономики / Под ред. *Л.И. Абалкина* – М.: Финстатин-форм, 1997.
- Курс экономической теории: Учебное пособие / Под ред. *Н.М. Чепурина* и *Е. А. Киселевой*. – Киров: Вятка, 1994.
- Левита Р.* История экономических учений. – М.: Catallaxy, 1995.
- Лившиц А.Я.* Введение в рыночную экономику. – М.: МП ТПО «Квадрат», 1991.
- Майбурд Е.М.* Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М.: Дело, Вита-пресс, 1996.
- Негичи Т.* История экономической теории: Учебник. – М.: АО «Аспект Пресс», 1995.
- Осадчая И.М.* Консерватизм против реформизма. – М.: Мысль, 1984.
- Ольсевич Ю.* Трансформация хозяйственных систем. – М.: Ин-т экономики РАН, 1994.
- Павлов В.А.* История российской политической экономии. – М.: АО «Аспект-Пресс», 1995.
- Пезенти А.* Очерки политической экономии капитализма. В 2 т. – М.: Прогресс, 1972.
- Пяшева Л.И., Пинскер Б.Т.* Экономический неоконсерватизм: теория и международная практика. – М.: Международные отношения, 1988.
- Пушкарева В.М.* История финансовой мысли и политики налогов: Учебное пособие. – М.: Изд-во МГУ, ИНФРА-М, 1996.
- Рих А.* Хозяйственная этика. – М.: Посев, 1996.
- Рыночная экономика: Учебник. В 3 т. / Ред. кол. *А.Д. Смирнов, В.Ф. Максимова* и др. – М.: СОМИНТЕК, 1992. – Т. 3, ч. 2. Хрестоматия.
- Селигмен Б.* Основные течения современной экономической мысли. – М.: Прогресс, 1968.
- Сэн А.* Об этике и экономике. – М.: Наука, 1996.
- Современные экономические теории Запада: Учебное пособие / *С.Б. Авдашева, Н.О. Воскресенская, А.С. Квасов* и др. / Под ред. *А.Н. Марковой*. – М.: Финстатинформ, 1996.
- Тимошина А.А., Микша Л.С.* Адам Смит, Джон М. Кейнс, Джон К. Гэлбрейт, Джеймс М. Бьюкенен: Учебное пособие. – М.: Изд-во МГУ, 1996.
- Титова Н.Е.* История экономических учений: Курс лекций. – М.: Владос, 1997.
- Фальцман В.К.* Российские научные школы в 60–80-е годы: Записки экономиста. – М., 1995.
- Шемятенков В.Г.* Теории капитала. – М.: Мысль, 1997. Экономика: Учебник / Под ред. *А.С. Булатова*. – М.: БЕК, 1997.
- Экономическая теория. Хрестоматия / Сост. *Е.Ф. Борисов*. – М.: Высшая школа, 1995.
- Эшли У.* Экономическая история Англии в связи с экономической теорией. – М.: 1897.
- Ядгаров Я.С.* История экономических учений. – М.: Экономика, 1996.

*Beand V., Dostaler G.* Economic thought since Keynes: A history and dictionary of major economist / Aldershot; Brookfield: Elgar, 1995.

*Behrens F.* Grundriss einer Geschichte der Politischen Okonomie. – Berlin, 1956.

*Galbraith. K.* A history of economics: The past as the present. – London, 1987.

*Ekiund R. B., Hebert R. F.* A History of Economic Theory and Method. McGraw Hill, 1975.

*Schumpeter J.* Economic Doctrine and Method. – London, 1954.

*Stankiewicz W.* Historia myśli ekonomicznej. – Warszawa, 1998.

## ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ НА ПРЕДМЕТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

### *Классики*

Законы производства  
общественного богатства

### *Маржиналисты*

Рациональное  
поведение  
«экономического  
человека»

### *А. Маршалл*

Побудительные мотивы,  
воздействующие на  
поведение человека в  
сфере хозяйственной  
жизни

### *Неоклассики*

Оптимальные решения в  
условиях ограниченных  
производственных  
ресурсов

### *Марксисты*

Экономические  
отношения, возникающие в  
процессе производства,  
распределения, обмена и  
потребления

### *Кейсианцы*

Факторы  
экономического роста  
и макрорегулирования  
экономики

### *Институционалисты*

Экономические процессы  
во взаимосвязи с  
социальными,  
организационными и  
иными общественными  
отношениями

### *Монетаристы*

Монетарные факторы в  
условиях  
саморегулирующейся  
экономики

## ТЕОРИИ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИБЫЛИ

### *Классики*

### *Ж.-Б. Сей*

### *К. Маркс*

*(Д. Рикардо)*

Прибыль – вычет из продукта труда рабочего. Это разность между ценой и издержками (включая оплату труда).

В соответствии с теорией трех факторов прибыль – доход предпринимателя. Образуется как доход одного из факторов при распределении.

Источник прибыли – прибавочная стоимость; прибыль – незаработанный доход капиталиста.

*И. Тюнен*

Вознаграждение за выполнение предпринимательской функции.

*Й. Шумпетер*

Вознаграждение за нововведения, внедрение инноваций.

*Ф. Найт*

Компенсация за риск, возможные потери в условиях рыночной неопределенности.

*А. Маршалл*

Доход, получаемый четвертым фактором (организаторским)

*Л. Вальрас*

В условиях свободной конкуренции прибыль отсутствует.

*Современный «экономикс»*

Прибыль – функция предпринимательской деятельности (организации, ответственности, предвидения).

*«Конъюнктурная теория»*

Прибыль – результат деятельности предпринимателя в условиях благоприятной конъюнктуры или монопольного положения фирмы.

Прибыль выполняет две функции: первая – вознаграждение за предпринимательскую деятельность и вторая – стимула к совершенствованию и росту производства.

*Приложение 6*

**СТАНОВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ В РОССИИ**

*Первый русский экономист*

Посошков И.Т. (1652–1726): «Книга о скудности и богатстве».

*Становление российской экономической науки (конец XVIII–первая четверть XIX в.)*

Чулков М.Д. (1743–1793): «Историческое описание российской коммерции».

Третьяков И.А. (1735–1776): «Рассуждение о причинах изобилия и медлительного обогащения государства».

Сперанский М.М. (1772–1839): «План финансов».

Мордвинов Н.С. (1754–1845) – Президент Вольного экономического общества.

*Экономические программы декабристов*

Петель П.И. (1793–1826): «Русская правда».

Тургенев Н.И. (1789–1871): «Опыт теории налогов».

*Становление экономических курсов и изданий*

Шторх А.К. (1766–1835): «Курс политической экономии».

Бабст И.К. (1824–1881): «О некоторых условиях, способствующих умножению народного капитала».

Вернадский И.В. (1827–1884) – редактор журнала «Экономический указатель».

*Революционные демократы*

Герцен А.И. (1812–1870): «Русский народ и социализм».

Чернышевский Н.Г. (1828–1889): «Капитал и труд».

*Марксистская школа*

Плеханов Г.В. (1856–1919): «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю».

Ленин В.И. (1870–1924): «Империализм, как высшая стадия капитализма».

*Зарождение экономико-математического направления*

Дмитриев В.К. (1868–1913): «Экономические очерки».

Слуцкий Е.Е. (1880–1948): «К теории сбалансированного бюджета потребителя».

*Выдающиеся теоретики, крупные реформаторы*

Туган-Барановский М.И. (1865–1919): «Основы политической экономии».

Витте С.Ю. (1849–1915): «Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве».

*Русская историческая школа*

Миклашевский А.Н. (1864–1911): «История политической экономии».

Кулишер И.М. (1878–1934): «Лекции по истории экономического быта Западной Европы».

Святославский В.В. (1869–1927): «История экономических идей в России».

*Экономическая наука в 20-30-е гг.*

Чаянов В.А. (1888–1937): «Организация крестьянского хозяйства».

Кондратьев Н.Д. (1892–1938): «Большие циклы конъюнктуры».

Юровский Л.Н. (1884–1938): «Очерки по теории цены».

*Военно-экономическая проблематика*

Хмельницкая Е.Л. (1902–1969): «Военная экономика Германии. 1914–1918 гг.».

Вознесенский Н.А. (1903–1950): «Военная экономика СССР в период Отечественной войны».

*Экономико-математическая школа*

Канторович Л.В. (1912–1986): «Математические методы организации и планирования производства».

Немчинов В.С. (1894–1964): «Экономико-математические методы и модели».

Новожилов В.В. (1892–1970): «Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании».

*Проблемы эффективности общественного производства*

Аничкин А.И. (1933–1987): «Наука. Техника. Экономика».

Шаталин С.С. (1934–1997): «Интенсификация общественного производства: социально-экономические проблемы».

Яременко Ю.В. (1935–1997): «Теория и методология исследования многоуровневой экономики».

## ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ: ИМЕНА И ДАТЫ

На схеме 1 изображены имена наиболее известных экономистов-представителей различных школ и направлений, создателей и разработчиков известных теорий, оригинальных концепций.

Овалы, в которые вписаны имена экономистов, размещены в соответствии с временными периодами их творческой деятельности (примерными сроками публикаций основных трудов) и условным распределением по школам и направлениям.

В верхней части схемы размещены представители социологических концепций, несколько ниже – исторической и социально-институциональной школы, в центре – классики и неоклассики, в нижней части – экономисты-математики, маржиналисты.

Схема 1

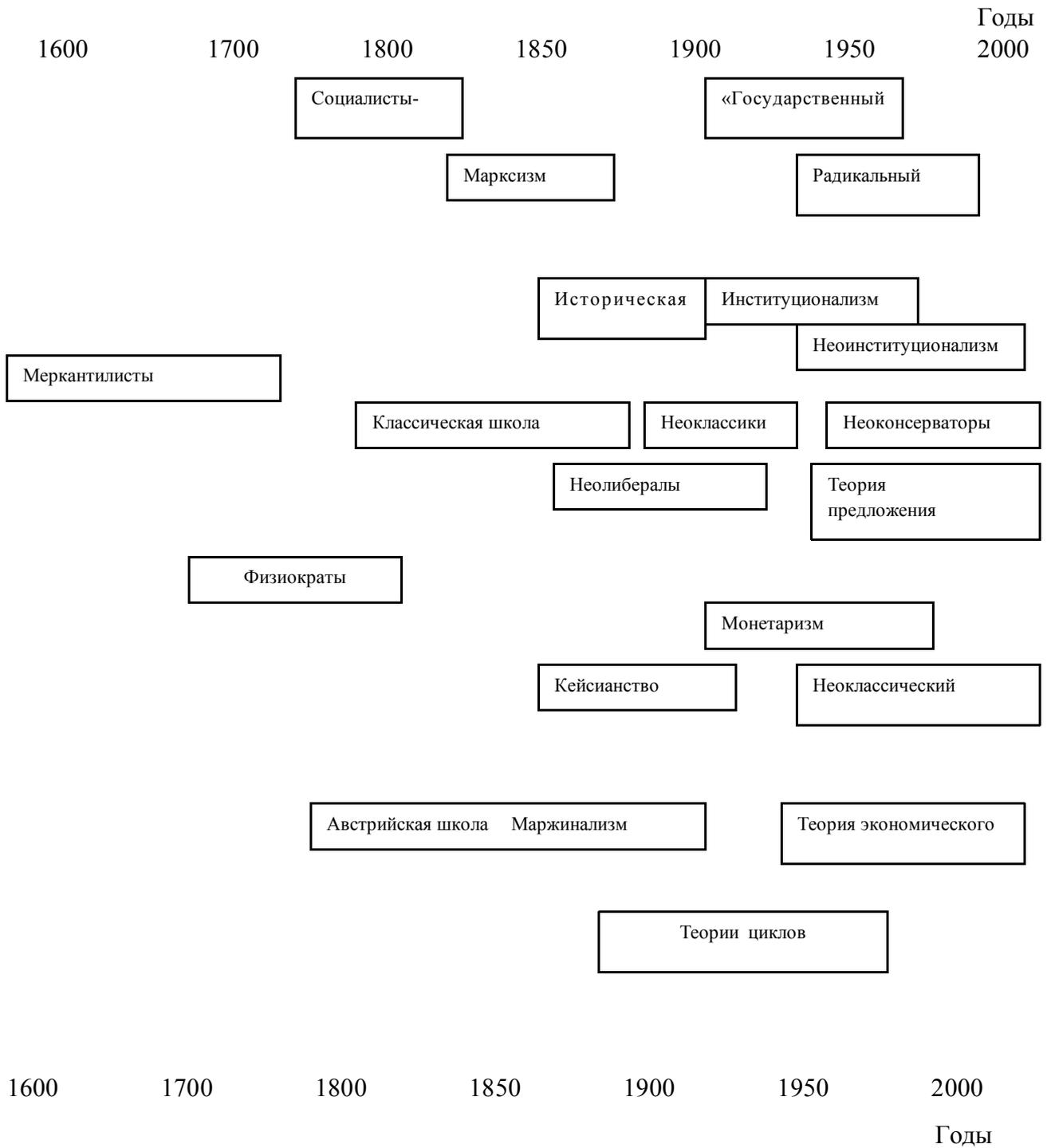
### Названия и даты выхода трудов экономистов, упомянутых в схеме 1

- Абалкин Л.И.* Новый тип экономического мышления (1987 г.).
- Алле М.* Современная экономическая наука и факты (1994 г.).
- Бьюкенен Дж.М.* Спрос и предложение общественных товаров (1968 г.).
- Вальрас П.* Элементы чистой политической экономии (1874 г.).
- Веблен Т.* Теория праздного класса (1899 г.).
- Гэлбрейт Дж.К.* Новое индустриальное общество (1967 г.).
- Канторович Л.В.* Экономический расчет наилучшего использования ресурсов (1942 г.).
- Каутский К.* Аграрный вопрос (1899 г.).
- Кейнс Дж.М.* Общая теория занятости, процента и денег (1936 г.).
- Кенэ Ф.* Экономическая таблица (1758-1759 гг.).
- Кондратьев Н.Д.* Менгер 1871 Большие циклы конъюнктуры (1925 г.).
- Ленин В.И.* Империализм, как высшая стадия капитализма (1917 г.).
- Леонтьев В.* Будущее мировой экономики (1977 г.).
- Маркс К.* Капитал. Т. 1 (1867 г.).
- Маршалл А.* Принципы экономикса (1890 г.).
- Менгер.* Основания политической экономии (1871 г.).
- Мильт Дж.Ст.* Принципы политической экономии (1848 г.).
- Мэн Т.* Богатство Англии во внешней торговле (1664 г.).
- Ойкен В.* Основы национальной экономии (1940 г.).
- Петти У.* Политическая арифметика (1676 г.).
- Рикардо Д.* Начала политической экономии и налогового обложения (1817 г.).
- Робинсон Дж.* Накопление капитала (1956 г.).
- Рошер В.* Начала народного хозяйства (1854 г.).
- Самуэльсон П.* Проблемы американской экономики (1962 г.).
- Сисмонд Ж.* Новые начала в политической экономии (1819 г.).
- Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов (1776 г.).
- Туган-Барановский М.И.* Основы политической экономии (1909 г.).
- Фридмен М.* Монетарная история Соединенных Штатов (1963 г.).
- Харрод Р.* К теории экономической динамики. (1948 г.).
- Шаталин С.С.* Интенсификация общественного производства: социально-экономические

### **Экономические теории и школы**

Экономические теории и школы (схема 2) размещены по тому же принципу, что и на схеме 1 (Приложения 7). При известной условности графического изображения данная схема дает представление о периодизации основных теорий и школ в экономической науке, их взаимосвязи и преемственности во временных рамках.

**Схема 2**



## УЗЛОВЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

### *Классики*

Принцип невмешательства государства в рыночную экономику.  
Механизм: совершенная конкуренция.  
Рыночная экономика способна к саморегулированию.

### *Неоклассики*

Государство обеспечивает условия для функционирования частного сектора.  
Экономическое равновесие – важнейший принцип.  
Определяющая роль ценового

### *Кейсианство*

Необходимо государственное вмешательство.  
Государственное регулирование носит кратковременный характер.  
Определяющую роль играет стимулирование совокупного спроса.

### *Монетаризм*

Признание устойчивости и способности экономик к саморегулированию.  
Принцип ограниченного вмешательства государства.  
Основная сфера регулирования – денежно-кредитное обращение.

### *Неоконсерватизм*

Защита экономики от вмешательства государства.  
Основа – создание условий для конкуренции и частного предпринимательства.  
Использование в экономической политике принципов монетаризма, экономики предложения, «рациональных ожиданий».

### *Национальные особенности*

США, Великобритания: синтез неокейсианства и монетаризма.  
ФРГ: неолиберализм; социальное рыночное хозяйство.  
Франция: институционально-социологическое направление; индикативное планирование.  
Я п о н и я :  
государственно-корпоративное регулирование.

## Вместо заключения

Уважаемый читатель!

Вы прочитали или просмотрели «Вопросы и ответы». Вероятно, обратили внимание на рекомендуемые источники, на справочные материалы и приложения. Хотелось бы надеяться, что рисунки и схемы (в основном тексте и в конце книги) принесли некоторую пользу. А теперь несколько слов в заключение.

История экономической науки основывается на изучении трудов известных авторов. Работы мыслителей, основоположников экономической науки – это тот идейный и теоретический материал, с которым необходимо ознакомиться каждому уважающему себя экономисту. Работ много. Для начала было бы полезно прочитать труды нескольких ведущих теоретиков. А именно: А. Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов»; А. Маршалла «Принципы политической экономии»; К. Маркса «Капитал» (т. 1); Дж. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег»; М. Фридмана «Количественная теория денег»; П. Самуэльсона «Экономика».

Позвольте процитировать новосибирского коллегу Г. М. Гусейнова:

«Весь смысл обращения к истории экономических учений будет потерян, если ограничиться чтением вторичного, комментирующего материала. Ни лекции, ни учебные пособия не помогут в полной мере ощутить того «исторического аромата», без которого всемирный процесс развития экономической мысли может предстать лишь скучным набором имен, школ и немногих основополагающих идей. Только обращение к классическим первоисточникам позволит внедриться в мир блестящих идей и выдающихся заблуждений».

О пособиях. В последние три-четыре года пособий по данному курсу издано немало (см. список учебной литературы в Приложении 3 и рекомендуемую литературу в конце каждого ответа). На наш взгляд, заслуживают внимания курс лекций И. И. Агаповой, учебные пособия В. Н. Костюка и Р. Я. Левита. Они имеют одинаковое название «История экономических учений». Может оказаться полезным и несколько больший по объему курс лекций «Экономические теории и школы» (автор – С. А. Бартенев). Достаточно убедительно, хотя и весьма сжато изложена «История экономической мысли в России» в редакции А. Н. Марковой.

Все указанные работы изданы недавно, их можно найти на полках книжных магазинов.

История экономической науки иногда представляется дисциплиной, весьма непростой для освоения. Приходится запоминать имена многих экономистов; обосновываемые ими идеи и постулаты порой сложны и, как правило, противоречивы.

В действительности все теории и концепции так или иначе взаимосвязаны. Несмотря на различия в аргументации, подходах, терминологии, все они в конечном счете пронизаны одним устремлением, посвящены рассмотрению одного предмета.

Экономические идеи классиков, постулаты, выводы нужно не запоминать. Следует поразмыслить над ними, постараться понять их логику, уяснить позиции, аргументацию творцов и эпигонов, проследить причины появления новых идей и концепций, почувствовать их взаимосвязь с трудами и разработками предшественников и «наследников».

И еще одно.

Экономические идеи российских экономистов имеют не только национальное значение. При всех сложностях и известной изолированности отечественных школ они развиваются в общем русле мировой науки.

Повальное увлечение западными теориями и забвение пионерских концепций,

теоретических разработок выдающихся представителей нашей страны не может быть оправдано. В истории мировой экономической науки Россия должна быть представлена не одним-двумя, а многими именами.

Нельзя понять и проследить историю экономической науки без вклада российских школ, идеи и разработок российских представителей. При этом речь идет не только о новизне и приоритете, но и (не в последнюю очередь) о взаимовлиянии, взаимообогащении отечественной и западной политической экономики.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ПРЕДИСЛОВИЕ</b>	<b>2</b>
<b>ПРОГРАММА КУРСА «ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ»</b>	<b>3</b>
1. ВВЕДЕНИЕ. ПРЕДМЕТ И ЗАДАЧИ КУРСА	3
2. ВОЗНИКНОВЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ АНТИЧНОСТИ И СРЕДНЕВЕКОВЬЯ	3
3. ПЕРВЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ШКОЛЫ: МЕРКАНТИЛИЗМ, ФИЗИОКРАТЫ	3
4. КЛАССИЧЕСКАЯ ШКОЛА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ	3
5. АВСТРИЙСКАЯ ШКОЛА. ТЕОРИЯ ПРЕДЕЛЬНОЙ ПОЛЕЗНОСТИ	4
6. ФОРМИРОВАНИЕ НЕОКЛАССИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ. А. МАРШАЛЛ. ДЖ. Б. КЛАРК	4
7. ЛОЗАННСКАЯ ШКОЛА. КОНЦЕПЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАВНОВЕСИЯ	4
8. ИСТОРИЧЕСКАЯ ШКОЛА. ВЗГЛЯДЫ МОЛОДОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ	4
9. АМЕРИКАНСКИЙ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ	4
10. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УЧЕНИЯ СОЦИАЛИСТОВ-УТОПИСТОВ	5
11. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ К. МАРКСА	5
12. РАСПРОСТРАНЕНИЕ МАРКСИЗМА В РОССИИ. ОПЫТ СОЗДАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ СОЦИАЛИЗМА	5
13. РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ	5
14. ДЖ. М. КЕЙНС: ТЕОРИЯ ЭФФЕКТИВНОГО СПРОСА	5
15. НЕОКЕЙНСИАНСТВО И ПОСТКЕЙНСИАНСТВО. ТЕОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА	6
16. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ МОНЕТАРИСТОВ. М. ФРИДМЕН	6
17. НЕОКЛАССИЧЕСКИЙ СИНТЕЗ. БОРЬБА И СИНТЕЗ НАПРАВЛЕНИЙ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ	6
18. НЕОЛИБЕРАЛИЗМ И СОЦИАЛЬНОЕ РЫНОЧНОЕ ХОЗЯЙСТВО	6
19. СОВРЕМЕННЫЙ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ	6
20. ШВЕДСКАЯ (СТОКГОЛЬМСКАЯ) ШКОЛА	7
21. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ПРЕДЛОЖЕНИЯ. ТЕОРИЯ РАЦИОНАЛЬНЫХ ОЖИДАНИЙ	7
22. ТЕОРИИ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ	7
23. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ М. И. ТУГАН-БАРАНОВСКОГО	7
24. ВЕДУЩИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ (20-30-е гг.)	7
25. ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКАЯ ШКОЛА. Л.В. КАНТОРОВИЧ: ЛИНЕЙНОЕ ПРОГРАММИРОВАНИЕ	8
26. ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ В ПОСЛЕВОЕННЫЙ ПЕРИОД	8
27. ПРОБЛЕМЫ И ТЕОРИИ ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКИ	8
<b>ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ</b>	<b>9</b>
1. Каков предмет курса «История экономических учений»? <i>Литература</i>	9
2. Чем полезен курс «История экономических учений»? Каково его место в системе экономических знаний? <i>Литература</i>	10
3. Под влиянием каких факторов трансформируются взгляды и концепции экономистов? <i>Литература</i>	11
4. Экономическая мысль в Древнем Риме и Древней Греции – общее и различия.	11

<i>Литература</i>	12
5. Как решает проблему «справедливой цены» Аристотель в дошедшем до нас трактате?	13
<i>Литература</i>	13
6. Фома Аквинский о «справедливой» цене и богатстве.	13
<i>Литература</i>	14
7. Установление прав и норм хозяйственных отношений в Русской Правде.	14
<i>Литература</i>	15
8. Назовите отличительные черты меркантилизма – одной из первых экономических школ.	15
<i>Литература</i>	16
<i>Литература</i>	17
10. В чем смысл и значение «Экономической таблицы»-Ф. Кенэ?	17
<i>Литература</i>	18
11. По мнению меркантилистов, положительный торговый баланс способствует умножению богатства нации. Насколько справедливо данное утверждение?	18
<i>Литература</i>	19
12. Что предлагал И. Т. Посошков в «Книге о скудости и богатстве»?	19
<i>Литература</i>	20
13. Прокомментируйте афоризм У. Петти «Труд есть отец богатства, а земля – его мать».	20
<i>Литература</i>	20
14. Почему мы и сегодня обращаемся к классикам, к работам А. Смита, Д. Рикардо, Дж. С. Милля?	21
<i>Литература</i>	21
15. Каковы источники роста богатства в соответствии со взглядами А. Смита, Д. Рикардо?	21
<i>Литература</i>	22
16. В труде А. Смита можно найти не одну, а несколько концепций стоимости. Обрисуйте эти концепции.	22
<i>Литература</i>	24
17. Что имел в виду А. Смит, формулируя положение о «невидимой руке» экономических законов?	24
<i>Литература</i>	24
<i>Литература</i>	25
19. По мнению Д. Рикардо, главная задача экономической науки – определить законы, управляющие распределением продукта между основными классами. Как решал Рикардо эту задачу?	26
<i>Литература</i>	27
20. С именем Д. Рикардо связывают создание теории ренты. Как обосновывает он процесс образования ренты?	27
<i>Литература</i>	28
21. Сравните принцип относительных издержек Д. Рикардо с принципом абсолютных издержек А. Смита (во внешней торговле).	28
<i>Литература</i>	29
22. В чем вы видите основную заслугу А. Смита и Д. Рикардо – основоположников классической школы политической экономии?	29
<i>Литература</i>	30
23. Дж. С. Милль предполагал написать обновленный вариант «Богатства народов». В какой мере удалось ему осуществить замысел?	30
<i>Литература</i>	31
24. Прокомментируйте проблему, выдвинутую Т. Мальтусом в его известном труде. Как трактуется она в современных условиях?	32
<i>Литература</i>	32
25. Ж.-Б. Сэй вошел в историю экономической науки как автор факторной теории стоимости. Каковы основные положения этой теории?	32
<i>Литература</i>	33
<i>Литература</i>	35
27. Одним из первых высказал идеи, вошедшие составной частью в теорию предельной полезности, немецкий экономист Г. Госсен. Его именем названы два закона; в чем их существо?	35
<i>Литература</i>	36
<i>Литература</i>	37

29. Поясните существо «теории, альтернативных издержек» Ф. Визера.	38
<i>Литература</i>	38
30. Что такое неоклассическая школа? Чем она отличается от классической школы?	38
<i>Литература</i>	39
31. В чем заключается принцип экономического равновесия, обоснованный А. Маршаллом?	39
<i>Литература</i>	40
32. Дайте общую характеристику экономической системы А. Маршалла.	41
<i>Литература</i>	42
33. Как согласно концепции Дж. Б. Кларка распределяется доход между производственными факторами?	42
<i>Литература</i>	43
34. Проблема национального дивиденда в экономической теории благосостояния А. Пигу.	43
<i>Литература</i>	44
35. Поясните существо модели общего экономического равновесия Л. Вальраса.	44
<i>Литература</i>	46
36. Какие выводы можно сделать исходя из модели общего экономического равновесия Л. Вальраса?	46
<i>Литература</i>	46
37. Раскройте смысл и практическую значимость «оптимума Парето».	47
<i>Литература</i>	48
38. Какие идеи обосновывал Ф. Лист в книге «Национальная система политической экономии»?	49
<i>Литература</i>	49
39. Почему представителей исторической школы принято относить к нетрадиционному направлению в экономической науке?	49
<i>Литература</i>	50
<i>Литература</i>	51
41. Поясните смысл идеи, выдвинутой Т. Вебленом: «институты – основа экономического поведения».	51
<i>Литература</i>	52
42. В чем состоит основная идея труда У. Митчелла «Экономические циклы: Проблема и ее постановка»?	52
<i>Литература</i>	53
43. В чем существо теории недопотребления, выдвинутой С. Сисмонди?	53
<i>Литература</i>	53
44. Охарактеризуйте экономические взгляды Сен-Симона – представителя социально-утопического направления.	54
<i>Литература</i>	54
45. В чем состоят исходные положения экономической теории К. Маркса?	54
<i>Литература</i>	56
46. Проблемы социальной справедливости и равенства в трактовке К. Маркса.	57
<i>Литература</i>	57
47. К. Маркс: теория прибавочной стоимости.	58
<i>Литература</i>	59
48. Э. Бернштейн: экономический реформизм и предпосылки социализма.	59
<i>Литература</i>	60
49. Особенности развития экономической мысли в России (во второй половине XIX – начале XX в.).	60
<i>Литература</i>	61
50. Эволюция экономических взглядов Г. В. Плеханова.	61
<i>Литература</i>	62
51. Разработка экономических проблем в работах В. И. Ленина.	62
<i>Литература</i>	63
52. В чем суть «теории экономического развития» И. Шумпетера?	63
<i>Литература</i>	65
53. Поясните смысл концепции «спонтанного» порядка Ф. Хайека.	65
<i>Литература</i>	66
54. К. Каутский, Р. Гильфердинг – теоретики «организованного капитализма».	66
<i>Литература</i>	67
55. Что понимал Дж. М. Кейнс под эффективным спросом?	67

<i>Литература</i>	68
56. От чего согласно теории Дж. М. Кейнса зависит динамика личного потребления и инвестиций?	68
<i>Литература</i>	69
57. Поясните смысл «основного психологического закона» Дж. М. Кейнса.	69
<i>Литература</i>	70
58. Что такое коэффициент мультипликации ? Какую роль он играет в теории Дж. М. Кейнса?	70
<i>Литература</i>	71
59. В чем отличие концепции, выдвинутой Дж. М. Кейнсом, от предшествующих теорий?	71
<i>Литература</i>	72
60. Поясните, в чем смысл идеи «неоклассического синтеза», выдвинутой П. Самуэльсоном.	72
<i>Литература</i>	73
61. Как меняются формы рыночной конкуренции согласно теории «несовершенной конкуренции» Дж. Робинсон?	73
<i>Литература</i>	74
62. В чем отличие подхода к анализу «монополии и конкуренции» Э. Чемберлина от концепции Дж. Робинсон?	74
<i>Литература</i>	75
63. Существо и значение модели IS–LM, предложенной Дж. Хиксом.	75
<i>Литература</i>	76
64. Поясните смысл однофакторной модели Р. Харрода и Е. Домара.	76
<i>Литература</i>	77
65. Какие функциональные связи отражает уравнение обмена И. Фишера?	77
<i>Литература</i>	78
66. Количественная теория денег М. Фридмена: содержание, особенности.	78
<i>Литература</i>	79
67. В чем заключается «денежное правило» М. Фридмена?	80
<i>Литература</i>	80
68. В чем состоят монетаристские рецепты регулирования инфляции?	80
<i>Литература</i>	81
<i>Солодков В.М. Экономическая теория Милтона Фридмена // США:экономика, политика, идеология. 1992.</i>	
№ 6.	81
<i>Фридмен М. Количественная теория денег. – М.: Мысль, 1989. – Гл. 4.</i>	81
69. Поясните смысл кривой и эффекта А. Лаффера.	81
<i>Литература</i>	82
70. Какие выводы следуют из теории рациональных ожиданий?	83
<i>Литература</i>	83
71. В чем существо теории общественного выбора Дж. Бьюкенена?	84
<i>Литература</i>	84
<i>Литература</i>	85
73. Постиндустриализм и общество «третьей волны» (Д. Белл и Э. Тоффлер).	85
<i>Литература</i>	86
74. Как предлагает решать проблему «внешних эффектов» Р. Коуз?	86
<i>Литература</i>	87
75. Становление шведской школы: анализ макроэкономической динамики.	88
<i>Литература</i>	88
<i>Литература</i>	89
77. Теория экономических порядков В. Ойкена: основные положения и выводы.	90
<i>Литература</i>	91
78. Экономическая концепция и реформа Л. Эрхарда.	91
<i>Литература</i>	92
79. Г. Беккер: экономический подход к анализу неэкономических сфер деятельности.	92
<i>Литература</i>	92
80. В чем смысл концепции нулевого экономического роста?	93

<i>Литература</i>	93
81. Каковы предпосылки, из которых исходят концепции внешнеэкономических отношений?	93
<i>Литература</i>	94
82. Поясните связь издержек с факторными преимуществами в теории Э. Хекшера–Б. Олина.	94
<i>Литература</i>	94
83. Какую роль в теории конкурентных преимуществ играет выдвинутое М. Портером положение о «национальном ромбе»?	95
<i>Литература</i>	96
84. Экономические взгляды С. Ю. Витте.	96
<i>Литература</i>	97
85. М. И. Туган-Барановский: проблемы методологии и теории политической экономии.	97
<i>Литература</i>	98
86. Анализ аграрных отношений и семейного крестьянского хозяйства в трудах А. В. Чаянова.	98
<i>Литература</i>	99
<i>Литература</i>	101
88. Л. Н. Юровский: концепция рыночного равновесия и финансовой стабилизации.	101
<i>Литература</i>	102
<i>Литература</i>	102
89. Создание российской экономико-математической школы. Работы В. К. Дмитриева, Е. Е. Слуцкого.	102
<i>Литература</i>	103
90. «Тектология» А. А. Богданова: применение системного подхода.	104
<i>Литература</i>	104
91. Л. В. Канторович: разработка теории линейного программирования.	105
<i>Литература</i>	106
92. Научные школы в отечественной экономической науке 50 – 90 гг.	106
<i>Литература</i>	107
93. Трансформация идей «государственного социализма»: дискуссии послевоенного периода.	107
<i>Литература</i>	108
<i>Литература</i>	109
94. Проблемы и теории переходной экономики.	109
<i>Литература</i>	109
95. Экономические теории и экономическая политика.	110
<i>Литература</i>	111
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b>	<b>112</b>
Направления и школы экономической мысли	112
<b>ИЗВЕСТНЫЕ ЭКОНОМИТЫ</b>	115
Кейнсианцы	115
Монетаристы	116
Неолибералы	116
Институционалисты	117
Экономисты-социологи	118
Неординарные теоретики	118
Марксистская школа	119
Экономисты Восточной Европы	119
Отечественные школы	120
<b>УЧЕБНИКИ, ХРЕСТОМАТИИ, ПОСОБИЯ.</b>	<b>122</b>
<b>ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ НА ПРЕДМЕТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ</b>	<b>124</b>
<b>ТЕОРИИ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИБЫЛИ</b>	<b>125</b>
<b>СТАНОВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ В РОССИИ</b>	<b>126</b>

<b>ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ: ИМЕНА И ДАТЫ</b>	<b>128</b>
Названия и даты выхода трудов экономистов, упомянутых в схеме 1	128
<b>ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ И ШКОЛЫ</b>	<b>129</b>
<b>УЗЛОВЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ</b>	<b>131</b>
<i>КЛАССИКИ</i>	<i>НЕОКЛАССИКИ</i>
<b>131</b>	
<b>ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ</b>	<b>132</b>
<b>СОДЕРЖАНИЕ</b>	<b>134</b>

Учебное издание  
Бартенев Сергей Александрович  
**История экономических учений  
в вопросах и ответах**

Учебно-методическое пособие

Редактор З.К. Зазулина  
Разработка оформления серии *А.Л. Бондаренко*

Художественный редактор *Е.Ю. Молчанов*  
Корректор *Е.Ю. Смирнова*  
Компьютерная верстка *И.Г. Долгой*