
ЛЕКЦИЯ 5.

МАРКСИСТСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ

1. Экономические взгляды К. Маркса

Одним из самых интересных направлений экономической мысли девятнадцатого века является марксизм, который можно рассматривать как своеобразное развитие классической политической экономии в той его части, где рассматриваются основы трудовой теории стоимости. Основоположником этого учения является К.Маркс (1818-1883), немецкий экономист и философ. Взяв за отправную точку своих исследований утверждения Смита и Рикардо о том, что в основе стоимости всех товаров лежит количество труда, затраченного на их производство, Маркс создал достаточно стройную теорию, описывающую законы функционирования и развития капиталистической системы хозяйства. Он показал, как из простого товарного производства, целью которого является потребление и где деньги являются лишь посредником в обмене, совершенно логично вытекает капиталистическое производство, где целью является возрастание денег, получение прибыли. Если вспомнить Аристотеля, то первый тип хозяйства соответствует понятию "экономика", а второй - понятию "хрематистика". Почему же из экономики неизбежно вырастает хрематистика? Исследование этого процесса Маркс начинает с исследования природы товарного производства. Как и представители классической политической экономии, Маркс различает две стороны товара: потребительную стоимость и меновую стоимость. Под первой понимается способность вещи удовлетворять какую-либо человеческую потребность, независимо от того, чем она вызвана "желудком или фантазией", под второй - способность вещи обмениваться в определенных пропорциях на другой товар. Но что делает товары сравнимыми и соизмеримыми? Вслед за Рикардо Маркс утверждает, что в основе пропорций обмена лежат затраты труда, которые и определяют стоимость товара. Но совершенно очевидно, что однородный товар производится различными группами товаропроизводителей и каждая из них затрачивает разное количество времени на производство единицы товара. Однако пропорция обмена этого товара на другие на рынке будет едина. Затраты какой группы товаропроизводителей будут определять пропорции обмена? Маркс отвечает, что стоимость товара будет определяться общественно необходимыми затратами труда или затратами той группы товаропроизводителей, которая производит товар при среднем для данного общества уровне умелости и интенсивности труда. Иными словами затратами той группы, которая производит подавляющую часть продукции. Для иллюстрации данного положения можно привести следующий пример. Предположим, имеются три группы товаропроизводителей, которые производят определенный товар с разными затратами:

1 группа - затраты на производство единицы товара - 4 часа,

2 группа - затраты на производство единицы товара - 6 часов,

3 группа - затраты на производство единицы товара - 10 часов. Предположим, что группой, производящей подавляющую

часть продукции является вторая группа товаропроизводителей, у которой затраты равны 6 часам, и именно их затраты будут определять пропорции обмена данного товара на иные товары. Что произойдет с первой и второй группой товаропроизводителей? Первая будет в обмене получать больше, чем они затратили, то есть обогащаться, вторые - меньше, то есть разоряться. Далее нам нужно обратиться к логике А.Смита, к его концепции своекорыстного интереса как главного двигателя экономического развития и условия процветания нации. Естественное стремление получать дополнительный доход будет толкать товаропроизводителей второй и третьей группы уменьшать затраты труда на

производство товаров, то есть увеличивать производительность труда. Каким образом? Лучшей организацией труда, внедрением новых способов обработки и т.д. Предположим,

что это удалось. Но каков итог? Подавляющая часть продукции будет производится при затратах, равным 4 часам и именно они определяют пропорции обмена. Это означает ни что иное, как удешевление данного товара относительно других. Может ли быть лучшая иллюстрация положению Смита о благотворности своекорыстного интереса. Ведь именно он заставляет людей совершенствовать производство, способствует развитию производительных сил общества. Но это лишь одна сторона медали. Обратной стороной является расслоение товаропроизводителей. В нашем примере третья группа товаропроизводителей, чьи затраты превышают общественно необходимые - разоряются. На этот процесс обращали внимание критики капиталистического способа производства, в частности С.Сисмонди. Однако нельзя не отметить, что это неизбежная плата за технический прогресс. Именно Маркс первым четко сформулировал данное положение.

Исследовав природу товара и сформулировав закон стоимости, Маркс затем переходит к исследованию природы денег. Эта проблема интересовала многих экономистов, в частности Аристотеля, который считал, что деньги являются продуктом соглашения между людьми. Такой же позиции придерживался и А.Смит, который писал, что деньги представляют собой техническое орудие, облегчающее обмен и для этой цели выбирались и употреблялись последовательно разные товары. Взгляд же Маркса на природу денег состоит в том, что деньги - это товар, который стихийно выделился из всей массы товаров и стал играть роль всеобщего эквивалента, выразителя стоимости всех других товаров. При этом он ответил и на вопрос, почему деньги имеют такую власть над людьми, почему во все века "люди гибли за металл". Для объяснения Маркс вводит понятие абстрактного труда как формы выражения общественного труда, но ввиду достаточной сложности данных категорий попытаемся понять логику рассуждений Маркса не прибегая к столь сложным конструкциям. Исходная посылка - в условиях частной собственности и обособленности товаропроизводителей каждый отдельный производитель работает на неизвестный рынок, сам решая, что производить, в каких количествах, какими средствами. Он безусловно рассчитывает, надеется, но никогда не уверен в том, что его продукция будет нужна обществу. Именно момент покупки будет для него моментом признания, что его труд и продукт обществом в лице покупателя получили общественное признание. Но как это утверждение поможет объяснить власть денег?

Деньги (товар, который служит эквивалентом для выражения стоимости всех товаров), являются единственным товаром, которому не нужно доказывать свою необходимость, ибо они являются всеобщим платежным и покупательным средством и потому все стремятся к их обладанию. В процессе развития товарного производства на роль денег "претендовали" многие товары, но в результате эта роль закрепилась за драгоценными металлами. Следует подчеркнуть, что деньги не могут существовать вне определенной системы экономических отношений, именно отношений товарного обмена.

Деньги - конечный продукт развития простого товарного производства и в то же время - первая форма существования капитала. Как уже упоминалось, первоначальной его формой выступает торговый и ростовщический капитал. Капитал, по Марксу, это не просто деньги, это деньги, которые приносят дополнительные деньги, это "стоимость, приносящая прибавочную стоимость". Но является ли в действительности способность капитала приносить доход такой же естественной, как способность грушевого дерева приносить груши?

И Смит, и Рикардо считали (правда, первый с определенными оговорками), что

единственным источником стоимости товара является труд. Но тогда логично предположить, что источником прибыли или самовозрастания капитала является присвоение части труда рабочего и остается признать, что в условиях капиталистического хозяйства рабочий получает стоимость меньшую, чем производит своим трудом. Отсюда могут следовать только два вывода: либо нарушается основной закон товарного производства (эквивалентность обмена), либо в создании стоимости наряду с трудом принимают участие другие факторы производства (в конечном счете на эту позицию встал А.Смит). Маркс же попытался разрешить эту проблему следующим образом. По его мнению, товаром является не труд, как считали и Смит и Рикардо, а рабочая сила (способность к труду). Как и любой другой товар рабочая сила имеет стоимость и потребительскую стоимость (полезность). Первая определяется затратами труда, необходимыми для воспроизводства рабочей силы, то есть стоимостью определенного набора товаров и услуг, необходимого для жизни работника. Но не только. Рабочий смертен, и чтобы поддерживался уровень хотя бы простого воспроизводства, необходимо, чтобы в стоимость рабочей силы входила стоимость средств существования семьи рабочего (жены и двух детей). Другими словами, стоимость рабочей силы определяется стоимостью жизненных средств, необходимых для того, чтобы "произвести, развить, сохранить и увековечить рабочую силу". Отметим, что категория стоимости рабочей силы у Маркса выступает синонимом заработной платы у Смита и Рикардо, однако в отличие от них у Маркса эта категория связана с трудовой теорией стоимости и объясняет возможность одновременного существования эквивалентности обмена и эксплуатации. В процессе производства рабочий создает стоимость большую, чем стоит его рабочая сила, которая сводится к стоимости средств существования (в этом как раз и заключается потребительная стоимость товара рабочая сила, ее полезность для капиталиста). Это возможно потому, что стоимость рабочей силы определяется количеством труда, необходимым для ее сохранения и воспроизводства, а пользование рабочей силой ограничено лишь работоспособностью и физической силой рабочего. То есть даже в условиях эквивалентного обмена (рабочий получает заработную плату, равную стоимости своей рабочей силы) естественно существование прибыли и ренты, которые, тем не менее, являются ничем иным, как присвоением неоплаченного труда рабочего, по сути эксплуататорскими доходами. Отсюда вполне логично утверждение, что капитал есть накопленный неоплаченный труд наемных рабочих. Большое внимание уделяет Маркс принципам распределения результатов неоплаченного труда рабочих (то, что он называет прибавочной стоимостью) между различными классами капиталистов, анализу конкретных форм прибавочной стоимости: прибыли, проценту, ренте. При этом он постоянно подчеркивает, что рента, процент и промышленная прибыль - это только различные названия разных частей прибавочной стоимости товара, или воплощенного в нем неоплаченного труда, и все они в одинаковой мере черпаются из этого источника, и только из него одного. Ни рента, ни процент не порождаются землей и капиталом как таковыми. Развивая теорию ренты Д.Рикардо, Маркс доказывает, что рента существует даже на землях наихудшего качества (эта рента получила у Маркса название абсолютной ренты). Интересно у Маркса разрешение противоречия, которое не мог разрешить Рикардо, а именно: объяснить, почему норма прибыли на капитал определяется не количеством привлеченного труда (что было бы абсолютно логично в рамках трудовой теории стоимости), а размерами капитала. Маркс описал механизм образования средней прибыли, показав, что в реальных процессах капиталистического производства происходит перераспределение прибавочной стоимости¹, созданной всеми наемными работниками между капиталистами пропорционально размерам их капиталов. Логике рассуждений Маркса можно

показать, используя его же пример, где берутся три отрасли с одинаковым размером капитала, но с различной техническим (органическим - в терминологии Маркса) его строением:

мал. 1

где K - величина капитала в денежной форме

V - фонд заработной платы (по терминологии Маркса "переменный капитал")

C - все остальные элементы капитала (по терминологии Маркса "постоянный капитал")

M - величина прибавочной стоимости

W - величина стоимости

P' - норма прибыли.

Маркс делает допущение, что стоимость рабочей силы во всех трех отраслях одинакова, также как и норма эксплуатации, составляющая 100%. В этом случае, согласно трудовой теории стоимости, стоимость (и цена, рассматриваемая как денежное выражение стоимости) продукции первой отрасли составит 130 единиц, второй - 120 единиц, третьей - 110 единиц. И тогда норма прибыли, рассчитываемая как отношение прибавочной стоимости к капиталу, составит в первой отрасли - 30%, во второй - 20%, в третьей - 10%. Нетрудно предположить, что такая "несправедливость" не устроит капиталистов второй и третьей отрасли и произойдет бегство капиталов в первую отрасль (рассматривается случай свободного рынка, когда никаких препятствий данному процессу не существует). В результате этого процесса избыток капиталов в первой отрасли, приводящий к увеличению продукции данной отрасли, в соответствии с законами спроса и предложения снизит цены и уменьшит прибыль. В третьей отрасли произойдет обратный процесс: вследствие бегства капиталов уменьшится количество выпускаемой продукции, повысятся цены и увеличится прибыль. Процесс будет продолжаться до тех пор, пока не достигнется равная прибыль на равные по величине капиталы. В нашем случае, она составит 20%. Это предполагает, что товары будут продаваться не по стоимости а по цене (у Маркса она получала название цены производства), которая и обеспечит такую прибыль, то есть по цене, равной сумме издержек производства и средней прибыли. В нашем случае, по 120 единиц. Но что представляет собой цена, равная издержкам производства и средней прибыли? Ни что иное, как "естественную цену" в теории Рикардо. Стоило ли тогда так много времени уделять рассмотрению механизма ее формирования? Однако не стоит забывать, что задача Маркса состояла не только в том, чтобы показать механизм формирования средней прибыли, но и доказать, что продажа товаров по "цене производства" не отвергает закона стоимости (обмен товаров совершается в соответствии с затратами общественно необходимого труда), а лишь модифицирует его. В чем заключается модификация? В том, по мнению Маркса, что хотя цены отдельных товаров отклоняются от стоимости, но в масштабе всего народного хозяйства сумма цен товаров равна сумме их стоимостей (в нашем примере эта величина равна 360 единицам). Таким образом, в процессе конкуренции происходит лишь перераспределение прибавочной стоимости, созданной всеми наемными работниками между капиталистами пропорционально размерам их капиталов (если уместно такое сравнение, то происходит дележ награбленного пропорционально силе оружия). И равная норма прибыли на равные по величине капиталы никоим образом не является доказательством того, что капитал участвует в процессе создания (увеличения) стоимости, оставляя в силе положение, что единственным источником стоимости товаров является труд. Логика рассуждений Маркса приводит его к выводу об уменьшении нормы прибыли на капитал с развитием капитализма. Стремление к увеличению прибыли вынуждает предпринимателя снижать издержки (в данном случае берется ситуация совершенной конкуренции, когда фирма не имеет возможности

воздействовать на уровень цен), а главным фактором снижения издержек является повышение производительности труда вследствие внедрения новой техники и технологии. Как следствие, повышается техническое строение капитала (в современных терминах - капиталовооруженность труда), что приводит, при прочих равных, к уменьшению совокупной массы прибавочной стоимости и уменьшению нормы прибыли в рамках всего народного хозяйства. По сути механизм, описанный Марксом, несколько напоминает механизм "невидимой руки" А.Смита. Однако у Смита своекорыстный интерес, стремление к прибыли приводит к росту общественного богатства, а у Маркса стремление к прибыли в итоге эту прибыль и уничтожает, что в теории Маркса является еще одним свидетельством ограниченности капиталистического способа производства. Из развития трудосберегающих технологий Маркс выводит и механизм, который не позволяет цене товара "рабочая сила" подняться в долгосрочном периоде выше его стоимости, определяемой стоимостью средств существования. Именно существование хронической армии безработных вследствие вытеснения труда машинами обеспечивает эффективный механизм сдерживания заработной платы.

Интересно отметить, что у Маркса, как и у Смита, процесс накопления капитала не зависит от внешних условий (величины прибыли, нормы ссудного процента), а является процессом автоматическим. Иными словами, стремление к накоплению, к неустанной погоне за прибылью у капиталиста в крови. Разделяет Маркс и концепцию представителей классической политической экономии о производительном и непроизводительном труде. Как и Смит, Маркс считает производительным только труд, занятый в сфере материального производства, доходы же непроизводительных лиц он рассматривает как результат процесса перераспределения созданного исключительно в сфере материального производства национального дохода.

Но в чем отличие взглядов Маркса от представителей классической политической экономии проявляется достаточно резко, так это в вопросе о возможности общих кризисов перепроизводства. Как вы помните, возможность подобных кризисов и Смит, и Рикардо отрицали. У Маркса же экономические кризисы перепроизводства выступают как элемент циклического развития капиталистической экономики и следствие нарушения условий макроэкономического равновесия. Следует сказать, что именно Маркс первый в истории экономической мысли (если не принимать во внимание попытку физиократов) сформулировал условия макроэкономического равновесия, условия реализации совокупного общественного продукта в стоимостной и натурально-вещественной форме в условиях простого и расширенного воспроизводства. Причину экономических кризисов перепроизводства Маркс усматривал в том, что расширение производства не порождает автоматически пропорционального увеличения эффективного спроса. Однако он отрицал перманентность этого состояния и был не согласен с доктриной постоянного недопотребления, связанного с низкой заработной платой рабочих, отмечая, что именно в периоды, непосредственно предшествующие кризису, заработная плата наиболее высока. Дело скорее в том, по мнению Маркса, что реальная заработная плата рабочих, воплощенная в средствах существования, не увеличивается столь же быстро, как выработка продукции на одного человека и это представляет собой непосредственную причину кризисов.

Интересно у Маркса и описание механизма выхода из экономических кризисов на основе массового обновления капитала. Если вкратце описать этот механизм, то он сводится к следующему. Экономический кризис перепроизводства проявляется, среди прочего, в затоваривании, следствием чего является снижение цен. Стремясь приспособиться к низким ценам, капиталист стремится снизить издержки путем внедрения нового высокопроизводительного

оборудования. Возникает спрос на данное оборудование и новейшие технологии, что влечет за собой увеличение спроса на рабочую силу соответствующей квалификации; последние, получая заработную плату, в свою очередь предъявляют спрос на потребительские товары. Возникает занятость второго, третьего и т.д. порядков. Данный процесс очень напоминает механизм мультипликатора, подробно описанный Дж. Кейнсом.

Эти, а также ряд других идей Маркс изложил в своем известном труде "Капитал", который он писал на протяжении 40 лет, причем только первый том вышел при жизни автора (1864 год), остальные тома вышли под редакцией друга и соратника Маркса Ф.Энгельса.
