

**ЛЕКЦИЯ 10.****ТЕОРИИ МОНОПОЛИИ И МОНОПОЛИСТИЧЕСКОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ****1. Анализ процесса монополизации экономики представителями исторической школы и марксизма**

На процесс усиления монополизации экономики в последней трети девятнадцатого века первыми обратили внимание представители немецкой исторической школы, и это не случайно, поскольку именно они в своих исследованиях сделали акцент на описании отдельных экономических процессов, собирав фактический материал. Эту стадию развития капитализма они называли империализмом по аналогии с процессом формирования империй прошлого - римской, персидской и др. Поскольку самым ярким проявлением империализма стал захват колоний, поначалу он был рассмотрен как чисто политический феномен. Любопытно, что Й.Шумпетер не согласился с такой трактовкой, доказывая в своей книге "Социология империализма", что капитализм и агрессия несовместимы, так как товарные отношения формируют тип человека, который стремится решать проблемы мирным путем; иными словами, получать необходимые блага с помощью честной сделки, а не с помощью насилия. Нельзя вывести, по Шумпетеру, империалистическую политику из экономических отношений капитализма, а надо апеллировать к нерациональности человека, к привычкам, обычаям, психологии, доставшимся человеку в наследство от феодализма. Здесь Шумпетер выступает как представитель институционального направления.

Анализу империализма были посвящены многие исследования представителей германского социал-демократического движения, наиболее известной является работа Р.Гильфердинга (1877- 1941) "Финансовый капитал" (1910), в которой он сделал одну из первых попыток дать научное объяснение новым явлениям капитализма. Гильфердинг принимает положение и классической школы, и марксизма, что стремление к возможно более высокой прибыли имеет объективным результатом тенденцию к установлению равной средней нормы прибыли на равные по величине капиталы. Этот результат достигается конкуренцией капиталов из-за сфер применения, постоянным приливом капитала в такие сферы, где норма прибыли выше средней и постоянным отливом из таких сфер, где она ниже средней. Однако Гильфердинг обращает внимание на то, что эти постоянные "приливы" и "отливы" наталкиваются на препятствия, увеличивающиеся с уровнем капиталистического развития, к которым, в первую очередь, следует отнести колоссальное увеличение основного капитала. На этой базе возникают промышленные монополии. Тенденции к монополизации промышленности стимулируются, по мнению Гильфердинга, заинтересованностью банковского капитала, который стремится к абсолютному устранению конкуренции между теми предприятиями, в которых он принимает участие. Так возникает финансовый капитал, который, по выражению Гильфердинга, "...хочет не свободы, а господства. Он не видит смысла в самостоятельности индивидуального капиталиста и требует ограничения последнего. Он с отвращением относится к анархии конкуренции и стремится к организации... Он нуждается в политически сильном государстве. Ему нужно государство, которое повсюду в мире может осуществлять вмешательство, чтобы весь мир превратить в сферу приложения своего финансового капитала". Здесь Гильфердинг выступает как последователь марксизма, однако в дальнейшем он становится сторонником теории "организованного капитализма", где рассматривается благотворная роль промышленных и банковских монополий как факторов упорядочения производства, устранения кризисов перепроизводства. Согласно более поздним взглядам Р.Гильфердинга, господство крупных банков над промышленностью, концентрация финансового могущества позволяет

планировать производство и открывает возможность бескризисного развития. Значительное внимание рассмотрению феномена империализма было дано в марксистской экономической литературе. Наиболее известной является работа В.И.Ульянова (Ленина) (1870-1924) "Империализм, как высшая стадия капитализма" (1916), которая в значительной своей части основана на материалах работы Р.Гильфердинга. Используя положение марксизма, что основой развития общества (как базиса, так и надстройки) является развитие производительных сил, Ленин показал, что основой процесса монополизации явилась серия крупных открытий последней трети девятнадцатого века, которые привели к изменению структуры народного хозяйства. Основой экономики стала тяжелая промышленность, в которой концентрация производства и капитала несравнимо выше, чем в легкой. Производство сосредотачивается на нескольких крупных предприятиях и возникает возможность договора между ними, в первую очередь, договора о поддержании высокого уровня цен. Не случайно первой формой монополии, возникшей на основе концентрации производства, является "ринг" - соглашение юридически и фактически независимых компаний о едином уровне цен на свою продукцию. Процесс концентрации идет и в банковской сфере, также сопровождаясь возникновением банковских монополий. Дальнейшее развитие процесса монополизации в народном хозяйстве ведет к образованию финансового капитала и финансовой олигархии. Последняя стремится к мировому экономическому господству и результатом этого становится борьба за экономический (важнейшее средство - вывоз капитала) и политический раздел мира. Другими словами, изменения, которые произошли в экономической и политической сфере и на которые первыми обратили внимание представители исторической школы. Ленин выводит из процесса монополизации экономики. А сама монополия рассматривается им как результат концентрации производства, которая и дает возможность компаниям получать монопольно-высокую прибыль на основе поддержания монопольно-высоких цен. Однако у Ленина нет и намек на механизм формирования монопольных цен. И это естественно, поскольку его интересовала совершенно другая проблема - анализ монополий через призму возможностей осуществления социальной революции в одной, отдельно взятой стране.

Чтобы разобраться в механизме образования монопольных цен, нам надо обратиться не к марксизму, а к неоклассическому направлению в экономической теории. Справедливости ради надо отметить, что глубокий анализ процессов ценообразования в условиях монополизации экономики относится к достаточно позднему периоду - тридцатым годам двадцатого столетия. Это можно понять, если вспомнить, что модели функционирования экономики в рамках классического, а тем более неоклассического направлений, строились на предположении о совершенной конкуренции, свободном переливе капитала, полной информированности всех участников экономического процесса и т.д. Безусловно, никогда не отрицалось, что в экономике монополия присутствует, однако в большинстве случаев монополия объяснялась внеэкономическими факторами. Предполагалось, что она возникает лишь на естественной или юридической основе. Первая является результатом невоспроизводимых условий производства, вторая - результатом "дарования привилегий". Такая трактовка характерна для А.Смита, который пишет, что "...Монополия, предоставленная отдельному лицу или торговой компании, оказывает то же действие, что и секрет в торговле или мануфактурном производстве. И монополисты, поддерживая постоянный недостаток продукции на рынке... продают свои товары намного дороже естественной цены". Смит монопольную цену рассматривает как высшую цену, которая только может быть получена, в отличие от естественной цены (или цены свободного рынка), которая представляет собой самую низкую цену, на которую можно согласиться. Здесь мы видим трактовку монопольной цены как

цены спроса, а трактовку естественной цены как цены предложения.  
Исследованию процессов ценообразования в условиях монополизации экономики положили две, практически одновременно вышедшие, работы "Теории монополистической конкуренции" (1933) Э.Чемберлина и "Экономическая теория несовершенной конкуренции" (1933) Дж.Робинсон.