**Глава 2. ТЕНДЕНЦИИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ КРИЗИСОВ**

**Проблематика.** Почему возникают экономические кризисы? Как кризис влияет на развитие экономики? Можно ли избежать жономического кризиса? Чем определяется продолжительность жономического кризиса? Как и почему происходит разрешение жономического кризиса?

**2.1. Сущность и закономерности экономических кризисов**

Первопричиной, т. е. возможностью возникновения экономичес­ких кризисов, является разрыв между производством и потреблением товаров. В рамках натурального хозяйства между производством и потреблением существовала прямая связь и поэтому не было усло­вий для экономических кризисов. Возможность для них появилась и расширялась по мере развития товарного производства и обраще­ния. Разделение труда, развитие специализации и кооперации уве­личивало разрыв между производством и потреблением. Но при простом товарном производстве вероятность кризисов не могла пре­вратиться в необходимость. Товары тогда продавались в основном на местных рынках, затруднения с их реализацией носили локаль­ный характер и не могли вызывать нарушения процесса реализации по всем обществе. После того как товарное производство стало господствующей формой организации производства, а рынок — стихийным его регулятором, разрыв между производством и потреб­лением как во времени, так и в пространстве резко усилился. В условиях стихии и анархии производства экономические кризисы стали объективной закономерностью.

В докапиталистических способах производства было недопроиз­водство материальных благ. При капитализме впервые возникло перепроизводство. Почему это произошло? Развитие экономики привело к тому, что производство носит общественный характер, а форма присвоения результатов труда в основном сохранилась част­ная. Это ведет к обострению противоречия между общественным характером производства и частной формой присвоения. Проявле­ние этого противоречия в разные исторические периоды и в различ­ных странах имеет свою специфику, которая в значительной мере влияет на характер кризисов. Сущность экономического кризиса проявляется в перепроизводстве товаров по отношению к платеже­способному совокупному спросу, в нарушении процесса условий воспроизводства общественного капитала, в массовых банкротствах фирм, росте безработицы и других социально-экономических по­трясениях.

В учении об экономическом цикле отражаются закономерности развития воспроизводства, характеризующиеся чередованием спа­дов и подъемов производства. Наиболее глубоко и обстоятельно эту проблему исследовал К. Маркс. Он вскрыл причины кризисов и обосновал неизбежность их в условиях стихии и анархии производ­ства. Известный экономист В. Леонтьев писал: «Теория делового цикла явно в долгу перед Марксовой политэкономией. Вряд ли было бы преувеличением сказать, что три тома «Капитала» в гораздо большей степени, чем какая бы то ни было другая работа, способст­вовали выдвижению этой проблемы на передовые рубежи экономи­ческих дебатов».

Немарксистские школы первоначально выступили с отрицанием неизбежности экономических циклов, доказывали возможность преодоления цикличности как явления в рамках традиционного рыночного механизма. Развитие мировой экономики в XX в. привело к отказу от крайностей во взглядах на цикличность процесса вос­производства.

Первый периодический кризис произошел в Англии в 1825 г., где к тому времени капитализм стал господствующим строем. Сле­дующий кризис в 1836 г. охватил Великобританию и США. Кризис 1847 г. затронул почти все страны Европы.Первый мировой эко­номический кризис относится к 1857 г. Это был самый глубокий кризис со времени начала капиталистического развития. Кризис 1873—1878 гг. охватил большинство европейских стран и США и превзошел все предыдущие по своей продолжительности. Мировые экономические кризисы происходили в 1900-1903 гг., 1907 г., 1920 г., но все они не шли ни в какое сравнение с мировым кризисом 1929— 1933 гг. Он продолжался более четырех лет и охватил весь капита­листический мир и все сферы экономики. Совокупный объем про­мышленного производства капиталистических стран сократился тогда на 46%, выплавка стали уменьшилась на 62%, добыча угля — на 31%, производство продукции судостроения сократилось на 83%, внешнеторговый оборот — на 67%, число безработных достигло 26 млн. человек, или 25% всех занятых в производстве, реальные доходы населения уменьшились в среднем на 58%. Кризис сопро­вождался огромным количеством банкротств. Только в США разо­рилось 109 тыс. фирм.

После этого кризиса депрессия была затяжной. После некоторого оживления в 1937 г. наступил новый кризис, характерный тем, что ему не предшествовала фаза подъема. Новый кризис хотя и был слабее предыдущего, но протекал весьма остро. Общий объем про­мышленного производства в капиталистическом мире сократился на 11%, а в США — на 21%, выпуск автомобилей уменьшился на 40%. Развитие и обострение этого кризиса было прервано второй мировой войной 1939—1945 гг.

После второй мировой войны в 1948—1949 гг. разразился локаль­ный экономический кризис, который охватил США и Канаду. В США объем промышленной продукции тогда упал на 18,2%, в Канаде — на 12%, а общий объем промышленного производства развитых капиталистических стран сократился на 6%. Очередные экономические кризисы в капиталистических странах проходили в 1953-1954 и 1957-1958 гг. Но самым глубоким в послевоенный период был экономический кризис 1973—1975 гг. Он охватил все капиталистические страны и отличался высоким уровнем инфля­ции. Характерной особенностью этого кризиса было переплетение его с глубокими структурными кризисами, поразившими важней­шие сферы производства — энергетику, сырьевые отрасли, включая и сельское хозяйство, а также валютную систему.

**2.2. Причины экономических кризисов**

Весьма противоречивы точки зрения на причины экономических кризисов. И для этого есть немало объективных предпосылок. Дело в том, что воздействие на цикличность воспроизводства одних и тех же факторов в разные периоды весьма различно и к тому же прояв­ление их в отдельных государствах имеет свои особенности. Многие экономисты продолжительность цикла связывают с научно-техни­ческим прогрессом (НТП). Активная часть основного капитала морально устаревала в течение 10—12 лет. Это требовало ее обновле­ния, что служило стимулом экономического оживления. Так как исходным толчком служит замена оборудования и технологии, то обновление основного капитала называют материальной основой экономического цикла. Последующие сокращения периодов цикла (с 10-11 лет в XIX в. до 7—8 лет в предвоенные и 4—5 лет в после­военные годы XX в.) связываются с ускорением сроков обновления основного капитала под влиянием НТП в современном мире.

У К. Маркса была своя система взглядов не только на причины, определяющие длительность циклов, но и на саму природу циклич­ности. Принципиальным отличием точки зрения К. Маркса в дан­ной проблеме является то, что причины цикличности капиталисти­ческого воспроизводства он видел в самой природе капитализма,

непосредственно в противоречии между общественным характером производства и частным характером присвоения его результатов.

Представители неоклассической и либеральной школ выдвигают различные причины экономических кризисов, не связывая их с природой капитализма. Многие из них считают причиной кризисов недопотребление населения, вызывающее перепроизводство. По­следовательной представительницей теории недопотребления была Джоан Робинсон, лидер левого кейнсианства. Лекарством от кри­зисов считалось стимулирование потребления. Но возникающий недостаток потребления (платежеспособности) является скорее след­ствием, чем причиной кризисов.

Более близки к марксистской позиции экономисты, считающие причиной кризисов диспропорциональность, или «неравновесие». Кризисы обусловлены отсутствием правильных пропорций между отраслями, стихийными действиями предпринимателей. Теория неравновесия сочетается с другим распространенным взглядом на кризисы как на порождение внешних условий — политических, демографических, природных. Ф. фон Хайек — сторонник рыночной свободы и яростный противник государственного вмешательства — считал, что кризисы перепроизводства возникают из-за избыточного финансирования со стороны государства (дешевых кредитов, нака­чивания спроса).

Существует и психологическая теория кризисов. По мнению Й. Шумпетера, каждой фазе свойственна своя психологическая кар­тина, формирующая отношение к инвестициям. Паника и разброд кризисного состояния ведут к застою капиталовложений, повышен­ное настроение в условиях подъема стимулирует горячку. «Меня­ющиеся ситуации» формируют неравномерность инвестиционного цикла.

Экономической наукой к настоящему времени разработан целый ряд различных теорий, объясняющих причины экономических цик­лов и кризисов. П. Самуэльсон, например, в качестве наиболее из­вестных теорий циклов и кризисов в своей книге «Экономика» отмечает следующие:

* денежную теорию, которая объясняет цикл экспансией (сжа­тием) банковского кредита (Хоутри и др.);
* теорию нововведений, объясняющую цикл использованием в производстве важных нововведений (Шумпетер, Хансен);
* психологическую теорию, трактующую цикл как следствие охватывающих население волн пессимистического и оптимистичес­кого настроения (Пигу, Бэджгот и др.);
* теорию недопотребления, усматривающую причину цикла в слишком большой доле дохода, идущей богатым и бережливым людям, по сравнению с тем, что может быть инвестировано (Гобсон, Фостер, Кэтчингс и др.);
* теорию чрезмерного инвестирования, сторонники которой полагают, что причиной рецессии является, скорее, чрезмерное, чем недостаточное, инвестирование (Хайек, Мизес и др.);
* теорию солнечных пятен — погоды — урожая (Джевонс, Мур).

При оценке взглядов на цикличность и ее причины следует отме­тить, что они видоизменялись во времени вместе с изменением самой социально-экономической действительности. С учетом этого заслуживает внимания точка зрения ряда российских экономистов, которые выделяют три этапа в изменении взглядов на экономичес­кие циклы [4, с. 193-194].

Первый этап охватывает период с начала XVIII в. до середины 30-х годов XX в. В этот период преобладали суждения о том, что экономические кризисы либо вообще невозможны при капитализме (Дж.С. Милль, Ж.-Б. Сэй, Д. Рикардо), либо они носят лишь слу­чайный характер и что система свободной конкуренции способна самостоятельно их преодолевать (Ж.-Ш. Сисмонди, Р. Родбертус, К. Каутский).

Второй этап охватывает период с середины 30-х до середины 60-х годов XX в. Выделение этого периода связано с трудами Дж.М. Кейнса и прежде всего с его выводом о том, что экономи­ческие кризисы (точнее депрессия, застой) неизбежны в условиях классического капитализма и вытекают из природы присущего ему рынка. Кейнс одним из первых среди западных экономистов прямо заявил о том, что капиталистический рынок включает в себя различ­ные проявления монополизма и сочетается с государственным регу­лированием, отчего цены и заработная плата являются негибкими. В качестве принципиально необходимого средства сглаживания проблем кризиса и безработицы Кейнс выдвинул идею обеспечения государственного вмешательства в экономику в целях стимулирова­ния эффективного совокупного спроса. К его заслугам в исследова­нии фактора цикличности следует также отнести разработанную им теорию мультипликатора, которая в последующем стала широко использоваться при анализе причин цикличности.

Третьим этапом в исследовании причин экономических циклов является период с середины 60-х годов до настоящего времени. В этот период, во-первых, стало уделяться особое внимание разгра­ничению экзогенных (внутренних) и эндогенных (внешних) причин цикличности рыночной экономики, причем именно эндогенным факторам стало уделяться преимущественное внимание. Во-вторых, определилась позиция ряда специалистов, согласно которой госу­дарство в развитых странах далеко не всегда стремится к антикри­зисному регулированию, сглаживанию циклических колебаний и к стабилизации экономического равновесия, а проводит нередко так называемую проциклическую политику, т. е. провоцирует и поддер­живает цикличность. Обстоятельный анализ экзогенных и эндогенных подходов к объяснению причин цикличности представлен так называемым мультипликационно-акселерационным механизмом цикла. Модели мультипликатора и акселератора в теории рассматриваются раздель­но, но в жизни их механизм действует в тесной взаимосвязи: как только приходит в действие один из данных механизмов, начинает функционировать и второй. Если, например, в положении равно­весия происходит автономное (не зависящее от экономической сис­темы) изменение спроса в виде прироста инвестиций, то в движение приходит мультипликатор, который вызывает целый ряд изменений дохода. А изменения дохода приводят в движение принцип акселе­ратора и порождают изменения в объемах производных капитало­вложений. Изменения в капиталовложениях вновь приводят в действие мультипликатор, который порождает изменения дохода, приводящие к новым капиталовложениям. Общая модель взаимо­действия мультипликатора и акселератора характеризуется следу­ющей формулой Дж. Хикса:



где *Y,* — национальный доход; *S—* доля сбережений в национальном доходе; (1 - *S)* — доля потребления в национальном доходе (или склонность к потреблению); *V —* коэффициент акселератора; *At —* автономные инвестиции.

Отклонения, которые вызывает мультипликационно-акселераци-онный механизм, делят на три основные категории: затухающие, взрывные и равномерные. Затухающие — такие колебания, ампли­туда которых постепенно сокращается до того момента, где они совсем исчезают и доход стабилизируется на достигнутом уровне. При взрывных колебаниях амплитуда постоянно увеличивается. Равномерные имеют место тогда, когда амплитуда колебаний посто­янна.

Исследования природы цикличности воспроизводства в условиях государственного регулирования экономики породили ряд новых взглядов и концепций по данной проблеме. В их числе концепции «равновесного делового цикла» и «политического делового цикла». Первая отражает развитие идей монетаризма. Согласно этой кон­цепции государство наряду со многими присущими ему функциями выполняет роль своеобразного генератора денежных «шоков», кото­рые выводят хозяйственную систему из состояния равновесия и таким образом поддерживают циклические колебания в обществен­ном воспроизводстве.

В 70—80-х годах данная концепция активно разрабатывалась пред­ставителями теории рациональных ожиданий. Если монетаристы считают, что государство может спровоцировать цикл, пользуясь недостаточной осведомленностью людей об истинном содержании и целях различных направлений государственной экономической по­литики, сторонники теории рациональных ожиданий исходят в дан­ном вопросе из противоположных соображений. Они считают, что предприниматели и население научились благодаря происходящей информационной революции оценивать и распознавать истинные мотивы решений государственных органов и могут всякий раз свое­временно реагировать на них сообразно своей выгоде. В результате цели государственной политики остаются нереализованными, а спад или подъем принимают более ярко выраженный характер.

Вторая концепция («политического делового цикла») базируется на том, что зависимость между уровнем безработицы и уровнем инфляции определяется кривой Филипса, т. е. существует обратная зависимость между данными величинами: чем меньше безработица, тем быстрее растут цены. Ее сторонники полагают, что экономичес­кое положение внутри страны существенным образом влияет на популярность правящей партии. В качестве главных экономических показателей, на которые реагирует население, выделяются темпы инфляции и норма безработицы: чем ниже их уровни, тем при прочих равных условиях больше голосов будет подано на предсто­ящих выборах за правящую партию или президента.

С целью обеспечения победы правительство принимает меры для поддержания такого сочетания уровней инфляции и безработицы, которое представляется наиболее приемлемым избирателям. Поэтому администрация после прихода к власти старается снизить темпы роста цен путем искусственного провоцирования кризисных яв­лений, а к концу своего правления власть начинает решать противо­положную задачу — поднимает уровень занятости. Последний вы­зывает рост цен, но расчет делается на то, что к выборам уровень занятости поднимется, а инфляция не успеет набрать полной силы. Партия власти может обеспечить победу.

**2.3. Фазы цикла и их проявление**

Классический цикл общественного воспроизводства состоит из четырех фаз.

Первая фаза — кризис (спад). Происходит сокращение объема производства и деловой активности, падение цен, затоваривание, растет безработица и резко увеличивается количество банкротств. При этом следует отметить, что существуют различия в степени негативного влияния экономических кризисов на отдельные отрасли. В отраслях, поставляющих предметы повседневного спроса, произ­водство сокращается в сравнительно меньших масштабах. В то же время при неблагоприятной экономической ситуации потребители могут чуть ли не полностью прекратить закупки оборудования или бытовой техники в ожидании лучших времен. Соответственно падение производства в металлургии, тяжелом машиностроении, отраслях, производящих холодильники, автомобили и т. п., бывает, как правило, гораздо большим, чем в легкой и пищевой промыш­ленности. Имеются различия в реакции на кризис монополий и немонополизированных секторов экономики. Если в высокомоно-полизированных отраслях в период кризиса цены почти не снижа­ются при резком сокращении объемов производства, то в отраслях с низкой концентрацией капитала происходит значительное падение цен при относительно небольшом снижении объемов выпуска про­дукции. Иначе говоря, монополии, опираясь на свою экономическую власть, с гораздо меньшими издержками могут пережить кризис.

Вторая — депрессия (стагнация). Она представляет собой фазу (более или менее продолжительную — от полугода до трех лет) приспособления хозяйственной жизни к новым условиям и потреб­ностям, фазу обретения нового равновесия. Для нее характерна не­уверенность, беспорядочные действия. Доверие предпринимателя к конъюнктуре восстанавливается с трудом, он осматривается, не рискуя вкладывать значительные средства в бизнес, хотя цены и условия хозяйствования стабилизируются. Эта фаза характеризуется во многих случаях падением нормы процента.

Третья — оживление. Это фаза восстановления. Начинаются капи­таловложения, растут цены, производство, занятость, процентные ставки. Оживление охватывает прежде всего отрасли, поставляющие средства производства. Поощряемые успехом других, создаются но­вые предприятия. Иначе говоря, оживление завершается достиже­нием предкризисного уровня по макроэкономическим показателям. Затем начинается новый, более высокий, чем прежде, подъем.

Четвертая — подъем (бум). Это фаза, при которой ускорение экономического развития обнаруживается в серии нововведений, позникновении массы новых товаров и новых предприятий, в стре­мительном росте капиталовложений, курсов акций и других ценных бумаг, процентных ставок, цен и заработной платы. И в это же время нарастает напряженность банковских балансов, увеличиваются то­варные запасы. Подъем, выводящий экономику на новый уровень в ее поступательном развитии, подготавливает базу для нового, пери­одического кризиса.

Первоначальным «толчком» (причиной) нового периодического кризиса является сокращение совокупного спроса, и снова начина­ется спад производства, падение занятости, уменьшение доходов, сокращение расходов и спроса. Что же касается факторов, вызы­вающих первоначальное сокращение совокупного спроса, то они могут быть самыми разными: замена изношенного оборудования (уменьшаются прежние закупки сырья, материалов, запчастей), па­дение спроса на отдельные виды продукции, рост налогов и кредит­ных процентов, нарушение закона денежного обращения, войны, различные политическое события, непредвиденные ситуации и т. д. Все это может сломать сложившееся рыночное равновесие и дать толчок очередному экономическому кризису. С учетом многообра­зия причин (возбудителей) циклического воспроизводства и частых нарушений традиционных фаз учеными различных направлений предлагаются следующие разновидности циклов:

* циклы Кондратьева, или длинноволновые циклы, продол­жительностью 40-60 лет: их главной движущей силой являются радикальные изменения в технологической базе общественного производства, его структурная перестройка;
* циклы Кузнеца. Их продолжительность ограничивается при­мерно 20 годами, а движущими силами являются сдвиги в воспроиз­водственной структуре производства (часто эти циклы называют воспроизводственными или строительными);
* циклы Джаглера периодичностью 7—11 лет, являющиеся ито­гом взаимодействия многообразных денежно-кредитных факторов;
* циклы Китчина продолжительностью 3—5 лет порождаются динамикой относительной величины запасов товарно-материаль­ных ценностей на предприятиях;
* частные хозяйственные циклы, охватывающие период от одного года до 12 лет и существующие в связи с колебаниями инвестицион­ной активности.

Большое внимание в современных условиях ученые уделяют тео­рии «длинных волн» Н.Д. Кондратьева (1892-1938). Еще в 20-е годы, изучая вопросы динамики хозяйственной конъюнктуры в СССР, Кондратьев проводил экономические сопоставления ряда показате­лей, характеризующих развитие нашей экономики, с динамикой мирового капиталистического хозяйства. Исследования привели его к выработке концепции «длинных волн» капиталистического воспроизводства. Обобщив огромный статистический материал, Кондратьев доказал, что наряду с известными малыми циклами капиталистического воспроизводства (продолжительностью 8—10 лет) существуют большие воспроизводственные циклы средней продол­жительностью 48-55 лет. В этих циклах Кондратьев выделял две фазы, или две волны, — повышательную и понижательную.

Первый цикл — с 1787-1792 до 1810-1817 г. (повышательная волна) и с 1810—1817 до 1844—1851 г. (понижательная волна). Второй цикл — с 1844—1851 до 1870—1875 г. (повышательная волна) и с 1870-1875 до 1890-1896 г. (понижательная волна). Третий цикл — с 1890-1896 до 1914-1920 г. (повышательная волна) и с 1920 до 1940 г. (понижательная волна). Согласно его расчетам, следующий, четвер­тый, большой цикл должен был начаться с конца 40-х и продолжаться до начала 70-х годов. Ожидалась повышательная волна, а с начала 70-х до середины 80-х годов — понижательная. Переход от понижа­тельной волны четвертого цикла к повышательной волне следующего, пятого, большого цикла должен, по этим расчетам, произойти в начале 90-х годов, а высшая точка повышательной волны этого пятого цикла будет достигнута в первом десятилетии XXI в.

Опыт развития мировой экономики показал, что кондратьевские «длинные волны» достоверно прогнозируют развитие обществен­ного воспроизводства. Поэтому его теория взята на вооружение во многих странах мира и в зарубежной социально-экономической ли­тературе утвердилось весьма уважительное отношение к большим циклам. Этой теории в 80-90-х годах был посвящен ряд междуна­родных конференций, в результате которых сделан вывод о том, что в мире существует закон цикличности как единой формы развития природных и общественных процессов, причем закономерности со­циального и экономического характера не могут быть поняты без учета влияния природно-экологических циклов, их синхронизации и взаимодействия.

Идеи Кондратьева с учетом развития науки исследуются многими учеными. Весьма плодотворно в этом направлении работал австрий­ский экономист Й. Шумпетер. В своей работе «Деловые циклы» (1939) он обосновал концепцию, согласно которой главной движущей силой долговременных колебаний капиталистической экономики является волнообразная динамика технических и технологических нововведений. В современных условиях «длинные волны» не могут не оказывать существенного влияния на традиционные промыш­ленные циклы. Если кризис разразится в период понижательной волны большого цикла, это предопределит его более глубокий и затяжной характер, так же как и повышательная волна большого цикла может оказывать позитивное влияние на преодоление кризиса.

**2.4. Виды экономических кризисов и их динамика**

После Кейнса западная экономическая мысль не только признала цикличность общественного воспроизводства и углубила исследова­ние форм, структур и причин циклов, но и усиленно и небезуспешно ищет пути и методы нейтрализации отрицательных последствий вли­яния цикличности на социально-экономическое развитие общества. Произошло сближение позиций во взглядах сторонников различных подходов к цикличности [4, с. 186—187].

Во-первых, цикличность признается как многомерное явление, ряд ее форм носит общемировой характер. Более того, в своеобраз­ных формах цикличность существовала и в условиях директивно-плановой экономики. Во-вторых, цикличность в целом, в том числе и ее самая разрушительная фаза — экономический кризис, призна­ется не только и не столько как общественное «зло», а скорее как своеобразная форма обеспечения поступательного развития эконо­мики в условиях рыночных отношений. Колебания экономической активности оцениваются в качестве одного из условий обновления и роста. В-третьих, характерная черта — движение происходит не по кругу, а по спирали. Поэтому цикличность признается формой про­грессивного развития общества. В-четвертых, необходимо углублять объективные знания о циклах, их причинах и находить эффективные методы и средства для сглаживания их отрицательных последствий.

Однако есть и другая точка зрения: циклы и кризисы — результат особенностей внутреннего развития каждой страны.

Кризисы бывают регулярные (циклические), или периодические, которые повторяются с определенной закономерностью, и нерегу­лярные. Регулярные кризисы перепроизводства дают начало новому циклу, в ходе которого экономика последовательно проходит четыре фазы и подготавливает базу для последующего кризиса. Они харак­теризуются тем, что охватывают все сферы экономики, достигая большой глубины и продолжительности К нерегулярным экономи-

ческим кризисам относятся промежуточные, частичные, отраслевые и структурные. Промежуточный кризис не дает начала новому циклу, а прерывает на определенное время течение фазы подъема или оживления. Он менее глубок и менее продолжителен по сравне­нию с периодическим и, как правило, носит локальный характер. Подобные кризисы имели место в капиталистических странах в 1924 и'1927 гг. А в 1953—1954 и 1960—1961 гг. такие кризисы охватили только США и Канаду.

Частичный кризис отличается от промежуточного тем, что он охватывает не всю экономику, а какую-либо сферу общественного воспроизводства. Характерным примером является банковский кри­зис в Германии 1932 г.

Отраслевой кризис охватывает одну из отраслей народного хо­зяйства. Поводом для него могут послужить самые разнообразные причины. В их числе: диспропорции в развитии отрасли, структур­ная перестройка, перепроизводство. Такие кризисы бывают нацио­нальными и международными. К последним относится кризис ми­рового судоходства в 1958—1962 гг. и кризис в текстильной промыш­ленности в 1977 г.

Структурный кризис является нарушением закона пропорцио­нального развития общественного производства. Это проявляется в серьезных диспропорциях между отраслями, с одной стороны, и выпуском важнейших видов продукции в натуральном выражении, необходимых для сбалансированного развития, с другой. В 70-е годы экономику Запада парализовали энергетический, сырьевой и продовольственный кризисы.

Перед наступлением очередного периодического кризиса произ­водство достигает наиболее высокого уровня, за которым уже скры­вается перепроизводство. Возможности сбыта пока еще кажутся ра­дужными, банки продолжают кредитовать промышленность и тор­говлю, способствуя тем самым расширению производства и увели­чению предложения. Представьте себе, что на автостраде взорван мост и передние машины остановились перед пропастью, но следу­ющие за ними, ничего не подозревая, накатываются и накатывают­ся, пока наконец служба безопасности движения не пресечет на каком-то отрезке движение по этой трассе. Чем длиннее образуется «пробка», тем сложнее ее «рассасывать».

**ВОПРОСЫ**

1. Когда и почему появилась возможность экономических кризисов?
2. Назовите основные причины экономических кризисов?
3. Каковы фазы циклов и как они проявляются?
4. Виды экономических кризисов, в чем их различия?
5. Современные тенденции динамики экономических кризисов?

**Литература**

1. *Гэлбрейт Дж.* Экономические теории и цели общества. М.: Про­гресс, 1979.
2. *Кейнс Дж.М.* Общая теория занятости, процента и денег. М.: Про­гресс, 1978.
3. Государственное регулирование экономики в современном мире. М.: Наука, 1989.
4. Экономическая теория национальной экономики и мирового хозяй­ства. М., 1997.

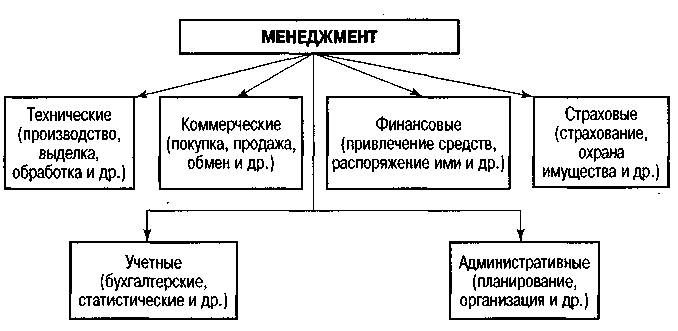
**Глава 3. ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КРИЗИСНЫХ**

**СИТУАЦИЙ**

**Проблематика.** Возможно ли государственное регулирование кри­зисных ситуаций? Как оно осуществляется? Каковы приоритеты и ограничения государственного регулирования кризисных ситуаций? Каковы средства и механизмы государственного регулирования кризисных ситуаций? Может ли государство предотвратить кризис?

**3.1. Аналитическая основа государственного регулирования кризисных ситуаций**

Спады и подъемы, финансовый крах и возрождение — непремен­ные спутники экономики промышленно развитых стран. В эпицентре этих компонентов экономического развития находятся предприятия и домохозяйства, образующие фундамент жизнедеятельности об­щества.



*Рис. 3.1.* **Основные операции, осуществляемые на предприятии, с позиции менеджмента**

Предприятие с позиции менеджмента — объект управления, в котором осуществляются технические, коммерческие, финансовые, страховые, учетные и административные операции (рис. 3.1). С по­зиции акционера деятельность предприятия связана прежде всего с движением денег. Для государства предприятие — это микроэко­номический потенциал страны. Через домохозяйства реализуются социальные цели общественного производства. Особенно это отно­сится к той части семейного потребления, которая идет на воспита­ние нового поколения

Общими для предприятия и для домохозяйства выступает стрем­ление к устойчивому развитию, уменьшению бедности, получению лучшего образования, более высокому уровню питания и здраво­охранения, чистой окружающей среде, большему равенству возмож­ностей и свободы личности, более богатой культурной жизни.

В этой связи, естественно, возникают вопросы о том, можно ли предсказать экономическое будущее, как спасти предприятие или домохозяйство от краха, какова при этом роль государства, из чего складывается механизм государственного регулирования и др.

В условиях рыночной экономики главное внимание собственни­ков и менеджмента обращено к оптимизации решаемых ими задач. Так, предприятия стремятся к максимизации прибыли, а домохозяй­ства — к более выгодному использованию своего дохода. Однако задача оптимизации может быть не только невыполненной, но и может возникнуть ситуация разорения домашнего хозяйства, краха предприятия, банкротства целых отраслей и даже гибель природы.

Каждое из этих явлений может происходить как по отдельности, так и во взаимосвязи. Разорение домашнего хозяйства может про­изойти из-за отсутствия денежных средств для оплаты расходов по его ведению и воспроизводству. Крах предприятий вызывается среди прочего тем, что после вычета всех расходов прибыль оказывается равной нулю или менее того. Разрушение культуры и образования происходит из-за отсутствия у государства средств на эти цели. Следствие подобных явлений — обострение социальной обстановки.

Итак, что же может служить причиной нарушения равновесия хозяйствующего субъекта в условиях рынка? Ответ на этот вопрос состоит в следующем: во-первых, наличие монополии; во-вторых, вмешательство государства; в-третьих, инфляция и, наконец, внешние факторы. Нарушение равновесия приводит к кризису — явлению, по своей сути представляющему некий предел и обострение проти­воречий внутри прежнего способа регуляции. С позиции теории регуляции \* кризисы можно классифицировать следующим обра­зом:

• кризис как результат «внешнего» шока. В этом смысле под кризисом понимается ситуация, когда продолжение экономического

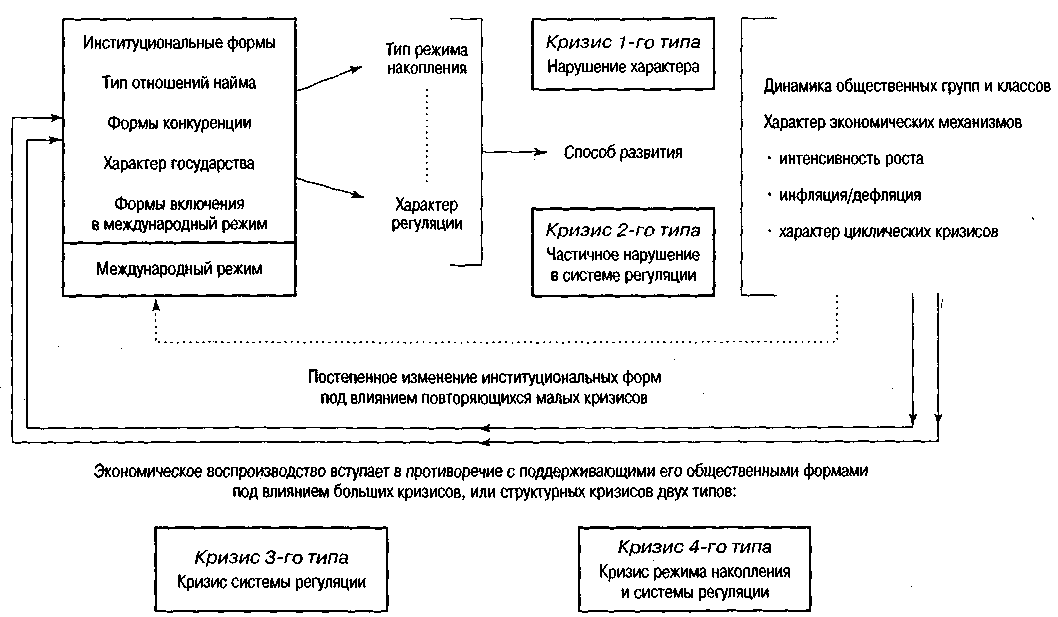
\* Главная мысль теории регуляции состоит в том, что происхождение институци­ональных форм связано с драматическими эпизодами истории, открытыми столкно­вениями между классами или социальными группами. В общественные науки кате­горию регуляции одними из первых внесли М. Агльетта, Ж. Дестан де Бернис, Р. Буайе, А. Бертран, Б. Бийодо, А. Липец и другие западные ученые, считавшие экономический рост и кризисы, их изменчивость во времени и прост­ранстве центральной проблемой экономического анализа и тесно увязывающие эти явления с существующими социальными формами. развития той или иной географической общности оказывается за­блокированным из-за нехватки ресурсов, связанной с природными или экономическими катастрофами;

* циклический кризис. Здесь кризис представляет собой фазу устранения напряжений и неравновесий, накопившихся за время подъема в экономических механизмах и социальных процессах;
* структурный (большой) кризис. Любой случай, когда экономи­ческая и общественная динамика входит в противоречие со спосо­бом развития, который придает ей постоянный импульс, т. е. любой случай проявления противоречивого характера долгосрочного вос­производства системы в целом;
* кризис системы регуляции. Ситуация, когда механизмы, свя­занные с существующей системой регуляции, оказываются не в со­стоянии изменить неблагоприятные конъюнктурные процессы, хотя режим накопления остается вполне жизнеспособным;
* кризис способа производства. Этот кризис характеризуется обострением противоречий, развивающихся в недрах наиболее важ­ных институциональных форм — форм, определяющих режим на­копления. В ходе кризиса оказываются нежизнеспособными самые важные закономерности, на которых базируются организация производства, перспективы прибыльного использования капитала, распределение стоимости и структура общественного спроса. Это ситуация, когда блокируется вся динамика воспроизводства данной конкретной экономики.

Известный французский экономист Робер Буайе в своей типоло­гии кризисов указывает на их четыре типа: кризис 1-го типа «нару­шение характера», 2-го — «частичное нарушение в системе регуля­ции», 3-го — «кризис системы регуляции» и 4-го — «кризис режима накопления и системы регуляции». Применительно к этой типоло­гии из указанных выше кризисов кризис «внешнего шока» будет относиться к 1-му типу, циклический и структурный — ко 2-му, а перечисленные далее соответственно к 3-му и 4-му. Взаимосвязь институциональных форм, режима накопления, механизмов регуля­ции и кризисов показана на схеме, воспроизведенной из книги Р. Буайе «Теория регуляции» (рис. 3.2).

*!* Выявить и обозначить причины подъема производства, колеба­ний конъюнктуры, стагнации и нестабильности — такова цель ис­следовательской деятельности менеджера, государственного аппарата управления. Это главное условие для выработки и осуществления мер по государственному регулированию кризисных ситуаций.

Проблемы регулирования развития народного хозяйства широко обсуждались и в СССР. Однако само понятие «регулирование»



*Рис. 3.2.* Взаимосвязь различных категорий: институциональных форм, режима накопления,

механизмов регуляции и кризисов

применялось больше для обозначения государственной экономи­ческой политики. Например, государственное регулирование зара­ботной платы выражалось в утверждении тарифных ставок и долж­ностных окладов работникам, введении тех или иных систем оплаты труда. В принципе, централизованное планирование и управление было не чем иным, как формой государственного регулирования при осуществлении социально-экономической политики КПСС. Но государственное регулирование в директивно-плановой экономике и государственное регулирование в рыночной экономике как поня­тия имеют различия.

В дальнейшем изложении мы будем исходить из следующего рабочего определения: регулирование — это функция управления, обеспечивающая равновесное состояние институциональных обра­зований экономической системы.

Требует определенного переосмысления понятие «экономичес­кая эффективность». Экономическая эффективность определяется комплексом понятий, а именно:

* эффективность производства, означающая, что достигается такое сочетание ресурсов, которое обеспечивает максимальный выпуск при данном объеме затрат. Это эффективность в понимании инженера-технолога. Например, нужно построить здание школы в соответствии с заданными стандартами, с минимальными потерями бетона и при минимальных простоях либо выбрать производствен­ные технологии с учетом цен на ресурсы. Такой подход к эффектив­ности помогает объяснить тот факт, что у нас в стране, где уровень заработной платы низок, строительство представляет собой процесс трудоемкий, а в Германии — капиталоемкий;
* эффективность структуры продукции, т. е. производство това­ров в оптимальном сочетании. Тот факт, что здание школы может быть построено с низкими затратами, сам по себе не служит основа­нием для его строительства. Возможно, что те же ресурсы, затрачен­ные, например, на строительство больницы, обернутся большим благом для местного населения. Та же земля может быть отведена под спортивную площадку или зону отдыха, а за счет средств, сэконом­ленных благодаря отказу от строительства школы, могут быть снижены налоги, что позволит гражданам израсходовать свои деньги в других сферах потребления по своему желанию.
* эффективность потребления. Она характеризуется тем, что по­требители распределяют свои доходы таким образом, чтобы добиться максимального удовлетворения своих потребностей с учетом уровня дохода и цен на приобретаемые товары.

Все рассмотренное выше обеспечивает эффективное использова­ние ресурсов в данный момент времени. Динамическая эффектив­ность требует оптимизации роста производства или потребления. Стремление к динамической эффективности (в отличие от статичес­кой) ставит труднейшую задачу — распределение средств между текущим потреблением и инвестированием.

Отмеченные особенности имеют важное значение в предотвра­щении и регулировании кризисных ситуаций, так как в этом про­цессе особое место принадлежит стратегии, предусматривающей осознание надвигающейся нежелательной критической ситуации; выявление причин возникновения такой ситуации и направленности ее составляющих; количественную и качественную оценку возмож­ного ущерба; разработку тактических вариантов деятельности пред­приятий в условиях критических ситуаций и выхода из них.

* Однако на практике такие стратегии разрабатываются чрезвы­чайно редко, что объясняется неподготовленностью руководителей и менеджеров к принятию обоснованных стратегических решений, отсутствием в хозяйствующих структурах технологических схем раз­работки, реализации и контроля стратегических планов, т. е. систем стратегического управления.
* Серьезной помехой выступает, во-первых, устаревшее мыш­ление. Его корни лежат глубоко и их решение невозможно без эффективной системы образования и открытости внешнему миру. Большинство наших специалистов и руководителей не имели и не имеют представления, например, о том, что редкие ресурсы обла­дают альтернативной стоимостью, т. е. ценность ресурсов, использу­емых для достижения данной цели, определяется возможностями их альтернативного применения при реализации всех остальных целей. Когда такого понимания нет, не может быть выработан адекватный подход к различным компромиссам, становится трудным выбор приоритетов.
* Во-вторых, довлеет груз старых приоритетов. Как известно, в советское время экономическая система строилась на приоритете общественных интересов перед правами личности, а также на стрем­лении добиться достижения цели любой ценой, даже если приходи­лось лгать. Это въелось в поведение людей: подчиненные скрывают неприятные известия от начальников, нередко приукрашивают сделанное.
* В-третьих, старые страхи ведут к оборонительной реакции. Раньше экономические трудности решались проведением реорганизации, которая маскировала провалы. Издержки этой меры ложились на трудовой коллектив предприятия, членами которого распоряжались, как неодушевленными предметами, как «винтиками». В итоге мно­гие люди продолжают опасаться реформ, не верят в возможность достижения их целей.

В сумме все названные обстоятельства и предпосылки играют существенную роль в деятельности по регулированию кризисных ситуаций. Но возникает вопрос границы определения этой деятель­ности, т. е. «осязаемых» признаков выхода из кризиса. Современная мировая экономическая мысль выделяет следующие признаки вы­хода из кризисных ситуаций.

1. Поиск инноваций, содействующих изменениям в способе экономического роста. Это преобразования в области отношений найма, которые могут способствовать попыткам выхода за пределы прежнего способа экономического роста. Это и определение форм внутренней организации и конкуренции, к которым движутся пред­приятия. Это и выявление того, происходит ли заметное изменение образа жизни, нарушения или изменения в сфере материального потребления и какое влияние это может оказать на отношения найма и организацию производства? каким образом восстанавливаются каналы государственного регулирования? какое влияние оказывает финансовая дерегламентация на связи между промышленностью и банками, на отношения между деньгами, кредитом и накоплением? Этот далеко не полный перечень вопросов свидетельствует о том многообразии специалистов и исследователей, которые требуются для их решения.
2. Поиск условий распространения инноваций. Дело в том, что инновации могут быть не только полезными, но и бесполезными, а также преждевременными, когда условия на микро- или макроуровне не приспособлены к их восприятию. Поэтому становится очень важным вопрос о факторах, которые в условиях кризиса определяют распространение инноваций.
3. Определение различий между локальными и глобальными изменениями. Необходимо уметь проводить различие между допол­нительными инновациями в рамках существующей логики ново­введений и структурными изменениями, затрагивающими саму эту логику. При этом следует подчеркнуть, что новое часто накладыва­ется на старое. В этом случае переход от одного способа регулирова­ния к другому совершается путем смены поколений и это относится как к занятому кадровому персоналу, так и к используемым зданиям, сооружениям, оборудованию.
4. Установление структурной совместимости одновременно со­вершающихся изменений. Это вытекает из самой логики процесса регулирования кризисных ситуаций. Ведь предпринимаемые изме-пения могут или не привести к цели, или вызвать непрогнозируемые последствия. Поэтому с точки зрения менеджмента здесь важно ответить на следующие вопросы: насколько состоятельными и эф­фективными окажутся преобразования в логическом и социально-политическом плане? каким образом разрешаются постоянно по­вторяющиеся конфликты и возникающие неравновесия на микро­экономическом уровне? В макроэкономическом плане предстоит выяснить, определяет ли сочетание частичных компромиссов и но­вых институтов систему регулирования в целом, т. е. всю серию совместимых между собой механизмов распределения капитала, труда, денег, кредитов.
5. Организационно-структурные новшества. Этот аспект находит свое отражение в укреплении административного механизма. Непо­средственный контакт населения с государством происходит тогда, когда населению предоставляются государственные услуги. Для боль­шинства граждан это единственная возможность прямого контакта с государством. Население судит об эффективности политики по ре­гулированию кризисных ситуаций по тому, насколько ее последст­вия отражаются на их повседневной жизни.

**3.2. Роль государства в антикризисном управлении**

Анализ итогов реформ в современной России показывает, что их идеологи, взяв на вооружение лозунг «реальный социализм побеж­ден капитализмом», предприняли попытку перенести на страну прин­ципы развития экономики, распространенные в совершенно иных географических и исторических границах, проигнорировав тем са­мым уроки практики: режимы функционирования экономики раз­личаются во времени и пространстве. Наглядным подтверждением этого являются различные варианты капиталистического развития, например, в Германии, США, Швеции, Франции, Японии.

Рыночная экономика — это не самоцель, а средство. Поэтому усилия государства должны сосредоточиваться на поиске путей, на­правленных на максимальное использование имеющегося научно-технического и производственного потенциала, сохранение челове­ческого капитала, обеспечение широкой социальной поддержки реформ.

В соответствии с этим должны разрабатываться конкретные ме­тоды проведения активной промышленной и социальной политики, особое внимание следует уделять проблеме формирования всего многообразия институтов, без которых рыночная экономика нор­мально функционировать не может. Последнее очень важно для

России. Ведь если даже предположить, что рынок — это саморегули­руемая система, что может быть верным только при очень жестких условиях, он тем не менее никогда не может быть самообразующейся системой. В нашей стране ныне — не рынок, на котором господст­вует чистая и совершенная конкуренция, а иллюзия рынка с процве­танием различных мафиозных образований.

В этих непростых условиях совсем не риторическим является вопрос: почему те же самые факторы, которые позволили институ-ализировать режим массового производства и потребления после второй мировой войны, ныне усугубляют структурный кризис, ха­рактерный для многих европейских стран?

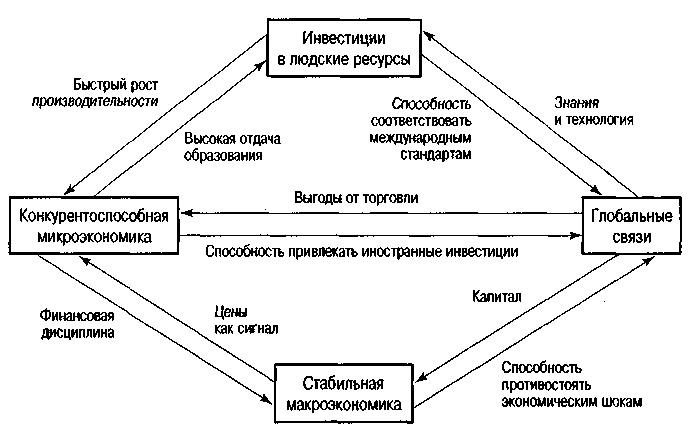
Строго говоря, разгадка феномена механизма развития, разложения и упадка является одной из самых актуальных задач. Ей посвящены труды многих видных ученых мира. Для нас, россиян, осмысление этого феномена, как и всей современной теории регулирования, имеет непреходящее значение.

Центральная проблема развития — это взаимодействие между правительством и рынком. Это вопрос не о том, вмешиваться или не вмешиваться государству в дела экономики. Мировой опыт под­тверждает, что рынок конкурирующих продавцов является пока лучшим способом эффективной организации производства и рас­пределения товаров и услуг. Однако рынок не может развиваться в вакууме, он нуждается в правовой и регулирующей основе.

И государство формирует такую основу для развития, защищая и охраняя права собственности, создавая правовые и другие регулиру­ющие системы, содействуя эффективной предпринимательской де­ятельности граждан и сохранению окружающей среды. Как рынок вообще отличается от его различных форм, так и государство дает знать о себе тоже различными способами и формами.

Вмешательство государства необязательно должно выражаться в организации какой-либо деятельности. Оно может выступать в виде регулирования частной активности, принимать форму финансовой поддержки или трансфертов благ и услуг, в иных проявлениях.

На рис. 3.3 показаны отношения между государством и рынком в четырех аспектах: развитие человека, внутренняя экономика, меж­дународная экономика и макроэкономическая политика. Эти сферы деятельности взаимосвязаны. Внутренняя экономика без чрезмер­ных «перекосов» вознаграждает тех, кто формирует свой человечес­кий капитал более бережно, чем это делает «перекошенная» эконо­мика. В то же время образование делает внутреннюю экономику • более производительной благодаря тому, что ускоряется освоение



*Рис.* ***3.3.* Взаимодействие элементов благожелательной к рынку стратегии развития**

новых технологий. Или другой пример: стабильная макроэкономика помогает внутренней системе цен, поскольку она рассеивает туман инфляции. Но эффективность микроэкономики также облегчает возможность поддерживать инфляцию на низком уровне: чем меньше нежизнеспособных предприятий, тем меньше потребность в субси­диях, усиливающих дефицит государственного сектора. Все четыре направления деятельности по праву заслуживают того, чтобы ими заниматься. Однако ввиду существования таких связей результаты, по-видимому, будут несоизмеримо более надежными, если все они будут осуществляться вместе.

Реформы предполагают коренные изменения в обязанностях государства, предприятия и гражданина. В условиях советской сис­темы экономические функции государства сводились в основном к удовлетворению запросов и потребностей не только людей, но и предприятий. В условиях рынка предприятия сами обеспечивают эффективность и прибыльность производства. Люди сами несут от­ветственность за поиск для себя работы и реализацию своих воз­можностей. Государство призвано отслеживать взаимосвязи между масштабами и скоростью преобразований и возникновением опас­ных тенденций, угрожающих социальной стабильности и безопас­ности страны.

Динамика выхода из кризиса, а затем и экономического роста определяется не силой и полновластием государства, а его способ­ностью поощрять развитие институциональных форм, адекватных времени. За кризисом, представляющим собой разрушение всего устаревшего и ведущего к пересмотру прежних представлений, важ­но разглядеть ростки нового, вокруг которых и должна совершаться перестройка всего экономического и социального пространства.

Эта функция государства обеспечивается наличием демократи­ческой власти, заинтересованной в социально ориентированном ха­рактере проводимых реформ, способной осуществлять политику в интересах общества в целом, а не каких-либо групп, кланов и элит. Следовательно, речь идет о превращении власти в нормально дейст­вующий структурный механизм общества, обеспечивающий спо­койную смену администраций в соответствии с волей избирателей и защищающий общество от монополизации власти. Решить эту задачу можно лишь при наличии государственного и общественного конт­роля за властью.

Для приведения в действие социальных факторов, получения их максимальной отдачи необходимо обеспечить ряд условий. Прежде всего это развитие законодательной базы и эффективных механизмов исполнения всеми законов. В обществе, где не создана государст­венно-правовая система, гарантирующая силой закона предупреж­дение разрушительных конфликтов, растет теневая экономика.

Теневики, как известно, не сообщают органам статистики о своем хозяйственном обороте. Поэтому прямая, статистически полная и достоверная оценка масштабов теневой экономики невозможна. Однако это не означает, что задача неразрешима.

Теневиков различают по характеру связи с производством. Часть из них участвует в производстве товаров и услуг, а другая — осущест­вляет перераспределение созданного продукта. Разнятся и субъекты теневой экономики, их интересы. Соответствующие типажи, опре­деляемые особенностями сфер функционирования, используемых методов и форм теневой деятельности, образуют своего рода пира­миду. На ее вершине — сугубо криминальные элементы, торговцы наркотиками и оружием, наемные убийцы, рэкетиры и т.д. Сюда можно отнести и классически коррумпированных представителей органов власти и управления, берущих крупные взятки, торгующих государственными должностями и интересами. Эти элементы форми­руют своеобразную надстройку теневой экономики, составляющую, по экспертным оценкам, от 5 до 25% всей пирамиды и обладающую значительными ресурсами, силой и влиянием.

По оценкам, размеры российского теневого капитала по отноше­нию к валовому внутреннему продукту сопоставимы по доле «зате­нения» экономики отдельных стран Латинской Америки, в которых она достигает 60—65%. Даже по официальным данным, как мини­мум, 25% доходов населения проходит в скрытой форме.

Опираясь на уроки зарубежного опыта и анализ отечественной практики, нельзя не увидеть, что определяющую роль в резком росте масштабов теневой экономики в России сыграли просчеты и ошибки в проведении экономических преобразований. Именно это привело к формированию дестимулирующего механизма легальной экономической деятельности и дестабилизации материального по­ложения основной массы населения.

Важным условием в этом процессе выступает формирование ме­ханизмов, обеспечивающих разрешение социальных противоречий, поддержание экономической безопасности, политическую стабиль­ность и ориентацию на правовую защиту личности, социализацию хозяйственной деятельности.

Предельная напряженность, связанная с реформированием страны и угрозой социальной дестабилизации, что подтвердили массовые выступления трудящихся в мае 1998 г., требуют проведения постоян­ного государственного мониторинга и анализа последствий прини­маемых властями решений. Стратегия реформ должна предусматри­вать предварительную оценку социальных последствий этих реше­ний, их корректировку и систему мер по смягчению и компенсации негативных последствий. Все это обусловливает необходимость но­вого подхода к управлению социально-экономическими процессами, в котором учитываются неопределенность результатов хозяйствен­ных решений, незбежные факторы риска.

Использование концепции риска предполагает предвидение воз­можных критических ситуаций, оценку вероятных потерь для насе­ления с выявлением их качественного и количественного характера в зависимости от масштабов и реальности их возмещения. В разра­ботке и реализации такой концепции заинтересовано само государ­ство. В его распоряжении находятся огромные высоколиквидные материальные активы. Как собственник государство крайне заин­тересовано в расширенном воспроизводстве принадлежащего ему промышленного и финансового капитала. Повышение доходности государственной собственности напрямую зависит от управления ею.

Свои управленческие функции государство реализует в несколь­ких сферах. Во-первых, это предприятия федерального подчинения. Организацию управления ими как имущественными комплексами осуществляет Министерство государственного имущества России.

Оперативное руководство (управление) производством осталось за отраслевыми министерствами и ведомствами. Такое разделение функ­ций повлекло за собой множество проблем, хотя задумывалось с целью более эффективного управления предприятиями.

Согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации феде­ральная собственность передается предприятиям на праве хозяйст­венного ведения, учреждениям — на праве оперативного управления. Что это означает? Прежде всего контроль за тем, как эта собствен­ность используется. В отношении предприятий — эффективно или нет, учреждений — по назначению или нет. При умелой постановке дела появляется возможность мониторинга за финансовым состо­янием и его перспективами на предприятии, путями реструктури­зации производства, его диверсификации, осуществлением страте­гического планирования.

Во-вторых, это предприятия с государственной долей участия в уставном капитале. На этих предприятиях государственная доля ак­ций не подлежит продаже и они также являются объектами воздейст­вия со стороны государства. Осуществляется оно путем включения в органы управления этих предприятий представителей государства. Практика показала, что институт представителей государства в орга­нах управления предприятий не всегда оправданно формировать только из государственных служащих — специалистов министерств и ведомств. Представитель государства в органе управления пред­приятием должен быть хорошим менеджером, владеть методами исследования систем управления, обладать чувством социальной ответствен ности.

В-третьих, государство обладает недвижимым имуществом. Это золотой фонд государственной собственности, который всегда в цене и должен постоянно эффективно функционировать. К сожалению, до последнего времени приоритетным направлением в этой области является продажа недвижимости для наполнения государственного бюджета. Между тем более эффективным может быть путь регули­рования через систему национального имущества, предлагаемый учеными Центрального экономико-математического института Рос­сийской академии наук (ЦЭМИ РАН). Суть его заключается в орга­низации использования этого имущества на условиях аренды. Этот способ регулирования служит преградой для превращения предпри­ятий в чисто имущественные объекты с утратой ими производствен­ных и хозяйственных функций и массовыми увольнениями их ра­ботников.

В-четвертых, с деятельностью государства тесно связаны земельные отношения. В этой сфере действуют более сотни законодательных иктов, которые нередко носят противоречивый характер и не спо­собствуют эффективному развитию сельскохозяйственного произ­водства. За 1991 — 1996 гг. продукция сельского хозяйства сократилась па 38%, посевные площади — на 15%, поголовье крупного рогатого скота — почти на 40%, в том числе коров на 24%. Валовый сбор юрна снизился на 40%, производство мяса — почти наполовину, молока — на 36%, яиц — на одну треть (Российский статистический ежегодник. Госкомстат РФ. М., 1997. С. 330, 358, 359). А ведь с сельским хозяйством связана жизнь и деятельность почти 40 млн. сельских жителей.

Наконец, в поле государственного регулирования находятся отно­шения собственности в регионах. Формально перевести недвижимость из одной формы собственности в другую не является проблемой. Важно добиться, чтобы на этой базе оптимально реализовывались интересы работника, предприятия и государства. На практике же превалирует передача федеральных предприятий в собственность субъектов Российской Федерации в счет погашения долга государ­ства их бюджетам, что связано с пониманием того, что предприятие — имущество, имеющее определенную стоимость. Упускается из виду, однако, главное, а именно: предприятие является основным струк­турообразующим элементом экономики. В нем для производства продукции соединяются трудовые, материальные и финансовые ресурсы, оно является источником удовлетворения потребностей общества в товарах и услугах и местом приложения сил большинства трудоспособного населения страны.

**3.3. Виды государственного регулирования кризисных ситуаций**

Любое вмешательство государства в экономику связано с двумя вопросами: во-первых, почему государство это делает? и, во-вторых, как оно это делает? Пониманию проблематики первого вопроса помогают материалы разделов 3.1 и 3.2. Ответ на второй вопрос обычно связывают с нормативно-законодательной деятельностью, финансовым регулированием, деятельностью в сфере производства и перераспределением доходов.

Поскольку проблемы банкротства и ликвидации предприятий, инвестиционная политика в антикризисном менеджменте подробно рассматриваются в специальных главах, сосредоточим внимание на вопросах, являющихся ключевыми в тех или иных видах государст­венного регулирования кризисных ситуаций.

**Нормативно-законодательная деятельность.** «Экономической конструкцией» по праву называют Гражданский кодекс Российской

Федерации (ГК РФ). Это образное выражение очень точно и емка  
характеризует особо важное значение ГК в регулировании экономик!  
страны. Его нормы в соответствии с п. 1 ст. 76 Конституции России  
ской Федерации имеют «прямое действие на всей территории Рос  
сийской Федерации». j

Конкуренция как элемент рыночной экономики предполагав! не только определенный динамизм, но и его обратную сторону --1 застой производства. Право против ограничения конкуренции, обычнд называемое «антимонопольным правом», является наряду с право-против недобросовестной конкуренции значительной областьк) антикризисного законодательства.

Застой, или стагнация, производства связан с неустойчивым финансовым положением предприятия. Причинами могут быть от­сутствие или недостаток оборотных средств, рост просроченной и дебиторской задолженности, другие обстоятельства, ведущие к пре­кращению платежей по своим обязательствам, т. е. к банкротству.

В современной практике понятие «банкрот» введено в Указе Пре­зидента Российской Федерации от 14 июня 1992 г. «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственны^ предприятий (банкротов) и применению к ним специальных про\* цедур». Этот указ, а затем и принятый 19 ноября 1992 г. Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», введенный В действие с 1 марта 1993 г., реально не работали, поскольку отсутст­вовал действенный арбитражно-судебный механизм.

В период приватизации государственной (муниципальной) собст­венности предполагалось запустить механизм банкротства, норма1 тивной базой которого являлись не только указанные выше акты, но и новые, в частности Указ Президента Российской Федерации от 22 февраля 1993 г. «О мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) предприятий»; указы Президента Российской Федерации от 23 мая 1994 г.: «О реформе государствен­ных предприятий», «О некоторых вопросах налоговой политики», «О дополнительных мерах по нормализации расчетов и укреплению платежной дисциплины», «Об осуществлении комплексных мер по своевременному и полному внесению в бюджет налогов и иных обязательных платежей» и от 2 июня 1994 г. «О продаже государст­венных предприятий-должников»; постановление Правительства Рос­сийской Федерации «О некоторых мерах по реализации законода­тельства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 20 мая 1994 г.

Защита интересов государства как собственника в отношении федеральных предприятий, а также предприятий, в уставном капи-тале которых есть доля государства, была возложена на Федеральное управление по делам несостоятельности (банкротства) при Госком­имуществе России (ныне Мингосимущество России).

К числу важных нормативных актов, направленных на преодоле­ние кризисных ситуаций в различных сферах жизнедеятельности общества, следует отнести Указ Президента Российской Федерации от 20 марта 1993 г. «О деятельности исполнительных органов по преодолению кризиса власти», постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 25 марта 1994 г. «О кризисном положении в российской науке», постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 7 апреля 1994 г. «О кризисе платежеспособности в экономике Российской Федерации», указы Президента Российской Федерации от 24 октября 1994 г. «О мерах по преодолению кризисной ситуации на предприятиях текстильной и легкой промышленности» и от 14 июля 1996 г. «Об ответственности должностных лиц, допустивших обострение кризиса в топливно-энергетическом комплексе При­морского края» и др.

В условиях кризиса особое значение приобретает государствен­ное нормативное регулирование в сфере социальных ценностей. Это вмешательство государства вытекает из объективной необходимости поддержания в экстремальных ситуациях эффективности и справед­ливости рынка, в получении потребителями необходимой и досто­верной информации. Оно требуется в связи с ростом опасных для здоровья и жизни людей причин. Поэтому государство ужесточает режим контроля за соблюдением законов и нормативных актов, связанных, например, с производством и реализацией алкогольных напитков, продуктов питания, медикаментов, сложной электро­бытовой техники.

Исключительно велика роль государства в регулировании таких сторон социальной жизни, как занятость, трудовые отношения, развитие домохозяйств. Оно осуществляется с помощью широкого арсенала законодательных и административно-правовых мер, поли­тики цен и тарифов, налогов, социальных трансфертов, экологи­ческих правил.

Анализ итогов реформ за прошедшие годы показывает, что выход из кризиса и успешное развитие экономики невозможно без ее всесторонней гуманизации, глубокого поворота к нуждам и потреб­ностям человека, развития его способностей и творческого потен­циала. Закон, нормативно-правовая деятельность государства долж­ны максимально содействовать интеграции социальных стимулов

развития общественного производства с его естественным назна­чением — служить удовлетворению потребностей людей.

**Финансовое регулирование.** Это управление совокупностью де­нежных средств, находящихся в распоряжении домохозяйства, пред­приятия или государства, а также источниками доходов, статьями расходов, порядком их формирования и использования. В стране финансовые ресурсы аккумулируются бюджетной системой, кото­рая обеспечивает их перераспределение в соответствии с принятыми критериями и условиями.

Бюджетная политика определяется рядом специфических факто­ров и прежде всего экономическим и финансовым кризисом. Из этого следует, что она не может восприниматься как типичный слу­чай, свойственный развитой рыночной экономике. Ее задачи и цели отражают особенности переживаемого периода, а именно:

* использование бюджетной политики как средства реализации общих задач и целей экономических преобразований;
* обеспечение минимальной в условиях кризиса управляемости экономики и экономического процесса в целом;
* разрешение или смягчение острых социальных противоречий, возникших в результате смены общественного строя, а также по­рожденных ходом реформ;

• развитие новых отношений бюджетного федерализма.  
Бюджетная политика в известной мере реализует и общие цели,

которые стоят перед любой бюджетной системой. Это концентрация и централизация финансовых ресурсов, воздействие на экономичес­кий рост и занятость, обеспечение экономических и политических функций государства.

Глубина и продолжительность кризиса в стране во многом по­рождены, во-первых, просчетами в выборе системы и механизмов назревших преобразований; во-вторых, отсутствием четкой целевой ориентации и, в-третьих, игнорированием мирового опыта регули­рования экономики. Выбранный путь «финансовой стабилизации» не привел к улучшению ситуации, а породил новые и весьма опасные тенденции.

В ходе исполнения бюджета самому значительному сокращению подвергаются программы, которые государство обязано финансиро­вать. Следствием этого является снижение уровня заработной платы и задержки ее выплаты, упадок здравоохранения и образования, других жизненно важных отраслей.

Дефицит бюджета государство покрывает за счет операций с цен­ными бумагами и получения иностранных кредитов. В регионах напряженность финансовой ситуации снижают за счет продажи

недвижимости, объектов незавершенного строительства, пакетов акций, прав догосрочной аренды земельных участков. Но эти ресурсы конечны. Нужны возобновляемые ресурсы, т. е. доходы от произ­водства.

Финансовая политика последних лет привела не только к последо­вательному вытеснению долгосрочных кредитов краткосрочными, но и сокращению объемов кредитования. Значительная часть де­нежных средств банков, предприятий и населения стала уходить не на кредитование производства, а на финансирование бюджетного дефицита. По операциям с валютой, ценными бумагами, межбан­ковскими кредитами доходность была завышена. Без кредитов эко­номика ставится на грань полного распада.

Начало интенсивного роста финансовой пирамиды государст­венного долга связано с переходом в 1995 г. от эмиссионного к исключительно заемному финансированию дефицита бюджета и становлением масштабного рынка государственных ценных бумаг. Именно с этого времени механизм краткосрочного кредитования бюджета посредством ГКО приобретает исключительно большое макроэкономическое значение. Он приводит не только к быстрому наращиванию долговой нагрузки, но и к «выкачиванию» из эконо­мики значительных ликвидных ресурсов. Высокие ставки по внут­ренним государственным займам становятся ключевым ориентиром на рынке кредитного капитала, недоступного из-за своей дороговизны для инвестирования в основные и оборотные средства предприятий.

Порочность модели долговых заимствований в условиях глубокого кризиса, длительное поддержание завышенного курса рубля, «от­крытость» финансовой сферы страны к потрясениям на мировых рынках и отток спекулятивного капитала из развивающихся стран в итоге привели к тому, что механизм ГКО превратился в свою противо­положность: чистая выручка от размещения ГКО с апреля 1998 г. стала отрицательной. В этот период бюджет по сути стал работать исключительно на ГКО, что в конечном счете обернулось законо­мерным дефолтом и крушением пирамиды государственного долга.

Есть основания полагать, что в 1998 г. потерпела крах осущест­влявшаяся долговая модель российской экономики. После объяв­ленного дефолта по государственным заимствованиям произошло резкое обострение финансово-платежной и долговой обстановки, паралич банковской системы, спровоцированный замораживанием ГКО и коллапсом валютного рынка. Неконтролируемая девальвация рубля и вызванная ею высокая инфляция не только разом обесценили имевшийся потенциал сбережений страны, но и с «замораживанием» внутреннего долга вывели значительную их часть из хозяйственного

оборота, еще более усилив процессы долларизации экономики и бегства капитала из страны.

Механизм корректировки денежных процессов сложен. Многие параметры, определяющие состояние денежной сферы, например спрос на деньги, скорость их обращения, находятся за пределами контроля хозяйственных органов государства. Поэтому главный акцент в современных программах управления деньгами делается на изменении их предложения, т. е. на ускорении или замедлении темпов денежной эмиссии. Контроль за этими процессами носит не прямой, а косвенный характер.

В развитых странах денежная масса состоит преимущественно из кредитных денег (банкнот, депозитов), т. е. денег, выпускаемых в обращение по каналам кредита и регулируемых состоянием произ­водства и конъюнктуры. Это означает, что инициаторами выпуска или изъятия денег выступают хозяйствующие субъекты. При этом процесс денежной эмиссии имеет свои ограничения: государство может оказывать существенное влияние на темпы роста денежной массы и другие параметры денежного оборота.

В России ситуация иная. У нас не дефицит денег, а дефицит финансового капитала. Он выражается в дефиците пассивов банков­ских и небанковских финансовых институтов относительно спроса на денежные средства. Основной причиной этого является отсутствие достаточных вложений населения (домашних хозяйств) и предпри­нимателей. Гиперинфляция 1992—1994 гг. практически уничтожила многолетние накопления населения и оборотные фонды предпри­ятий.

Вместе с тем из кризисной ситуации есть несколько способов выхода. Первый — постепенно восстановить утраченные сбереже­ния. Второй — стимулировать привлечение новых накоплений граждан в банки и небанковские финансовые институты. Третий — привлечение прямого и портфельного иностранного капитала и внеш­ние заимствования. Четвертый — использование широко распрост­раненной на Западе практики учета и переучета векселей.

Указанные способы регулирования имеют как преимущества, так и недостатки. Первый способ не ведет к инфляции, но способствует росту государственного долга. Кроме того, он практически не увели­чивает финансовый капитал, так как восстановление сбережений населения происходит в основном через заимствование денег у са­мого же населения. Второй способ также не грозит инфляцией, но растягивает на продолжительный срок процесс роста финансового капитала. Это на годы сохранит проблему неплатежей, дефицита источников финансирования инвестиций в основной и оборотный

капитал. Третий способ может смягчить проблему, но он ставит в зависимость финансирование экономики от конъюнктуры мирового рынка. Четвертый способ у нас в стране практически не действует.

Выйти из финансового кризиса можно только на основе преодо­ления ситуации нарастающего отторжения большинства населения от проводимых в стране преобразований. Главное — уйти от десоци-ализации финансовой политики. Подавить истоки напряженности и снизить остроту долгового кризиса страны может только устойчи­вый экономический рост. Обеспечить его в короткие сроки сложно, но можно, опираясь на инвестиционное развитие конкурентоспо­собной части реального сектора экономики. В первую очередь, это агропромышленный комплекс: переработка, торговля и от них вло­жения в сельское хозяйство. После девальвации рубля в стране образовался рынок для российского продовольствия по меньшей мере на 20 млрд дол. в год. Сельское хозяйство должно получить средства от компаний, которые работают в сфере переработки и торговли. Расчеты показывают, что, сохраняя низкие цены при одно­временном повышении качества продукции, можно было бы сни­зить удельный вес импортного продовольствия до 10% всего объема рынка.

Переход национальной экономики к режиму устойчивого эконо­мического роста требует надежной опоры на государство: его регу­лирующие методы становятся решающим фактором.

Преодоление финансового кризиса требует принятия в качестве исходных следующих мер:

* разделить функции бюджетной системы и деятельность ее орга­низационных структур в части формирования доходов и обеспе­чения режима финансирования, определив границы ответственности по исполнению Закона о бюджете в рамках установок по формиро­ванию доходов и отдельно — по финансированию расходов бюджетных организаций;
* поставить бюджетное финансирование расходов субъектов Рос­сийской Федерации по всем статьям в рамки жесткой зависимости от установленных законом сроков и объемов финансирования;
* ввести в законодательно-правовое русло процесс использования денежной эмиссии;
* пресечь практику неограниченных заимствований на бесплат­ной и безвозвратной основе средств фондов социального страхова­ния, Пенсионного фонда и других для покрытия текущих расходов бюджета;
* сбалансировать распределение налогового бремени между от­раслями;
* поставить политику смещения налоговой нагрузки с предпри­ятий на население в четкую зависимость от роста доходов основной массы населения;
* преодолеть сложившееся за годы реформ недоверие массового потребителя к государству.

Государству надлежит решить проблему несоответствия цен на ресурсы и транспортные тарифы природным условиям и господст­вующим в стране ресурсоемким технологиям. Важно устранить цено­вые диспаритеты, в результате которых значительная часть произ­водства оказалась нерентабельной и прекратила функционирование. Оставшиеся предприятия не получают доходы, позволяющие разви­вать производство. Они функционируют в основном в режиме прос­того и суженного воспроизводства.

Специфика ценового регулирования обусловлена тем, что высо­кие (близкие к мировым и даже превышающие их) цены на ресурсы обусловлены не столько монополизмом соответствующих товаро­производителей, сколько разросшейся сферой посредников и непо­мерно высокой налоговой нагрузкой на ресурсы. Например, в оте­чественной нефтяной отрасли налоги всех видов превышают 50% валовой выручки отрасли, тогда как в США они составляют не более 30%.

С названными выше тесно связана проблема крайне незначи­тельного участия бюджетной системы по поддержке и развитию экономики, отсутствия действенных мер по повышению конкуренто­способности отечественных товаропроизводителей на внутреннем рынке.

**Производство.** Преодоление кризисного состояния требует созда­ния материальной основы для повышения уровня жизни населения страны. Двигателем здесь выступает производительность. Управляет же ею научно-технический прогресс. Он, в свою очередь, находится под влиянием истории, культуры, образования, институциональных факторов и политики. Производительность связана с инвестициями в человеческий капитал и в качество окружающей среды.

Обеспечить решение этой задачи может только государство. Ни­какой другой институт не в состоянии добиться необходимой опти­мизации структуры народного хозяйства, внедрения достижений научно-технического прогресса в производство, преодоления сырь­евой направленности экспорта.

До последнего времени политика государства сводилась к следу­ющему. Предполагалось, что промышленная политика в 1999 г. и в период до 2001 г. будет нацелена на обеспечение активного роста промышленного производства за счет свертывания и ликвидации

неэффективных, не удовлетворяющих требованиям рыночной эко­номики производств, поддержки и развития современных эффек­тивных и конкурентоспособных производств и видов деятельности. Такая политика возможна при условии резкого ускорения темпов роста инвестиций в основной капитал. Однако у государства таких возможностей нет. Другого способа поддержки и развития совре­менных эффективных и конкурентоспособных производств просто не существует. Тем не менее государство выступает за дальнейшее сокращение и свертывание неэффективных производств. Причем это делается несмотря на то, что во многих отраслях производство уже сократилось в несколько раз. Динамику этого процесса иллюст­рируют данные табл. 3.1.

Таблица 3.1

**Использование производственных мощностей по выпуску отдельных видов продукции, в** %

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Промышленная и сельскохозяйственная продукция** | 1**990** г. | 1996 г. |
| Чугун | 94 | 70 |
| Сталь | 94 | 68 |
| Готовый прокат | 92 | 65 |
| Металлорежущие станки | 81 | 18 |
| Кузнечно-прессовое оборудование | 83 | 7,8 |
| Тракторы | 81 | 10 |
| Древесно-стружечные плиты | 92 | 39 |
| Целлюлоза | 88 | 52 |
| Сборные железобетонные конструкции и изделия | 78 | 24 |
| Хлопчатобумажные ткани (суровьё) | 91 | 24 |
| Обувь | 87 | 18 |
| Мясо | 76 | 25 |
| Цельномолочная продукция | 76 | 24 |
| Плодоовощные консервы | 72 | 15 |

С одной стороны, среди простаивающих мощностей, безусловно, есть неэффективные, физически и морально устаревшие. Есть и такие, которые были остановлены из-за резкого удорожания сырья, материалов, энергии, разрыва хозяйственных связей, импортной экспансии, искусственного сокращения платежеспособного спроса.

С другой стороны, производственные мощности металлургии, тек­стильной, химической, пищевой промышленности СССР в период 1986—1990 гг. в значительной мере были укомплектованы импорт­ным оборудованием и могли выпускать конкурентоспособную про­дукцию (табл. 3.2).

Табл и ца 3.2

**Удельный вес импорта оборудования, в** % **от общего объема его поставок в отрасли**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Импортное оборудование** |  |  | **Годы** |  |  |
| **1986** | **1987** | **1988** | **1989** | **1990** |
| Прокатное | 44,5 | 54,1 | 53,1 | 51,3 | 45,3 |
| Для пищевой промышленности | 46,7 | 41,5 | 40,6 | 39,4 | 51,4 |
| Для текстильной промышленности | 53,1 | 57,5 | 56,6 | 57,8 | 68,3 |
| Для химической промышленности | 49,9 | 47,3 | 54,8 | 61,4 | 63,3 |

Однако произошло иначе. Когда эти мощности стали бездейст­вовать, часть персонала переквалифицировалась и в результате лишилась профессиональных навыков. Утрачен был и оборотный капитал. Поэтому процесс реанимации потребует серьезных орга­низационных усилий и времени. По расчетам ученых Института экономики РАН, эффект реанимации может составить за период 1998-2001 гг. 22—23% прироста продукции отраслей обрабатыва­ющей промышленности (в среднем 7% в год). По промышленности в целом, с учетом позитивного влияния данного эффекта на добыва­ющую промышленность, — не менее 6% в год в среднем (табл. 3.3).

Таблица 3.3

**Возможное увеличение использования простаивающих производственных мощностей**

|  |  |
| --- | --- |
| **Отрасли** | **Возможный прирост использования мощностей,** % |
| Черная металлургия | 12-14 |
| Цветная металлургия | 15-17 |
| Машиностроение | 30-32 |
| Деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность | 20-22 |
| Промышленность стройматериалов | 37-44 |
| Легкая промышленность | 35-50 |
| Пищевая промышленность | 20-25 |

В социальном аспекте загрузка простаивающих мощностей озна­чает увеличение занятости, смягчение социальной напряженности и криминогенной обстановки в стране. Незагруженные мощности не только являются важнейшим фактором экономического роста на начальном этапе выхода экономики из кризиса, но и важнейшей предпосылкой последующей значительной активизации инвестици­онной деятельности.

С учетом сказанного, государственное регулирование в этой об­ласти сводится к активной промышленной политике, основу кото­рой составляют следующие принципы:

* обеспечение учета интересов всех участников ее осуществле­ния;
* социально-экономическая направленность;
* сочетание мер государственного регулирования и рыночных механизмов;
* создание благоприятных условий для снижения негативных последствий в ходе структурных преобразований, а затем и для повышения уровня жизни населения;
* адресный характер мероприятий и высокая ответственность участников за конечные результаты их проведения;
* система договорных отношений и конкурсная основа для участ­ников процесса преобразований в промышленности;
* обоснованная централизация ресурсов в целях обеспечения развития производства и предотвращения дальнейшего разрушения научно-производственного и интеллектуального потенциала;
* широкое использование аренды, лизинга и инвестиционных конкурсов продажи государственной собственности;
* развитие и содействие всеобщей мотивации спроса на рынках труда, капитала, товаров и услуг, технологии и др.
* Ключевым звеном промышленной политики выступает повышение роли научно-технического прогресса. Именно он и общемировые тенденции к интеграции национальных экономик обусловливают стремительное расширение и обновление ассортимента продукции, ее техническое усложнение, повышение наукоемкости.
* Падение престижа науки ускорило отставание в применении новых технологий и наукоемкой продукции, обернулось неконкурентоспо­собностью большинства товаров и услуг, резким снижением объемов производства. За 1991—1996 гг. физический объем продукции добыва­ющей промышленности сократился на 33%, а в обрабатывающей — на 56%, легкой промышленности — на 85%, пищевой — на 42%. Продукция машиностроения упала на 62%, в том числе производство персональных ЭВМ — в 2,6 раза, телевизоров — в 15 раз, видео-магнитофонов — в 70 раз, стиральных машин — в 7 раз, холодиль- .; ников — в 3,5 раза. (Российский статистический ежегодник. Гос­комстат РФ. М., 1997. С. 330, 358, 359). Из этих отраслей произошел и самый значительный отток рабочих.
* Анализ работы предприятий различных форм собственности и отраслей показывает, что самые низкие показатели хозяйственной деятельности имеют предприятия федеральной собственности. Так, на этих предприятиях в промышленности, строительстве, на транс­порте и особенно в торговле было произведено продукции и выпол­нено работ в расчете на одного работника в 2—3 раза меньше, чем на предприятиях других форм собственности.
* Обобщение и осмысление специфических моделей поведения предприятий в кризисных условиях позволяет сформулировать сле­дующие выводы:
* попадание в кризисную фазу неизбежно заставляет руководи­телей применять антикризисные меры управления;
* антикризисное поведение предприятий зачастую противопо­ложно тем действиям, которые эффективны в условиях экономичес­кого роста или стабилизации экономики;
* в промышленности стихийно формируются различные анти­кризисные модели деятельности предприятий. Необходимо их изу­чить, признать и сознательно использовать на практике.
* Среди таких предприятий оказалось много широко известных не только у нас в стране. К их числу относится Завод имени И.А. Ли­хачева (АМО ЗИЛ). Вывести это предприятие из-кризиса взялось Правительство Москвы. Оно приняло непосредственное участие в разработке комплексной антикризисной программы, включающей:
* развитие маркетинговой службы предприятия, способной обес­печить реализацию выпускаемой продукции в России и за рубежом;
* совершенствование деятельности подразделений АМО ЗИЛ, занимающихся международными связями, для расширения сбыта продукции за рубежом;
* расширение в Москве системы сервисного обслуживания автомобильной техники, выпускаемой АМО ЗИЛ;
* совершенствование ассортимента и наращивание объемов конкурентоспособных товаров народного потребления.

Эти меры подкреплены антикризисным бизнес-планом, в кото­ром предусмотрено увеличение выпуска конкурентоспособной про­дукции, отвечающей современным потребностям городского хозяй­ства; снижение издержек; реструктуризация производственных мощ­ностей; привлечение дополнительных денежных средств от продажи ii сдачи в аренду высвобождаемых объектов недвижимости и земель­ных участков.

Правительство Москвы взяло на себя финансирование разработки проекта детальной планировки территории предприятия, преду­смотрев при этом возможность размещения на ее периферийной части некоторых производств, подлежащих выводу из центра города; оказание финансовой помощи для организации переподготовки и сохранения квалифицированных кадров, создания дополнительных рабочих мест; решение ряда крупных вопросов с Правительством России, министерствами и ведомствами, банковскими учреждениями.

Кроме того, Правительство Москвы:

* установило, что при реализации Москомземом на земельных торгах прав аренды высвобождаемых земельных участков 70% дохода поступает АМО ЗИЛ на реконструкцию производства;
* разрешило предприятию перевод объектов его жилищного фонда, малопригодного для жилья, в нежилой без выплаты компен­сационных платежей с целью их последующей продажи или сдачи в аренду;
* оказало содействие в совершенствовании организационной структуры и системы управления предприятием, привлечении средств для реализации перспективных инвестиционных проектов, а также в использовании оптимальных схем погашения кредиторской и деби­торской задолженности;
* утвердило программы мероприятий по передаче объектов со­циальной сферы АМО ЗИЛ в собственность Москвы и поставок его автомобильной техники для нужд городского хозяйства, а также план мероприятий по его информационной и рекламной поддержке.

В ряде регионов страны по инициативе местных органов власти объединяются кредитные ресурсы, которые аккумулируются во вне­бюджетном фонде финансовой поддержки промышленности регио­на и выдаются предприятиям с компенсацией части процентной ставки за счет средств фонда. В числе мер, содействующих функци­онированию предприятий в условиях кризиса, они также добиваются:

* реструктуризации задолженности предприятий перед бюдже­том, внебюджетными фондами и системами энерго-, тепло- и водо­снабжения;
* выделения централизованных финансовых ресурсов на обслу­живание и поддержку мобилизационных производств и объемов государственного резерва;
* защиты отечественных товаропроизводителей от бесконтроль­ного ввоза импортных товаров путем введения квот и повышения таможенных пошлин на ввозимую из-за рубежа продукцию, анало­гичную конкурентоспособной продукции российских товаропроиз­водителей;
* введения дифференцированных тарифов на перевозки грузов железнодорожным транспортом. Одни — на регулярные перевозки, обусловленные сложившейся технологией производства и потребле­ния товаров; другие — на разовые перевозки грузов в связи с реали­зацией в основном инвестиционных процессов;
* эффективной рекламной поддержки отечественных конкурен­тоспособных товаров.

Во многих регионах созданы советы по антикризисным програм­мам, которые:

* разрабатывают и утверждают концептуальные подходы к фи­нансовому оздоровлению предприятий;
* анализируют ход выполнения антикризисных программ, со­действуют осуществлению мероприятий по финансовому оздоров­лению предприятий;
* ведут мониторинг формирования портфеля инвестиционных проектов и подготовки антикризисных бизнес-планов;
* заслушивают сообщения территориальных органов по делам о несостоятельности (банкротстве), о применении предусмотренных законодательством процедур финансового оздоровления или банк­ротства предприятий, имеющих неудовлетворительную структуру баланса.

На смягчение последствий кризиса и оживление экономики направлены региональные программы государственной поддержки и развития малого предпринимательства. На 1 января 1998 г. в стране насчитывалось около 2,7 млн. хозяйствующих субъектов, из них 1,98 млн. имели частную форму собственности и более половины учреждены отдельными гражданами. В октябре 1997 г. было 844 тыс. малых предприятий. В них было занято 8,3 млн. человек, в том числе на постоянной основе — 6,2 млн. Они произвели 7% общего объема продукции, работ и услуг в стране (Социально-экономичес­кое положение России, XII, 1997. С. 9—11, 13).

**Перераспределение** дохода. Социально-экономический кризис сопровождается массированным и неэффективным размещением труда и капитала, резким падением объемов производства в Госу­дарственном секторе экономики. А ведь из этого сектора в государст­венный бюджет поступала основная часть доходов, в этом же секторе очень медленно сокращаются государственные расходы. В результате расходы на социальные цели государство снижает тогда, когда по­требность в социальной защите, напротив, резко возросла.

В таких условиях стратегия социальной политики государства должна предусматривать регулирование рыночных сил. Оно позво­ляет решать проблемы, связанные с несостоятельностью рынка, и для организации процесса перераспределения доходов. В этой дея­тельности главным является предотвращение абсолютной бедности. Борьба с бедностью составляет основу для поддержания уровня жизни и включает в себя социальное страхование и выравнивание доходов. Цель борьбы с бедностью — обеспечить такие условия, при которых ни один гражданин и ни одна семья не оказались бы ниже опреде­ленного минимального уровня доходов или потребления. Цель со­циального страхования — предохранить каждого человека от вне­запного и недопустимо сильного снижения уровня жизни. Цель выравнивания доходов — обеспечить каждому человеку возмож­ность фактически перераспределять собственный доход.

Пока длится налогово-бюджетный кризис, задача борьбы с бед­ностью получает приоритет перед другими функциями, обеспечива­емыми выплатой денежных пособий, такими, как страхование и выравнивание доходов. Улучшение состояния государственного бюд­жета послужит основанием активизировать другие функции денеж­ных пособий. Если государство ликвидирует семейные пособия, то тем самым усугубит воздействие кризиса на положение семей. Эти пособия стабилизируют потребление в сложное для их получателей время.

Известно,'что действенным стимулом к поиску работы является голод. Однако голодные работники редко действуют производительно, не говоря уже об изобретательстве, ноу-хау и других нововведениях. А ведь все это крайне необходимо, чтобы выбраться из кризиса. Если дети не могут продолжать учиться по финансовым причинам, они теряют наиболее продуктивные годы когнитивного развития.

Таким образом, если не будет действенной политика выравни­вания доходов, могут возникнуть необратимые последствия на лич­ностном уровне, проявиться отрицательные тенденции в формиро­вании человеческого капитала.

Необходимость государственного финансирования медицинского обслуживания диктуется потребностью, с одной стороны, производ­ства общественных благ и, с другой, — обеспечения широкого до­ступа населения к услугам здравоохранения:

* государственные мероприятия в области здравоохранения, на­пример, такие, как программы вакцинации и санитарного просве­щения, требуют бюджетных средств;
* престарелые и другая экономически неактивная часть мало­имущего населения также нуждается в субсидиях;
* потребление лекарств, в частности лекарств, имеющих ограни­ченные объемы производства, тоже субсидируется;
* финансирование мер по охране здоровья населения осущест­вляется в основном государством.

Между тем деятельность государства в социальной сфере явно не соответствует ее целям. В основе социально-психологического дис­комфорта и синдрома угасающего настроения населения — значи­тельное снижение жизненного уровня. Как подтверждают результаты общероссийского социологического опроса, проведенного в июне 1999 г. Российским независимым институтом социальных и наци­ональных проблем, резкое обнищание населения в результате авгус­товского 1998 г. кризиса остается таковым и поныне (табл. 3.4). Число россиян, которые относят себя к среднеобеспеченным слоям общества в сравнении с докризисным периодом стало меньше в полтора раза. В два раза больше, чем до кризиса, стало тех, кто вынужден признать, что живет за чертой бедности.

Таб л и ца 3.4

**Доли разных имущественных групп в составе населения,** %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Имущественные группы** | **1998 г. июнь** | **1999 г. январь** | **1999 г. июнь** |
| Материально высокообеспеченные | **0,9** | **0,2** | **0,5** |
| Материально среднеобеспеченные | 34,3 | 19,6 | 19,7 |
| Материально малообеспеченные | 53,2 | 55,4 | 57,3 |
| Живут за чертой бедности | 10,3 | 20,6 | 20,2 |
| Затруднились определить | **1,3** | **4,2** | **2,3** |

Среднемесячный доход на одного члена семьи у тех, кто причис­ляет себя к материально высокообеспеченным, составляет 5940 руб., к среднеобеспеченным — 1275 руб., малообеспеченным — 600 руб., к живущим за чертой бедности — 400 руб. Если пересчитать приве­денные показатели двух последних малоимущих категорий в доллары, то получится, что в России 3/4 населения имеют душевой доход в месяц 16-24 дол., т.е. на один день от 50 до 80 центов.

В периоды экономических рецессии в развитых странах мира снижение реальной заработной платы также имеет место, однако не столь глубокое. Например, в США в кризисном 1980 г. реальная заработная плата снизилась на 4,3%, а в 1991 г. — на 1%. Небольшие колебания реальной заработной платы предопределяют малые коле­бания потребительского спроса. Они не позволяют, тем самым, эко­номике страны «провалиться» в глубокий кризис, поддерживают спрос и предложение товаров народного потребления, а вместе с ними — все связанные по технологии производства на достаточно стабильном уровне. Российское государство не считает себя обязанным обеспечивать элементарные социально-экономические права граждан, имеющие для них жизненно важное значение. Более того, оно само выступает в роли нарушителя этих прав, многими месяцами не выплачивая людям заработную плату, пенсии, пособия и стипендии. Государст­венными органами отвергается даже такая рутинная мера, как оформ­ление задолженности по заработной плате и пенсиям в виде кредита с начислением процентов.

В то же время государство распродает финансовым группам по заниженным ценам уникальные объекты. К началу 1997 г. в госу­дарственной собственности было всего 9,3% предприятий. Наряду с этим, государственные органы предоставляют в распоряжение упол­номоченных банков денежные ресурсы бюджета, раздают квоты и лицензии. Государство не предпринимает также серьезных усилий и для повышения социальной ответственности бизнеса. Под предло­гом повышения конкурентоспособности предприятий фактически разрушена их социально-бытовая и культурная инфраструктура.

Таким образом, направление изменений социально-экономичес­кой ситуации в стране в последние годы находится в явном несо­ответствии с современными социальными целями. Практически утрачены даже фрагментарные элементы «государства благососто­яния» в социальной жизни советского периода. Это усугубляет экономические проблемы страны, затрудняет выход из кризиса.

**\*\*\***

В условиях кризиса возрастает необходимость сочетания рыноч­ных механизмов с государственным регулированием социально-экономических процессов на всех уровнях — от федерального до муниципального. При этом возрастающая роль отводится институ­там гражданского общества.

Продолжая испытывать давление узкокорыстных интересов от­дельных групп, государство пытается выполнять политические, эко­номические и социальных функции в общенациональных интересах и целях. Государственное регулирование призвано открывать прос­тор, стимулировать позитивные социальные процессы, ограничи­вать и парализовывать возможные антисоциальные последствия игры стихийно-рыночных сил, страховать общество от них.

**ВОПРОСЫ**

1. Назовите хозяйствующие субъекты. Укажите их цели и задачи, возможные причины неудач и нарушения равновесия в условиях рынка.
2. Дайте определение кризиса. Какая существует классификация кризисов с точки зрения современной теории регуляции?
3. Изложите письменно известные вам определения, раскрывающие сущность регулирования, из работ российских (советских) авторов.
4. Назовите основные признаки выхода из кризисных ситуаций. Можно ли их дополнить?

5. В каких сферах и каким образом государство осуществляет свои  
управленческие функции?

1. Назовите виды государственного регулирования кризисных ситуаций. Чем, по вашему мнению, обусловлена их типология?
2. Укажите механизм нормативно-законодательного регулирования кризисных ситуаций. Что, на ваш взгляд, можно было бы в нем изменить или дополнить?
3. Перечислите основные направления финансового регулирования кризисных ситуаций.
4. Почему промышленная политика рассматривается как вид государственного регулирования кризисных ситуаций?

10. Почему в условиях кризиса требуется усиление социальной ориентации  
государственного регулирования и каким образом оно достигается?

**Литература**

1. *Абалкин Л.* К цели через кризис. М.: Луч, 1992.
2. *Буайе Робер.* Теория регуляции: Критический анализ: Пер. с фр. М.: РГГУ, 1997.
3. Вопросы бюджетно-налогового федерализма в России и США. М., 1996.
4. *Воркуев Б.Л.* Ценность, стоимость и цена. М: Изд-во МГУ им. М.В. Ло­моносова, 1995.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации. М., 1997.
6. Заработная плата. Будапешт.: Международное бюро труда. 1997.
7. *Клейнер Г.Б., Качалов P.M., Тамбовцев В.Л.* Предприятие в неста­бильной экономической среде: риски, стратегии, безопасность. М.: Экономика, 1997.
8. *Маевский В.И.* Макроэкономические аспекты становления соци­ально-рыночного хозяйства. М.: ИЭ РАН, 1998.
9. *Медведев В. А.* Социальные императивы современной экономики и российские реалии. М.: ИЭ РАН, 1998.
10. Российская экономика в 1996 году: тенденции и перспективы. М.: ИЭППП, 1996.
11. Рынок труда и социальная политика в Центральной и Восточной Европе / Под ред. Николаса Барра. М., 1997.
12. *Самуэльсон П.А.* Экономика. М.: Прогресс, 1993.
13. *Шаккум М.Л.* Экономика России: От кризиса к стабильности и устойчивому росту. М.: Глобус, 1999.