

**ЛЕКЦИЯ 4.****РАЗВИТИЕ КЛАССИЧЕСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ В ТРУДАХ ЭКОНОМИСТОВ XIX ВЕКА: ПОСЛЕДОВАТЕЛИ И ОППОНЕНТЫ****4. Экономические взгляды Дж.Милля**

Если с именем А.Смита связывают становление политической экономики как науки, то с именем Дж. Милля связано опубликование трактата "Основы политической экономики и некоторые аспекты их приложения к социальной философии" (1848), который явился своеобразным путеводителем для тех, кого интересовали проблемы политической экономики. Сам Милль в предисловии к своей работе пишет, что его задача заключается в том, чтобы написать обновленный вариант "Богатства народов" с учетом возросшего уровня экономических знаний и самых передовых идей современности.

Дж.С.Милль (1806-1873), английский философ и экономист, сын другого английского экономиста - Джеймса Милля, который был близким другом Д.Рикардо и влияние последнего очень заметно в работе Дж.С.Милля.

В соответствии с традициями классической политической экономики основные разделы "Основ политической экономики" посвящены производству, распределению, обмену, прогрессу капитализма и роли государства в экономике. Вслед за Рикардо, который считал, что главной задачей политической экономики является определение законов, которые управляют распределением продукта между классами, Милль также уделяет анализу этих законов центральное место. Однако, и в этом заключается его принципиальное отличие от А.Смита и Д.Рикардо, Милль разделяет законы производства и распределения, считая, что последние управляются законами и обычаями данного общества и являются результатом человеческих решений. Именно эта посылка Дж.Милля явилась основой его идеи о возможности реформирования отношений распределения на базе частной капиталистической собственности. В связи с этим он большое внимание уделил проблемам развития государственной системы социального обеспечения и проблемам налогообложения. Именно Милль сформулировал теорию равенства жертвы, в которой он обосновал принцип прогрессивного налогообложения. Наиболее подходящим объектом прогрессивного налогообложения Милль считал наследство, представляющее собой собственность, которая не приобретена трудом, и "незаработанный прирост" рент, которые являются следствием повышения цены земли.

В своих рассуждениях Милль сознательно или бессознательно допускает, что распределение никак не взаимодействует с ценовыми процессами, являясь продуктом исторической случайности. И действительно, проблемы ценообразования рассмотрены у Милля после анализа проблем распределения, где под стоимостью (ценностью) товара он понимает его покупательную способность по отношению к другим благам. Фактически Милль приходит к точке зрения, что меновая стоимость (и цена) товара устанавливается в точке, где уравниваются спрос и предложение. Примирить данную позицию с представлениями Классической политической экономики, где "естественные цены" определяются издержками производства, Милль пытается ссылкой на то, что это утверждение справедливо для ситуации с совершенно эластичным предложением. Идеи Милля о функциональных связях между рыночной ценой, спросом и предложением в дальнейшем вылились в исследование категории "ценовой эластичности" у А.Маршалла.

Если в трактовке природы стоимости Милль порывает с классической политической экономией, то в вопросах, касающихся концепции производительного труда, факторов накопления капитала, теории заработной платы, теории денег, теории ренты он целиком остается в рамках представлений данной экономической школы, хотя многие из них в трактовке Милля получили

дальнейшее развитие. Это не в последнюю очередь касается концепции производительного труда. Милль соглашается с классиками, что производительный труд - это труд, создающий богатство. К богатству же прежде всего относятся инструменты, машины и квалификация рабочей силы, то что мы называем сегодня вещественным и человеческим капиталом. Следовательно, по мнению Милля, и труд, затрачиваемый на повышение качества рабочей силы является производительным, приводящим к росту богатства нации. Такая расширенная трактовка производительного труда получила развитие во взглядах представителей неоклассического направления, в частности, А. Маршалла. Разделяет Милль и взгляд на роль денег в экономике, подчеркивая, что рост денежной массы в обращение не может иметь другого следствия, кроме инфляции.

Но особенно ярко идентичность взглядов Милля и Рикардо видна в защите теории ренты последнего и во взглядах Милля на перспективы экономического роста. Вслед за Рикардо и Сэ-ем Милль считал, что при капитализме возможно бескризисное развитие производства. Однако, следуя логике Рикардо, у которого рост населения неизбежно приведет к росту цен на продукцию сельского хозяйства, росту ренты и уменьшению прибыли, Милль также полагал, что падение нормы прибыли в конечном счете приведет к экономическому застою. Отсрочить наступление этого состояния могут факторы, противодействующие уменьшению нормы прибыли, к которым он относил технический прогресс (особенно в сельском хозяйстве) и вывоз капитала в другие страны. Как и у Рикардо, возможность экономического прогресса у Милля рассматривалась с позиций противоборства между техническим прогрессом и убывающей доходностью сельского хозяйства.

При анализе заработной платы Милль исходит из того, что размер последней зависит в основном от спроса на рабочую силу и ее предложения, или, что то же самое, от соотношения между численностью населения и размерами капитала. Принимая совокупный спрос на труд совершенно неэластичным, Милль естественным образом встает на позиции "теории рабочего фонда", впервые высказанную английским экономистом Мак-Куллохом (1789-1864). Теория исходит из посылки, что общество всегда располагает очень жестким и фактически стабильным фондом жизненных средств, который запасают (сберегают) капиталисты, чтобы содержать своих рабочих. Предпосылка "теории рабочего фонда"-рассмотрение экономики как одной большой фирмы, которая должна платить рабочим за предоставленные им услуги по мере их выполнения до превращения их в потребительские товары. Иначе говоря, такая "фирма" должна иметь в запасе готовые потребительские товары, покупаемые рабочими на заработную плату. Придерживаясь точки зрения, что основной статьей потребления рабочих является хлеб, который является результатом годового урожая, сторонники теории рабочего фонда считали, что он должен быть запасен как фонд до будущего урожая. И заработная плата, по "теории рабочего фонда", определяется просто делением этого фонда на число рабочих. Естественно, что при этом предположении рост предложения труда (в результате роста численности населения) не может привести к иному результату, чем уменьшение заработной платы. Это напоминает мальтузианский "железный закон заработной платы", и не случайно у Милля и теория народонаселения Мальтуса и теория рабочего фонда становятся решающими аргументами в пользу ограничения размеров семьи. Интересно отметить, что теория "рабочего фонда", не выдержав никакой критики как теория формирования заработной платы, сыграла очень важное значение в теориях капитала, где она дала возможность определить капитал как авансы рабочим для поддержания их существования (в первоначальной трактовке - от посева до жатвы). В дальнейшем в теориях капитала, в частности у Бем-Баверка, он рассматривается под углом зрения

временного промежутка между производством и потреблением.

В соответствии со своей задачей (написать работу с учетом возросшего уровня экономических знаний) Милль не мог оставить без внимания теорию процента английского экономиста Н.Сениора (1790-1864), высказанную им в работе "Основные начала политической экономии" (1836). Сениор рассматривает процент как вознаграждение за "жертву" капиталиста. Жертва же заключается в том, что капиталист воздерживается от потребления текущего дохода с собственности, обращая его в средства производства. Развивая это положение Милль утверждает, что труд не имеет права на полный продукт, поскольку "цена предложения на воздержание" в обществе представляет собой положительную величину. Прибыль (как компенсация за "воздержание") измеряется, по Миллю, текущей ставкой процента под наиболее выгодное обеспечение, а последняя определяется сравнительной ценностью, которая приписывается настоящему и будущему в данном обществе. Здесь у Милля явно звучит мотив временного предпочтения, в дальнейшем развитый представителями австрийской школы.