

Методы поиска активов.

ОГЛАВЛЕНИЕ

КАК И ПОЧЕМУ ВОЗНИКЛА ЭТА КНИГА

ПРАВОВАЯ БАЗА СОЗДАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ КОМПАНИЙ

АНАЛИЗ ПРОЦЕССА ОБРАЗОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВЫХ КОМПАНИЙ В РОССИИ .

РЕКЛАМНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ФИНАНСОВЫХ КОМПАНИЙ

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ФИНАНСОВЫХ КОМПАНИЙ ПО ПРИВЛЕЧЕНИЮ СРЕДСТВ ГРАЖДАН, ПРИОБРЕТЕНИЮ ИМУЩЕСТВЕННЫХ АКТИВОВ И УКРЫТИЮ ИХ В ДОЧЕРНИХ, СУБДОЧЕРНИХ И ИНЫХ "ДРУЖЕСТВЕННЫХ" СТРУКТУРАХ.

ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ ОБ АОЗТ "РУССКИЙ ДОМ СЕЛЕНГА".

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ "РДС" ПО СБОРУ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ НАСЕЛЕНИЯ.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АОЗТ "РДС" ПО РАЗМЕЩЕНИЮ СОБРАННЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ

РЕЗУЛЬТАТЫ СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АОЗТ "СОЮЗ-С" И АОЗТ "РДС"

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ "РДС" И "СОЮЗА-С"

ИССЛЕДОВАНИЕ ПРАВОВОЙ "ЧИСТОТЫ" СДЕЛОК ПО ПРИОБРЕТЕНИЮ ИМУЩЕСТВА ФИНАНСОВЫМИ КОМПАНИЯМИ.

АКТИВЫ ФК "РН", ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ ДЛЯ ПЕРЕДАЧИ ИХ В АКТИВЫ ПИФА, НАХОДЯЩИЕСЯ В ВОЛГОГРАДЕ ИЛИ В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ДЕЙСТВИЯ АОЗТ ФК "РУССКАЯ НЕДВИЖИМОСТЬ" ПО ДОГОВОРАМ О СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ДЕЙСТВИЯ ПО ВЫВОДУ ОБЪЕКТОВ СОБСТВЕННОСТИ ИЗ СОСТАВА АКТИВОВ ПРИ ПОМОЩИ ЭМИССИИ

МЕТОДИКА ПОИСКА И ВЫЯВЛЕНИЯ АКТИВОВ ФИНАНСОВЫХ КОМПАНИЙ И НЕЛИЦЕНЗИРОВАННЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДОВ ПРИВЛЕКАВШИХ В КАЧЕСТВЕ ВКЛАДОВ СРЕДСТВА НАСЕЛЕНИЯ.

АНАЛИЗ ИМУЩЕСТВЕННЫХ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННЫХ ПРАВ НА АКТИВЫ ПРЕДПРИЯТИЙ ПРИ ПРОВЕРКЕ ИХ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

СТРУКТУРА АКТИВОВ ПРЕДПРИЯТИЯ

ПОРЯДОК ВЫЯВЛЕНИЯ АКТИВОВ ПРЕДПРИЯТИЯ И АНАЛИЗ ПРАВ НА НИХ.

ПОРЯДОК ВЫЯВЛЕНИЯ АКТИВОВ ПРЕДПРИЯТИЯ

АКТИВЫ ПРЕДПРИЯТИЯ, НЕПОСРЕДСТВЕННО ВОВЛЕЧЕННЫЕ В ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС ЕГО СОБСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ДОКУМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПРАВ ПРЕДПРИЯТИЯ НА АКТИВЫ, НЕПОСРЕДСТВЕННО ВОВЛЕЧЕННЫЕ В ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС ЕГО СОБСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

АКТИВЫ ПРЕДПРИЯТИЯ, ОБРЕМЕНЕННЫЕ ЗАЛОГОМ

ВЫЯВЛЕНИЕ АКТИВОВ, ПОЯВИВШИХСЯ В РЕЗУЛЬТАТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПОРТФЕЛЬНОМУ (ФИНАНСОВОМУ) ИНВЕСТИРОВАНИЮ.

ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА ИССЛЕДУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ НА АКТИВЫ, РАЗМЕЩЕННЫЕ В ДОЧЕРНИХ И СУБДОЧЕРНИХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

ДОКУМЕНТАЛЬНОЕ ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ПРАВ НА ДОЧЕРНЕЕ ПРЕДПРИЯТИЕ

ПРАВА, ВОЗНИКАЮЩИЕ ВСЛЕДСТВИЕ ИНВЕСТИЦИЙ В УСТАВНОЙ КАПИТАЛ ИЛИ В РЕЗУЛЬТАТЕ ПРИОБРЕТЕНИЯ АКЦИЙ (ДОЛЕЙ) ПРЕДПРИЯТИЯ.

ПРАВА, ВОЗНИКАЮЩИЕ ВСЛЕДСТВИЕ ФИНАНСИРОВАНИЯ СОЗДАННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ.

ДОКУМЕНТАЛЬНОЕ ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ПРАВ НА СУБДОЧЕРНЕЕ ПРЕДПРИЯТИЕ

АКТИВЫ ПРЕДПРИЯТИЯ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ЕГО СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ С ДРУГОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ.

АКТИВЫ ФИНАНСОВОЙ КОМПАНИИ В ВИДЕ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ПРИЛОЖЕНИЯ

КАК И ПОЧЕМУ ВОЗНИКЛА ЭТА КНИГА

Главная задача любой страны с рыночной экономикой - стабильный поток инвестиций. Главная задача любого демократического государства - гарантированный экономический суверенитет каждого гражданина, являющийся источником его достойного существования. Эти стратегические задачи решаются с помощью институтов, составляющих фондовый рынок страны. Главным партнером фондового рынка является гражданин с его сугубо личными, порой глубоко эгоистичными интересами, и этот партнер должен испытывать доверие к рынку, к

финансовым институтам, работающим на нем. Такое доверие не частное дело гражданина и не частное дело какого-то финансового института, а Государства. Если государство не обеспечивает такого доверия, то оно не может рассчитывать и на доверие к нему самому и к тем ценностям, которые оно провозглашает. И Россия в этом не исключение.

За невероятно короткий период, исчисляемый не более пятью годами, наша страна кроме всех прочих потрясений последовательно перенесла три сильнейших по своим масштабам и глубине переживания. В период 1991 - 1992 годов произошла массовая гибель всех денежных сбережений и накоплений населения, прежде всего хранящихся в Сбербанке. Большинство граждан, настроенных позитивно в отношении реформ, восприняли это как неизбежное следствие инерции по которой продолжали двигаться государственные финансовые институты, неспособные адаптироваться к новым экономическим условиям. Но разочарование в государственных структурах смягчалось надеждами на новые экономические перспективы, уже рисовавшиеся на той части горизонта, в сторону которой уверенно вели дороги начинавшихся реформ. Основой этим надеждам служила приватизация, обещающая каждому будущность собственника солидной части бывшей общенародной собственности. Ниша в области работы с частными сбережениями, покинутая государственными структурами, в короткий срок заполнилась всевозможными финансовыми структурами, наперебой обещавшими населению быстрый оборот их вкладов с гарантированным фантастическим приростом.

Эти предложения естественным образом были восприняты как то, что и есть воплощение той самой новой экономической возможности. Вслед за горечью утраты многолетних накоплений и разочарованием в государственных финансовых институтах, новой доминантой общественного сознания стал массовый безудержный энтузиазм в ожидании близкого и легко достижимого финансового благополучия, процветания и свободы. Среди граждан популярны идеи строительства личного экономического базиса, который позволил бы им вести жизнь рантье. Поэтому в кассы финансовых компаний потекли не только временные излишки денежных средств населения, но и последние деньги, до этого предназначавшиеся для повседневного потребления. Известны случаи, когда граждане продавали свою собственность - автомобили, дачи и жилье - в надежде на скорое возвращение этих средств с процентом, который позволит им приобрести новую собственность, лучшую чем прежняя.

Но, по истечении короткого периода, казавшиеся монументальными финансовые компании стали лопаться как мыльные пузыри. Сперва это были единичные случаи, поэтому, наверное, они и воспринимались как исключения, которые только убеждали в справедливости веры в созидательное предназначение этих структур. Общее убеждение состояло в том, что исчезновение отдельных компаний это процесс очищения финансовых структур от компаний - однодневок.

Тем горше были разочарования, когда редкие повторения единичных случаев сменились чередой, а затем и массовым обвалом разорений финансовых компаний. Лишь единицам вкладчиков удалось вернуть средства, вложенные в компании. Остальным в утешение осталось лишь "почетное звание" кредитора, которому тут же нашелся синоним - "обманутый вкладчик". Впрочем для кого-то, знание о том, что есть на свете некто, кто ему должен, может быть, в принципе, и укрепляет дух, когда тело пребывает в бедности.

После таких ухабов и ям в финансовой жизни страны население потеряло не только веру в государственные и коммерческие структуры, но и в себя, поскольку обнаружило, что ни собственный опыт, ни интуиция, никакие другие собственные возможности не в состоянии правильно сориентировать, предотвратить ошибку или найти средства ее исправить.

Нет сомнения в том, что вина за это лежит на государстве. И нет сомнения в том, что финансовая ответственность, от которой пытаются уйти финансовые компании, в солидной мере лежит и на государстве. Поэтому, независимо от своих стратегических целей, государство в долгу перед этими людьми. Но самое главное состоит в том, что задача возвращения этого долга самым непосредственным образом согласуется с названными в самом начале стратегическими целями государства. Никакая новая законодательная база, гарантирующая безопасность вкладов, теперь не заставит население инвестировать свои сбережения в предприятия национальной экономики, если государство на очевидном примере не продемонстрирует свою готовность и реальную способность нести свою ответственность перед каждым конкретным

человеком, и тем самым реабилитировать себя и финансовые институты в сознании населения.

В сложившейся ситуации проблема самореабилитации государства может быть решена двумя способами: полностью или частично компенсировать утерянные вклады за счет государственного бюджета, либо найти ценности, созданные на эти вклады, и вернуть их вкладчикам.

Данная книга посвящена описанию некоторого опыта поиска имущества финансовых компаний, созданного за счет вкладов населения.

ПРАВОВАЯ БАЗА СОЗДАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ КОМПАНИЙ

Финансовые компании в нашей стране не могли возникнуть сами по себе, на пустом месте: никто просто так не понесет куда-то свои кровно заработанные денюжки. Но вот в августе 1992 года увидел свет Указ Президента № 914 "О введении в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации". Люди получили в руки что-то, хотя и не являющееся деньгами, но имеющее некую ценность, которую можно было куда-то вложить, как тогда провозглашалось, с несомненной выгодой для себя. И тут, как грибы после ваучерного дождя, начали расти разнообразнейшие финансовые компании. Почва для этого была самая благодатная: исторически русский человек живет следующими принципами: "вера в доброго царя" и "что бы ни делать, лишь бы ничего не делать". Однако законодательство Российской Федерации не могло предусмотреть появления на рынке данных финансовых структур. И даже законодательные акты, последовавшие за вышеуказанным Указом, регулировали только коммерциализацию и приватизацию государственных и муниципальных предприятий, а не инвестирование средств населения в различные проекты.

В правовой системе СССР нормы об акционерных обществах официально утратили силу в 1962 г., на практике же создание хозяйственных организаций прекратилось гораздо раньше. Регулирование деятельности организаций, отдаленно напоминавших хозяйственные общества, ограничивалось состоящей из одного предложения части второй статьи 117 ГК РСФСР 1964 года, посвященной межколхозным, государственно-колхозным и иным государственно-кооперативным организациям.

Общепринятыми формами хозяйственных организаций являются "товарищества" и "общества". Различие между этими понятиями состоит в том, что в хозяйственном обществе, как правило, действует гораздо большее число участников, чем в товариществе, в обществе не возникает отношений лично-доверительного характера, обычно нет личного участия в делах общества, что присуще, как правило, товариществу. Основы гражданского законодательства Союза ССР и Республик различали товарищества - как объединения лиц и общества - как объединение капиталов. (Новый ГК РФ также предусматривает подобные принципы разделения на товарищества и общества). Обращаясь к истории российского законодательства по этому вопросу, отметим, что в дореволюционной России все хозяйственные организации назывались товариществами, включая акционерные.

Закон РСФСР от 25 декабря 1990 года № 445-1 "О предприятиях и предпринимательской деятельности" определяет следующие виды товариществ:

- * полное товарищество,
- * смешанное товарищество,
- * товарищество с ограниченной ответственностью.

Полное товарищество.

Полное товарищество, в трактовке законодательства 1990 года, представляло собой объединение нескольких граждан и /или юридических лиц для совместной хозяйственной деятельности на основании договора между ними.

Все участники полного товарищества несут, что важно, неограниченную солидарную ответственность по обязательствам товарищества всем своим имуществом.

Полное товарищество не является юридическим лицом а, следовательно, не обладает и правами, присущими юридическим лицам. Это обстоятельство является основной причиной непопулярности формы полного товарищества в России. В результате неудачного законодательного регулирования практический смысл использования данной формы вообще терялся, ибо товарищество, не являясь юридическим лицом, даже не имело возможности открыть банковский счет. Следует сказать, что новый ГК устранил это несовершенство.

В то же время, полное товарищество – это форма широко известная в мировой практике. Традиционно считается, что полные товарищества обычно небольшие, они состоят чаще из двух, трех лиц, но иногда из гораздо большего числа членов. В США, например, полные товарищества получили широкое применение прежде всего потому, что товарищество как целое не подлежит налогообложению. Такая форма удобна для аудиторских, адвокатских, медицинских фирм. В России же помимо указанных выше недостатков данной формы является еще и отсутствие четких правил о налогообложении полных товариществ, а также отсутствие законодательного регулирования профессиональной ответственности аудиторов, юристов, медиков и членов иных профессиональных цехов, что освобождает таких работников от неограниченной ответственности, но в итоге они предпочитают вести бизнес в форме хозяйственных обществ.

Смешанное Товарищество.

В соответствии с терминологией континентального права, в значительной мере принятого и в нашей законодательной системе, данная форма товарищества носит название коммандитного товарищества.

Смешанное товарищество представляет собой объединение нескольких граждан и/или юридических лиц, созданное на основе договора между ними для совместной хозяйственной деятельности. Оно, также как и полное, не является юридическим лицом.

Смешанное товарищество в отличие от полного включает в себя действительных членов и членов-вкладчиков. Действительные члены смешанного товарищества управляют делами товарищества и несут полную солидарную ответственность по обязательствам товарищества всем своим имуществом. Члены-вкладчики делегируют управление товариществом действительным его членам и несут ответственность по обязательствам товарищества в пределах вклада в имущество товарищества.

В соответствии с определением смешанного товарищества помимо недостатков такой формы, идентичных с недостатками полного товарищества, возникают дополнительные проблемы, связанные с участием вкладчиков.

В рамках описанных форм товариществ доминирующее положение на зарождающемся российском рынке в 1991–1992 годах занимали товарищества с ограниченной ответственностью. Менее популярной в тот момент была форма акционерного общества (АО).

Акционерное Общество Открытого Типа.

Акционерное общество открытого типа представляет собой объединение нескольких граждан и/или юридических лиц для совместной хозяйственной деятельности. Оно является юридическим лицом. Каждый акционер несет ответственность по обязательствам акционерного общества в пределах своего вклада (пакета принадлежащих ему акций).

Имущество акционерного общества открытого типа формируется за счет продажи акций в форме открытой подписки, полученных доходов и других законных источников. Свободная продажа акций допускается на условиях, устанавливаемых законодательством РСФСР.

"Положение об акционерных обществах" утвержденное Постановлением Совета Министров РСФСР № 601 от 25 декабря 1990 года, определяет порядок регистрации, управления и деятельности акционерных обществ закрытого и открытого типа. Как правило, акционерные общества закрытого типа – это общества с небольшим числом акционеров. Напротив, акционерные общества открытого типа – это общества с большим числом акционеров, которые приобретают акции данного акционерного общества на аукционах или на открытом рынке.

Проблема соотношения двух видов предприятий: "товариществ с ограниченной ответственностью" и "акционерных обществ закрытого типа" оказалась исключительно запутанной, как в теоретическом, так и в практическом плане. Явно неудачная, а точнее некорректная, формулировка статьи 11 Закона РСФСР "О предприятиях и предпринимательской деятельности" породила широко распространенное заблуждение, что это по существу один и тот же вид предприятий, что между ними нет никаких различий. Однако ТОО и АОЗТ – родственники, но не близнецы!

Для наглядности сравнительная характеристика ТОО и АО открытого и закрытого типа приведена в таблице:

ТОО

АОЗТ

АООТ

Вид хозяйствен-ного общества

Товарищество, уставной капитал которого разделен на паи, определенных учредителем размеров. Участники товарищества могут отчуждать свои паи другим участникам или третьим лицам только с согласия большинства остальных участников.

Производит частное (закрытое) размещение выпускаемых им акций среди заранее известного ограниченного числа учредителей. Акционеры могут отчуждать принадлежащие им акции другим акционерам или третьим лицам только с согласия большинства остальных акционеров.

Производит открытую продажу выпускаемых им акций. акционеры могут свободно отчуждать принадлежащие им акции любым третьим лицам.

Имуществ-венная ответствен-ность предприятия

Отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, а каждый из акционеров (участников товарищества) несет риск по обязательствам общества (товарищества) в пределах стоимости принадлежащих ему акций (стоимости пая).

Порядок переуступки акций (паев)

Пай в ТОО обладает свойством возвратности, т.е. может быть востребован участником в случае его выхода из товарищества. Предусмотрена процедура выделения доли участника из имущества предприятия.

Акция – это не просто свидетельство о внесенном вкладе в капитал компании, а такое свидетельство, которое не дает права требовать возврата этого вклада. Выход из АО возможен только путем переуступки акций другим владельцам.

Свободно меняется состав акционеров и число акций, которым владеет каждый из них.

Паи

Акции

Право на выпуск (эмиссию) акций

Не имеет права выпуска акций. На сумму внесенного вклада участнику товарищества может выдаваться письменное свидетельство, не относящееся к категории ценных бумаг.

Эмиссия акций осуществляется в форме частного размещения (без публикации и регистрации проспекта эмиссии) среди заранее известного ограниченного числа инвесторов (до 100 включительно) во все время обращения данных ценных бумаг и на сумму не более 50 млн. рублей. Регистрация АОЗТ в соответствии с Законом РСФСР "О предприятиях и предпринимательской деятельности" является основанием для регистрации выпуска акций, размещаемых среди учредителей.

Эмиссия акций осуществляется в форме открытой продажи (с публикацией и регистрацией проспекта эмиссии) среди потенциально не ограниченного числа инвесторов.

Номиналь-ная стоимость акции (пая)

Допускается любой размер пая. Пай делим.

Номинальная стоимость акции не может быть более 10 тыс. рублей и должна быть кратной 10. Акция не делима.

Учредительные документы

1. Устав товарищества;

2. Учредительный договор;

3. Протокол учредительного собрания;

4. Копия платежного поручения об уплате регистрационной пошлины.

1. Устав АО;

2. Заявка на регистрацию;

3. Протокол учредительного собрания (кроме случая, когда у общества один учредитель);

4. Копия платежного поручения об уплате регистрационной пошлины;

5. Зарегистрированный в установленном порядке проспект эмиссии.

Минималь-ное число учредителей

This document was created by Unregistered Version of Word to PDF Converter

Органы государственной регистрации требуют наличия у товарищества как минимум двух учредителей, т.к. среди учредительных документов назван учредительный договор, что предполагает наличие как минимум двух сторон, договаривающихся о создании товарищества.

Один учредитель
Максимальное число участников
Не ограничено
До 100 включительно
Не ограничено

Таблица составлена на основании следующих документов:

* "Положение об акционерных обществах". Утверждено Постановлением СМ РСФСР j 601 от 25.12.90 г.

* Статьи 11, 12 Закона РСФСР "О предприятиях и предпринимательской деятельности" j 445-1 от 25.12.90 г.

* "Положение о выпуске и обращении ценных бумаг и фондовых биржах в РСФСР". Утверждено Постановлением Правительства РСФСР j 78 от 28.12.91 г.

Повторим, что главная очевидная разница между ТОО и АО состоит в том, что первое - прежде всего объединение лиц, а второе - объединение капиталов; первое предполагает непосредственное участие учредителей, второе - прежде всего эксплуатацию акционерного капитала. Поскольку в стартовый период реформ в области хозяйственной деятельности среди инициативных людей преобладали лица знакомые с конкретной деятельностью, выполняемой собственными силами, и не хватало специалистов, способных управлять чужими капиталами, то естественным образом форма ТОО оказалась более популярной.

Существует известное противоречие между Законами "О собственности в РСФСР" j 445-1 от 25.12.90 г. и "О предприятиях и предпринимательской деятельности" j 443-1 от 24.12.90 г., вступившими в действие одновременно с 1.01.91 г. Ст. 14 Закона о собственности устанавливает, что хозяйственные общества и товарищества обладают правом собственности на имущество, переданное им в форме взносов их участников. В Законе о предприятиях, напротив, говорится об общей долевой собственности участников ТОО и акционеров АОЗТ.

Очевидно, что не было ровным счетом никаких разумных оснований для того, чтобы буквально на следующий день ломать предусмотренную Законом о собственности систему отношений собственности, в соответствии с которой участники ТОО и акционеры АОЗТ, внося свои вклады (т.е. отчуждая имущество в их пользу), вступают с ними по поводу вкладов не в вещные, а в обязательные правоотношения (приобретают право участвовать в распределении прибыли, в управлении предприятием, а также право на часть имущества, оставшуюся после ликвидации предприятия).

Возникает вопрос: так нормой какого же закона все-таки следует руководствоваться в регулировании данных правоотношений? И только 13 сентября 1992 (!) года Пленум Высшего арбитражного суда РФ в постановлении "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с применением законодательства о собственности" дал следующие разъяснения: "...согласно Закону "О собственности в РСФСР" имущество, приобретенное юридическими лицами по основаниям, не противоречащим Закону, принадлежит им на праве собственности."

Однако все эти замечательные документы существовали еще до поголовной "ваучеризации" населения, а это событие потребовало новой законодательной базы. И вот 7 октября 1992 г. вышел Указ Президента j 1186 "О мерах по организации рынка ценных бумаг в процессе приватизации государственных и муниципальных предприятий", в приложениях к которому были изложены принципы построения инвестиционных фондов, в которые счастливые обладатели приватизационных чеков могли их вложить. Правовая база создания и функционирования инвестиционных фондов приведена в следующей таблице:

Инвестиционные фонды, созданные вне
процесса
приватизации
Чековые

инвестиционные фонды,
образованные
в процессе приватизации

Нормативная база

1. До 1.01.95 - Гражданский Кодекс от 11.06.64, после - ГК РФ часть 1 от 21.10.94;

2. "Положение об Акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью" от 19.06.90 j 590

3. Указ Президента j 1186 от 7.10.92

"О мерах по организации рынка ценных бумаг в процессе приватизации государственных и муниципальных предприятий." в том числе прил. jj 1, 3, 4, 5, 6

то же,

в том числе прил. jj 2, 3, 4, 5, 6 в Указе Президента j 1186 от 7.10.92

Порядок

лицензирования

инвестиционной деятельности

Министерство финансов России

На основании Положения j 121 от 28.12.92 "О лицензировании деятельности на рынке ценных бумаг в качестве инвестиционных фондов и лицензировании деятельности управляющих инвестиционными фондами".

Государственный комитет РФ по управлению государственным имуществом

Перерегистрация на основании Распоряжения j 2354-р от 15.09.94 "О переоформлении лицензий чековым инвестиционным фондам"

Организационно-правовая форма

Исключительно Акционерное Общество Открытого типа.

то же

Объекты

инвестирования

Ценные бумаги

то же

Источники

инвестирования.

Привлекаемые приватизационные чеки, денежные средства физических и юридических лиц, реинвестирование прибыли.

то же

Ограничения

по объектам

инвестирования

1. Иные виды деятельности кроме инвестирования в ценные бумаги, исключая негосударственные долговые обязательства и акции предприятий с полной ответственностью..

2. Нельзя иметь в своих активах акции иных ИФ.

3. Приобретать "голосующие" акции любого АО, если после их приобретения аффилированной группе ИФ будут принадлежать более 10% голосующих акций.

4. Приобретать ценные бумаги аффилированных лиц.

5. Приобретать ценные бумаги, выпущенные управляющим, депозитарием, независимым аудитором и учредителями фонда, а также акционерами, владеющими

5 и более % акций фонда.

6. Обменивать выпущенные им акции на акции АО, созданных в процессе приватизации, держателями которых являются соответствующие фонды имущества, в сумме, превышающей 5% уставного капитала ИФ. Количество акций ИФ, держателями которых выступают соответствующие фонды имущества, не может превышать 5 % от общего количества акций этого ИФ.

то же

Ограничения
по объемам
инвестиций

1. Приобретать и иметь в своих активах более 10% акций, а так же 15 и более % всех облигаций или долговых обязательств одного эмитента.

2. Инвестировать более 5% своих чистых активов в ценные бумаги одного эмитента.

то же

Ограничения
по источникам
инвестирования

1. Не имеют права привлекать заемные средства.

2. Запрещается выпускать долговые обязательства за исключением государственных ценных бумаг.

то же

Минимальный
размер
и условия
формирования Уставного
капитала.

1 млн. рублей

(на конец 1992 года);

может быть оплачен только денежными средствами, ценными бумагами, недвижимым имуществом (не более 25% от уставного капитала)

500 тыс. рублей;

(на конец 1992 года);

то же, кроме ценных бумаг, исключая приватизационные чеки.

открытый ИФ

закрытый ИФ

Права
инвесторов

1. Право голоса на общем собрании. (1 акция - 1 голос)

2. Право на получение дивидендов.

3. Фонд обязан выкупить акции инвестора при его желании в соответствии с процедурой, оговоренный в учредительных документах.

1. Право голоса на общем собрании. (1 акция - 1 голос)

2. Право на получение дивидендов.

3. Фонд не обязан выкупить собственные акции инвестора при его желании.

Права инвесторов определяются схемой работы компании (в соответствии с Указом Президента РФ "О защите интересов инвесторов" j 1233 от 11.06.94)

Структура
функционирования

1. Высшим органом управления является Общее собрание акционеров.
2. Оперативное управление активами – привлеченное на основании договора независимое лицензированное управляющее лицо.
3. Учет и хранение активов осуществляет депозитарий (неаффилированное лицо данного Фонда; депозитарий не может быть управляющим лицом).
4. Выбор и назначение управляющего и депозитария осуществляется Общим собранием акционеров, контролируется – Советом директоров Фонда.

то же
Основные
финансовые
инструменты
привлечения
инвестиций

Именные голосующие акции, выпускаемые Фондом, находящиеся в свободном обращении.

то же
Механизм
ценообразования
основного
финансового
инструмента

Цена первичного размещения должна соответствовать проспекту эмиссии; рыночные котировки на открытом вторичном рынке ценных бумаг.

то же

Однако это были фонды, с которыми все более или менее ясно. Кроме них на рынке появилось огромное количество компаний, инвестиционными фондами не являющихся, но занимающихся сбором денег и приватизационных чеков населения. Они организовывались в виде акционерных обществ различного типа, индивидуальных частных предприятий, товариществ и, вообще говоря, всего, что только может выдумать изобретательный человек в условиях "дырявого" законодательства. Законодательно не были сформулированы ограничения ни на источники и объекты инвестирования, ни по объемам инвестиций и размеру уставного капитала. Структура функционирования, схемы привлечения инвестиций, финансовые инструменты и механизм их ценообразования оставались на усмотрение создателей компании. Например, согласно Устава АОЗТ "СОЮЗ-С" его основной целью является: "содействие решению социально-экономических проблем, удовлетворение общественного спроса на товары, работы, услуги, повышение материального благосостояния сотрудников фирмы" и только в последнюю очередь "получение дохода акционерами Общества". Своих целей данное общество могло добиваться посредством осуществления следующих видов деятельности:

* "Осуществление консалтинговой, холдинговой, маркетинговой, посреднической, дилерской, торгово-закупочной деятельности.

* Выполнение проектных, конструкторских, строительных, ремонтных,

монтажных, пуско-наладочных работ.

* Создание и передача научно-технической продукции, программного обеспечения.

* Туристическое обслуживание.

* Рекламные услуги.

* Издательская деятельность.

* Осуществление транспортных перевозок и услуг.

* Иная деятельность, не запрещенная законом."

Согласно Закону j 1769 от 27.10.93 г. "Об инвестиционной деятельности в РСФСР" запрещалось только инвестирование в объекты, создание и использование которых не отвечает экологическим, санитарно-гигиеническим и другим нормам, установленным законодательством, действующим на территории РСФСР, или наносит ущерб охраняемым законом правам и интересам граждан, юридических лиц и государства. Беда только, что ни в каком документе эти права конкретно не сформулированы. Поэтому компании, провозглашавшие готовность развивать какие угодно программы на деньги вкладчиков, появлялись как грибы в хорошую грибную пору.

Продолжительное время государственные органы, индифферентно наблюдали за этим процессом. Но рост масштабов свидетельств негативного характера деятельности этих структур заставил, наконец, появиться на свет Указ Президента j 1769 от 27.10.93 г. "О мерах по обеспечению прав акционеров", который, правда, коснулся только вопроса ведения акционерными обществами открытого типа реестра своих акционеров. В 1994 году вышло Положение j 840-р "О реестре акционеров акционерного общества".

Достаточно долгое время на российском рынке функционировали финансовые компании, не имевшие лицензий на занятия инвестиционной деятельностью. Например, АОЗТ "Русский Дом Селенга" начало осуществлять свою деятельность с 9 марта 1992 года и только 15 августа 1993 года она была приостановлена. Руководители компании безуспешно пытались получить лицензию на право заниматься банковской (!) деятельностью, хотя сами в своей деятельности продолжали ориентироваться не на банковское законодательство, а на Закон о предпринимательской деятельности.

Как известно, ничто нельзя продать дороже, чем обещания. Но в данной ситуации они продавались более чем просто очень дорого. Казалось бы, чем можно увлечь людей, которым много лет подряд обещали коммунистическое благополучие, однако люди несли и несли свои деньги в компании обещавшую платить высокие (а часто и растущие год от года, и чаще всего очевидно совершенно нереальные) дивиденды. Такие обещания однозначно являются недобросовестной рекламой. Рыночные отношения цивилизованного характера предполагают равноправие участников рынка, и только незащищенностью одной из сторон (естественно, инвесторов), можно объяснить появление такой рекламы. Но только 2 сентября 1994 года появилось распоряжение правительства j 1409-р по защите прав потребителей от недобросовестной рекламы.

После практически полного развала всех финансовых компаний, существовавших на российском рынке с 1992 по 1995 год увидели свет законодательные акты, защищающие права инвесторов, такие как Указ Президента Российской Федерации от 26 апреля 1995 г. N 416 "О мерах по обеспечению интересов инвесторов и приведению в соответствие с законодательством Российской Федерации предпринимательской деятельности юридических лиц, осуществляемой на финансовом и фондовом рынках без соответствующих лицензий", в котором, в частности определялась необходимость "считать первоочередной задачей федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере государственного регулирования финансового и фондового рынков Российской Федерации обеспечение интересов инвесторов, в том числе путем: установления правовых и экономических основ деятельности привлекающих средства инвесторов инвестиционных институтов". Таким образом Указ, цель которого состояла именно в том, чтобы предотвратить явления массового обмана граждан, вступающих во взаимодействие с финансовыми институтами появился вслед уже свершившемуся факту обмана, причем обмана совершенного в такой правовой среде, что часто практически невозможно как преступление, признаваемое де-юре.

АНАЛИЗ ПРОЦЕССА ОБРАЗОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВЫХ КОМПАНИЙ В РОССИИ .

Первые финансовые компании появились в России в конце 80-х годов вместе с процессом либерализации хозяйственной деятельности. Масштабы их деятельности носили локальный характер. Тем не менее деятельность некоторых из них уже тогда имела негативные социальные последствия и требовала вмешательства властей разного уровня (скандалы вокруг мошеннической деятельности АО "Амарис" и ТОО "Реванш" в 1992 г. в Санкт-Петербурге; АО "Технический прогресс" в 1993 году; "Независимый нефтяной концерн" и Л.Е.Н.И.Н. в апреле 1994 г. и др.)

К середине 1993 г. в стране сложилась исключительно благоприятная обстановка для массового возникновения и роста финансовых компаний. Инвестиционная активность населения к этому времени достигла своего пика по сравнению с предыдущими периодами.

Если обратиться к хронологии цепи событий подтолкнувших граждан к вкладыванию денег в различные рискованные финансовые мероприятия, то первым таким событием, всплывающим в памяти, стал павловский обмен денег. Это случилось в 1991 году, когда события, приведших к гайдаровским реформам никто не ожидал, в атмосфере "бабьего лета" увядающего социализма.

Честно говоря, события этого обмена достаточно однозначно ассоциировались в массовом сознании с предыдущими обменами. Как и все предыдущие, павловский обмен привел к тому, что существенная часть личных сбережений граждан оказались безвозвратно утраченными. Обмен, по существу, оказался конфискацией, почему и был прозван общественным мнением - обман. В дальнейшем граждан ждал следующий шок - безудержное таяние ценности вкладов в сберегательные кассы в 1992 г.

Оба эти события явились причиной разочарования в незыблемости и стабильности собственности, принадлежащей рядовым гражданам. Чувство обиды на государство оттолкнуло значительную часть будущих мелких инвесторов от государственных институтов, как от источников обмана и нечистоплотности.

Это разочарование стало почвой для широко расцветшей иллюзии о возможности легкого получения больших денег - раз деньги могут легко исчезать с помощью одних "неправильных" действий, значит они так же легко могут появляться с помощью "правильных" действий. Вера в это невольно поддерживалась неизвестно с чего растущей заработной платой.

Для этого периода характерны сюжеты, когда люди заработную плату приносили домой сумками, а в некоторых случаях прибегали и к помощи тележек (когда зарплаты вдруг выдавали новыми монетами по 20 и 50 рублей). Другим сюжетом, питавшим эту иллюзию, было начало ваучерной приватизации, когда на основании только записи о прописке гражданин получал бумагу, как его уверяли весьма ценную, передающую в его руки определенную часть национального богатства. Появление коммерческих банков с невиданными до этого процентными ставками не могло не привести к идее о близкой возможности каждого стать рантье.

В полотно, написанное этими красками легко вписывались появившиеся во множестве уже выше названные компании, которые забрасывали публику предложениями о баснословном росте денег, переданных им, за ничтожно малое время (1200% годовых с выплатой через три месяца) - спрос на средства защиты сбережений от инфляции сам толкал граждан искать новые формы вложения капитала.

Однако с началом 1995 года обнаружилась тенденция резкого, практически обвального снижения этих предложений.

Как изменялись максимальные процентные ставки,
предлагаемые финансовыми компаниями
начиная с января 1995 года

Активизация процесса индивидуальных инвестиций была связана, во-первых, с

появлением на рынке большого количества крайне неопытных инвесторов, осознавших необходимость спасать сбережения от инфляции; во-вторых с возможностью использовать в рискованной инвестиционной игре приватизационные чеки, а не денежные средства. Увеличивающаяся инфляция заставляла население искать новые формы вложения денег.

Росту рыночных установок способствовал опыт, приобретаемый населением в ходе массовой приватизации и сопутствовавшая ему пропагандистская компания. Ваучер был первой ценной бумагой, получившей при этом настолько массовое распространение, которое вообще немыслимо для ценных бумаг. Будучи государственной, она легализовала в массовом сознании деятельность с ценными бумагами, создала ощущение естественности этой деятельности и ее необходимости в новых условиях.

Наряду с ростом предложения инвестиций со стороны мелких инвесторов в предпринимательской среде накапливался опыт работы с населением. Такого рода опыт был приобретен в ходе массовой чековой приватизации (аккумулировать приватизационные чеки было проще, чем деньги ввиду их целевого назначения).

И в этом процессе имелись свои способы привлечения приватизационных чеков граждан далекие от законодательно разрешенных.

Деятельность нелегализованных компаний по изъятию приватизационных чеков граждан.

1993 год.

Наименование

компании

Вид деятельности

Гермес-Союз.

Брянск. Обменивала ваучеры на свои акции.

Владинвестбанк

Владивосток.

Обменивал ваучеры на трастовое соглашение.

Пенсионный фонд "Надежда"

Воронеж.

Компания принимала ваучеры в траст. Обещала рост вкладов и дополнительную пенсию по достижению пенсионного возраста.

Частное предприятие "Вектор"

Кабардино-Балкария.

Компания обменивала ваучеры на обещание возратить их через определенный период с комиссией.

Машиностроительный колледж.

Краснодарский край.

Компания предлагала клиентам продать ваучер и получить 20 000 рублей через 5 месяцев.

Всероссийский открытый пенсионный фонд

Красноярский край.

Принимала ваучеры как взнос на пенсионное обеспечение, обещая при этом доходы.

"Майя"

Москва.

Обменивала ваучеры на обещание выплаты больших дивидендов.

"Мурманск-сервис"

Мурманск.

Обменивала ваучеры на автомобильные запчасти.

"Пенком"

Пенза.

Компания принимала ваучеры в трастовое управление. Взамен компания обещает выплатить 7 000 рублей после первого года, 25 000 после второго, 65 000 после третьего. Инвестор согласно соглашению, не может забрать свой ваучер в течении 1 года.

АО "Камская долина"

Пермь.

Компания рекламировала, что обменивает ваучеры на обещание построить квартиры.

ферма "Арендатор"

Ростов на Дону.

Принимала ваучеры в обмен на сертификаты.

Земельный банк

Самара.

Открывал депозиты в ваучерах, котируя ваучер за 5 000 - 8 000 рублей. Ставка по депозиту 80 % годовых.

Поволжская региональная строительная Биржа

Компания обменивает ваучеры на акции своей компании и акции других компаний используя схему купли-продажи.

Инвестиционная компания Смоленскинвестстрой.

Компания обменивала ваучеры на обещание представить инвестору квартиру в течение 5 лет.

"Рандеву"

Санкт-Петербург.

Компания выпускала сертификаты которые позволяли "приобретать" недвижимость и обменивала их на ваучеры.

"Коттедж"

Санкт-Петербург.

Компания предлагала клиентам открыть депозитные счета, что позволит им получить квартиры в течении 3-8 лет. Аванс компания принимала в ваучерах.

Частное предприятие "ВАС"

Ульяновск.

Принимала ваучеры под 130 % годовых.

"ТИКИС"

Хабаровск.

Компания обменивала ваучеры на соглашения. Данное соглашение включает обещание установления телефона для инвесторов.

Страховое агентство Пушкина

Ярославль.

Компания обменивала ваучеры на свои акции и обещала, что акционеры компании получат миллион рублей за каждый ваучер.

"Союз"

Пенза.

Действует как агент московского фонда "Союз". Агент обменивает ваучеры на квитанции, проштампованные Управлением социального обеспечения местной администрации.

ЧИФ "Народная солидарность"

Башкортостан.

ЧИФ рекламировал, что будет выплачивать дивиденды 150% годовых и каждый акционер может получить за каждый ваучер плюс 5 000 рублей и 300 000 рублей в конце года.

"Жилтоварищ"

Москва.

Компания рекламировала что клиенты могут инвестировать свои ваучеры в недвижимость и квартиры.

Последствия такого вложения приватизационных чеков для граждан описаны, например, в статье Владимира Тихомирова "Бойцы невидимого рынка" (Деловой мир j 111 за 1994 год) рассказывающего о ситуации с приватизацией в Забайкалье:

"...Больше года в крупном БАМовском коллективе сосуществовали по принципу матрешки два акционерных обществ: открытого типа "БАМстройпуть" и закрытое "БАМстройпуть-Чара". Первое объединяло трехтысячный коллектив строителей плюс акционеров со стороны, в последнее входил ограниченный круг руководителей; создание внутри открытого АО еще и закрытого АО поставило в неравное положение, с одной стороны, трехтысячный коллектив строителей, с другой - горстку первых лиц АО. Десять человек, объединившихся в закрытое АО "БАМстройпуть-Чара", оказались владельцами львиной доли всех акций, выпущенных эмитентом при акционировании, в размере 53,3% уставного капитала и приобрели 10511 голосов из имеющихся в наличии 19720 голосующих акций. Генеральный директор АО "В. Абдурахманов, его замы, разумеется, главбух, другие ближайшие помощники получили контрольный пакет акций. Так образовались реальные владельцы акционированного предприятия с уставным

фондом в 132 миллиона рублей в старых ценах. Остальные работники, имеющие по несколько, как правило, неголосующих акций, остались на положении наемной рабочей силы;

Но не следует спешить и обвинять руководителей АО. Ситуация, которая сложилась во время акционирования в данном коллективе, типична для Забайкалья; она просто следствие экономической безграмотности работников; Приходилось буквально навязывать акции предприятия его работникам; к окончанию срока акционирования 60% акций АО оказались невыкупленными.

И тогда руководители создали свое, закрытое АО (что вполне законно), взяли ссуду в банке в сумме 65 млн. рублей и выкупили у фонда имущества оставшиеся ценные бумаги; когда к коллективу пришло понимание того, что акция – это доля реальной собственности, он начал роптать; руководители АО решили ликвидировать закрытое АО. Отсутствие подготовки накануне приватизации создает почву для подобных конфликтов и позволяет обогащаться небольшим группам людей, как правило, стоящим у руководства предприятиями. Так случилось на Читинском камвольно-суконном комбинате, когда большое количество нереализованных акций подвигло группу первых руководителей комбината во главе с его директором Александром Красновым создать внутри открытого АО "Камвольно-суконный комбинат" свое закрытое акционерное общество "Датекс" ("Даурский текстиль"); с другой стороны:, и то хорошо, что не уплыли акции к посторонним лицам, фирмам, СП;

Подобное произошло с Жирекенским комбинатом; акционировавшись в АО "Жирекенский молибден", коллектив комбината проявил пассивность. Этим воспользовался ЧИФ "Нефть-Алмаз-Инвест. Он приобрел пакет акций более чем в 18% уставного капитала. А когда руководство комбината обратилось к нему с просьбой продать хотя бы часть этого пакета АО, была названа такая цена, что пришлось предложение снять;

...Было бы справедливо, чтобы стартовые условия были равны; бывшие "красные директора" приобретают пакеты акций своих предприятий. Чаще всего это происходит при одобрении и поощрении коллектива, а иногда даже и... под его давлением, когда, например, коллектив отказался покупать акции своего предприятия и на общем собрании единодушно постановил: обязать своего директора Василия Подовинникова сделать это в качестве физического лица; крупные пакеты акций, которые позволяют говорить о том, что у предприятия уже появился реальный, юридически оформленный собственник в лице его руководителя, сформированы в большинстве акционированных золотодобывающих предприятий, в АО "Нефтемаркет" на большинстве снабженческих и торговых предприятий и организаций Забайкалья."

Причиной такой ситуации на наш взгляд стала и деятельность вышеупомянутых компаний предлагавших за ваучеры разнообразные блага, в отличие от тех, кто просто предлагал на них акции родного завода, не утруждая себя грамотной рекламой. Однако, как видно из этой статьи, золотодобывающие, нефтяные, снабженческие и торговые предприятия быстро нашли себе хозяев.

К окончанию чекового этапа приватизации (1993-94 годы) деловая активность предпринимателей переместилась в сферу аккумуляции денежных средств.

Именно в этих условиях стало стремительно увеличиваться количество финансовых компаний привлекавших средства граждан путем объявления чрезвычайно высокой доходности вложений. Все эти компании в той или иной мере использовали в своей деятельности принцип "пирамиды", то есть выплачивали доход предыдущим инвесторам за счет основной суммы капитала последующих.

Общее число такого рода компаний, действовавших в России в период 1993-1994 годов, находится приблизительно в пределах 20 тысяч (данные разных источников существенно расходятся). Только в Москве, в середине 1994 г., функционировало более 150 подобных компаний.

1995 год стал годом быстрого таяния числа финансовых компаний, что характеризуется динамикой числа таких компаний в Москве, показанной на ниже приведенном графике.

Продолжительность жизни таких финансовых компаний составляло в среднем от 3-х месяцев до полутора лет.

Наиболее распространенными использовавшимися ими финансовыми

инструментами были договора займа с оговоренными процентами и различные суррогатные самокотирующиеся ценные бумаги.

Однако укрупненно можно выделить три вида используемых финансовыми компаниями инструментов:

* инструменты, предусматривающие обязанность компании возвратить вложенные средства и оговоренный доход (договора займа, договора пользования, договора ответственного хранения, векселя, облигации, депозиты, сберегательные вклады);

* инструменты, не предусматривающие обязанности компании возвратить ни вложенные средства, ни ожидаемый инвестором доход (простые акции АООТ, билеты МММ);

* инструменты переходного типа, дающие инвестору возможность частичного требования (привилегированные акции, акции с опционом на продажу).

Сначала активно использовались инструменты первого вида из-за их простоты и отсутствия требований по регистрации. Однако, по мере набора опыта, шел постепенный переход к инструментам третьего вида, обеспечивающих отсутствие юридической ответственности перед вкладчиками.

В настоящее время финансовые компании, использовавшие инструменты первого вида, столкнулись с проблемой массового взыскания их имущества судебными органами во исполнение заключенных с вкладчиками договоров.

Массовое прекращение выполнения договоров и самокотировки акций компаниями началось в августе 1994 вместе с прекращением деятельности АО "МММ". Затем, после некоторой стабилизации, с октября месяца выплаты опять прекратились. Это было частично связано с "черным вторником", а главным образом, явилось следствием роста недоверия вкладчиков к финансовым компаниям на фоне нарастающих крахов и исчезновений последних.

В этих условиях значительно сократился приток средств, что уменьшило возможности компаний обеспечивать выполнение своих обязательств и спровоцировало прекращение выплат. Впрочем, многие компании могли себе это позволить, практически не опасаясь возможных судебных преследований.

Таким образом, гигантская "финансовая пирамида", состоящая из сотен финансовых компаний, возникла в России к середине 1993 года и достигла пика в своем развитии в начале 1994г. К началу 1995 года она прекратила свое существование, так как в стране были исчерпаны возможности притока финансовых ресурсов за счет привлечения новых участников.

У нас отсутствует точная информация о масштабах этого явления. По сообщению Государственного комитета по антимонопольной политике, в России от деятельности финансовых компаний пострадало около 80 млн. человек. Эта цифра скорее всего отражает общее количество невозвращенных вкладов без учета того, что многие инвесторы имели несколько таких вкладов.

В Москве число пострадавших оценивается в 1-3 миллиона, в Санкт-Петербурге - 500 тыс. человек (журнал "Ревизор" j 15 за 1995 г.).

По состоянию на июль 1995 г. в органы милиции подано заявлений от обманутых вкладчиков о возмещении ущерба на сумму 20 трлн. рублей (журнал "Ревизор" j15 за 1995 г.). Учитывая, что основная масса пострадавших вкладчиков не обращалась в правоохранительные органы, величина ущерба как минимум в 4-5 раз больше, то есть не менее 100 трлн. рублей (или 22 млрд. долларов США). В тоже время, в эту сумму, кроме основной суммы вкладов, как правило, включены и заявленные компаниями сверхвысокие проценты. С экономической точки зрения (юридические аспекты проблемы в данном случае опускаются) является логичным при определении ущерба учитывать не заявленные, а "разумные" проценты начислений по вкладам (например проценты по банковским депозитам). С учетом этого величина реального ущерба может быть оценена в 50-70 трлн. рублей.

За пределами вышеприведенного расчета остались суммы, привлеченные финансовыми компаниями в форме АООТ, которые распространяли собственные акции с применением принципа самокотирования (что обеспечивало искусственный рост цены акций). После прекращения самокотирования цена акций стремительно падала.

Однако держатели акций подобных компаний не имеют формального повода апеллировать к правоохранительным органам. К данной категории компаний относятся такие организации как АО "МММ" и семейство компаний "Хопер". Величина ущерба, причиненного этой группой финансовых компаний еще менее поддается оценке. Однако, по нашему мнению, она соизмерима с величиной

ущерба рассчитанной выше.

Можно констатировать, что все развитые страны проходили через этап концентрации капиталов мелких инвесторов. Этот процесс всегда сопровождался массовым обманом и махинациями. Хрестоматийным является пример создания в Англии в XVIII веке "Компании Южных Морей". Однако впервые столь крупная страна как Россия входит в рынок в условиях широкого развития средств связи и телекоммуникации. Современные технические средства дают огромные возможности для аккумуляирования средств населения и, соответственно, злоупотреблений.

Стремительному развитию явления "финансовой пирамиды" способствовало наличие у массового инвестора постсоциалистического сознания. На тот период оно отличалось следующими характерными особенностями:

- * традиционная восприимчивость к пропагандистскому воздействию;
- * высокий уровень конформизма и отсутствие опыта анализа инвестиционной ситуации и оценки рисков;
- * неготовность брать на себя ответственность за результаты собственных инвестиционных решений.

Подобные установки в массовом сознании привели к тому, что, в результате агрессивной рекламной компании, финансовые "пирамиды" аккумуляировали не только свободные денежные средства населения, но и часть средств текущего потребления. Потеря последних особенно инициировала рост социальной напряженности выливавшейся в массовые кампании протеста или парадоксальные на первый взгляд предприятия по попыткам, иногда удачным, выдвижения руководителей обманувших их компаний в депутаты различных уровней (Мавроди в Подмоскowie, Константинов в Санкт-Петербурге).

Игра в "финансовые пирамиды" показала так же, что значительная часть вкладчиков финансовых компаний, по существу, не являются потенциальными инвесторами, так как не обладают свободными средствами, минимально необходимыми для инвестирования.

Несовершенство действовавшего в этот период законодательства способствовало беспрепятственному развитию финансовых компаний. Но даже при известной степени развития законодательства многообразие рыночных форм привлечения капитала всегда позволит обойти законодательные запреты и осуществлять эту деятельность на законных основаниях. Таким образом, основной, если не единственной гарантией против злоупотреблений в этой сфере, кроме законодательных ограничений, является высокий уровень подготовки массового инвестора, его информированность и умение правильно оценить ситуацию, а также его неготовность идти на чрезмерные риски.

Отсутствие успешных попыток развернуть деятельность финансовых компаний со второй половины 1995г. дает основания утверждать, что этап "строительства пирамид" финансовым рынком России пройден.

Уровень подготовленности и информированности потенциального массового инвестора существенно вырос. Начал складываться новый, адекватный рыночным реалиям, менталитет частного инвестора. В значительной степени это произошло благодаря жестоким урокам "финансовых пирамид". Необходимо отметить, что массовый крах финансовых компаний и связанные с этим потери не вызвали радикального разочарования у реальных потенциальных инвесторов.

Население, обладающее свободными средствами, в целом не утратило интереса к инвестированию, но стало более критически относиться к финансовому рынку и предъявлять более высокие требования к финансовым институтам и инструментам.

Таким образом, в настоящее время в России создаются предпосылки для развития цивилизованного рынка массовых частных инвестиций. Кроме того, остаются надежды на то, что определенная часть средств, пока потерянная в результате вкладов в финансовые компании, все-таки будет возвращена, что подтверждают данные социологических опросов.

Уверенность вкладчика, что он получит обещанное

Уровень осознанности поступка по вложению денег (осознавал ли риск?)

Сравнительное распределение ответственности по представлениям граждан, делавших и не делавших вклады.

РЕКЛАМНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ФИНАНСОВЫХ КОМПАНИЙ

Людей, которым обещали коммунизм, казалось, уже не удивить никакими посулами. Но... Оказывается, что несмотря на несбыточность обещаний и систематическое состояние обманутых, мы все еще чего-то ожидаем. Более того, в обществе закрепилось своеобразное "ожидание обещаний". Все мы настроены на то, что нам обязательно чего-нибудь посулят, и удивляемся, если этого не происходит. Не воспользоваться таким состоянием окружающих может только ленивый. Финансовые компании оказались отнюдь не ленивыми, скорее наоборот – слишком активными. Подавая себя как "самые-самые" первые, крупные, транснациональные и так далее, они обращались к потенциальным вкладчикам с самыми разнообразными зазывательными вариантами. И сработало, благо жаждущих получить доходы, не вкладывая при этом свой труд, даже умственный оказалось великое множество. Играя на этом, распространители услуг по получению нетрудовых доходов использовали определенные приемы. На первом плане, естественно, обещание платить высокие (а часто и растущие от год от года) дивиденды. Приманкой для будущих вкладчиков служил и провозглашаемый рост рыночной стоимости акций. Таким образом необычайный успех самых разнообразных финансовых компаний, а следовательно и большое количество обманутых вкладчиков, объясняется достаточно просто. РЕКЛАМА. Этим словом частично объясняется такие цифры обманутых, тем более, если учесть, что реклама в средствах массовой информации в большом количестве появилась в конце 80-х начале 90-х годов и была поначалу в диковинку – ее обязательно смотрели (а вдруг чего новенького покажут). Рекламная деятельность финансовых компаний была рассчитана до мелочей. В крупных (и не очень) компаниях существовали целые отделы, занимающиеся исключительно рекламой и маркетингом. В их задачу входило проведение социологических исследований, они очень хорошо понимали чем живет и дышит современный человек и, следовательно, вполне представляли себе инструменты, которыми можно завлечь в свои сети молодого студента, бабушку-пенсионерку, работягу, или белый воротничок.

Очень многие из финансовых компаний, в основном работавших на территории всей страны не жалели денег и были разрекламированы по первому каналу телевидения всегда воспринимавшемуся как "государственный" канал. Тем самым данные финансовые компании воспринимались как "прогосударственные" ("РДС", "Русская недвижимость", "Хопер").

Интересно, что на заре своей деятельности и "МММ" и "РДС" и "Русская недвижимость" наибольшее внимание уделяли рекламе в прессе, учитывая при этом возрастные категории населения. Так, например, для старшего поколения реклама публиковалась в местной прессе, газетах "Правда" (главная газета советского периода), "Рабочая трибуна", "Труд", что особенно заметно, если проанализировать подборки за 1992 – 1993 годы. Кроме обычной рекламы в этих газетах часто встречается скрытая реклама в виде небольших заметок о спонсорской деятельности компаний, направленной на помощь малоимущим, развитие медицины, что отвечает насущным потребностям людей пенсионного и предпенсионного возраста.

Для среднего поколения применялся несколько иной подход, в основном это были публикации в таких газетах как "Комсомольская правда", "Московская правда", "Коммерсантъ-deily". В них публиковались интервью с директорами компаний, старавшихся как можно солидней осветить свою деятельность, дать "авторитетный анализ". Часто упоминалось о спонсорстве на строительство и реставрацию храмов, спортивные мероприятия (например, проведение шахматного матча на первенство мира под эгидой "Хопра").

Интересным моментом является то, что наименее навязчивой была реклама для молодежи. Основной расчет в данном случае строился на том, что молодые люди

более активны и доверяют скорее тому, что нашли сами, нежели тому, что им подсказывают, даже с помощью средств массовой информации.

Значимость рекламы в интересующем нас вопросе показывают социологические опросы. Выясняется, что население ей свято верило, именно из-за доверия к средствам массовой информации. Кроме этого удачно подобранная музыка или слоган (например, "Для Вас и Ваших детей") часто имели более веское воздействие, чем простое обещание прирастить вложенные деньги. Так же многие считали, что если рекламу показывают по телевидению, то это идет с разрешения правительства, контролируется им, а следовательно надежность компании, запустившей такую рекламу стопроцентна.

Результатом развернутой рекламной деятельности финансовых компаний явилось массовое паломничество населения в их офисы с желанием вложить свои денежные средства, причем никто не задумывался о том, что обещания часто не соответствовали истине или были явно из раздела несбыточных. Затронутыми оказались все активные слои населения, вне зависимости от их социального положения и мест проживания. В какой-то мере можно говорить о том, что пострадали не отдельно взятые личности, а семьи в целом, поскольку даже если деньги вкладывал кто-нибудь один это отражалось на бюджете всей семьи.

Почему же население так верило обещаниям несбыточных доходов. Данные социологических исследований говорят о том, что рядовыми вкладчиками финансовых компаний являлись такие слои населения, как например служащие, нерегулярно получающие зарплату, но имеющие определенные сбережения; пенсионеры, вкладывающие "гробовые" деньги; молодежь, пытающаяся найти наиболее простой способ разбогатеть. Всех их объединяет одно: не имея надежных бюджетных источников дохода, люди пытались заменить или дополнить их обещанными высокими дивидендами.

Выше уже говорилось, что в структуре финансовых компаний можно обнаружить такое подразделение как отдел рекламы и маркетинга, который не только обеспечивал рекламную политику компании, но и отслеживал ситуацию на рынке и рекламную деятельность конкурентов, имел в своем распоряжении развитые базы данных по всем средствам массовой информации, по объектам, на которых (или в которых) можно разместить свою рекламу и так далее. Интересные вещи можно обнаружить просматривая рекламную политику той или иной финансовой компании, а так же финансовую отчетность, касающуюся рекламной деятельности компании. Результаты обследования показали что на рекламную деятельность тратились значительные средства, причем эти средства брались не из собственных средств компании, а из привлеченных средств.

Так, например, затраты на рекламу ФК "Русская Недвижимость" в период с марта 1994 г. по февраль 1995 г. составили 6 миллиардов 124 миллиона 350 тысяч рублей (и то, эта цифра является достаточно приблизительной).

ЗАТРАТЫ НА РЕКЛАМУ ФК "РУССКАЯ НЕДВИЖИМОСТЬ"

Месяц	
Сумма, тыс.руб.	
1994 г.	
март	22,8
апрель	637 561,9
май	168 039,6
июнь	827 069,0
июль	634 804,0
август	790 125,2
сентябрь	846 278,6
октябрь	972 059,7
ноябрь	522 437,8

декабрь
6 008,2
ИТОГО за 1994 г.
5 404 406,8

1995 г.
январь
653 432,1
февраль
66 511,7
ИТОГО:
719 943,8
ИТОГО за год
6 124 350,6

Наглядно увидеть, как распределялись эти средства можно на нижеприведенном графике:

ЗАТРАТЫ НА РЕКЛАМУ ФК "РУССКАЯ НЕДВИЖИМОСТЬ"

Нечто похожее можно наблюдать и у АОЗТ "Русский Дом Селенга", ниже приведен график расходов на рекламу за период с 21 марта по 22 июля 1994 г. Этот период достаточно небольшой, но данные приведены по неделям и видно, что рекламная деятельность прогнозировалась с большим умом. Наблюдаются повышение активности рекламной деятельности, затем ее спад, чтобы потребитель мог несколько отдохнуть, а затем вновь нарастание пропаганды.

РАСХОДЫ НА РЕКЛАМУ АОЗТ "РУССКИЙ ДОМ СЕЛЕНГА"

за период с 21 марта по 22 июля 1994г.

Для примера можно привести еще несколько цифр, характеризующих размер перечисляемых средств (советуем не забывать, что это не собственные средства финансовой компании, а деньги, полученные от вкладчиков). Так, за третий квартал 1994 г. только в центральную прессу (газеты "Известия", "Российская газета", "Труд" одной только финансовой компанией "Русская недвижимость" было перечислено около миллиарда рублей, а в четвертом квартале того же года только за публикации в газете "АиФ" около 45 миллионов рублей. Правда, следует отметить, что потребителями этой рекламы являлись те же вкладчики.

Кроме рекламы в печатных органах так же реклама размещалась на телевидении и радио, та же компания "Русская Недвижимость" в ноябре 1994 г. предположительно затратила на рекламу своей компании и дочерних фирм эквивалентно около 300 тысяч американских долларов.

Кроме вышеперечисленных затрат существовали затраты иного толка. Известно, что у некоторых из финансовых компаний были созданы дочерние фирмы, занимающиеся исключительно рекламной деятельностью. Затраты на рекламу осуществленные через эти предприятия не всегда можно достоверно отследить, но вероятность того, что таким путем были перекачаны значительные средства достаточно высока.

Такие большие суммы потраченных средств говорят о том, что компании не только старались выжать из потенциальных вкладчиков как можно больше, но и о том, что между финансовыми компаниями была развита значительная конкуренция и каждый старался кто во что горазд. Тем более интересна скрытая реклама компаний.

НЕСТАНДАРТНЫЕ АСПЕКТЫ РЕКЛАМНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Одной из возможностей привлечения новых сторонников является опосредованная рекламная деятельность, которая осуществляется исподволь. Такую деятельность практиковали очень многие. Достаточно привести один из таких примеров. Так, "Русская недвижимость" заключила с Администрацией одного из районов г. Волгограда договор о совместной деятельности, согласно которому объединяются имущество, усилия и средства для организации работы объекта культуры и спорта, в том числе спортивного клуба детей-инвалидов "Олимп", входящего в структуру комплекса. Такая деятельность не прямо, но

опосредованно имеет рекламную направленность, так как направлена на распространение информации о компании по неформальным каналам.

Другим примером рекламной деятельности является организация реконструкции Детского городского парка и создание в нем зала игровых автоматов. Данный проект нашел применение не только на бумаге. Известно, что затраты только на семейный праздник "Открытие летнего сезона" в этом парке должны были составить около 12,5 миллионов рублей, из них затраты непосредственно на рекламу – около 4,5 миллионов рублей, то есть треть от общих затрат.

Еще один очень показательный пример деятельности, не связанной напрямую с рекламой, является праздник дня рождения финансовой компании, который совпал с Днем молодежи и вылился в грандиозное шоу на Центральной набережной. Воскресным вечером именинник преподнес волгоградской молодежи щедрый подарок – выступление экзотик-попгруппы "Кар-Мэн". Кульминацией праздничного действия стал сказочный фейерверк: золотые шары гроздьями сыпались с неба, шипели шутики, фонтаны разноцветных искр освещали речную гладь. Пиротехников для сего феерического зрелища "Русская Недвижимость" выписала из самого "Мосфильма". Такие действия также способствуют узнаваемости компании и привлечению новых сторонников.

Одним из наиболее ярких моментов проведения массовой рекламы была реклама во время проведения матча Кубка УЕФА 94-95 по футболу между командами "NANTES" (Франция) – "Ротор" (Волгоград) 27 сентября 1994 года. По договору между АОЗТ "ИНФОБАНК СПОРТ МАРКЕТИНГ" и ТОО Концерном "Русская Недвижимость" концерну, который именовался генеральным спонсором предоставлялись следующие услуги: объявление диктора перед началом матча с указанием того, что Концерн "Русская Недвижимость" является генеральным спонсором; два рекламных объявления спонсора по 30 секунд в начале первого и в конце второго тайма во время трансляции матча; четыре рекламных щита, размером 0,9 x 0,6 м.; размещение логотипа Спонсора в течение матча по четыре раза в каждом тайме; спонсорская заставка перед началом матча и по окончании матча. Данный договор заключен концерном "Русская Недвижимость", который являлся дочерней компанией ФК "Русская Недвижимость". Финансирование таких договоров проводилось по соглашениям о совместной деятельности и на деньги собранные с населения. Но вкладчики с этих денег никакого прироста не имели, поэтому можно говорить о том, что они спонсировали данный матч из своего кармана, но в пользу "Русской недвижимости", так сказать помогли им в их дальнейшем привлечь средства граждан.

Естественно, что вся рекламная деятельность финансовых компаний была направлена только на одно – привлечь как можно больше денежных средств. И надо сказать что делали они это чрезвычайно эффективно и профессионально. Как они распорядились ими в дальнейшем мы попытаемся рассказать в дальнейших главах.

СПРАВОЧНАЯ ТАБЛИЦА

Некоторые примеры последствий деятельности нелегальных Финансовых компаний и принятые меры. (по отчетам РКЦБ за 1995 г.)

Субъект Федерации

Компании, осуществлявшие в регионе деятельность по привлечению средств без соответствующих лицензий.

Принятые меры

Республика Дагестан

5 компаний (филиал ИЧП "Роника", ТОО "Теплый берег", "Фортуна", МКЛ "Альфа-Люкс", "Дагфининвест")

привлечены средства 3 660 граждан на сумму 4 425 млн. руб.

По одной компании ("Роника") – материалы переданы в суд. По остальным

возбуждены уголовные дела

Карачаево-Черкесская республика

В ходе проверки выявлено АОЗТ "Ассоциация делового сотрудничества "Крокус" (размещение среди населения простых векселей)

Республика Карелия

АОЗТ "Антэкс".

В республике подобные компании не создавались.

Имелось 4 филиала компаний других регионов ("РДС", "Хопер-Инвест", "РН", АОЗТ "Финтраст").

Проведена работа по пресечению проведения операций по привлечению денежных средств во вклады.

Республика Коми

5 структур общероссийского масштаба (РДС, МММ, "Хопер", "РН", "Трудовые резервы").

На территории республики подобные организации не учреждались.

В республике указанными компаниями было привлечено и вывезено свыше 100 млрд.руб. Одна из 5-ти компаний - товарищество на вере "Трудовые резервы и компания" (г.С-Петербург) тов-во привлекло примерно 500 млн. руб.

В результате действий РКЦБ, ФСБ РФ по республике Коми и МВД РК в октябре 1995 г.

* вкладчикам товарищества возвращена часть денежных средств;

* между товариществом и Коми банком заключен договор о выплате денежных средств вкладчикам.

Республика Татарстан

Возбуждено 9 уголовных дел. Проводится работа по созданию ПИФа на основе имущества ФК-банкротов

Чувашская республика

В республике принято несколько нормативных актов по РЦБ. В соответствии с ними филиалы и представительства ИИ и ФК обязаны аккредитоваться в РКЦБ до начала их деятельности на территории республики.

Владимирская область

4 компании ("РДС", "Хопер-Инвест", "РН"), выявляется размер привлеченных средств

Городской и областной Администрациями проведена проверка договоров аренды помещений у ФК, работающих без соответствующих лицензий. Создана комиссия по защите прав вкладчиков (при законодательном собрании области).

Создана комиссия по проверке финансово-хозяйственной деят-ти ИИ и их филиалов.

Волгоградская область

27 организаций (финансовых и коммерческих структур), ("РДС", "Хопер-Инвест", "РН", и др.)

Следственными органами области расследуются 9 уголовных дел в отношении руководителей финансовых компаний. В целях изыскания средств для компенсации ущерба инвесторов создана рабочая комиссия.

Вологодская область

5 ("РДС", "Хопер-Инвест", "РН", "Ростислав", "Заря Востока"). Привлекали средства 35 тыс. чел.

Воронежская область

Количество потерпевших вкладчиков на 1.1.96 25 тыс.чел.

Возвращено 85 млн. руб. льготным категориям вкладчиков АОЗТ "Вернисаж". Созданы и действуют областная и городская комиссия по защите потерпевших вкладчиков Иркутская область

Выявлено 4 компании ("РДС", "Хопер-Инвест", "Русская недвижимость", "МММ"). По данным областного суда на 10.10.95 сумма исковых заявлений составила 27,6 млрд. руб. По данным управления департамента налоговой

This document was created by Unregistered Version of Word to PDF Converter

полиции сумма невыполненных обязательств только по ФК "РН" составила 60 млрд. руб.

Деятельность Общественного комитета по правам акционеров:

* принято 1300 чел. в том числе 50% – обманутые вкладчики";

* разработаны стандартные бланки исковых заявлений;

* в случае одновременной подачи жалобы в Общественный комитет и КУГИ создается специальная комиссия.

Калининградская область

Ведется контроль за деятельностью 8 компаний ("РДС", "Хопер-Инвест", "Русская недвижимость", "МММ" и др.)

Лица, вложившие до 500 тыс. руб. взяты на учет управлением социальной защиты населения.

Запрошена информация в суде о счетах и имуществе компаний, на которое наложен арест.

Калужская область

На территории области подобную деятельность осуществляют 6 компаний ("РДС", "Хопер-Инвест", "Русская недвижимость", "Ростислав", "Каприз", "Аверс"). Было привлечено средств на общую сумму более 7 318 млн. руб. и 6 тыс. долларов. Привлечено вкладчиков более 25 тыс. чел.

Костромская область

Всего с претензиями к финансовым компаниям обратилось 3450 граждан на общую сумму 6 921 тыс. руб. Отмечено 3 компании и 1 филиал (ИЧП "Август", АО "Северное промышленное объединение", ТОО "Ростислав", "Хопер-Инвест")

Возбуждены уголовные дела на 2 компании. По филиалу "Хопер-Инвест" проводится расследование

Курская область

Курский филиал банка "Кредит-Сервис". Пострадало 3000 чел.

От других компаний пострадало 26 тыс. чел. ("Ростислав", "РДС", "Нева-С", "Хопер-Инвест"). Этими компаниями было привлечено более 27 млрд. руб. средств населения (из них 15 млрд. вывезено за пределы области)

Администрация области и ликвидационная комиссия банка изыскивают пути для возврата вкладов. Поручено КУИ области оказать содействие при формировании регионального отделения ФОГФ

Липецкая область

Рассматриваемую деятельность осуществляло 8 компаний (РДС, Хопер-Инвест", "РН", МММ, "Ростислав", "Оливия"), в том числе 2 местных – "Интари" и "ЭВМ-Сервис"

Липецкая компания "Интари" обязательства по возврату денежных средств вкладчикам выполнила.

По фирме "ЭВМ-Сервис" возбуждено уголовное дело, организаторы фирмы арестованы.

Филиалам фирм, действующим на территории области было предложено открыть информацию о своей деятельности. Повторная проверка выяснила, что нарушения не устранены

г. Москва

Перечень организаций против которых возбуждены уголовные дела содержит 150 наименований

Нижегородская область

2 банка: "Прогресс", "Нижегородец"

Изысканы возможности компенсационных выплат вкладчикам фонда "Милосердие и здоровье" (т.к. они в основном пенсионеры, участники ВОВ и т.п.), а так же частичной компенсации вкладчиков некоторых банков

Омская область

6 основных подобных компаний ("РДС", "Хопер-Инвест", "Русская Недвижимость", "Светлана", "Европейский финансовый Альянс", ПФК "ШЛ")

Образован резервный фонд помощи вкладчикам в размере 1 млрд. руб. за счет перевыполнения доходной части бюджета области. Началась выплата средств вкладчикам согласно спискам, предоставляемых общественными организациями вкладчиков.

Оренбургская область

This document was created by Unregistered Version of Word to PDF Converter

РКЦБ подготовлено "Положение о компенсационных выплатах вкладчикам областной общественной организации "Защита" и других недобросовестных ФК", так же утвержден порядок оказания финансовой помощи вкладчикам недобросовестных ФК. На эти цели из внебюджетного фонда области в декабре 1995г. выделено 50 млн. руб.

Пензенская область

7 компаний ("РДС", "Хопер-Инвест", "РН", "Заря России", Реноме", "Ростислав" (8% от всех компаний, уставной деятельностью которых является работа на финансовом рынке и рынке ЦБ) привлекали свободные денежные средства населения под высокие проценты. У четырех из них (действующих на правах филиалов) уставной капитал - 0 руб. Указанными компаниями от населения области было собрано более 39 млрд.руб.

По деятельности финансовых компаний возбуждены уголовные дела.

Финансовые компании "РДС" и "РН" в связи с исковыми заявлениями вкладчиком на имущество этих компаний наложен арест судом г.Пензы. Имущество составляет соответственно 218 млн. руб. и 1,5 млрд. руб. (собрано от населения соответственно 19,5 млрд. руб. и 5,8 млрд.руб)

Пермская область

Десятью юридическими лицами было привлечено 14 млрд. 451 млн. руб. от почти 33 тыс. чел. Кроме того на территории области привлечением средств занимались филиалы компаний: "РДС", "Хопер-Инвест", "РН". Потерпевших более 107 тыс. чел.

Возбуждены уголовные дела, произведен арест имущества на сумму 6 млрд. 902 млн. руб., изъято 1500 долларов США.

Псковская область

3 компании имели свои филиалы в области: "РН", "РДС", "МММ"

Самарская область

Организации не выполнили своих обязательств перед инвесторами ("РДС", "Хопер-Инвест", "РН", "Чара" и др.) Из общей суммы, подлежащей выплате вкладчикам в 74 млрд. 800 млн. 812 тыс. руб. ими выплачено 4 млрд. 258 млн. 31 тыс. руб. По указанным организациям принято к судопроизводству 15 888 заявлений

РКЦБ совместно с финансовым управлением, органами прокуратуры, налоговой инспекцией, налоговой полицией разработаны и проведены мероприятия по выявлению рассматриваемых организаций. РКЦБ создана рабочая группа для реализации механизма компенсационных выплат

г. Санкт-Петербург

Возбуждены уголовные дела в отношении руководителей 24 коммерческих структур (в результате деятельности которых пострадало 10 650 чел. и причинен ущерб на сумму 19 млрд. руб. Создана межведомственная комиссия по оказанию правовой помощи гражданам (принято 1500 чел., даны телефонные консультации 15 тыс. чел).

Саратовская область

Выявлено 28 юр. лиц и филиалов компаний, занимавшихся рассматриваемой деятельностью ("РДС", "Хопер-Инвест", "РН", "Заря России" и др.)

4 филиала ФК ("Заря России", "РН", "Хопер-Инвест", "РДС") приостановили свою деятельность. Материалы проверок двух компаний (АООТ ТФК "Самолет" и АООТ "Ломбард Дворянское гнездо") - направлены в отдел по надзору за исполнением законов и законностью правовых актов прокуратуры области. Материалы проверок по трем компаниям (ТОО "Инвестиционная компания", "Вико", и АООТ "Проинвест и К") направлены в прокуратуру г. Саратов.

По 3-м фирмам ("Ягуар-Альфа", АООТ "ФСК Домъ", АОЗТ ФТК "Бэст") - возбуждены уголовные дела.

5 предприятий (АОЗТ "Малтинэм", ИЧП "Лининг", филиал ИЧП "Оливия", ИЧП "Роника", ИЧП "Автобизнесфонд") - находятся в розыске

ТОО "Энергия-сервис" - материалы проверки направлены в УДНП РФ по Саратовской обл.

This document was created by Unregistered Version of Word to PDF Converter

Проверка двух предприятий (галерея-фонд "Символы-П" и ИЧП "Спика-Л") невозможна ввиду отсутствия руководителей, розыск которых осуществляется.

Свердловская область

привлечением средств граждан занимались 34 организации.

Работа по правовой защите обманутых вкладчиков правоохранительными органами ведется "нецеленаправленно и не имеет постоянного характера"

Смоленская область

9 компаний, филиалов и представительств ("РДС", "Хопер-Инвест", "РН", "Заря России", "Ростислав", "Гермес-Союз" и др.)

Составлен реестр рассматриваемых компаний, их деятельность взята под контроль.

Возбуждены уголовные дела против собственников и руководителей пяти компаний. Администрация области продолжает вести работу с компаниями по исполнению ими обязательств перед вкладчиками.

Ставропольский край

Филиалы 6 финансовых компаний ("РДС", "РН", "Заря России", "1-я финансово-строительная компания", "Агропроминвест-Гео", "Хопер-Инвест")

Приняты: Закон Ставропольского края "О порядке размещения на территории края обособленных подразделений юридических лиц" от 6.6.95 j9-K3

Закон Ставропольского края "Об инвестиционной политике в Ставропольском крае" от 8.9.95 j15-K3.

В прокуратуру края направлено письмо с просьбой о проверке законности оформления договоров между филиалами компаний и вкладчиками.

Тамбовская область

Выявлены 3 компании ("РДС", "Алгоритм", "Русская Недвижимость")

Решением Волгоградского суда (по результатам проверки Тамбовского филиала РДС) удовлетворен иск госналоговой инспекции по г. Тамбову о взыскании всего полученного дохода от незаконной деятельности на территории Тамбовской области в сумме 36 млн. руб.

Ульяновская область

"РДС", "Ростислав", "Хопер-Инвест", "Русская недвижимость", и другие. Всего 20 финансовых компаний и банков

Изданы распоряжения главы администрации области:

"О создании чрезвычайной комиссии";

"О мерах по защите прав вкладчиков (инвесторов) финансовых компаний и банков" от 27.9.95.

По результатам проверок компетентными органами приняты соответствующие решения.

Хабаровский край

"Алькор"

Встречи с инициативной группой, отслеживание возврата денежных сумм налоговой инспекцией и налоговой полицией на расчетный счет компании.

Формируется реестр профессиональных участников РЦБ.

Челябинская область

Выявлено 82 компании ("РДС", "Хопер-Инвест" и др.)

В отношении руководителей возбуждено 15 уголовных дел. Дончислено платежей в бюджет 1 147,1 млн. руб.

Читинская область

Филиалы трех компаний ("РДС", "РН", "Хопер-Инвест")

Объем задолженности - 17,4 млрд. руб., количество потерпевших вкладчиков - 25,3 тыс. чел. (1,95% от общего количества жителей области)

Проведен арест имущества филиалов трех компаний ("РДС", "Русская Недвижимость", "Хопер-Инвест").

Выявлено 4 компании, требующих дополнительной проверки правоохранительных органов

Ярославская область

13 компаний и филиалов компаний ("Хопер", "Гефест", "Ростислав-инвест" и др.).

Общий ущерб нанесенный гражданам 10 компаниями составил 64 млрд. руб.

В отношении 10 фирм возбуждены уголовные дела. Сформирована комиссия для разработки мер по защите интересов вкладчиков, пострадавших от недобросовестных компаний. Создана "Программа социальной помощи нуждающимся жителям области, в том числе - пострадавшим от деятельности недобросовестных

Ямало-Ненецкий автономный округ

На территории округа действуют филиалы общероссийских рассматриваемых компаний

В судебных органах рассматриваются иски к двум компаниям (АООТ "Золотой нектар" и КБ "Ямалогазбанк")

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ФИНАНСОВЫХ КОМПАНИЙ ПО ПРИВЛЕЧЕНИЮ СРЕДСТВ ГРАЖДАН, ПРИОБРЕТЕНИЮ ИМУЩЕСТВЕННЫХ АКТИВОВ И УКРЫТИЮ ИХ В ДОЧЕРНИХ, СУБДОЧЕРНИХ И ИНЫХ "ДРУЖЕСТВЕННЫХ" СТРУКТУРАХ.

Исследуя деятельность финансовых компаний, мы пользуемся примерами АОЗТ "РДС" и АОЗТ ФК "Русская Недвижимость" как наиболее яркими представителями финансовых компаний, которые, привлекая денежные средства населения, вкладывали их, создавая различные активы, различные производственные структуры. Технологии привлечения денег граждан, оборота этих денег, способов инвестирования и прочее с этим связанное, использовавшееся этими компаниями представляет собой достаточно универсальный и показательный опыт, на котором можно достаточно полно исследовать деятельность подобных финансовых компаний в России.

"Русский Дом Селенга" - пожалуй одна из самых крупных из многочисленных финансовых компаний, возникших в России в начале девяностых годов. Как мы уже писали ранее, в это время активно развернулся процесс приватизации, в связи с чем у населения возникла возможность вложить свои ваучеры и стремление сделать это с наибольшей выгодой. Это время интенсивного роста инфляции, когда перед населением встала не только проблема защиты своих сбережений в результате обвального падения стоимости рубля, но и желание получения дополнительного дохода, поскольку уровень заработной платы и пособий того периода был далек от реальной стоимости жизни. Все возникшие в этот период финансовые компании, желая привлечь как можно больше потенциальных инвесторов, обещали баснословные проценты на вложенные средства, хотя мировая практика показывает, что ни один из видов деятельности (легальный или нелегальный) не приносит доходов такого уровня. Таким образом, выполняя свои обещания перед вкладчиками на первых этапах, с тем чтобы привлечь еще большее их количество, все компании использовали так или иначе принцип финансовой пирамиды.

Здесь следует отметить, что в виду явно отстающего от жизни законодательства, как в процессе привлечения денежных средств, так и в процессе инвестирования собранных средств, все компании сталкивались с рядом проблем, связанных в первую очередь с лицензированием этой деятельности. Мы попытаемся рассмотреть, каким образом руководство "Русского Дома Селенга" решало эти проблемы, используя наиболее приемлемые в конкретной ситуации формы деятельности, допускаемые существующим законодательством.

Речь идет об анализе финансово-хозяйственной деятельности предприятий СП (системы предприятий) "СОЮЗ-С" и "РДС" в период 1994-1995 годов. История АОЗТ "РДС" до момента создания СП "СОЮЗ-С" рассказана выше. Дальнейшее развитие событий вкратце выглядит следующим образом.

По сути дела в этой системе "РДС" представлял собой "кассу", то есть занимался сбором денежных средств, а через АОЗТ "СОЮЗ-С" происходило их размещение. Громадные массы наличных денег (по свидетельству очевидцев их перевозили грузовиками и транспортной авиацией) текли непосредственно в штаб-квартиру "РДС", которая располагалась в арендованных у АОЗТ "Гражданская безопасность" (дочерняя фирма АОЗТ "РДС") помещениях. В подвальных помещениях, принадлежащих АОЗТ "Гражданская безопасность", были оборудованы специальные хранилища, которые служили определенным терминалом для этих денег перед решением о дальнейшем их размещении.

При создании АОЗТ "СОЮЗ-С" аналогичные помещения были оборудованы в его штаб-квартире. 1994 год является для системы наиболее удачным. Этим годом датируется пик деятельности по сбору привлеченных средств. С момента создания АОЗТ "СОЮЗ-С" начался активный процесс отстраивания СП "СОЮЗ-С". В этот период предприятия системы получали достаточно солидное финансирование, организовывались новые предприятия и банки. Но 1994 год фактически явился и

последним годом процветания системы. Ряд громких скандалов с такими компаниями как "МММ", "Тибет" посеяли массовое недоверие к любым структурам, которые были в одном и том же поле внимания журналистов, правоохранительных органов, различных политиков, общественных деятелей и населения, что и оскандалившиеся компании. Разумеется, самыми заметными в этом поле внимания были АОЗТ "РДС" и АОЗТ ФК "Русская Недвижимость". С тем же энтузиазмом, с которым население несло деньги в кассу "РДС", это же население стало сеять скептицизм, переходящий в панику. Значительную роль сыграло то, что правоохранительная система продолжала пребывать в плену своих прежних идеологических догм, главной из которой был знак равенства между предпринимателем и вором. Органы массовой информации и лидеры политических партий более были заинтересованы в скандальных сюжетах, чем в сюжетах, показывающих поступательное позитивное развитие созидательной деятельности. Возникли конфликты, которые уже не могли разрешаться спокойным образом. Решение конфликтов этого периода принимает агрессивный, предвзятый характер. Достаточно быстро эта агрессия вышла за рамки сюжетов, связанных с конкретными конфликтами, а перекинулась на "РДС" в целом. Например, сотрудник ГАИ в Волгограде или Ростове мог остановить машину, которая, как ему было известно по номерам, принадлежала "РДС", и придираться к водителю без всякого на то основания. Часть активов практически явочным порядком была арестована. На этом фоне естественным следствием явилось лавинообразный рост трудностей налаженной деятельности структур исследуемой системы, деятельность по сбору средств приходит к затуханию; отсутствие финансирования приводит к остановке работ по развитию предприятий, которые прежде планировались как доходные предприятия системы. Работают лишь те активы, которые к этому моменту успели выйти на проектную мощность.

ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ ОБ АОЗТ "РУССКИЙ ДОМ СЕЛЕНГА".

"Русский Дом Селенга" первоначально был создан в организационно-правовой форме "Товарищества с Ограниченной Ответственностью", зарегистрированного распоряжением Главы администрации Тракторозаводского района г. Волгограда j 042 от 05.02.92 г.

Учредителями ТОО являлись два гражданина РФ - Саломадин А.Н. и Грузин С.А., участвовавшие в учреждении в равных долях.

По истечении полутора лет учредителями ТОО "РДС" было принято решение об изменении организационно-правовой формы в "Акционерное Общество Закрытого Типа", что было утверждено постановлением главы администрации Краснооктябрьского района 30.08.93 за j 9434. При этих изменениях, как и в последствии до периода настоящего исследования, состав учредителей и доли их участия не изменились.

Согласно Устава, на основании которого действует предприятие, целью его деятельности является:

содействие развитию и углублению процесса модернизации отечественного хозяйства и производства, посильное улучшение материального положения людей.

Основными видами деятельности АОЗТ "РДС", перечисленными в Уставе, являются:

* "Привлечение на договорных началах и свободное использование финансовых средств, объектов интеллектуальной собственности, имущества и отдельных имущественных прав граждан и юридических лиц на основе взаимоперекрещивающихся интересов (селенг)."

Следует отметить, что данная формулировка не является юридически определенной формой взаимоотношения сторон и не может служить основой для ссылки на нее ни в договорах с "РДС", ни в претензиях к нему. По существу это пустой пункт Устава, не раскрывающий сущности механизма удовлетворения интересов сторон и механизма взаимответственности.

В текстах договоров с вкладчиками понятие "Селенг" преподнесено в следующих контекстах:

(Текущий селенг) Особая операция, состоящая в передаче клиентом имущества, без утраты клиентом права собственности на передаваемое имущество с правом возврата этого имущества по первому требованию клиента;

(Гражданский селенг) Особая операция, состоящая в передаче клиентом

имущества на оговоренный срок, без утраты клиентом права собственности на передаваемое имущество;

Помимо названной передачи имущества клиент, согласно договора "текущего селенга", обязуется ежегодно вносить добровольно-целевой (?) взнос "на обеспечение функционирования "РДС", размер и порядок внесения которого определяется Соглашением, ежегодно подписываемым сторонами. Договор Селенга вступает в силу лишь с момента выплаты данного добровольно-целевого взноса. Не смотря на то, что о подобном взносе ничего не говорится в отпечатанном на бланке договоре "гражданского селенга", из анализа финансовых документов ясно, что такой же взнос взимался и с клиентов, заключавших договор "гражданского селенга". Суммы, собиравшиеся посредством этого взноса, не включались в сумму вклада клиента.

* "Инвестирование имеющихся средств в развитие хозяйства и производства, как посредством приобретения доли или пая, так и посредством прямого договорного инвестирования, в том числе инвестирования государственных и муниципальных программ.

* Приобретение интеллектуальной собственности, имущества и отдельных имущественных прав гражданина и юридических лиц, как с целью прямого самостоятельного извлечения прибыли, так и с целью дальнейшей коммерческой перепродажи.

* Создание и принятие участия в создании предприятий в целях эффективного использования собственных ресурсов, либо извлечение независимой прибыли на договорных началах."

Свою деятельность организация начала осуществлять приблизительно с 9 марта 1992 года.

В соответствии с дополнениями и изменениями к Уставу (зарегистрированными постановлением Краснооктябрьского района г. Волгограда 29.11.93г. j 1289-II) до 20.12.93 года в состав АОЗТ "РДС" входило 78 филиалов в 76 городах РФ. На первом этапе АОЗТ "РДС" сама справлялась со сбором денежных средств и оборотом их для выполнения своих обязательств перед вкладчиками. Однако в последующем, необходимость удовлетворения этих обязательств потребовала серьезной инвестиционной политики в работе с денежными средствами, для чего структуры "РДС" были совершенно не пригодны. Это потребовало создания новой родственной организации, структурно связанной с "РДС", ответственной за работу в области инвестиций. Такая организация была учреждена теми же Грузиным. С.А. и Саломатиным С.Н., и называлась АОЗТ "СОЮЗ-С". АОЗТ "СОЮЗ-С" на деньги вкладчиков "РДС" создало целую сеть дочерних и субдочерних организаций, объединенных неофициальным внутренним названием "Система Предприятий "СОЮЗ-С" (СП "СОЮЗ-С"). О деятельности этой системы подробно будет рассказано ниже.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ "РДС" ПО СБОРУ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ НАСЕЛЕНИЯ.

Ниже подробно рассказано об устройстве "Системы Предприятий "СОЮЗ-С", об условиях образования предприятий этой системы, о схемах их взаимодействия. АОЗТ "РДС" в этой структуре занимает особое место как инвестор всей системы в целом. Поэтому первоочередному рассмотрению подлежит опыт деятельности этой организации, ее структурная организация.

Основными структурными органами АОЗТ "РДС", занимавшимися привлечением средств населения были его Филиалы.

Филиалы с момента их организации не являлись юридическими лицами, действовали на основании Положений, утвержденных АОЗТ "РДС", имея расчетные, текущие счета в местных отделениях банков и самостоятельные балансы.

В дальнейшем все филиалы АОЗТ "РДС" были реорганизованы в 33 региональных филиала, каждый из которых объединил несколько филиалов по территориальному признаку. Общее количество их (региональных филиалов) росло. К февралю 1995 г. общее число региональных и областных филиалов составило около 73-х.

Реестр региональных филиалов АОЗТ "РДС",
учрежденных в соответствии с дополнением к Уставу АОЗТ "РДС" от
23.11.1993 г.

j

п/п

Наименование

филиала

Город

1.

Псковский областной филиал

г. Псков

2.

Новгородский областной филиал

г. Новгород

3.

Ярославский областной филиал

г. Ярославль

4.

Тверской областной филиал

г. Тверь

5.

Владимирский областной филиал

г. Владимир

6.

Калужский областной филиал

г. Калуга

7.

Костромской областной филиал

г. Кострома

8.

Ивановский областной филиал

г. Иваново

9.

Вологодский областной филиал

г. Вологда

10.

Архангельский областной филиал

г. Архангельск

11.

Мурманский областной филиал

г. Мурманск

12.

Курганский областной филиал

г. Курган

13.

Омский областной филиал

г. Омск

14.

Томский областной филиал

г. Томск

15.

Новосибирский областной филиал

г. Новосибирск

16.

Тюменский областной филиал

г. Тюмень

17.

Барнаульский областной филиал

г. Барнаул

18.

Кемеровский областной филиал

г. Кемерово

19.

Красноярский областной филиал

г. Красноярск

20.

Иркутский областной филиал

г. Иркутск

21.

Ленинградский областной филиал

г. Санкт-Петербург

22.

Читинский областной филиал

г. Чита

23.

Амурский областной филиал

г. Благовещенск

24.

Приморский областной филиал

г. Владивосток

25.

Хабаровский областной филиал

г. Хабаровск

26.

Магаданский областной филиал

г. Магадан

27.

Камчатский областной филиал

г. Петропавловск-Камчатский

28.

Южно-Сахалинский областной филиал

г. Южно-Сахалинск

29.

Калининградский областной филиал

г. Калининград

30.

Астраханский областной филиал

г. Астрахань

31.

Брянский областной филиал

г. Брянск

32.

Воронежский областной филиал

г. Воронеж

33.

Калмыцкий республиканский филиал

г. Элиста

34.

Калужский областной филиал

г. Калуга

35.

Краснодарский областной филиал

г. Краснодар

36.

Нижегородский областной филиал

г. Нижний Новгород

37.

Оренбургский областной филиал

г. Оренбург

38.

Пензенский областной филиал

г. Пенза

39.

Пермский областной филиал

г. Пермь

40.

Ростовский областной филиал

г. Ростов-на-Дону

41.

Самарский областной филиал

г. Самара

42.

Саратовский областной филиал

г. Саратов

43.

Свердловский областной филиал

г. Свердловск

44.

Смоленский областной филиал

г. Смоленск

45.

Ставропольский краевой филиал

г. Ставрополь

46.

Тамбовский областной филиал

г. Тамбов

47.

Тульский областной филиал

г. Тула

48.

Челябинский областной филиал

г. Челябинск

49.

Белгородский областной филиал

г. Белгород

50.

Кировский областной филиал

г. Киров

51.

Курский областной филиал

г. Курск

52.

Липецкий областной филиал

г. Липецк

53.

Орловский областной филиал

г. Орел

54.

Рязанский областной филиал

г. Рязань

55.

Ульяновский областной филиал

г. Ульяновск

56.

Московский областной филиал

г. Москва

57.

Московский городской филиал

г. Москва

58.

Чувашский республиканский филиал

г. Чебоксары

59.

Коми республиканский филиал

г. Сыктывкар

60.

Мари-Эл республиканский филиал

г. Йошкар-Ола

61.

Березняковский межрайонный филиал

г. Березняки

62.

Бурятский республиканский филиал

г. Улан-Уде

63.

Воркутинский межрайонный филиал

г. Воркута

64.

Карельский республиканский филиал
г. Петрозаводск

65.

Магнитогорский межрайонный филиал
г. Магнитогорск

66.

Мордовский республиканский филиал
г. Саранск

67.

Нижнетагильский межрайонный филиал
г. Нижний Тагил

68.

Новокузнецкий межрайонный филиал
г. Новокузнецк

69.

Норильский межрайонный филиал
г. Норильск

70.

Саха-Якутский республиканский филиал
г. Якутск

71.

Сургутский межрайонный филиал
г. Сургут

72.

Татарский республиканский филиал
г. Казань

73.

Тольятинский межрайонный филиал
г. Тольятти

74.

Удмурдский республиканский филиал
г. Ижевск

75.

Усть-Илимский межрайонный филиал
г. Усть-Илимск

76.

Волгоградский областной филиал
г. Волгоград

77.

Башкортостанский республиканский филиал
г. Уфа

Филиал представляет собой обособленное структурное подразделение "РДС", имеющее счет в банке и незаконченный баланс, в котором находит отражение вся информация, предоставленная Агентствами, входящими в данный Филиал (Кассир Филиала ведет сводный операционный дневник по Агентствам и составляет отчет за каждый день). Ежемесячно Филиал должен предоставлять в "РДС" форму незаконченного баланса по основным статьям и финансовый отчет с выводом финансового результата. Руководитель Филиала полномочен в пределах действия доверенности, выдаваемой "РДС", без права распоряжения имуществом.

Непосредственно работой с клиентами по заключению и расторжению договоров селенга (сбору денежных средств населения) занимались Филиалы "РДС" и входящие в их состав Агентства. В случае значительного числа Агентств в составе одного Филиала или удаленном их рассредоточении между Филиалом и группами Агентств были созданы промежуточные организационные структуры – Отделы по организации работы Агентств, которые не являются ни юридическим лицом, ни обособленным учреждением, не имеют счета в банке и самостоятельного баланса.

Согласно Положения, утвержденного Советом директоров "РДС", на основании которого действуют Агентства, они также не являются ни юридическими, ни самостоятельно обособленными структурными подразделениями, не могут иметь обособленного имущества, счета в банке. Отчетность Агентства учитывается в

This document was created by Unregistered Version of Word to PDF Converter

составе отчетности соответствующего Отдела и Филиала.

Схема действий Агентств была такова: с клиентом заключался договор, в котором оговаривались взаимные обязательства. Один экземпляр договора и операционная книжка выдавались клиенту при открытии счета. Получение и выдача денег оформляется операционной квитанцией. В Агентстве остается договор с клиентом и карточка, оформленная на его имя. Бланки документов, используемых в работе, договоров, операционных книжек имеют номера и выдаются под отчет агентам.

Агенты подразделений предоставляют в Филиал непосредственно или через Отдел операционный дневник за каждый день с приложенными операционными квитанциями, в которых указан номер договора, фамилия вкладчика и сумма, образовавшаяся на его счету. К сумке с денежной наличностью прикладывается препроводительная ведомость на общую сумму квитанций.

Агентство обязано регулярно отчитываться о проделанной работе перед Филиалом, выполнять его решения и распоряжения.

Содержание Филиала и входящих в него Отделов и Агентств обеспечивается в основном за счет, так называемых, добровольных контрольно-целевых взносов (КЦВ) вкладчиков, из которых в распоряжении филиала остается 1/3, а 2/3 подлежат перечислению в головную организацию (АОЗТ "РДС", г. Волгоград). Большинство Агентств "РДС" в отличие от Агентств других финансовых компаний (Хопер, Гермес) действовали в периферийных регионах, где затраты на их организацию и работу были относительно небольшие (не было необходимости в качественной отделке офисов, дорогостоящей обстановке; средняя заработная плата в этих регионах также традиционно небольшая). Организация деятельности по сбору средств в больших городах требует значительно больших затрат, так как здесь для привлечения клиентов необходимо создать определенный имидж.

Так Санкт-Петербургский РФ "Представительство "РДС" по Санкт-Петербургу и Ленинградской области" значительно превысил расходы, выделяемые на его содержание: на 01.08.94 г. сумма КЦВ, формировавшая бюджет филиала с 01.02.93 г. составила 19 566 тысяч рублей, фактический же расход составил 752 286.3 тысяч рублей. Следовательно, для обеспечения потребностей филиала использовались не только КЦВ, но и привлеченные средства граждан.

Вообще, вопрос о КЦВ – "больной" для "РДС", постоянно обнаруживающий себя в актах проверок, производимых налоговыми инспекциями и полицией и в последующей переписке, возникающей по следам этих проверок между судебными органами и "РДС". Основной спорный вопрос между налоговой инспекцией и "РДС" состоит в том, являются ли контрольно-целевые взносы объектом налогообложения.

Налоговые органы расценивают КЦВ как плату клиента за услуги "РДС", что влечет за собой их налогообложение. Это следует из текста договора, в котором сказано, что они являются обязательными, т. к. при неуплате их клиентом договор селенга либо не заключается, либо расторгается.

"РДС" в свою очередь считает, что "селенговые операции не являются услугами (работами, приносящими доход), оплачиваемыми клиентами "РДС", следовательно, КЦВ также не являются доходом"; "значение, порядок и условия уплаты КЦВ аналогичны соответствующим аспектам уплаты добровольных взносов различных обществ и союзов". В результате многочисленных разбирательств в арбитражных судах "РДС" так и не удалось доказать справедливость своего мнения по этому вопросу, что повлекло за собой большие штрафы, снимаемые в основном инкассо. Ведь сокрытие дохода – это неуплата основных налогов: НДС, СН, налога на прибыль, налога на содержание жилищно-коммунального фонда и объектов соцкультбыта, налог на пользователей автодорог и налог с превышения расходов на оплату труда по сравнению с нормируемой величиной. Так УДНП по Тверской области и ГНИ Заволжского района в результате проверки отчетности только Тверского областного филиала обнаружили неуплату по их мнению всех перечисленных выше налогов. Наложены штрафные санкции на 01.09.94 г. составили 3 609 130,8 тысяч рублей.

Проблемы с налоговой инспекцией возникали у "РДС" не только в связи с КЦВ. Как показывает анализ актов проверок, проводимых местными налоговыми инспекциями и полицией, у большинства филиалов либо превышался лимит кассы, либо он даже не был установлен. Например, при проверке ГНИ и УДНП Томского филиала 30.08.94 г. в кассе "РДС" обнаружены наличные денежные средства сверх лимита в сумме 4 163 260,5 тысяч рублей, в связи с чем головному предприятию предъявлен штраф в трехкратном размере превышения лимита кассы. Имея установленный в размере 40 000 тысяч рублей лимит кассы, Донской филиал за свои нарушения был оштрафован на 68 701 200 тысяч рублей. Проверке налоговыми органами подвергались не только филиалы, но и отдельные звенья цепочек, ведущей к ним: Агентства и Отделы по организации работы Агентств. Следующие замечания по работе с кассовыми документами были сделаны налоговым инспектором при проверке Абаканского ООРА (г. Абакан): "не установлен лимит кассы (остаток на 6 января 1995 г. – 150 815 541 руб., 10 января 1995г. – 229 371 541 руб., 11 января 1995г. – 338 613 195 руб.), нарушены правила оформления кассовой книги, все денежные операции осуществляются без применения контрольно-кассовых аппаратов".

Складывается впечатление, что филиалам либо не было дано со стороны "РДС"

четких указаний по поводу процедур, связанных с соблюдением налогового законодательства, либо наоборот рекомендовалось по возможности, если налоговая инспекция "молчит", уплачивать минимум налогов. Некоторые из Филиалов первое время своего существования вообще не платили никаких налогов, другие ограничивались уплатой их отдельных видов.

Ростовский областной Филиал, образованный 10.07.92 г. до 1993 года не являлся плательщиком налогов. Результат проверки, проведенной налоговыми органами 23.11.94 г. - недоимка с учетом штрафных санкций - 1 015 266 тысяч рублей.

По результатам проверки Абаканского ООРА в акте отмечено следующее:

"в соответствии с Инструкцией Минфина РФ и Госналогслужбы России от 30.03.93 j 6/19 "О порядке исчисления налогов и поступления их и иных средств в дорожные фонды" и согласно разъяснений Госналогслужбы, если головное предприятие и его структурное подразделение, не имеющее отдельного баланса и расчетного счета, находятся в разных регионах РФ, налог на пользователей автомобильных дорог, транспортный налог, уплачивает головное предприятие по месту нахождения структурного подразделения и по ставке, установленной в данном регионе. Ни местные, ни территориальные налоги головное предприятие за Абаканское отделение не платило. Определить суммы сокрытых налогов не представилось возможным из-за отсутствия бухгалтерских документов в Абаканском ООРА".

Относительно ряда Филиалов (Санкт-Петербургского и др.) налоговая инспекция в результате проверки их деятельности приняла в высшей степени жесткое решение: весь доход от деятельности (например, Санкт-Петербургского филиала в сумме 58 698 тысяч рублей - сумма полученных за все время работы Филиала КЦВ) взыскать в бюджет. Мотивация налоговых органов при принятии такого решения состоит в том, что деятельность филиала является разновидностью банковских операций, а согласно ст.1 Закона "О банковской деятельности" предприятия, осуществляющие банковские операции и сделки, обязаны иметь лицензию, выдаваемую ЦБ России. Поскольку филиалы указанной лицензией не обладают, деятельность их была признана незаконной.

Еще один вид нарушений, выявленный в результате проверок, - нарушение условий работы с денежной наличностью (условий, установленных Постановлением Правительства РФ от 30.06.93 г. j 626). Филиалами проводились взаиморасчеты с учредителем и иногородними подразделениями "РДС", минуя расчетный счет в банке, причем сумма, указанная в одном расходном ордере многократно превышает установленный лимит (в Санкт-Петербургском филиале она составляла в среднем 500 000 тысяч рублей).

Вывод: В результате пробелов и отсутствия однозначности в законодательной базе для данного вида деятельности, и одновременно небрежности в ведении дел или сознательного прямого уклонения от уплаты налогов, нарушения правил, касающихся кассовых операций, "РДС" потеряло миллиарды рублей в виде штрафных санкций.

Показатели деятельности филиалов АОЗТ "РДС" в период с 01.01.92 г. по 28.04.95 г.

Вид селенга

Приход, тыс.руб.

КЦВ,
тыс.руб.

Расход,
тыс.руб.

Число новых клиентов

Число клиентов, расторгнувших договоры Текущий
2 802 785 346,59
2 424 353,00

1 989 278 716,32
2 212 408
11 704
Гражданский
8 659 863,42
2 168 330,85
2 812 552,33
172 428
36 302
ИТОГО
2 811 445 210,01
4 592 683,85
1 992 091 268,65
2 384 836
48 006

Собранные Филиалами денежные средства (не учитывая КЦВ) частично перечислялись путем безналичного расчета на расчетные счета предприятий (прежде всего дочерних или зависимых от АОЗТ "РДС", позже - входящих в систему "СОЮЗ-С", но иногда и сторонних) в счет погашения перед ними обязательств "РДС", частично перебрасывались деньги другим филиалам, но основная часть привлеченных денежных вкладов, как правило, вывозилась в Волгоград наличными. Например, из собранных Западно-Уральским Филиалом денежных средств за период с 01.01.94 г. по 31.08.94 г. 2 980 168 тысяч рублей были перечислены безналичными платежами предприятиям и Филиалам, а 12 миллиардов рублей были переправлены наличными в г. Волгоград в главный офис АОЗТ "РДС".

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АОЗТ "РДС" ПО РАЗМЕЩЕНИЮ СОБРАННЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ

Финансово-хозяйственная деятельность АОЗТ "РДС", связанная с размещением собранных средств населения, в своей истории имеет два периода, границей между которыми явился момент организации АОЗТ "СОЮЗ-С".

К сожалению у нас нет необходимых документов для полного ответа на вопрос: каким образом "РДС" распоряжался собранными средствами в период с марта 1992 года по сентябрь 1993 года, то есть с момента возникновения до времени возникновения АОЗТ "СОЮЗ-С" и начала тесного сотрудничества с ним. Ниже представлены исследования той документации, которая дает лишь фрагментарное представление о способах использования привлеченных АОЗТ "РДС" средств. Но этих фрагментов достаточно для того, чтобы восстановить полную картину осуществлявшейся этой деятельности. АОЗТ "РДС" через свои Филиалы и Агентства занималось сбором денежных средств населения. Часть этих средств шла на текущие расходы, рекламную компанию, приобретение основных средств для осуществления основной деятельности (автомобилей, оргтехники, квартир для сотрудников и т. п.).

Кроме того, средства использовались на основании заключенных договоров с иными организациями о сотрудничестве, совместной деятельности и целевом финансировании.

01.03.93 г. с Московским НИИ радиосвязи ГУ ПСС на сумму 310 260 тысяч рублей был заключен договор на предмет создания ведомственной системы космической связи "РДС", изготовления, поставки, ввода в эксплуатацию 20 КАС и центральной станции. Сдача работ по договору предусматривалась в декабре 1994 года. В конечном итоге институту были перечислены 203 494 тысяч рублей, акт о выполнении работ не закрыт. Возврат внесенных "РДС" сумм стал предметом разбирательств в арбитражном суде, окончательное решение которым пока не вынесено.

В 1992 году "РДС" учредил как минимум одну организацию - ТОО "Русский Дом

Страхования" ("РДСтрах"), с которой 28.05.93 года заключил договор о сотрудничестве. На основании этого договора, а до его подписания на основании иных документов, производилась переброска средств "РДС" в данную организацию. (В 1992 году - 700 тысяч рублей, в 1993 году - 2 270 тысяч рублей). В последующем были организованы еще несколько предприятий. См. рис :

Рис. Принципиальная схема дочерних предприятий АОЗТ "РДС".

Как уже говорилось, "РДС" заключал договоры о финансировании сторонних организаций. Один из них был заключен 23.04.93 г. с администрацией Астраханской области на предмет целевого финансирования третьего лица - крестьянско-фермерского хозяйства "Вероника". Согласно договору финансирование определяется в сумме 20 миллионов рублей и должно погашаться с 01.11.95 по 01.11.96 г.. Интерес "РДС" по данной договоренности выражается в получении 7% дохода от реализации произведенной хозяйством продукции. Правда, в договоре ничего не сказано ни о сроках ни о периоде получения этих процентов. Исследователь предполагает, что основной целью данного договора является не получение прибыли, а, например, налаживание неких отношений с администрацией Астраханской области. Данное предположение находит косвенное подтверждение в том, что на начало 1996 г. дебиторская задолженность администрации Астраханской области перед "РДС" не изменилась, т. е. возврат средств реально не производился.

Кроме договоров о целевом финансировании заключенными со сторонними (не входящими в общую систему "РДС" и "СОЮЗ-С") организациями, имели место и договоры о совместной деятельности. Примером тому служит договор с АООТ "Центральный универмаг" (г. Волгоград), заключенный 14 декабря 1994 года. Он предусматривает, путем объединения имущества и усилий, совместные действия в целях создания модели комплексной системы сбыта товаров и услуг в регионе на основе расчетов покупателей пластиковыми карточками. По этому договору "РДС" вносит в качестве вклада денежные средства в сумме 1 500 000 тысяч рублей. Вторая сторона - АООТ "Центральный универмаг" - свои усилия. Обязательства АООТ "Центральный универмаг" состоят в:

- * "разработке системы организационно-технических мероприятий по изучению рынка сбыта товаров и услуг, в том числе за рубежом;
- * изучении потребностей покупателей и потребителей в различных видах товаров и услуг;
- * изучении ценообразования;
- * изучении воздействия рекламы на сбыт товаров и услуг и др."

Руководство совместной деятельностью и ведение общих дел участников поручается АООТ "Центральный универмаг". "РДС" оставляет за собой только право осуществлять контроль за деятельностью партнера в рамках договора посредством проверки бухгалтерской и иной отчетности.

Заметим, что в договоре не идет речи ни о конкретном воплощении разрабатываемой модели, ни о продаже. Из его текста не понятно, каким образом результатом реализации данной совместной деятельности станет та прибыль, которая согласно данного договора должна распределиться между сторонами и далеко не в пользу "РДС":

АОЗТ "РДС" - 5%

АООТ "Центральный универмаг" - 95%

Более того, имущество, приобретенное в процессе осуществления данной совместной деятельности, по окончании срока действия договора должно быть распределено, согласно подписанной договоренности, в том же самом соотношении, что и прибыль. Т. е. несмотря на то, что "РДС" вносит денежные средства, которые должны покрывать все расходы, связанные с деятельностью другой стороны, приобретенное в процессе этой деятельности имущество в размере 95% его стоимости должно по существу суммироваться с данными расходами. Все это наводит на мысль, что целью договора было не извлечение прибыли или создания активов, а слегка замаскированная с целью минимизации налогов переброска денежных средств в АООТ "Центральный универмаг" и последующее их "растворение" в нем.

Срок действия договора определен до 14 декабря 1999 года.

В результате "РДС" перечислил АООТ "Центральный универмаг" средства в размере 780 000 тысяч рублей, из которых в конце 1995 года, т. е. примерно через год, АООТ "Центральный универмаг" возвратил 266 000 тысячи рублей. Подробности этой сделки нам не известны, но все вышесказанное позволяет сделать предположение о том, что это было либо началом сотрудничества, основанного на доверии, либо одноразовой операцией, завуалированным беспроцентным кредитом (возможно, что проценты за него и выплачивались каким-либо не проявленным образом), либо перекачкой (возможно, обналичиванием) денежных средств.

Итак, мы рассмотрели отдельные примеры размещения АОЗТ "РДС" собранных у населения денежных средств посредством договоров о сотрудничестве и целевом финансировании в которых партнерами АОЗТ "РДС" являлись в том числе и сторонние организации. Следует отметить, что немалые денежные средства "РДС" тратило на приобретение основных средств, о чем будет сказано позже. Однако основной поток привлеченных денежных средств направлялся в "свои" организации, т. е. организации, связанные с "РДС" непосредственными или опосредованными учредительскими связями и организации, связанными с "РДС", так же непосредственно или опосредованно, общими изначальными учредителями - Саломединым А.Н. и Грузиным С.А. (См. рис. "Структуры и деятельность Регионального Филиала АОЗТ "РДС") Главной из таких организаций является АОЗТ "СОЮЗ-С". Учредители ее - непосредственно Саломедин А.Н. и Грузин С.А. Анализ хозяйственной деятельности этой организации, показывает, что основная функциональная задача ее - размещение собранных АОЗТ "Русским Домом Селенга" денежных средств населения.

РЕЗУЛЬТАТЫ СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АОЗТ "СОЮЗ-С" И АОЗТ "РДС"

Общие сведения об АОЗТ "СОЮЗ-С"

АОЗТ "СОЮЗ-С" создано 5 июля 1993 года, то есть спустя 1 год и 3 месяца после создания АОЗТ "РДС" (05.02.92 г.). Местонахождение его так же как и "РДС" - г. Волгоград. Как уже говорилось, учредители и "РДС" и "СОЮЗ-С" - одни и те же физические лица.

Согласно Устава основной целью АОЗТ "СОЮЗ-С" является:

"содействие решению социально-экономических проблем, удовлетворение общественного спроса на товары, работы, услуги, повышение материального благосостояния сотрудников фирмы, получение дохода акционерами Общества".

Своих целей Общество может добиваться посредством осуществления следующих видов деятельности:

* "Осуществление консалтинговой, холдинговой, маркетинговой, посреднической, дилерской, торгово-закупочной деятельности.

* Выполнение проектных, конструкторских, строительных, ремонтных, монтажных, пуско-наладочных работ.

* Создание и передача научно-технической продукции, программного обеспечения.

* Туристическое обслуживание.

* Рекламные услуги.

* Издательская деятельность.

* Осуществление транспортных перевозок и услуг.

* Иная деятельность, не запрещенная законом."

Взаимосвязь между "РДС" и "СОЮЗОМ-С" осуществлялась на основании заключенного между ними ДОГОВОРА О СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

Совместная деятельность

Долгосрочное взаимодействие между "РДС" и "СОЮЗОМ-С" осуществлялось в форме совместной деятельности, которая по сути представляет собой предпринимательство на основе договорного соглашения между сторонами. Есть все основания утверждать, что АОЗТ "СОЮЗ-С" было создано именно с целью осуществления стратегии и тактики в размещении средств, привлекаемых АОЗТ "РДС". С этого момента денежный поток изменил свое русло, и деньги, собираемые филиалами АОЗТ "РДС", минуя "РДС", стали направляться либо АОЗТ "СОЮЗ-С", либо в организации системы СП "СОЮЗ-С" на основаниях документально оформленных либо бездокументарных указаний, так или иначе исходящих из АОЗТ "СОЮЗ-С".

Начальная стадия совместной деятельности АОЗТ "РДС" и АОЗТ "СОЮЗ-С"

Начальная стадия совместной деятельности между АОЗТ "РДС" и АОЗТ "СОЮЗ-С" была ознаменована заключением договора о совместной деятельности. Первоначальная редакция договора предусматривала создание системы банков, посредством которых, видимо планировалось дальнейшее размещение собранных средств. Таким образом, не имея лицензии на право самостоятельно размещать денежные средства, "РДС" нашел выход из этой ситуации, используя такую форму, как совместная деятельность, позволяющую перебрасывать денежные средства другому предприятию для последующего их инвестирования, оставаясь в рамках закона. Параллельно с этим руководство "РДС" вело переписку с Центральным Банком на предмет возможности перерегистрации предприятия в качестве банка и последующего получения лицензии на право осуществления банковской деятельности. Но попытка "РДС" стать "Народным Сберегательным Банком "РДС" не увенчалась успехом.

Рассмотрим несколько подробнее сущность выбранной "РДС" формы посредством которой производилось размещения денежных средств, т.е. поговорим о совместной деятельности. Обычно участники совместной деятельности своим соглашением предусматривают достижение общей хозяйственной цели без образования нового юридического лица, ограничиваясь взаимным контролем хозяйственных операций.

Суть обычного договора о совместной деятельности состоит в том, что его участники соединяют свои капиталы по принципу взаимного дополнения функций с целью наиболее эффективного приложения своего труда и активов: одни фирмы таким образом используют пустующие складские помещения, другие запускают неработающее оборудование; третьи получают возможность загрузить полностью квалифицированный персонал; четвертые находят применение освободившимся денежным средствам и т. д.

Как уже говорилось выше, отсутствие у АОЗТ "РДС", основной деятельностью которого фактически являлось привлечение (сбор) денежных средств, лицензии на их размещение, по-видимому, и сделало настоятельно необходимым использование этой, достаточно гибкой формы предпринимательства.

Итак, договор о совместной деятельности между АОЗТ "РДС" и АОЗТ "СОЮЗ-С" был заключен 09.09.93 г. Предметом его является объединение финансовых, материальных и трудовых ресурсов с целью достижения следующих общих целей:

- * "осуществление программы проектирования и создания межбанковской системы, состоящей из ряда банковских учреждений в 27 областях РФ.

- * создание банковских учреждений в течение 1993-1994 г. При этом общая сумма уставных фондов создаваемых банковских учреждений должна быть не менее 18 000 000 тысяч рублей, а учрежденческая доля (доля от общего числа голосующих акций "СОЮЗа-С" в каждом из них должна составлять не менее 70%.

Согласно договору "РДС" должен:

- * передать "СОЮЗу-С" денежные средства в сумме 14 740 000 тысяч рублей для внесения их в уставные фонды создаваемых банков.

- * компенсировать затраты, связанные с выполнением обязательств по этому договору, при этом общая сумма затрат не должна превышать 1 474 000 тыс.

рублей.

Таким образом денежная сумма, которую должен предоставить "РДС" для осуществления данной совместной деятельности согласно договору составляет:

16 214 000 тыс. рублей.

В связи с обязанностью "СОЮЗ-С", предусмотренной договором (создание банковской системы) данному предприятию предлагается осуществить следующие мероприятия:

* Во втором полугодии 1993г. провести исследование рынка финансов по регионам, осуществить предварительные организационные мероприятия, регистрацию банковских учреждений и обеспечение их деятельности в гг. Волгоград, Томск, Краснодар, Самара, Архангельск, Екатеринбург, Киров, Астрахань.

* В первом полугодии 1994г. аналогичные мероприятия в гг. Воронеж, Липецк, Калининград, Нижний Новгород, Омск, Ростов-на-Дону, Саратов.

* Во втором полугодии 1994 г. аналогичные мероприятия в гг. Тамбов, Москва, Санкт-Петербург, Красноярск, Владивосток, Владимир, Иваново, Кемерово, Курск, Брянск, Пенза, Иркутск.

* Объединить созданные банковские учреждения в единую систему корреспондентских счетов.

* Передать "РДС" паи (акции), приобретенные в уставных фондах банков в следующие сроки:

- в IV квартале 1994г. - по банковским учреждениям, расположенным в 8 областях РФ;

- в I квартале 1995 года -
в 7 областях;

- во II квартале 1995 г. -
в 12 областях.

Причем конкретный перечень банковских учреждений, по которым должна осуществляться передача паев (акций), должен был оговариваться дополнительно (о наличии этой дополнительной договоренности, как и о ее содержании, нам ничего не известно).

Договором предусматривается, что ведение общих дел поручается АОЗТ "СОЮЗ-С". По законодательству лицо, которому поручено ведение общих дел, должно действовать на основании доверенности, выданной остальными участниками договора.

Подписывая договор о совместной деятельности, участники не создают ни нового юридического лица, ни иного нового субъекта права, который мог бы от своего имени выступать в предпринимательском обороте, то есть заключать сделки, приобретать какие-либо права и обязанности. Все подобные правовые действия могут совершать только сами участники договора, которые и являются субъектами права. При этом делают они это совместно. Поэтому участники совместной деятельности для совершения сделки с третьим лицом в общих интересах должны либо выдать доверенность одному из них за подписью остальных участников на совершение такой сделки, либо сообща заключить эту сделку как многостороннюю. Права и обязанности по такой сделке возникают у всех участников совместной деятельности. Если же, хотя бы и в общих интересах, но без доверенности, один из участников договора заключает сделку с третьим лицом, только он и является для третьего лица стороной по этой сделке, т.е. подобные действия юридически обязывают только того участника совместной деятельности, который их совершил.

Судя по всему, доверенностью от "РДС" "СОЮЗ-С" не пользовался, многосторонние договора не заключались ("РДС", "СОЮЗ-С" и третье лицо), а, следовательно, при осуществлении деятельности по договору (учреждении банков) информация об источнике финансирования учредительных взносов, вносимых АОЗТ "СОЮЗ-С" в учредительных документах банков не должна быть отражена и не отражена. И до настоящего момента следующее из договора о совместной деятельности то, что доли учредителей этих банков, входящих в систему "СОЮЗ-С", должны быть переданы "РДС", нигде, кроме как в тексте этого договора, документально не прослеживаются. Это заставляет думать о

том, что данный дефект специально был заложен в договор о совместной деятельности с тем, чтобы в будущем иметь возможность воздержаться от ответственности, вытекающим из обязательств, закрепленных в нем. Если отвлечься от того, что у АОЗТ "РДС" и АОЗТ "СОЮЗ-С" одни и те же учредители, то есть, если считать, что это совершенно различные организации, связанные лишь неким не до конца прописанным договором, возникает весьма противоречивая ситуация - одна организация на деньги другой участвует в создании сети банков с обязательством когда-нибудь передать свои учредительские доли в них организации - источнику финансирования, но создавая эти банки, даже не информирует ее о факте создания, объемах и адресах проделанной работы. В итоге один из участников такой совместной деятельности - в данном случае АОЗТ "РДС", не имеет никаких документально подтвержденных оснований для претензии на объекты, созданные на его деньги.

Прибыли и убытки, получаемые от деятельности банков, созданных во исполнение договора, до передачи этих долей в уставных фондах банков "РДС", несет "СОЮЗ-С", после передачи - "РДС". По первоначальной договоренности между "РДС" и "СОЮзом-С" прибыль от деятельности банков должна была начать поступать в "РДС" не ранее IV квартала 1994 года.

Дальнейшее развитие договора о совместной деятельности.

Вся созданная на базе "РДС" и "СОЮзом-С" система предприятий характеризуется прежде всего замкнутостью, позволяющей сохранять абсолютную подконтрольность двум гражданам - учредителям головных предприятий. Процессу создания банков, в виду ориентации на замкнутость, должен был предшествовать процесс создания предприятий, потенциальных учредителей банков. К тому же создание сети предприятий само по себе уже является частичным решением проблемы размещения средств.

15 сентября 1993 года были подписаны Дополнения к договору о Совместной Деятельности между АОЗТ "РДС" и АОЗТ "СОЮЗ-С" от 09.09.93г., согласно которого определены дополнительные цели совместной деятельности, а именно:

- * осуществление программы проектирования и создания сети предприятий оптовой и розничной торговли в 27 крупных городах РФ;
- * осуществление программы проектирования и создания системы транспортных предприятий в 10 крупных городах РФ;
- * осуществление программы проектирования и создания системы охранных предприятий;
- * осуществление программы проектирования и создания строительных предприятий в 50 крупных городах РФ;
- * осуществление создания системы рекламно-информационных мероприятий в крупнейших городах РФ;
- * осуществление создания системы страхования с филиалами в 35 городах РФ;
- * осуществление создания предприятий шоу-бизнеса в крупнейших городах РФ;
- * осуществление благотворительной деятельности путем создания некоммерческих фондов.
- * других направлений деятельности, не запрещенных законодательством РФ."

По этому Дополнению к вышеназванному договору "РДС" передает дополнительные денежные средства в размере 700 000 000 тысяч рублей для внесения их в счет формирования уставных фондов и развития создаваемых предприятий указанных систем и на расходы, связанные с этим. Причем этим дополнением определено перечисление средств непосредственно на расчетные счета предприятий.

Обязательства "СОЮЗа-С" состоят в создании оговоренных выше систем.

Имущество, приобретенное в результате совместной деятельности, а также полученная прибыль (убытки), распределяется в следующей пропорции:

АОЗТ "РДС"
440%

АОЗТ "СОЮЗ-С"
660%

Срок действия договора определен с момента подписания до 31 декабря 1995

года.

Возврат денежных средств, передаваемых "РДС" на создание системы предприятий в договоре никак не оговорен. Более того, "СОЮЗ-С" не вносит ни денежное ни иное имущество для ведения совместной деятельности, а лишь свои усилия, однако договор содержит пункт о том, что денежные или имущественные взносы участников, а также имущество, созданное или приобретенное в результате их совместной деятельности, является их общей долевой собственностью. Из анализа договора напрашиваются выводы:

* договор явно не выгоден для "РДС": учитывая невозврат вложенных средств, а получение лишь 40% от прибыли от деятельности созданных предприятий. При этих условиях для того чтобы покрыть затраты (вернуть вложенные средства вкладчикам), оплатить процент по вкладам и получить вознаграждение, необходимо, чтобы созданные предприятия приносили прибыль не меньше 590% годовых от вложенных средств, что маловероятно.

Величина 590% получена из следующих соображений:

договор селенга, заключаемый "РДС" с вкладчиками, предусматривает ежедневный прирост в среднем в размере 3 рублей на каждую вложенные 1000 рублей, что составляет 109,5% годовых, возврат вклада - 100%, вознаграждение "РДС" - 25%, в целом - 234,5%. Если это составляет 40% от прибыли предприятий, его прибыль должна составить примерно 590%.

Но по сути дела во главе каждой из взаимодействующих организации стоят одни и те же лица - Саломадин и Грузин - их учредители. Отсюда ясно, что договор составлен таким образом, чтобы основная часть денежных средств оставалась в обороте, в "РДС" же должны возвращаться лишь средства, необходимые для выплаты по расторгнутым с вкладчиками договорам. Средства для этого, как сказано выше, перебрасывали друг другу и сами Филиалы.

* "РДС" имеет конкретные обязательства перед вкладчиками, которые согласно сказанному в предыдущем пункте, вряд ли сможет выполнить. Вообще можно рассматривать всю созданную Саломадиным и Грузиным систему как единую организацию, где различные ее отделы занимаются определенными видами деятельности: "РДС" - занимается в основном сбором и выплатой денежных средств населения (является кассой), "СОЮЗ-С" - размещает собранные средства с целью получения прибыли посредством создания сети предприятий по различным отраслям деятельности и банковской системы. Всеми денежными средствами в конечном итоге распоряжаются два человека, руководство и координация деятельности "отделов" также замыкается на этих людях. Так что все возможные проблемы и споры между "отделами" могут быть элементарно решены, причем таким образом, чтобы система в целом не только не пострадала, но и выиграла (либо минимально пострадала). В связи с этим у нас есть предположение, что дополнение от 15 сентября к договору о совместной деятельности составлено задним числом, так как фактически предусматривает почти невозвратную перекачку средств из "РДС" в "СОЮЗ-С", что резко отличается от сути первоначальной договоренности, согласно которой все банки, созданные в рамках совместной деятельности "СОЮЗом-С" на деньги "РДС" должны были быть переданы "РДС". Причиной этому является, вероятно, не только указанная выше ориентация на сохранение большей части средств в обороте, но и переброска средств на другие предприятия на случай возможных проверок налоговыми органами и последующих в связи с ними штрафными санкциями. Как показывает анализ документов по осуществленным проверкам филиалов налоговыми органами, действительно, именно "РДС" были предъявлены большие суммы штрафов, денежные средства на которые, как правило, списывались с расчетного счета инкассовыми поручениями. К тому же налоговые органы могли бы погасить штрафы и недоимки организации перед бюджетом через кредиторскую задолженность других предприятий перед "РДС", если бы создатели системы "СОЮЗ-С" вовремя не беспокоились о том, чтобы у АОЗТ "РДС" такой задолженности не было.

* Следует отметить, что если бы подобный договор был заключен между различными организациями, без возможности взаимного влияния друг на друга (т.е. договор исключительно только об односторонней пользе), что формально и имеет место, исходя из контекста договора о совместной деятельности, то "РДС" быстро оказался бы банкротом, т.е. неплатежеспособным, хотя, конечно, определенный период времени его деятельность могла бы поддерживаться, используя принцип финансовой "пирамиды". Однако на практике АОЗТ "РДС" оказалось значительно более жизнеспособным, что косвенно подтверждает

This document was created by Unregistered Version of Word to PDF Converter

догадку о существовании между предприятиями системы "СОЮЗ-С" иных, наддоговорных и надзаконных отношений.

Резюме по этапам развития договора о совместной деятельности между АОЗТ "РДС" и АОЗТ "СОЮЗ-С" от 09.09.1993

Аннотированный реестр документов договора о совместной деятельности и последующих дополнений к нему .

НАЗВАНИЕ ДОКУМЕНТА

ДАТА

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ

Договор о совместной деятельности между

АОЗТ "РДС" и

АОЗТ "СОЮЗ-С"

09.09.1993

О создании банковской системы.

АОЗТ "РДС" - финансист.

АОЗТ "СОЮЗ-С" - организатор и владелец созданных активов до истечения сроков, предусмотренных графиком п. 2 Договора; АОЗТ "РДС"- после этих сроков.

Конкретный перечень названных активов (банковских учреждений) оговаривается дополнительно (в распоряжении исследователей не имеется)

Дополнения к Договору

о совместной деятельности между АОЗТ "РДС" и АОЗТ "СОЮЗ-С" от 09.09.1993
15.09.1993

О создании системы предприятий.

АОЗТ "РДС" - финансист.

АОЗТ "СОЮЗ-С" - организатор.

Созданные активы и доходы от них распределяются между участниками следующим образом:

АОЗТ "СОЮЗ-С" - 60%;

АОЗТ "РДС" - 40%

Дополнения к Договору

о совместной деятельности между АОЗТ "РДС" и АОЗТ "СОЮЗ-С" от 09.09.1993
27.09.1993

АОЗТ "РДС" предоставляет в пользование АОЗТ "СОЮЗ-С" автомобиль с водителем в обмен на информационные услуги в области финансового менеджмента.

Дополнение j 2 к Договору

о совместной деятельности между АОЗТ "РДС" и АОЗТ "СОЮЗ-С" от 09.09.1993
21.04.1994

Об увеличении суммы по п 2.1 основного текста договора

с 16,214 миллиарда рублей

до 168,000 миллиардов.

Дополнение j 3 к Договору

о совместной деятельности между АОЗТ "РДС" и АОЗТ "СОЮЗ-С" от 09.09.1993
**.05.1994

АОЗТ "РДС" обязуется проводить проверки кандидатов на работу в систему предприятий "СОЮЗ-С".

Дополнение j 4 к Договору

о совместной деятельности между АОЗТ "РДС" и АОЗТ "СОЮЗ-С" от 09.09.1993
**.06.1994

О включении в сумму затрат на выполнение договора расходы АОЗТ "СОЮЗ-С" на приобретение жилья работникам, задействованным на выполнении договора в размере 1 миллиард руб.

Дополнительное соглашение j 1-М

к Договору

о совместной деятельности между АОЗТ "РДС" и АОЗТ "СОЮЗ-С" от 09.09.1993
25.06.1994

АОЗТ "РДС" обязуется приобрести для АОЗТ "СОЮЗ-С" 2 автомобиля марки Cadillac Stretc /Broueham/.

В собственность или иное - из договора не следует.

Дополнительное соглашение к Договору
о совместной деятельности между АОЗТ "РДС" и АОЗТ "СОЮЗ-С" от 09.09.1993
..1994

АОЗТ "РДС" силами своего Красноярского регионального Филиала производит комплексный капитальный ремонт с реконструкцией его под банковский офис здания г. Красноярск, 3-я Якутская, 12, приобретенного АОЗТ "СОЮЗ-С".

возмещение затрат АОЗТ "РДС" включено в общее возмещение затрат "РДС" в соответствии с основным текстом договора.

Дополнение к Договору
о совместной деятельности между АОЗТ "РДС" и АОЗТ "СОЮЗ-С" от 09.09.1993
15.09.1994

АОЗТ "РДС" передает АОЗТ "СОЮЗ-С" все свои права и обязанности по договорам о совместной деятельности по организациям:

- ТОО "РДС-АВИА";
- ТОО ПФК "Уралмаш";
- ТОО "Международная транспортная система";
- ТОО "Русская торговля";
- АОЗТ "Русские строительные технологии";
- АОЗТ НИБФ "Возрождение";
- ТОО "РДСтрах"

Дополнительное соглашение к Договору о совместной деятельности между АОЗТ "РДС" и АОЗТ "СОЮЗ-С" от 09.09.1993

22.05.1995

Об изменении Дополнения от 15.09.1993 в части распределения имущества, прибыли и убытков:

имущество и прибыль распределяются:

АОЗТ "СОЮЗ-С" - 70%;

АОЗТ "РДС" - 30%

убытки распределяются:

АОЗТ "СОЮЗ-С" - 30%;

АОЗТ "РДС" - 70%

Среди перечисленных Дополнений и Дополнительных соглашений нет дополнения, в котором перечислялись бы создаваемые банковские учреждения, как того требует п 2.2 основного текста договора. Кроме того известно, что до момента данного исследования в активах АОЗТ "РДС" нет ни банковских учреждений, ни акций тех предприятий, которые созданы по первому Дополнению к Договору.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ "РДС" И "СОЮЗА-С"

Согласно договора о совместной деятельности, схема размещения основной части собранных средств планировалась в следующем виде:

"СОЮЗ-С" должен учреждает на эти деньги сеть предприятий и создает банковскую систему.

Фактическое осуществление данной договоренности состоит в том, что АОЗТ "СОЮЗ-С" учреждает сеть предприятий, причем он является непосредственным и единственным учредителем только трех организаций:

* АОЗТ "Воронежский хозяйственный синдикат", г. Воронеж. (Торговля)

* АОЗТ "Волгоград-инвест", г. Волгоград. (Строительство)

* АОЗТ "Транснациональное венчурное общество", г. Киров. (Строительство).

Перечисление средств для наполнения уставных фондов этих организаций началось уже в октябре 1993 года.

30.10.93 г. из Воронежского филиала РДС" в Воронежский хозяйственный синдикат переведено 48 000 тысяч рублей.

30.10.93 г. из Кировского филиала переведены 47 000 тысяч рублей для пополнения уставного фонда "Транснационального венчурного общества".

Заметим, что в рамках совместной деятельности с "СОЮЗОМ-С" "РДС" перечислял денежные средства непосредственно "СОЮЗУ-С" и учреждаемым им предприятиям не только с целью наполнения уставных фондов, но и на целевое финансирование, хотя условия договора не предусматривают этого. В свою очередь "СОЮЗ-С", учредив предприятия, заключал уже с ними договоры о совместной деятельности, на основании которых перебрасывал полученные от "РДС" денежные средства.

Например, в 1993 году на целевое финансирование "Транснационального

венчурного общества" Кировским филиалом "РДС" было перечислено как минимум 72 миллиона рублей.

Договора с названными организациями были заключены:

с АОЗТ "Волгоград-инвест"

01.10.93 г.

с АОЗТ "Воронежский хозяйственный синдикат"

10.01.94 г.

с АОЗТ "Транснациональное венчурное общество"

20.10.93 г.

"СОЮЗом-С" с "РДС-АВИА" был заключен договор о совместной деятельности 30.08.93 г. Позже, 24.04.94 г. "РДС-АВИА" заключил договор о совместной деятельности и с "РДС", но обязанности по которому "РДС" впоследствии (15 сентября 1994 г.) наряду с другими передал тому же АОЗТ "СОЮЗ-С", на предмет чего было принято дополнение к договору о совместной деятельности между АОЗТ "РДС" и АОЗТ "СОЮЗом-С" от 09.09.93 г.

02.03.93 ТОО "РДСтрах" безналичным платежом перечислил на р\с "РДС" 500 000 рублей в качестве возврата заемных средств по договору б\н от 03.03.93г.

11.02.94 г. на расчетный счет "РДС" перечислены средства из "СОЮЗа-С" в сумме 4 135 528 рублей по договору о совместной деятельности от 09.09.93 г. (либо временный возврат перечисленных средств, либо часть прибыли предприятий, причитающаяся "РДС").

Следует отметить, что подавляющее большинство платежей производится через кассу, т.е. наличным денежными средствами. Средства перечислялись, выдавались на основании приказов, служебных записок по предъявлению доверенностей.

Во втором квартале 1994 года большие суммы денежных средств перечислялись в АОЗТ "РДСтрах", как непосредственно самой этой организации, так и

функционирующим в различных российских городах Филиалам данного предприятия. Расчеты с Филиалами производили, как правило, находящиеся в территориальной близости Филиалы "РДС" наличными средствами.

На основании ряда документов можно проследить адреса, в которые за период 1992 г. по ноябрь 1994 года из Филиалов АОЗТ "РДС" направлялись деньги, что отражено в следующей таблице.

таблица

1992г.

Наименование организации, в адрес которой из Филиалов "РДС" направлялись денежные средства

Сумма,

тыс.руб.

Назначение платежей

АОЗТ "РДСтрах"

700,0

Предположительно для внесения в уставный фонд и в качестве целевого финансирования

ИТОГО

700,0

таблица продолжение

1993г.

Наименование организации, в адрес которой из Филиалов "РДС" направлялись денежные средства

Сумма,

тыс.руб.

Назначение платежей

This document was created by Unregistered Version of Word to PDF Converter

АОЗТ "РДС-АВИА"
начиная с 30.08.93
348 000,000

В рамках договора о совместной деятельности

ТОО "РДСстрах"

2 270,000
На основании договора о сотрудничестве

АОЗТ "СОЮЗ-С"
начиная с 16.09.93

5 150 346,209

На основании договора о совместной деятельности и на целевое финансирование созданных в ее рамках предприятий ЗАО "УБС" (Украинский Будинок Селенга")

26 300,000

Денежные средства выданы из кассы на имя Гранкина Валерия Витальевича и Зенина Валерия Михайловича
ИТОГО за 1993г. 5 526 916,209

таблица продолжение
1 кв. 1994 г.

Наименование организации, в адрес которой из Филиалов "РДС" направлялись денежные средства

Сумма,
тыс.руб.

Назначение платежей

АОЗТ "РДС-АВИА"

63 000,000

В рамках договора о совместной деятельности (в том числе: безликая сумма, на з\п, на покупку автомобилей)

ТОО "РДСстрах"

32 300,000
На основании договора о сотрудничестве (возможно наличие иного договора)

АОЗТ "СОЮЗ-С"

9 733 961,854

На основании договора о совместной деятельности, на целевое финансирование созданных в ее рамках предприятий; на покупку здания в г. Красноярске.

ЗАО "УБС"
(Украинский Будинок Селенга")

90 000,000

This document was created by Unregistered Version of Word to PDF Converter

Денежные средства переданы через филиалы (Тамбовский и Белгородский)

ТОО "РусТо"

335 000,000

По договору о совместной деятельности

ТОО ПФК "Уралмаш"

356 000,000

Футбольной команде "Уралмаш" на основании договора о совместной деятельности

АОЗТ "Фонд "Возрождение"

75 000,000

По договору о совместной деятельности

АОЗТ "Волгоград-инвест"

40 000,000

Целевое финансирование по договору

ИТОГО за 1 кв. 1994 г.

10 725 261,854

таблица продолжение

2 кв. 1994 г.

Наименование организации, в адрес которой из филиалов "РДС" направлялись денежные средства

Сумма,
тыс.руб.

Назначение платежей

АОЗТ "РДС-АВИА" 648 200,000

В рамках договора о совместной деятельности

ТОО "РДСтрах" 4 112 837,724

На основании договора в качестве целевого финансирования филиалов

ТОО "РДСтраха"

АОЗТ "СОЮЗ-С"

46 336 748,262

На основании договора о совместной деятельности и на целевое финансирование созданных в ее рамках предприятий

"Волгоград-инвест"

1 011 000,000

Целевое финансирование предприятий (Краснодарская народная корпорация, Транссервисное предприятие, народнопром. дом, Научно-строительный синдикат), наполнение уставных фондов Проектно-внедренческой фирмы, Уральской пром. компании, Произв.ком. предприятия).

ТОО ПФК "Уралмаш"

2 631 620,000

Выдано как целевое финансирование "Уралмаша" через Московский и Уральский РФ "РДС" по договору о совместной деятельности

ТОО "Русская торговля"

24 752 120,000

На основании договора о совместной деятельности на целевое финансирование предприятий и наполнение уставных фондов (ПКФ "Альянс", Саратовская нар. компания, Транс. пром. компания, Новосиб. торг. дом, СНК, Ставропольская прод. индустрия, Нар. пром. синдикат, Русский торговый дом, Оренб. ТД, яросл. ТД, Пром. строит. трест, Острада) и на текущие расходы "РусТо" (в том числе 1 182 900 000р. за рекламные услуги)

АОЗТ "Русские строительные технологии"

15 916 220,000

По договору о совместной деятельности на целевое финансирование и наполнение уставных фондов предприятий.

АОЗТ НИБФ "Возрождение"

289 000,000

По договору о совместной деятельности непосредственно Фонду
ТОО "МТС" ("Международная транспортная система")
808 000,000

По договору о совместной деятельности
ЗАО "УБС" (Украинский Будинок Селенга)

141 894, 662

Денежные средства выданы из кассы на имя Гранкина Валерия Витальевича
ИТОГО за 2 кв. 1994 г.
96 648 301,986

таблица продолжение
июль 1994 г.

Наименование организации, в адрес которой из Филиалов "РДС" направлялись денежные средства

Сумма,
тыс. руб.

Назначение платежей
АОЗТ "РДС-АВИА" 15 518 500,000
Временное финансирование

ТОО "РДСтрах"

5 158 403,666

На основании договора о совместной деятельности в качестве целевого финансирования филиалов ТОО "РДСтраха"

АОЗТ "СОЮЗ-С"

8 438 916,479

На основании договора о совместной деятельности и на целевое финансирование созданных в ее рамках предприятий
Фирма ЛТД-57 1 000 000,000

This document was created by Unregistered Version of Word to PDF Converter

По договору о совместной деятельности

ТОО ПФК "Уралмаш"

646 000,000

Выдано как целевое финансирование "Уралмаша" через Московский и Уральский РФ "РДС" по договору о совместной деятельности

ТОО "Русская торговля"

30 557 500,000

На основании договора о совместной деятельности на целевое финансирование предприятий (в т.ч. 18 880 млн. р. временная финансовая помощь Сибирскому пром. синдикату)

АОЗТ "Русские строительные технологии"

4 736 500,000

По договору о совместной деятельности на целевое финансирование и наполнение уставных фондов предприятий.

Агентство информации и безопасности "ЦЕНТУРИОН"

50 000,000

По договору о совместной деятельности

ТОО "МТС"

(Международная транспортная система)

3 498 000,000

По договору о совместной деятельности (в т.ч. 98 000 т. р. для РДС-АВИА и 25 300 000 т. р. для Балтийского промышленного дома)

Фирма "Криста" * 200 000,000

На основании договора о совместной деятельности

ИТОГО за июль 1994г.

69 803 820,145

таблица продолжение

август 1994г.

Наименование организации, в адрес которой из филиалов "РДС" направлялись денежные средства

Сумма,

тыс.руб.

Назначение платежей

АОЗТ "РДС-АВИА"

8 790 000,000

Целевое финансирование

ТОО "РДСтрах"

1 875 000,000

На основании договора о совместной деятельности в качестве целевого финансирования филиалов

ТОО "РДСтраха"

АОЗТ "СОЮЗ-С"

56 409 413,281

На основании договора о совместной деятельности и на целевое финансирование созданных в ее рамках предприятий

ИЧП "ЛЕО"

3 100 000,000

По договору о совместной деятельности перечисление денежных средств четырем Московским организациям (ТОО"Эмди", АОЗТ "КРТ", "Симплекс", ТОО"Апекс-М") и 853 млн.руб. в г.Кемерово.

ТОО ПФК "Уралмаш"

980 000,000

Целевое финансирование по договору о совместной деятельности

ТОО "Русская торговля"

17 632 650,0

На основании договора о совместной деятельности на целевое финансирование предприятий.

АОЗТ "Русские строительные технологии"

2 852 000,0

По договору о совместной деятельности на целевое финансирование и наполнение уставных фондов предприятий.

ТОО "МТС" (Международная транспортная система)

7 617 000,0

По договору о совместной деятельности (на целевое финансирование Самарской транспортной компании, Балтийского пром. дома, Финансовой маркетинговой компании, Пром. техн. треста, Красноярского строит. концерна, Смоленскавто, РусТо)

ИТОГО за август 1994г.

99 256 063,281

таблица продолжение
сентябрь- ноябрь 1994г.

Наименование организации, в адрес которой из Филиалов "РДС" направлялись денежные средства

Сумма,
тыс.руб.

Назначение платежей

АО "КДС"

41 305,400

Переданы средства Полякову А.Н., Серднику Ю.Ю., на открытие филиалов

АОЗТ "СОЮЗ-С"

125 509 289,788

This document was created by Unregistered Version of Word to PDF Converter

На основании договора о совместной деятельности (с учетом дополнений о передаче обязанностей "РДС" по договорам о совместной деятельности с ТОО "РДС-АВИА", ТОО ПФК "Уралмаш", ТОО "МТС", ТОО "РусТо", АОЗТ "РусТ", АОЗТ НИВФ "Возрождение", ТОО "РДСтрах" "СОЮЗ-С")

ИТОГО за сентябрь-ноябрь 1994г.

125 550 595,188

ПРИМЕР ПОРЯДКА ПРОВЕДЕНИЯ ВЗАИМОРАСЧЕТОВ МЕЖДУ ПРЕДПРИЯТИЯМИ

Объект недвижимости: нежилое кирпичное здание в два этажа

Адрес: г. Самара, 710 квартал, ул. Краснодонская 22-а.

История объекта:

История объекта с момента его создания, обладания им государственным юридическим лицом, приватизации и до перехода во владение ПКФ "Дубль, ЛТД" нами документально не прослеживается.

Согласно данным технического паспорта по состоянию на 1.04.94 г. владельцем (собственником?) объекта была Научно-производственная фирма "ФОР ЛТД". Согласно данным технического паспорта по состоянию на 4.04.94 г. объект перешел во владение (собственность?) ПКФ "Дубль, ЛТД". Согласно договора купли-продажи от 18.04.1994 г., заключенному в г. Самаре, объект перешел в собственность АОЗТ "СОЮЗ-С". Договор заверен Бюро инвентаризации Горжилуправления г. Самары, а также в Горкомземе. 21.06.94 г. выдано свидетельство на право частной собственности на землю (участок площадью 2305,3 кв. м.) (регистрационная запись j 98; Свидетельство: серия РФ-2-САМ-01-07-00 j 71 77 06).

Цена приобретения

Согласно договора купли-продажи цена приобретения составила 250 млн. рублей. Источник финансирования сделки

Покупка объекта оплачена Средневолжским РФ "Русского Дома Селенга";

на сумму 250 млн. рублей согласно договору пятью платежными поручениями.

Государственная пошлина за регистрацию купли здания произведена АОЗТ "СОЮЗ-С", платежное поручение от 7 июня 1994 г. на сумму 1 млн. 250 тыс. руб.

Промежуточное заключение: сделка, в результате которой АОЗТ "СОЮЗ-С" становится собственником данного объекта, оплачивается Средневолжским Региональным Филиалом АОЗТ "РДС". Основанием для этого должен служить документ, ссылка на который должна быть в платежном поручении. Наше предположение: такого договора, оформленного юридически, не существует.

Можно предположить, что данная ситуация могла бы, например, быть легитимной, при условии наличия договора о совместной деятельности, целью которой являлось бы, в том числе и приобретение данного объекта, или соглашения о взаиморасчетах. Но это должно было бы найти свое отражение в платежных документах. В графе "назначение платежа" вместо этого указано "за

покупку помещения согласно договора от 18.04.94г.", то есть буквальное исполнение обязательств другого лица - АОЗТ "СОЮЗ-С".

Последующие капиталовложения. Реконструкция здания.

В соответствии с Актом были выполнены работы по проектированию реконструкции здания под банк на сумму 4 753 тыс. руб. Между организациями ТОО "Строймир" и АОЗТ "СОЮЗ-С" 9.09.94 г. в городе Волгограде заключен договор на выполнение ремонтно-строительных работ по зданию и прилегающему участку. Сумма договора составляет 531 000 тыс. руб. (с учетом НДС и СН). Из которых:

оплаченный аванс на закупку материалов составляет:

160 000 тыс. руб. (30%).

частичная оплата работ по реконструкции произведена в сумме:

215 000 тыс. руб.

К сожалению у нас нет документов, подтверждающих полную оплату по договору (есть основание считать, что полный расчет не произведен, поскольку работы по проекту не выполнены).

Источники финансирования капиталовложений

This document was created by Unregistered Version of Word to PDF Converter

Оплата аванса была произведена АОЗТ "СОЮЗ-С", платежное поручение от 1 сентября 1994 г. на сумму 160 000 тыс. руб.

Оплата основных работ производилась АОЗТ "Транспортно-эксплуатационная компания" (г. Самара).

Платежные поручения (с пометкой "оплата в счет договора подряда от 9.09.94 г. за АОЗТ "СОЮЗ-С""):

от 28 ноября 1994 г.

на сумму

5

млн. руб.

от 11 января 1995 г.

на сумму

120

млн. руб. Промежуточное заключение:

* объект реконструкции находится в собственности АОЗТ "СОЮЗ-С";

* договор о реконструкции объекта заключен между АОЗТ "СОЮЗ-С" и подрядчиком;

* работу подрядчика оплачивает АОЗТ "Транспортно-Эксплуатационная Компания".

Анализ учредительских взаимосвязей между предприятиями системы "СОЮЗ-С" приводит к выводу о том, что АОЗТ "Транспортно-Эксплуатационная Компания" опосредованно (через 2 организации) является дочерней организацией АОЗТ "СОЮЗ-С" со стопроцентным ее участием. Однако это не вносит ясности в вопрос о том, на каком основании одна организация погашает обязательства другой.

Отсутствие документальных следов какой-либо договоренности между ними не дает представления о форме возмещения АОЗТ "ТЭК" произведенных ею трат. Ранее нами обнаружен пример того как деньги вкладчиков через филиал АОЗТ "РДС" употребляются таким образом, который не гарантирует образования актива АОЗТ "РДС", то есть уходят в распоряжение сторонней организации без обязательства возвращения в каком-либо виде.

Справедливо предположение, что средства АОЗТ "ТЭК" имеют аналогичное происхождение. То есть, возможно, эти средства первоначально были привлечены у населения и через короткую, либо длинную и разветвленную структуру переброски денег оказались на счете АОЗТ "ТЭК". Другое предположение, состоящее в том, что эти средства имеют иное происхождение - например, результат собственной деятельности АОЗТ "ТЭК" мало обосновано, так как трудно представить причины, побудившие эту организацию расстаться с собственными средствами.

В следующей таблице представлены сводные по затратам на приобретение и ремонт объекта.

таблица...

j

Дата

Наименование операции

Сумма, тыс. руб.

Примечание

1.

22.06.94г.

Покупка объекта

250 000

Оплата произведена Средневолжским РФ АОЗТ "РДС"

2.

7.06.94г.

Гос. пошлина за регистрацию купли здания

1 250

Оплата произведена АОЗТ "СОЮЗ-С"

3.

15.07.94г.

Оплата проектных работ по реконструкции

4 753,4

Источник оплаты не выяснен

4.

1.09.94г.

Предоплата работ по реконструкции объекта

160 000

Оплата произведена АОЗТ "СОЮЗ-С"

5.

11.01.95г.

Оплата работ по реконструкции объекта

215 000

Частичная оплата произведена АОЗТ "Транспортно-Эксплуатационная Компания"

ИТОГО:

631 003,4

Операционные расходы

АОЗТ "СОЮЗ-С" были заключены договора на обслуживание здания по обеспечению отоплением (договор от 1.09.94 г.) и электроэнергией (договор от 31.10.94 г.) с ЖКО завода "Прогресс" с оплатой по действующим тарифам, а также на предоставление услуг городской телефонной связи (договор от 4.08.94 г.) с предприятием Министерства связи в Российской Федерации в Самарской области, с оплатой по действующим тарифам.

Документов, подтверждающих факт оплаты и раскрывающих источник финансирования по этим договорам в нашем распоряжении нет. Выводы

Данный пример показывает, каким образом денежные средства перемещались внутри системы предприятий "СОЮЗ-С" и системы АОЗТ "РДС" - АОЗТ "СОЮЗ-С". Можно предполагать, что похожие перемещения денежных средств осуществлялись внутри системы и в других случаях.

Так или иначе финансирование учреждения и развития очередного предприятия системы СП "СОЮЗ-С" осуществлялось частично за счет средств АОЗТ "СОЮЗ-С"; частично перечислением из Региональных Филиалов АОЗТ "РДС", что можно объяснить существованием договора о совместной деятельности между АОЗТ "РДС" и АОЗТ "СОЮЗ-С"; частично оплата могла осуществляться каким-либо предприятием из системы предприятий "СОЮЗ-С". Возможно эти перечисления формально проходили по договорам о совместной деятельности, или в счет дебиторской задолженности АОЗТ "СОЮЗ-С".

Здесь уместно вспомнить, что всякий Договор о совместной деятельности, как это подразумевает наше законодательство, предполагают, что все средства, перечисленные по ним являются и продолжают быть собственностью того, кто передает эти средства, то есть кредитора. Однако конкретное использование этой формы сотрудничества внутри системы предприятий "СОЮЗ-С", игнорировало это обстоятельство.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать следующие выводы.

1. Среди многочисленных претензий к АОЗТ "РДС" главные состоят в том, что данная организация не имеет активов, которыми она могла бы отвечать перед своими кредиторами. Однако смысл привлечения денежных средств граждан состоял именно в том, чтобы средства эти растить.

Если не эксплуатировать принцип финансовой пирамиды, использовавшейся АО "МММ", то так или иначе возникает вопрос о размещении привлеченных средств, чтобы "работая" они выросли до величины, которая позволит и выполнить

обязательства перед вкладчиками, покрыть расходы на организацию этого роста, и составить заработную плату организаторам этого процесса.

Следовательно, размещать эти средства (инвестировать) в работоспособные предприятия более чем оправданный шаг, направленный на честное выполнение своих обязательств перед вкладчиками.

2. Нельзя исключать того, что отдельными филиалами АОЗТ "РДС" частично или временно эксплуатировался принцип финансовой пирамиды с тем, чтобы не прерывая нормального процесса привлечения денежных средств и выдачи премий по обязательствам селенга, пережить сложные организационные моменты. Однако мы обнаруживаем, что основной вид деятельности по размещению средств был направлен на создание работоспособных активов.

3. Мы не обнаружили фактов в деятельности АОЗТ "СОЮЗ-С" за период до конца 1995 года, за исключением нескольких не проясненных до конца эпизодов (АООТ "Центральный Универмаг"), использования привлеченных денежных средств с целью явного увода их из-под контроля тех организаций, которые "де-юре" или "де-факто" отвечают перед вкладчиками АОЗТ "РДС".

4. До определенного момента, а именно - создания АОЗТ "СОЮЗ-С", АОЗТ "РДС" пыталось само решать проблему размещения привлекаемых средств населения, создавая дочерние организации, выкупая учредительские доли организаций, чья деятельность привлекала своей доходностью; вкладывало средства в реконструкцию и развитие этих объектов.

Характерной чертой стиля этой деятельности явилось то, что с самого начала привлеченные средства как правило, исключая лишь нескольких эпизодов, не отдавались в кредит, не вкладывались ни в государственные ценные бумаги, ни в акции открытых или закрытых организаций, если в результате приобретения этих акций не возникал контроль АОЗТ "РДС" над этими организациями.

5. Расширение масштабов деятельности привело к необходимости организации специализированного звена, занимающегося исключительно размещением вложенных средств и дальнейшим управлением вложений. Такой организацией стала АОЗТ "СОЮЗ-С". Характерной особенностью рассматриваемой структуры явилось то, что данное звено возникло не как дочерняя или подконтрольная структура АОЗТ "РДС" или ее собственный рабочий орган, а как самостоятельная организация, ничем не связанная с АОЗТ "РДС". Гарантией того, что эта структура не будет иметь собственных, обособленных от АОЗТ "РДС" интересов по использованию денежных средств "РДС", является то, что учредителями ее являются те же лица, что и в АОЗТ "РДС"; распределение долей между ними точно такое же, как и в участии в "РДС". Будучи "де-юре" различными организациями, "де-факто" они являются практически единой организацией, поскольку на уровне учредителей этим двум организациям нечего ни обсуждать, ни делить, ни о чем-либо договариваться.

Все юридические договора между ними могут носить только формальный характер, имеющий значение только для нормального делопроизводства.

Взаимодействие этих двух организаций осуществлялось в основном на основе договора о совместной деятельности с периодическими дополнениями к нему. Как правило, деятельность, осуществляемая по этому договору приводила к созданию или приобретению предприятий в строительной, торговой, финансовой, транспортной сферах народного хозяйства. Все организации, которые своим появлением или существованием обязаны инвестициям организации "РДС" и "СОЮЗ-С", являются как правило полностью принадлежащими (в редких случаях менее 95%) либо самим этим организациям, либо организациям, учрежденным ими. Таким образом вся совокупность этих организаций (вместе с филиалами и региональными отделениями более 600, расположенных по всей России, во многих странах СНГ и некоторых странах дальнего зарубежья) представляет собой замкнутую структуру, получившей наименование система предприятий СП "СОЮЗ-С".

Практически смысл данной конструкции мог заключаться в том, чтобы наладить систему перекачки денежных средств из АОЗТ "РДС" и структур зависимых от "РДС", то есть не размещать данные средства таким образом при котором они могут быть востребованы в зачет погашения долгов "РДС".

Нисколько не приветствуя такую практику перекачки денежных средств, следует отметить, что это могло быть продуманной и вынужденной мерой, поскольку имели место следующие обстоятельства:

- * громадное число предприятий системы "СОЮЗ-С" и широкое географическое их распространение обязательно должны были давать локальные сбои в работе, что даже при нормальной стабильной работе могло привести к возникновению временных судебных претензий к АОЗТ "РДС";

- * несовершенство общего законодательства, частая его изменчивость, высокая вероятность ничем не спровоцированных агрессивных действий отдельных ответственных исполнителей в местных Администрациях могли породить (и порождали) конфликты, имущественные претензии для погашения которых требовались немалые усилия и время без гарантированной перспективы восстановления справедливости;

- * временное отсутствие денежных средств в каком-либо филиале, куда обращаются клиенты за получением обратно своих средств могло привести (и приводило) к судебным искам на имущество "РДС".

Все такие случаи опасны конфискацией имущества или принудительной его продажей, практика подобного разрешения конфликтов неоднократно демонстрировала случаи, когда имущество, проданное в принудительном порядке с участием судебных исполнителей, приносило значительно меньше средств, чем если бы оно было продано обычным образом. Если бы подобный способ реализации принял лавинообразный характер, то у "РДС" не было никаких шансов удовлетворить и малую часть всех своих кредиторов (клиентов). В данном случае, в условиях фактической катастрофы, процесс разрушения системы предприятий "СОЮЗ-С" принял консервативный, затяжной характер, что позволяет сохранять надежду на удовлетворение в какой-то мере интересов вкладчиков АОЗТ "РДС".

ИССЛЕДОВАНИЕ ПРАВОВОЙ "ЧИСТОТЫ" СДЕЛОК ПО ПРИОБРЕТЕНИЮ ИМУЩЕСТВА ФИНАНСОВЫМИ КОМПАНИЯМИ.

Выводы, приведенные в данном разделе, являются в основном результатами исследования документов о правовом происхождении активов Акционерного Общества Закрытого Типа "Финансовой Компании "Русская Недвижимость"" (далее - АОЗТ ФК "Русская Недвижимость"), представленных для передачи их в Паевой Инвестиционный Фонд при возможном преобразовании АОЗТ ФК "Русская Недвижимость" в компанию по доверительному управлению имуществом Паевых Инвестиционных Фондов и уставных документов ростовского ТОО "Ипрокомбанк", который до определенного момента однозначно относился к системе предприятий "СОЮЗ-С", а, следовательно в собственности известных учредителей АОЗТ "РДС".

Имущество АОЗТ ФК "Русская Недвижимость", о котором здесь пойдет речь, оценено независимым оценщиком в лице Первого Института Независимой Оценки (Санкт-Петербург). В данном разделе представлен анализ правового происхождения лишь тех активов, сделки по приобретению которых вызывают обоснованные сомнения в своей чистоте, а также действий руководства и

акционеров этой компании по выводу объектов собственности компании.

Учредительные документы ТОО "Ипрокомбанк" оказались в поле нашего внимания в силу попытки руководства этой организации получить лицензию специализированного депозитария ПИФа. Изучение представленных документов открывает механизм вывода имущества из состава активов определенного юридического лица (лиц), в данном случае полностью зависящих от АОЗТ "СОЮЗ-С", с помощью эмиссии акций своего предприятия.

Устав АОЗТ ФК "Русская недвижимость" зарегистрирован постановлением Администрации Краснооктябрьского района г. Волгограда j 539-п 31.05 93 года.

Акционерное общество является юридическим лицом, имеет самостоятельный баланс и расчетный счет в Коммерческом банке "РИТ".

Учредителями общества являются:

Юридические лица:

-ТОО "Русский центр недвижимости" (20 %)

Физические лица:

Козлов В.С - (20 %)

Кусмарцев И.Г. - (20 %)

Зозуля К.Ю. - (20 %)

Ерофеева Ф.Н. - (20 %)

АКТИВЫ ФК "РН", ПРЕДОСТАВЛЕННЫЕ ДЛЯ ПЕРЕДАЧИ ИХ В АКТИВЫ ПИФА, НАХОДЯЩИЕСЯ В ВОЛГОГРАДЕ ИЛИ В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

(СЕНТЯБРЬ - ОКТЯБРЬ 1995 ГОДА).

Среди активов, предоставленных для передачи в паевой инвестиционный фонд, выделены следующие группы активов:

- * жилые помещения - коттеджи, квартиры, комнаты в коммунальных квартирах;
- * помещение административного назначения.
- * пакет акций АОЗТ Институт "Гипроводстрой";

This document was created by Unregistered Version of Word to PDF Converter

Помещения административного назначения и жилые помещения - коттеджи, квартиры, комнаты в коммунальных квартирах.

Описания сделок по приобретению помещений АОЗТ ФК "Русская Недвижимость"

1. Адрес: г. Волгоград, ул. Мясникова д. 16, кв. 34
2-х комнатная квартира, 45/28 кв.м.

Квартира перешла в собственность АОЗТ "Русская недвижимость" в результате сделки об обмене между названным АОЗТ и гр. Ивановым Ю. Д., в собственности которого до этого находилась данная квартира. АОЗТ "Русская недвижимость" предоставило для обмена две однокомнатные квартиры (ул. Гвардейская, д. j14, кв. 60 и ул. Рабоче-крестьянская, д. j 45, кв. 54). Права Иванова на переданную им квартиру и права АОЗТ "Русская недвижимость" на предоставленные им в обмен квартиры подтверждает нотариус, удостоверивший сделку по данному обмену на основании документов, представленных сторонами, что отражено в договоре о данном обмене (Договор от 04.07.95 г., нотариально заверен, зарегистрирован в БТИ).

Стороны пришли к заключению о стоимости обмениваемого имущества (на дату обмена):

ул. Мясникова д. 16, кв. 34 - 348 миллионов рублей.

ул. Гвардейская, д. j14, кв. 60 и ул. Рабоче-крестьянская, д. j 45, кв. 54 - 63+285=348 миллионов рублей

2. Адрес: г. Волгоград, ул. Константина Симонова, д. 26, кв. 217
4-х комнатная квартира, 86/53 кв.м.

Квартира была продана АОЗТ "Русская недвижимость" группой физических лиц, чьи права на продаваемую им квартиру подтверждены нотариусом, удостоверившим настоящую сделку, на основании предоставленной ему продавцом документами, что отражено в тексте договора купли-продажи. (Договор от 23.09.94 г., нотариально заверен, штамп регистрации в БТИ на копии договора отсутствует).

Стороны пришли к заключению о цене продаваемого имущества (на дату продажи) 61 миллион рублей.

3. Адрес: г. Волгоград, ул. Симбирская, д. 41, кв. 64
1-нокомнатная квартира, 30/18 кв.м.

Квартира была продана АОЗТ "Русская недвижимость" физическим лицом Степановым В. А., чьи права на продаваемую им квартиру подтверждены нотариусом, удостоверившим настоящую сделку, на основании предоставленной ему продавцом документами, что отражено в тексте договора купли-продажи. (Договор от 24.03.95 г., нотариально заверен, зарегистрирован в БТИ).

Стороны пришли к заключению о цене продаваемого имущества (на дату продажи) 60 миллионов рублей.

4. Адрес: г. Волгоград, ул. Николая Отрады, дj 13, кв. 3
2-х комнатная квартира, 43/28 кв.м.

Квартира перешла в собственность АОЗТ "Русская недвижимость" в результате сделки об обмене между названным АОЗТ и гр. Нос Д. М., в собственности которого до этого находилась данная квартира. АОЗТ "Русская недвижимость" предоставило для обмена трехкомнатную квартиру (ул. Менжинского, д. j19, кв. 72). Права Нос на переданную им квартиру и права АОЗТ "Русская недвижимость" на предоставленную им в обмен квартиру подтверждает нотариус, удостоверивший сделку по данному обмену на основании документов, представленных сторонами, что отражено в договоре о данном обмене (Договор от 03.07.95 г., нотариально заверен, зарегистрирован в БТИ).

Стороны пришли к заключению о стоимости обмениваемого имущества (на дату обмена) по 280 160 тысяч рублей каждая квартира.

5. Адрес: г. Волгоград, ул. Германа Титова, д. 26, кв. 1.
1-нокомнатная квартира, 33/19 кв.м.

Квартира перешла в собственность АОЗТ "Русская недвижимость" в результате сделки об обмене между названным АОЗТ и гр-кой Богдановой О. А., в собственности которой до этого находилась данная квартира. АОЗТ "Русская недвижимость" предоставило для обмена двухкомнатную квартиру (ул. Еременко, д. j 60, кв. 4). Права АОЗТ "Русская недвижимость" на предоставленную им в

This document was created by Unregistered Version of Word to PDF Converter

обмен квартиру подтверждает нотариус, удостоверивший сделку по данному обмену на основании документов, представленных сторонами, что отражено в договоре о данном обмене; права Богдановой О. А. на переданную ею квартиру оценщиком остались не выясненными из-за физического дефекта копии договора об обмене, однако результатом данного договора, констатированным нотариусом является то, что АОЗТ "Русская недвижимость" приобретает права собственности на квартиру, находящуюся по адресу ул. Германа Титова, д. 26, кв. 1. (Договор от 16.06.95 г., нотариально заверен, зарегистрирован в БТИ).

6. Адрес: г. Волгоград, ул. К Симонова, д. 36, кв. 20
1-нокомнатная квартира, 36/18 кв.м.

Квартира перешла в собственность АОЗТ "Русская недвижимость" в результате сделки об обмене между названным АОЗТ и гр-кой Олейниковой Е. А., в собственности которой до этого находилась данная квартира. АОЗТ "Русская недвижимость" предоставило для обмена однокомнатную квартиру (ул. Невская, д. 18, кв. 84). Права Олейниковой Е. А. на переданную ею квартиру и права АОЗТ "Русская недвижимость" на предоставленную им в обмен квартиру подтверждает нотариус, удостоверивший сделку по данному обмену на основании документов, представленных сторонами, что отражено в договоре о данном обмене (Договор от 19.07.95 г., нотариально заверен, зарегистрирован в БТИ).

Стороны пришли к заключению о цене обмениваемого имущества (на дату обмена) по 52 500 тысяч рублей каждая квартира.

7. Адрес: г. Волгоград, ул. Аджарская, д. 49, кв. 46.
1-нокомнатная квартира, 29/16 кв.м.

Квартира перешла в собственность АОЗТ "Русская недвижимость" в результате сделки об обмене между названным АОЗТ и гр-кой Макаровой Л. И., в собственности которой до этого находилась данная квартира. АОЗТ "Русская недвижимость" предоставило для обмена двухкомнатную квартиру (ул. Пархоменко, д. 159а, кв. 115). Права Макаровой Л. И. на переданную ею квартиру и права АОЗТ "Русская недвижимость" на предоставленную им в обмен квартиру подтверждает нотариус, удостоверивший сделку по данному обмену на основании документов, представленных сторонами, что отражено в договоре о данном обмене (Договор от 11.05.95 г., нотариально заверен, зарегистрирован в БТИ).

Стороны пришли к заключению о цене обмениваемого имущества (на дату обмена) по 111 000 тысяч рублей каждая квартира.

8. Адрес: г. Волгоград, ул. Краснополянская, д. 8, кв. 77
3-х комнатная квартира, 58/43 кв.м.

Квартира перешла в собственность АОЗТ "Русская недвижимость" в результате сделки об обмене между названным АОЗТ и группой граждан (семьей) Запорожцевых, в собственности которых в равных долях до этого находилась

данная квартира. АОЗТ "Русская недвижимость" предоставило для обмена трехкомнатную квартиру (ул. Советская, д. 13, кв. 98). Права Запорожцевых на переданную ими квартиру и права АОЗТ "Русская недвижимость" на предоставленную им в обмен квартиру подтверждает нотариус, удостоверивший сделку по данному обмену на основании документов, представленных сторонами, что отражено в договоре о данном обмене (Договор от 05.06.95 г., нотариально заверен, зарегистрирован в БТИ).

Стороны пришли к заключению о цене обмениваемого имущества (на дату обмена) по 312 000 тысяч рублей каждая квартира.

9. Адрес: ул. Тряскина, д. 27, кв. 2.
2-х комнатная квартира, 35/21 кв.м.

Квартира была продана АОЗТ "Русская недвижимость" группой физических лиц, чьи права на продаваемую им квартиру подтверждены нотариусом, удостоверившим настоящую сделку, на основании предоставленной ему продавцом документами, что отражено в тексте договора купли-продажи. (Договор от 08.12.94 г., нотариально заверен, зарегистрирован в БТИ).

Стороны пришли к заключению о цене продаваемого имущества (на дату продажи) 106 миллионов рублей.

This document was created by Unregistered Version of Word to PDF Converter

10. Адрес: г. Волгоград, ул. Калининградская, д. 1, кв. 23.

1-нокомнатная квартира, 37/19 кв.м.

Квартира была продана АОЗТ "Русская недвижимость" группой физических лиц, чьи права на продаваемую им квартиру подтверждены нотариусом, удостоверившим настоящую сделку, на основании предоставленной ему продавцом документами, что отражено в тексте договора купли-продажи. (Договор от 23.12.94 г., нотариально заверен, зарегистрирован в БТИ).

11. Адрес: ул. Калининградская, д. 2 кв. 53

1-нокомнатная квартира, 37/19 кв.м.

Квартира была продана АОЗТ "Русская недвижимость" физическим лицом Гермаш Ю. В., чьи права на продаваемую им квартиру подтверждены нотариусом, удостоверившим настоящую сделку, на основании предоставленной ему продавцом документами, что отражено в тексте договора купли-продажи. (Договор от

15.03.95 г., нотариально заверен, зарегистрирован в БТИ).

Стороны пришли к заключению о цене продаваемого имущества (на дату продажи) 65 миллионов рублей.

12. Адрес: г. Волгоград, ул. Обливская, д. 8, кв. 10

2-х комнатная квартира, 40/28 кв.м.

Квартира была продана АОЗТ "Русская недвижимость" физическим лицом Майоровым П. Б., чьи права на продаваемую им квартиру подтверждены нотариусом, удостоверившим настоящую сделку, на основании предоставленной ему продавцом документами, что отражено в тексте договора купли-продажи. (Договор от 24.03.95 г., нотариально заверен, штамп регистрации в БТИ на договоре отсутствует).

Стороны пришли к заключению о цене продаваемого имущества (на дату продажи) 90 миллионов рублей.

13. Адрес: г. Волгоград, ул. Тарашанцев, д. 46, кв. 9

1-нокомнатная квартира, 31/18 кв.м.

Квартира была продана АОЗТ "Русская недвижимость" группой физических лиц, которым данная квартира, что подтверждено нотариусом, удостоверившим настоящую сделку, на основании предоставленной ему продавцом документами, что отражено в тексте договора купли-продажи. (Договор от 24.03.95 г., нотариально заверен, зарегистрирован в БТИ).

Стороны пришли к заключению о цене продаваемого имущества (на дату продажи) 151 миллион рублей.

14. Адрес: ул. Анри-Барбюса, д. 1 кв. 6

2-х комнатная квартира, 38/29 кв.м.

Квартира была продана АОЗТ "Русская недвижимость" физическим лицом Клинков Р. В., чьи права на продаваемую им квартиру подтверждены нотариусом, удостоверившим настоящую сделку, на основании предоставленной ему продавцом документами, что отражено в тексте договора купли-продажи. (Договор от 08.06.95 г., нотариально заверен, зарегистрирован в БТИ).

Стороны пришли к заключению о цене продаваемого имущества (на дату продажи) 140 миллионов рублей.

15. Адрес: г. Волгоград, ул. Маршала Еременко, д. 86, кв. 51

3-х комнатная квартира, 58/42 кв.м.

Квартира перешла в собственность АОЗТ "Русская недвижимость" в результате сделки об обмене между названным АОЗТ и группой граждан (семьей) Манаковых, в собственности которых в равных долях до этого находилась данная квартира. АОЗТ "Русская недвижимость" предоставило для обмена трехкомнатную квартиру (ул. Ткачева, д. 116, кв. 68). Права Манаковых на переданную ими квартиру и права АОЗТ "Русская недвижимость" на предоставленную им в обмен квартиру подтверждает нотариус, удостоверивший сделку по данному обмену на основании документов, представленных сторонами, что отражено в договоре о данном обмене (Договор от 04.07.95 г., нотариально заверен, зарегистрирован в БТИ).

Стороны пришли к заключению о цене обмениваемого имущества (на дату обмена) по 309 300 тысяч рублей каждая квартира.

16. Адрес: г. Волгоград, район Кировский, пос. Чекалина д. 84, кв. 20
комната в коммунальной квартире 15 кв.м.

Объектом права является доля (15/56) в квартире. Представителями Собственника оцениваемого имущества было дано разъяснение, что физическое выражение данной доли состоит в комнате площадью 15 кв. м. Данная доля была передана гр-кой Осиповой Н. Ю. АОЗТ "Русская недвижимость" в обмен на однокомнатную квартиру, находящуюся по адресу бульвар 30-тилетия Победы д. j 82, кв. 180. Права участников данной сделки подтверждены удостоверившим ее нотариусом на основании предоставленной ему сторонами документов, что отражено в тексте договора обмена. (Договор от 14.12.94 г., нотариально заверен, зарегистрирован в БТИ).

Стороны пришли к заключению о цене обмениваемого имущества (на дату обмена) по 10 500 тысяч рублей.

17. Адрес: г. Волгоград, ул. Атласова, д. 16, кв. 4
комната в коммунальной квартире 25 кв.м.

Объектом права является доля (25/68) в квартире. Представителями Собственника оцениваемого имущества было дано разъяснение, что физическое выражение данной доли состоит в комнате площадью 25 кв. м. Данная доля была продана Бондаренко Т. К. АОЗТ "Русская недвижимость". Права Бондаренко Т. К. подтверждены нотариусом, удостоверившим сделку по данной продаже на основании предоставленной ему документов, что отражено в тексте договора купли-продажи. (Договор от 25.09.95 г., нотариально заверен, зарегистрирован в БТИ).

18. Адрес: г. Волгоград, ул. Адмирала Ушакова, д. 4, кв. 35
комната в коммунальной квартире 13 кв.м.

Объектом права является доля (13/50) в квартире. Представителями Собственника оцениваемого имущества было дано разъяснение, что физическое выражение данной доли состоит в комнате площадью 12.8 кв. м. Данная доля была продана Макаровым Д. А. АОЗТ "Русская недвижимость". Права Макарова Д. А. на указанную долю подтверждены нотариусом, удостоверившим сделку по данной продаже на основании предоставленных ему документов, что отражено в тексте договора купли-продажи. (Договор от 15.09.95 г., нотариально заверен, зарегистрирован в БТИ).

Стороны пришли к заключению о цене продаваемого имущества (на дату продажи) 48 миллионов рублей.

19. Адрес: ул. Андреева, д. 4 кв. 4
комната в коммунальной квартире 13 кв.м.

Объектом права является доля (13/41) в квартире. Представителями Собственника оцениваемого имущества было дано разъяснение, что физическое выражение данной доли состоит в комнате площадью 12.6 кв. м. Данная доля была продана Аби Рафех Рабик Шакибом АОЗТ "Русская недвижимость". Права Аби Рафех Рабик Шакиба на указанную долю подтверждены нотариусом, удостоверившим сделку по данной продаже на основании предоставленных ему документов, что отражено в тексте договора купли-продажи. (Договор от 15.09.95 г., нотариально заверен, зарегистрирован в БТИ).

Стороны пришли к заключению о цене продаваемого имущества (на дату продажи) 93 миллиона рублей.

20. Адрес: г. Волгоград, ул. Кузнецкая, д.12, кв. 64.
комната в коммунальной квартире 9 кв.м.

Объектом права является доля (9/51) в квартире. Представителями Собственника оцениваемого имущества было дано разъяснение, что физическое выражение данной доли состоит в комнате площадью 8.5 кв. м. Данная доля была передана Мантуленко М. Ю. АОЗТ "Русская недвижимость" в обмен на однокомнатную квартиру, находящуюся по адресу ул. Тулака д. j10, кв. 138. Права участников данной сделки подтверждены удостоверившим ее нотариусом на основании предоставленной ему сторонами документов, что отражено в тексте договора обмена. (Договор от 16.06.95 г., нотариально заверен, зарегистрирован в БТИ).

Держателем остальных долей в имущественном комплексе данной квартиры является ЖЭУ - 35.

This document was created by Unregistered Version of Word to PDF Converter

Стороны пришли к заключению о цене обмениваемого имущества (на дату обмена) по 53 800 тысяч рублей.

21. Адрес: Садоводческое товарищество "Центральный-2", участок 101, квадрат "Б", массив 2.

Участок земли площадью 1500 м² 28.09.1994 года был продан Безотосным Алексеем Ивановичем, чье право собственности на данный участок подтверждает нотариус, заверивший сделку.

Сторонами установлена цена данного участка со строениями на нем 155 миллионов рублей.

22. Адрес: Ахтубинский район; садоводческое товарищество "Дружба", участок 31.

Участок земли площадью 920 м² 29.03.1995 года был продан Пархоменко Александром Владимировичем, чье право собственности на данный участок подтверждает нотариус, заверивший сделку.

Сторонами установлена цена данного участка со строениями на нем 200 миллионов рублей.

23. Адрес: г. Орел, ул. Полесская, д.28

Помещение, площадью 474.9 м², представляющее собой 3 этаж 4-х этажного здания, продан АОЗТ "ТАПУС" 01.10.1994 года, принадлежащее ему, как утверждается в договоре, на основании регистрационного удостоверения j 489 от 10.08.1994 г. Имеющаяся на руках у исследователя копия договора о купле-продаже не содержит и нотариального заверения этой сделки, ни регистрации ее в БТИ.

Сторонами достигнуто согласие о цене продажи помещения в 500 миллионов рублей.

Сводный анализ сделок по приобретению жилых помещений в актив АОЗТ ФК "Русская Недвижимость"

j

ОБЪЕКТ

АДРЕС
ОБЪЕКТА

ТИП ДОГОВОРА
О ПРИОБРЕТЕНИИ

ХАР-КА ОБЪЕКТА

ХАР-КА ОБЪЕКТА МЕНЫ

ДАТА ПРИОБР.
РЫНОЧНАЯ . ЦЕНА/ЦЕНА приобретения,
\$ USA .
разница*

1.
Жилая квартира
Волгоград,
ул. Мясникова д. 16, кв. 34

мены
2-х комн.,
44.7/28.0 м².
1-комн. кв 30.2/17.6 +
1-комн. кв
31.7/18.5

04.07.95

13 000 /
не установлена

2.
Жилая квартира
Волгоград, ул. К. Симонова, д. 26, кв. 217

купли-продажи
4-х комн., 86/52,9 м2

23.08.94
13 000 / 28 300

- 15 300
3.
Жилая квартира
Волгоград, ул. Симбирская
д. 41, кв. 64

купли-продажи
1-комн.,
30.2/17.7 м2.

20.03.95
11 400 / 12 500

- 1 100
4.
Жилая квартира
Волгоград, ул.
Н. Отрады,
д. 13, кв. 3

мены
2-х комн.,
43.3/27.6 м2.
3-х комн. кв.
66.9/40.6

03.07.95
13 000 /
не установлена
5.

Жилая квартира
Волгоград,
ул. Титова,
д. 26, кв. 1

мены
1-комн.,
32.6/18.8 м2.
2-х комн. кв.
55.1/29.4

16.06.95
10 000 / не установлена
6.

Жилая квартира
Волгоград,
ул. Симонова,
д. 36, кв. 20

мены

1-комн.,
36.1/17.8 м2.
1-комн. кв.
33.7/19.7

19.07.95

13 000 / не установлена
7.

Жилая квартира
Волгоград,
ул. Аджарская, д. 49, кв. 46

мены

1-комн.,
28.7/16.5 м2.
2-х комн. кв.
?/28.3

11.05.95

11 300 / не установлена
8.

Жилая квартира
Волгоград, ул. Краснополянская, д. 8, кв. 77

мены

3-комн.,
58.4/43.5 м2.
3-х комн. кв.
71.5/47.6

05.06.95

17 000 / не установлена
9.

Жилая квартира
Волгоград, ул. К. Тряскина,
д. 27, кв. 2

купли-продажи

2-комн,
35.1/20.8 м2.

08.12.94

14 000 / 31 900

- 17 900

10.

Жилая квартира
Волгоград, ул. Калининградская, д. 1, кв. 23

купли-продажи

1-комн.,
36.9/19.4 м2.

23.12.94

11 300 / 16 700

- 5 400

11.

Жилая квартира
Волгоград, ул. Калининградская, д. 2, кв. 53

купли-продажи
1-комн.,
37.1/19.2 м2.

15.03.95
11 300/13 700

- 2 400
12.
Жилая квартира
Волгоград,
ул. Обливская, д. 8, кв. 10

купли-продажи
2-х комн.,
38,9/27.8 м2.

24.03.95
11 000 / 18 500

- 7 500
13.
Жилая квартира
Волгоград, ул. Тарашанцев,
д. 46, кв. 9

купли-продажи
1-комн.,
30.9/17.9 м2.

21.12.94
10 300 / 44 100

- 33 800
14.
Жилая квартира
Волгоград, ул. Анри Барбюса, д. 1, кв. 6

купли-продажи
2-х комн.,
38.3/28.7 м2.

06.06.95
13 600 / 30 000

- 16 400
15.
Жилая квартира
Волгоград,
ул. Маршала Еременко,
д. 86, кв. 51

мены
3-х комн.,
58.5/42.1 м2.
3-комн. кв.
63.2/39.1

04.07.95

18 000 /
не установлена
16.

Жилая комната
Волгоград, пос. С.Чекалина,
д. 84, кв. 20

мены
15/56 долей
3-к. квартиры
(комната в коммунальной кв-ре 15 м2),
80.6/56.9 м2.
1-комн.кв.
35.7/19.2

14.12.94
3 000 /
не установлена

17.
Жилая комната
Волгоград,
ул. Атласова,
д. 16. кв. 4

купли-продажи
25/68 долей
3-к. квартиры,
(комната в коммунальной кв-ре 25 м2),
95.3/68.4 м2.

25.09.95
5 000 / 11 100

- 6 100
18.
Жилая комната
Волгоград, ул. Адм. Ушакова,
д. 4, кв. 35

купли-продажи
13/50 долей
3-к. квартиры,
(комната в коммунальной кв-ре 13 м2),
70.8/49.5 м2

15.09.95
4 000 / 10 800

- 6 800
19.
Жилая комната
Волгоград,
ул. Андреева,
д. 4, кв. 4

купли-продажи
13/41 долей
3-к. квартиры,
(комната в коммунальной кв-ре 13 м2), 63.4/40.6 м2.

15.09.95
4 000 / 20 900

- 16 900
20.

Жилая комната
**

Волгоград, ул.Кузнецкая,12 кв.64

мены

9/51 долей 4-к. квартиры,
(комната в коммунальной кв-ре 9 м2), пл.72,8/51,2м2)

1-комнатная квартира.

32,4. /17,1.

16,06.95

оценка не проводилась

21.

Коттедж

Волгоградская обл., Городищенский

р-он, с/т "Центральный 2",

уч. 101

купли-продажи

S зем. уч.

1500 м2.

28.09.94

42 000 / 58 900

- 16 900

22.

Коттедж

Волгоградская обл., Ср. Ахтубинский р-он, с/т "Дружба",

уч. 31

купли-продажи

S зем. уч

920 м2.

29.03.95

34 000 / 40 800

- 6 800

23.

Адм. поме-щение

г.Орел, ул.Полесская,

д.28

купли-продажи

третий этаж в 4-этажном нежилом доме пл.474,9 м2

01.10.94

125 000 / 189 900

- 64 900

* - отрицательное значение разницы означает, что данная величину составляет ущерб для активов компании, положительная - прибыль.

** - Объект не оценивался, так как к моменту оценки был продан. Из этого анализа видно, что представленные сделки по мене совершены явно не

равноценными объектами и в не в пользу ФК "Русская Недвижимость", а ее партнеров по этим сделкам. Совершенно аналогичный вывод дает и анализ сделок по покупке квартир (комнат). Все это легко объяснялось бы просто коммерческой неудачей, от которой никто не застрахован, однако в числе удачливых партнеров АОЗТ ФК "Русская Недвижимость" обнаруживаются лица, причастные к руководству самой этой компании и родственников ей организаций.

Например:

(поз. j 13) 1-комнатная квартира, по адресу Волгоград, ул. Тарашанцев, д. 46, кв. 9, в которой, согласно Учредительных документов ТОО Рекламное агентство "Арт-Нави", в марте 1994 года проживает один из учредителей Можин В. В., являющийся одновременно начальником департамента информации концерна "Русская Недвижимость", в декабре 1994 года была продана ФК "Русская Недвижимость" группой из 18 лиц, среди которых есть некто Можин В. С., но упоминания о Можине В. В. уже нет. Квартира была продана по цене более чем в 3 раза превосходящей рыночную.

(поз. j 14) 2-х квартира, по адресу Волгоград, ул. Анри Барбюса, д.1, кв. 6, была продана Клиновым Р. В. - директором ТОО "Русский Центр Недвижимости" - за сумму более, чем вдвое превышавшую рыночную стоимость квартиры.

(поз. j 18) комната в коммунальной квартире, по адресу Волгоград, ул. Адмирала Ушакова, д. 4, кв. 35, по цене в 2.5 раза превышающей рыночную была продана Макаровым Д. А., начальнику общего отдела Концерна "Русская недвижимость", которому при другой сделке также "повезло" - у него ФК "Русская недвижимость" выкупила акции АОЗТ "Гипроводстрой" на сумму 11 672 400 тысяч рублей.

Любопытная цепь событий обнаруживается с 1-комнатной квартирой, отмеченной в поз j 7 по адресу Волгоград, ул. Аджарская, д. 49, кв. 46. В уставных документах ФК "Русская Недвижимость" от 16.12.93 среди учредителей названа Ерофеева Ф. Н., которая проживала по данному адресу. 11.05.95 эта квартира уже находится во владении некой Макаровой Л. И., которая совершает обмен с ФК "Русская Недвижимость", получая взамен 2-х комнатную квартиру, из чего следует, что и этот удачливый партнер ФК "Русская Недвижимость" так или иначе связан с самыми первыми лицами, представляющими ее.

Не исключена возможность, например, следующей угадываемой операции:

1. На деньги вкладчиков компанией приобретает 3-х комнатная;
2. эта квартира обменивается на весьма среднюю 1-комнатную квартиру с человеком, в интересах которого и совершается данная операция. Таким образом вместо 3-х комнатной квартиры в активе компании оказывается 1-комнатная;
3. эта 1-комнатная квартира обменивается на другую такую же на обычном городском рынке жилищного обмена.

Таким образом из анализа договорных документов, которые Компания предъявляет, с тем, чтобы подтвердить свои права на данный объект, вытекает, что предъявляемая однокомнатная квартира приобретена в обмен на равноценную, что уже при работе с этими документами не вызывает подозрений в чистоте данной сделки.

Из этого следует необходимость изучения цепочки сделок описанного типа и, одновременно, финансовых документов компании, в которых отражается наличие и расход средств на приобретение активов, замены активов в результате сделок по мене и другим операциям с ними.

ПАКЕТ АКЦИЙ АОЗТ "ГИПРОВОДСТРОЙ", ПРЕДСТАВЛЕННЫЙ ДЛЯ ПЕРЕДАЧИ В ПАЕВОЙ ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ФОНД

Описание сделки по приобретению данного пакета акций

Речь идет о договорах купли-продажи (переуступки прав) акций АОЗТ "Гипроводстрой", г. Волгоград. Имея контрольный пакет акций (согласно справки АОЗТ "Гипроводстрой" - 64.17% от общего числа и 65,3% от числа голосующих акций) этого АОЗТ, финансовая компания "Русская Недвижимость" приняла решение о предоставлении административного здания "Гипроводстрой", как части активов, направленных на первичное размещение в ПИФ. Согласно приведенного далее Реестра сделок "Русская Недвижимость" приобрела у

This document was created by Unregistered Version of Word to PDF Converter

акционеров АОЗТ "Гипроводстрой" голосующие акции в количестве 3871 штук на сумму сто одиннадцать миллиардов 492 миллиона 600 тысяч рублей, или 24 миллиона 525 тысяч долларов США (курс ММВБ на 20.06.95 составил 1\$ = 4546 рублей).

Согласно справки АОЗТ "Гипроводстрой", в собственности АОЗТ ФК "Русская Недвижимость" находится 3895 акций. Договоры на приобретение еще 24 акций остались вне нашего поля зрения.

Рыночная стоимость имущества АОЗТ "Гипроводстрой", состоящее из здания института (Волгоград, пр. Ленина, дом 86) и его производственной базы (Волгоград, ул. Хрустальная, дом 66), по оценке независимого оценщика (Первого Независимого Института Оценки и Аудита, г. Санкт-Петербург) составляет:

- здание института - 900 тысяч долларов США;
- производственная база - 190 тысяч долларов США.

Итого рыночная стоимость данного имущества составляет 1090 тысяч долларов.

В сравнении с ценой приобретения акций на долю, составляющую лишь 63.7% этого имущества, рыночная стоимость всего (100%) имущества уступает ему в 22,5 раза. Рыночная стоимость ликвидации названной доли (63.7%) этого имущества составит 695 тысяч долларов, которая в свою очередь уступает цене приобретения в 35 раз.

Таким образом из состава активов АОЗТ ФК "Русская Недвижимость", которым это АОЗТ отвечает перед своими вкладчиками, был выведен актив эквивалентный сумме в 23 830 тысяч долларов США.

Реестр сделок по приобретению акций АОЗТ "Гипроводстрой"

Продавец

Кол-во
акций
Номинал. стоимость
1-й акции тыс. руб
Стоимость продажи 1-й акции
тыс. руб
Общая сумма
сделки
тыс. руб

Основание
сделки
1. Козлова Тамара Владимировна

200

400

28 400

5 680 000

Договор j 1
от 19.06. 1995

2. Кусмарцев
Игорь Геннадиевич

54

400

28 400

1 533 600

Договор j 2
от 20.06.1995

3. Макаров
Юрий Владимирович

54

400

28 400

1 533 600
Договор j 3
от 20.06.1995

4. Макаров
Дмитрий Алексеевич

411

400

28 400

11 672 400
Договор j 4
от 20.06.1995

5. Вепринцев
Алексей Дмитриевич

411

400

28 400

11 672 400
Договор j 5
от 20.06.1995

6. Манаков
Юрий Иванович

411

400

28 400

11 672 400
Договор j 6
от 20.06.1995

7. Банков
Павел Николаевич

411

400

28 400

11 672 400
Договор j 7
от 20.06.1995

8. Триголос
Павел Иванович

411

400

28 400

11 672 400
Договор j 8
от 20.06.1995
9. Ступенко
Юрий Леонидович

32

400

28 400

908 800
Договор j 9
от 20.06.1995
10. Наumenko Анатолий Григорьевич

7

400

28 400

198 800
Договор j 10
от 20.06.1995
11. Зозуля
Кирилл Юрьевич

54

400

28 400

1 533 600
Договор j 11
от 20.06.1995
12. Шавриков Андрей Владимирович

411

400

28 400

11 672 400
Договор j 12
от 26.06.1995
13. Вепринцев
Андрей Дмитриевич

54

400

28 400

1 533 600

Договор j 13
от 20.06.1995

14. Сидорин
Игорь Борисович

411

400

28 400

11 672 400
Договор j 14
от 29.06.1995

15. Ефимов
Альберт Олегович

411

400

28 400

11 672 400
Договор j 15
от 29.06.1995

16. Лебедев
Юрий Николаевич

10

400

40 550

405 500
Договор j 16
от 05.07.1995

17. Столяров Александр Арлекинович

24

400

40 550

973 700
Договор j 17
от 05.07.1995

18. Кузнецов
Андрей Витальевич

24

400

28 400

973 700
Договор j 18 от 05.07.1995

19. Наumenко Анатолий Григорьевич

10

400

40 550

405 500
Договор j 19
от 05.07.1995
20. Фетисова
Людмила Петровна

10

400

40 550

405 500
Договор j 20
от 05.07.1995
21. Зотова

Людмила Андреевна

10

400

40 500

405 500
Договор j 21
от 05.07.1995
22. Кумыш
Николай Маркович

10

400

40 500

405 500
Договор j 22
от 05.07.1995
23. Логачев
Андрей Андреевич

10

400

40 500

405 500
Договор j 23
от 05.07.1995
24. Крюков
Юрий Васильевич

10

400

40 550

405 500
Договор j 24
от 05.07.1995
25. Ступенко
Юрий Леонидович

10

400

40 550

405 500
Договор j 25
от 05.07.1995

ИТОГО :

3871

111 492 600
тыс. рублей

Весьма существенным обстоятельством в этой сделке является следующий факт: среди акционеров АОЗТ "Гипроводстрой", переуступившими свои акции ФК "Русская Недвижимость" значительную часть составляют руководящие сотрудники АОЗТ ФК "Русская Недвижимость", Концерна "Русская Недвижимость" и лица так или иначе связанные с этими организациями (выделенные строки): Зозуля К.Ю. (1 млрд. 533 млн. 600 тыс.); Кусмарцев И.Г., (1 млрд. 533 млн. 600 тыс.); Вепринцев А.Д., (13 млрд. 206 млн. 200 тыс.); Макаров Д.А. (11 млрд. 672 млн. 400 тыс.); Манакон Ю.И. (11 млрд. 672 млн. 400 тыс.); Ступенко Ю.Л. (1 млрд. 314 млн. 300 тыс.); бывший учредитель ФК "Поволжской недвижимости" Банков П.Н. (11 млрд. 672 млн. 400 тыс.); гр. Козлова Т.В. (возможно родственница Козлова В.С. - Ген. директора ФК "Русская недвижимость" или Козлова Ю.С. - Коммерческий банк "РИТ" (5 млрд. 680 млн.); Триголос П.И. - президент АОТТ "Русская Агро-Промышленная компания" имеющая с "РН" договор о совместной деятельности (11 млрд. 672 млн. 400 тыс.); Шавриков А.В. - директор ТОО "Лотерея "Русская недвижимость" (11 млрд. 672 млн. 400 тыс.)

Концерн "Русская Недвижимость" - структурное подразделение АОЗТ ФК "Русская Недвижимость", ее оперативный и мозговой центр.

ДЕЙСТВИЯ АОЗТ ФК "РУССКАЯ НЕДВИЖИМОСТЬ" ПО ДОГОВОРАМ О СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Договора о совместной деятельности данной компанией использовались как инструмент для образования активов, которые юридически не могут быть признаны как активы этой компании, которыми она отвечает перед своими кредиторами и прежде всего перед вкладчиками. Одной из известных и наиболее часто встречающихся схем формального оформления такой деятельности является следующая:

- АОЗТ ФК "Русская Недвижимость" заключала с компанией "Х" договор о совместной деятельности;
- согласно этому договору АОЗТ ФК "Русская Недвижимость" перечисляла компании "Х" определенную сумму;
- в обязанности компании "Х" входит развить некоторую деятельность, о характере которой в договоре говорится лишь в общих чертах;
- интерес АОЗТ ФК "Русская Недвижимость" обозначается как некий, не всегда даже названный, процент от прибыли этой деятельности;

- также декларируется, что материальные ценности, полученные в результате этой деятельности, находятся в общей собственности АОЗТ ФК "Русская Недвижимость" и компании "Х", но, опять же не прописывается никаких взаимных обязательств, по которым можно было бы найти эти материальные ценности.

Никакая конкретная задолженность компании "Х" не обозначается; таким образом ее нельзя рассматривать как должника АОЗТ ФК "Русская Недвижимость" компании. Формулировка об организации деятельности, извлечения прибыли из нее и создание какого-либо актива, заранее не позволяют конкретизировать возможные претензии АОЗТ ФК "Русская Недвижимость" или третьих заинтересованных лиц, к компании "Х".

Реализацию подобного рода схемы можно охарактеризовать как инвестиционную деятельность, которая не приводит к образованию актива, гарантировано и однозначно принадлежащего инвестору. Однако это имеет достаточно конкретный смысл в том случае, если активы обеих компаний, хотя бы только де-факто, принадлежат одним и тем же или определенным образом связанным лицам: актив, реально созданный на эти средства компанией "Б", в юридических документах легко может быть представлен, как не имеющий ни какого отношения к совместной деятельности по которому были перечислены данные средства. В свою очередь, документы компании "Х" формально могут отражать факт совместной деятельности, как вялотекущий процесс, не приносящий дохода и не образующий актива.

С той или иной степенью откровенности черты этой схемы обнаруживаются почти в каждом договоре о совместной деятельности АОЗТ ФК "Русская Недвижимость" со своими партнерами по договорам.

Расшифровка по ст. 77 сч. "Договора о совместной деятельности" по состоянию на 01.12.94 года АОЗТ ФК "Русская Недвижимость"

НАИМЕНОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ

СУММА МЛН. РУБ.

УЧРЕДИТЕЛИ ИЛИ

ПРАВООТНОШЕНИЯ

С ФК "РН"

АООТ "Сети электросвязи

934,1 Учредитель АОЗТ "ФК "Русская недвижимость"

договор о сотрудничестве

ТПТ "Агро-форм

1948,7

договор о сотрудничестве

АОЗТ "Добрый день"

250,5

договор о сотрудничестве

ТОО "Рустрасавто"

14512,1

договор о сотрудничестве

ПКФ "Универсальный машторг"

4000,0

договор о сотрудничестве

АОЗТ "Торговый дом братьев Макаровых"

19313,1 не выяснено

АООТ "Русская недвижимость-К"

4034,0

Учредители - АОЗТ Ломбард "Серебряный ларец", АОЗТ ФК "Русская недвижимость", ТОО КБ "РИТ", АОЗТ СФ " Надежда", ТОО Концерн "Русская недвижимость"

АООТ "Русмедсервис"

500,0

договор о сотрудничестве

АООТ "Русская Агро Промышленная Компания"

300,0

Учредитель АОЗТ СФ "Надежда"

АООТ "Русский Фондовый дом"

80,4

Учредитель АООТ "Русская недвижимость"

АООТ "ТКРН"
1688,0
не выяснено
АООТ "Гамма-Сервис"
123,0
не выяснено
АООТ "Авиакомпания"
15,0
договор о сотрудничестве
ТОО "Детская Академия танца"
27,2
договор о сотрудничестве
ИЧП ПКФ "СВ"
837,2
не выяснено
ИЧП "Салют"
550,0
не выяснено
Комбанк "РИТ"
10025,2
Учредитель в АОЗТ СФ "Надежда" 32,5 % уставного капитала принадлежит
Концерну "Русская недвижимость"
АОЗТ "Ломбард "Серебряный Ларец"
5001,4
Учредитель ТОО "Концерн "Русская недвижимость"
ТОО "Лотерея "Русская недвижимость"
427,4
Учредитель ТОО "Концерн "Русская недвижимость"
Предприятие "Орбита"
2,5
договор о сотрудничестве
ТОО ПКП "БИТ"
2210,9
договор о сотрудничестве
АООТ "Русская судоходная компания"
116,2 Учредители - ТОО "Концерн "Русская недвижимость", ТОО "Торговый дом
братьев Макаровых, АОЗТ ФК "Русская недвижимость"
АОЗТ СФ "Надежда"
175,2
Учредители АОЗТ ФК "Русская недвижимость" , ТОО "Концерн "Русская
недвижимость", ТОО "Карат", АООТ "ТКРН", КБ "РИТ", ТОО "Русский центр
недвижимости"
ТОО "Концерн "Русская недвижимость"
79524,0
Учредители АОЗТ "ФК "Русская недвижимость", ТОО КБ "РИТ", АОЗТ Ломбард
"Серебряный ларец", АОЗТ СФ "Надежда", ТОО Лотерея "Русская недвижимость"
ТОО "Здравица"
2725,0
договор о сотрудничестве
ТОО "РА "НАВИ"
5380,6
Учредитель ТОО "Карат, АООТ "Русская недвижимость-К"
ТОО "Карат"
820,1
Учредитель в АОЗТ СФ "Надежда" Учредитель в РА "НАВИ"
ТОО "Вест-Филд"
3716,3
не выяснено
ТОО "АЛИНА"
7,3
Учредитель АОЗТ ФК "Русская недвижимость",
ТОО КПК "Регион"
38,0
Ген. директор Кусмарцев И.Г. - учредитель АОЗТ ФК "Русская недвижимость"

ТОО "МУР"
504,0
договор о сотрудничестве
ТОО "Русский центр недвижимости"
4480,0
Учредитель АОЗТ ФК "Русская недвижимость", Учредитель АОЗТ СТ "Надежда"
Фонд "Защита"
22,8
договор о сотрудничестве
АОЗТ "РН-Строй"
2501,2
Структурное подразделение Концерна "Русская недвижимость"
АОЗТ "Стандарт"
5511,0
договор о сотрудничестве
ИТОГО
172 млрд. 303 млн. 300 тыс.
или 53 033 тыс. долларов США

О последующих договорах нам не известно. Также остается не известным имел ли место и в каких количествах возврат денежных сумм компаниями, которым по договорам о совместной деятельности были перечислены соответствующие денежные средства.

Действующие лица
предыстория учреждения АОЗТ ФИНАНСОВАЯ КОМПАНИЯ "РУССКАЯ НЕДВИЖИМОСТЬ"

Устав АОЗТ ФК "Русская недвижимость" зарегистрирован постановлением Администрации Краснооктябрьского района г. Волгограда j 539-п 31.05 93 года.

Акционерное общество является юридическим лицом, имеет самостоятельный баланс и расчетный счет в Коммерческом банке "РИТ".

Учредителями общества являются:

Юридические лица:

-ТОО "Русский центр недвижимости" (20 %)

Физические лица:

Козлов В.С - (20 %)

Кусмарцев И.Г. - (20 %)

Зозуля К.Ю. - (20 %)

Ерофеева Ф.Н. - (20 %)

Первоначально АОЗТ ФК "Русская Недвижимость" существовала под наименованием АОЗТ Финансовая компания "Поволжская недвижимость"

Эта организация была зарегистрирована решением Краснооктябрьского РИК г. Волгограда 31.05.93 года решение j 539-п Свидетельство о государственной регистрации 00356 КА.

Учредители:

Юридические лица:

ТОО "Поволжский центр недвижимости" в лице директора Рычкова П.А. - (24 %)

ТОО "Финансы и недвижимость" в лице директора Назарова А.С. - (22 %)

Физические лица:

Козлов В.С. - (18 %)

Банков П.Н. - (18 %)

Карабицкая С.Н. - (18 %)

24 ноября 1993 года на общем собрании Акционеров АОЗТ "Финансовая компания "Поволжская недвижимость" где присутствовали:

Рычков П.А. - директор ТОО Поволжский центр недвижимости"

Назаров А.С. - директор ТОО "Финансы и недвижимость"

Козлов В.С.

Банков П.Н.

Зозуля К.Ю.

Ерофеева Ф.Н.

Приглашенные: Кусмарцев И.Г.

приняли решение, о том, что поскольку деятельность общества

распространяется и на другие регионы страны, изменить название АОЗТ "Финансовая компания "Поволжская недвижимость" на новое - АОЗТ "Финансовая компания "Русская недвижимость", а также о выходе из состава акционеров Банкова П.Н. и ТОО "Финансы и недвижимость" и о включении в состав акционеров Кусмарцева И.Г., распределив акции выбывших участников между собой.

Они так же увеличили уставной фонд Общества на 100 тыс. рублей, распределив акции следующим образом:

ТОО "Поволжский центр недвижимости" - (22,4 %)

Козлов В.С. - (20,4 %)

Зозуля К.Ю. - (20,4 %)

Ерофеева Ф.Н. - (20,4 %)

Кусмарцев И.Г. - (20,4 %)

25 апреля 1994 года решением общего собрания акционеров уставной капитал увеличивается до 25 миллионов, и происходит перераспределение акций:

ТОО "Поволжский центр недвижимости" - (20 %)

Козлов В.С. - (20 %)

Зозуля К.Ю. - (20 %)

Ерофеева Ф.Н. - (20 %)

Кусмарцев И.Г. - (20 %)

Где-то в это же время ТОО "Поволжский центр недвижимости" превращается в ТОО "Русский центр недвижимости" во главе Президента ТОО Репина В.М., а Генеральным директором АОЗТ ФК "Русская недвижимость" становится Козлов В.С.

Вне поля зрения исследователей остались учредительные документы ТОО "Поволжского (Русского) центра недвижимости", однако есть основания для предположения о том, что некоторые (или все) физические лица, учредившие АОЗТ ФК "Русская Недвижимость", являются одновременно учредителями и ТОО "Поволжского (Русского) центра недвижимости".

Другие действующие лица

Коммерческий банк "РИТ", которому на имя Козлова Ю.С. АОЗТ ФК "Русская недвижимость" направляет письмо с просьбой "... перебросить свободные средства по нашему договору комиссии от 27.06.94 на приобретение пакета акций АОЗТ институт "Гипроводстрой" сумму в 700,0 млн. рублей."

АОЗТ Страховая фирма "НАДЕЖДА"

Учредители:

* ТОО "Карат"

* Ассоциация Российских торгово-промышленных компаний

* АО "Волгоградводстрой"

* КВ "РИТ"

* институт "Гипроводстрой"

* ТОО "Русский центр недвижимости"

* АОЗТ Финансовая Компания "Русская недвижимость"

* Банков П.Н.

* Карабицкая С.Н.

* Макарова Н.Г.

* Иванова О.Ю.

* Кореневская Е.Я. АООТ "Русская Судоходная Компания"

создана в 1994 году.

Учредители:

* ТОО "Концерн "Русская недвижимость" (40%).

* ТОО "Торговый дом братьев Макаровых" (30%).

* АОЗТ "Финансовая Компания "Русская недвижимость" (30%). АООТ "Сети электросвязи"

Учреждено в январе 1994 года

Учредители:

* ТОО ТПК "Сармат-Юнион" - 10%

* АОЗТ ФК "Русская Недвижимость" - 85%

* г-н Чегренцев В.С. - 5% ТОО Концерн "Русская недвижимость"

Учредители:

* АОЗТ Финансовая компания "Русская недвижимость"

* ТОО КВ "РИТ"

* АОЗТ Ломбард "Серебряный ларец"

* АОЗТ Страховая фирма "Надежда"

* ТОО Лотерея "Русская недвижимость" ТОО Рекламное агентство "НАВИ"

Зарегистрировано Постановлением Администрации Краснооктябрьского района г. Волгограда 5 марта 1994 года j 241-п

Учредители:

* ТОО "Карат" (Зозуля К.Ю.) (70 %)

* Фирсов А.Ф. (10 %)

* Можин В.В. (10 %)

* Вавилова Н.А. (10 %)

Общим собранием учредителей 18 июля 1994 года изменяется название на ТОО "АРТ-НАВИ", уставной капитал увеличивается до 1 млрд. 500 млн. рублей и происходит перераспределение долей:

* ТОО Карат - 90 % (директор Мантуленко Н.Ю.)

* Вавилова Н. А. - 6,7 %

* Фирсов А.Ф. - 0,7 %

* Можин В.В. - 2,6 %

Общим собранием учредителей от 8 ноября 1994 года принимается решение "изложить п. 1.2. в следующей редакции:

1.2. ТОО Рекламное Агентство "Арт-НАВИ" учреждено следующими лицами:

АООТ "Русская недвижимость-К" (90 % в лице Генерального директора Пензурова Ю.Г.)

Фирсов А.Ф. - 0,7 %

Можин В.В. - 2,6 %

Вавилова Н.А. - 6,7 % ..." АООТ "Независимая Инвестиционная Компания"

Зарегистрирована 5.09.94 г.

Учредители:

* два физических лица - 10%

* ТОО "Торговый дом братьев Макаровых" - 90% ТОО "Русский Межрегиональный Негосударственный Пенсионный Фонд"

Зарегистрировано в июне 1994 года.

Учредители:

* Волгоградская областная администрация,

* Концерн "Русская недвижимость",

* ТОО "Сармат-Юнион", Югспецавтоматика",

* АООТ "Сети электросвязи",

* Общественный фонд социальной и научно-технической поддержки правоохранительных органов "Защита". АООТ "Русская Недвижимость-К"

Зарегистрировано в мае 1994 года.

Учредители:

* АОЗТ "Ломбард "Серебряный ларец"

* АОЗТ "Финансовая компания "Русская недвижимость"

* ТОО Коммерческий банк "РИТ"

* АОЗТ Страховая фирма "Надежда"

* ТОО Концерн "Русская недвижимость" АООТ "Межрегиональный Медицинский Центр"

Учрежден в октябре 1994 года.

Учредитель - концерн "Русская недвижимость" ООО "Генеральная Управляющая Компания"

(была ли учреждена не выяснено, существует проект Учредительного договора)

Учредители:

* ТОО Рекламное Агентство "АРТ-НАВИ"

* Общественная организация "Всероссийский профессиональный союз участников финансового рынка "Содействие" Общественная организация "Всероссийский профессиональный союз участников финансового рынка "СОДЕЙСТВИЕ"

Зарегистрирован Минюстом России 6 июля 1995 года.

К сожалению уставных документов по Профсоюзу "Содействие" у нас не имеется, однако есть предположение, что он является в значительной мере одним из структурных подразделений АОЗТ ФК "Русской недвижимости".

(см. Приложение)

ДЕЙСТВИЯ ПО ВЫВОДУ ОБЪЕКТОВ СОБСТВЕННОСТИ ИЗ СОСТАВА АКТИВОВ ПРИ ПОМОЩИ ЭМИССИИ

НА ПРИМЕРЕ ТОВАРИЩЕСТВА

С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

"ИННОВАЦИОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА"

("ИПКБ") В данном случае исследованию была подвергнута лишь часть

документов, вызвавших наше наибольшее недоумение.

Наш начальный интерес вызвали документы, свидетельствующие об изменении уставного фонда ИПКБ, поскольку в предыдущих документах среди учредителей были представлены лица, полностью, по некоторым сведениям, входящих в систему предприятий "СОЮЗ-С", а, следовательно, находящиеся под полным контролем учредителей всех предприятий СП "СОЮЗ-С", а через них и ИПКБ находился под тем же контролем. Из новых документов, появившихся позже, следует что среди учредителей ИПКБ появились новые лица, получившие обладание контрольной долей его актива.

ЭТАПЫ ИЗМЕНЕНИЯ СПИСКА УЧРЕДИТЕЛЕЙ

ТОО ИННОВАЦИОННО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ БАНК

Этап первый

С момента учреждения (10.01.94г) среди учредителей Заявителя числились:

УЧРЕДИТЕЛИ

СУММА ВЗНОСА, ТЫС.РУБ.

ДОЛЯ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ, %

АОЗТ "Транспортно-промышленная компания"

161 500

32,3

АОЗТ "Волгоградинвест"

71 500

14,3

АОЗТ "Научно-строительный синдикат"

65 500

13,1

АОЗТ "Народно-промышленный дом"

40 000

8

АОЗТ "Научно-исследовательский дом"

35 000

7

АОЗТ "Агропромышленная компания"

31 500

6,3

АОЗТ "Промышленно-финансовый альянс"

50 500

10,1

АОЗТ "Красноярский строительный концерн"

44 500

8,9

ИТОГО:

500 000

100

Этап второй.

На 19.08.94 г. Уставной Фонд увеличивается до 2 млрд. руб. за счет новых пайщиков (выписка из протокола j4 от 19.08.94г.) Таким образом, список учредителей выглядит следующим образом:

УЧРЕДИТЕЛИ

СУММА ВЗНОСА, ТЫС.РУБ.

ДОЛЯ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ, %

АОЗТ "Транспортно-промышленная компания"

161 500

32,3

АОЗТ "Волгоградинвест"

71 500

14,3
АОЗТ "Научно-строительный синдикат"
65 500
13,1
АОЗТ "Народно-промышленный дом"
40 000
8
АОЗТ "Научно-исследовательский дом"
35 000
7
АОЗТ "Агропромышленная компания"
31 500
6,3
АОЗТ "Промышленно-финансовый альянс"
50 500
10,1
АОЗТ "Красноярский строительный концерн"
44 500
8,9
АОЗТ "Сибирский промышленный синдикат"
300 000
60
АОЗТ "Ставропольская народная индустрия"
300 000
60
АОЗТ "Читинский строительный концерн"
300 000
60
АОЗТ "Промышленно-исследовательская фирма"
300 000
60
АОЗТ "Русский торговый дом"
300 000
60
ИТОГО:
2 000 000
400

Поскольку протокол j 4 от 19.08.94 года не представлен, то нет возможности судить о том, как реально распределены доли (паи) между старыми и новыми учредителями. По данным исследователей все перечисленные компании являются входящими в систему предприятий "СОЮЗ-С". Из исследования Устава данного ТОО следует, что увеличение уставного капитала за счет новых членов товарищества осуществляется посредством продажи им паев, номинальной стоимостью 5 млн. руб. Исходя из этого заполнена графа "Доля в уставном фонде".

Этап третий.

На 29.12.94 г. Уставной Фонд увеличивается на 10 млн. руб. за счет новых пайщиков (выписка из протокола j11 от 29.12.94г.) Таким образом, список учредителей выглядит следующим образом:

УЧРЕДИТЕЛИ
СУММА ВЗНОСА, ТЫС.РУБ.
ДОЛЯ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ, %
АОЗТ "Транспортно-промышленная компания"
161 500
32,3
АОЗТ "Волгоградинвест"
71 500
14,3
АОЗТ "Научно-строительный синдикат"
65 500
13,1
АОЗТ "Народно-промышленный дом"
40 000

8

АОЗТ "Научно-исследовательский дом"
35 000
7
АОЗТ "Агропромышленная компания"
31 500
6,3
АОЗТ "Промышленно-финансовый альянс"
50 500
10,1
АОЗТ "Красноярский строительный концерн"
44 500
8,9
АОЗТ "Сибирский промышленный синдикат"
300 000
60
АОЗТ "Ставропольская народная индустрия"
300 000
60
АОЗТ "Читинский строительный концерн"
300 000
60
АОЗТ "Промышленно-исследовательская фирма"
300 000
60
АОЗТ "Русский торговый дом"
300 000
60
ТОО "Информсистема"
10 000
2
ИТОГО:
2 010 000
402

Поскольку протокол j 11 от 29.12.94 года не представлен, то нет возможности судить о том, как реально распределены доли между старыми и новыми учредителями. По данным исследователей все перечисленные компании являются входящими в систему предприятий "СОЮЗ-С", кроме ТОО "Информсистема".

Этап четвертый.

На 29.06.95 г. Уставной Фонд увеличивается на 1 115 млн. руб. за счет новых пайщиков (выписка из протокола j18 от 29.06.95г.) Таким образом, список учредителей выглядит следующим образом:

УЧРЕДИТЕЛИ
СУММА ВЗНОСА, ТЫС.РУБ.
ДОЛЯ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ, %
АОЗТ "Транспортно-промышленная компания"
161 500
32,3
АОЗТ "Волгоградинвест"
71 500
14,3
АОЗТ "Научно-строительный синдикат"
65 500
13,1
АОЗТ "Народно-промышленный дом"
40 000
8
АОЗТ "Научно-исследовательский дом"
35 000
7

АОЗТ "Агропромышленная компания"
31 500
6,3
АОЗТ "Промышленно-финансовый альянс"
50 500
10,1
АОЗТ "Красноярский строительный концерн"
44 500
8,9
АОЗТ "Сибирский промышленный синдикат"
300 000
60
АОЗТ "Ставропольская народная индустрия"
300 000
60
АОЗТ "Читинский строительный концерн"
300 000
60
АОЗТ "Промышленно-исследовательская фирма"
300 000
60
АОЗТ "Русский торговый дом"
300 000
60
ТОО "Информсистема"
10 000
2
ИТОГО ЮРИДИЧЕСКИЕ ЛИЦА
2 010 000
402
ФИЗИЧЕСКИЕ ЛИЦА

Саломадин А. Н.
60 000
12
Макаренко С. И.
75 000
15
Осипов А. И.
20 000
4
Зорин В. И.
10 000
2
Просин С. В.
15 000
3
Зеленцов А. Ю.
50 000
10
Корчук Е. Н.
20 000
4
Глушенков С. Б.
15 000
3
Озерин А. В.
20 000
4
Стороженко С. И.
60 000
12
Кравцов И. В.

50 000

10

Левченко В. И.

15 000

3

Орешкин С. И.

40 000

8

Чарнуха О. Н.

5 000

1

Редин Д. В.

20 000

4

Проценко А. И.

30 000

6

Афанасьев О. Е.

40 000

8

Евграфов А. П.

60 000

12

Ермоленко В. В.

20 000

4

Блинов И. С.

15 000

3

Бондаренко Г. Н.

40 000

8

Файзулин А. Н.

40 000

8

Колобов В. И.

10 000

2

Сидоркин С. Н.

75 000

15

Шакиров Г. М.

10 000

2

Ширяев А. В.

80 000

16

Кузнецов А. Ю.

50 000

10

Каратеев И. Г.

15 000

3

Туз И. А.

20 000

4

Хмара В. Н.

60 000

12

Бутко А. В.

40 000

8

Феоктистов П. Л.

30 000

6

Ильин В. Н.

5 000

1

ИТОГО ФИЗИЧЕСКИЕ ЛИЦА

1 115 000

223

ИТОГО:

3 125 000

625

Доля физических лиц составляет около 37 % уставного фонда.

Этап пятый.

На 15.08.95 г. Уставной Фонд увеличивается на 6 081 млн. руб. за счет новых пайщиков (выписка из протокола j19 от 15.08.95г.) Таким образом, список учредителей выглядит следующим образом:

УЧРЕДИТЕЛИ

СУММА ВЗНОСА, ТЫС.РУБ.

ДОЛЯ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ, %

АОЗТ "Транспортно-промышленная компания"

161 500

32,3

АОЗТ "Волгоградинвест"

71 500

14,3

АОЗТ "Научно-строительный синдикат"

65 500

13,1

АОЗТ "Народно-промышленный дом"

40 000

8

АОЗТ "Научно-исследовательский дом"

35 000

7

АОЗТ "Агропромышленная компания"

31 500

6,3

АОЗТ "Промышленно-финансовый альянс"

50 500

10,1

АОЗТ "Красноярский строительный концерн"

44 500

8,9

АОЗТ "Сибирский промышленный синдикат"

300 000

60

АОЗТ "Ставропольская народная индустрия"

300 000

60

АОЗТ "Читинский строительный концерн"

300 000

60

АОЗТ "Промышленно-исследовательская фирма"

300 000

60

АОЗТ "Русский торговый дом"

300 000

60

ТОО "Информсистема"

10 000

2

Саломадин А. Н.

60 000

12

Макаренко С. И.

75 000

15

Осипов А. И.

20 000

4

Зорин В. И.

10 000

2

Просин С. В.

15 000

3

Зеленцов А. Ю.

50 000

10

Корчук Е. Н.

20 000

4

Глушенков С. Б.

15 000

3

Озерин А. В.

20 000

4

Стороженко С. И.

60 000

12

Кравцов И. В.

50 000

10

Левченко В. И.

15 000

3

Орешкин С. И.

40 000

8

Чарнуха О. Н.

5 000

1

Редин Д. В.

20 000

4

Проценко А. И.

30 000

6

Афанасьев О. Е.

40 000

8

Евграфов А. П.

60 000

12

Ермоленко В. В.

20 000

4

Блинов И. С.

15 000

3

Бондаренко Г. Н.

40 000

8

Файзулин А. Н.

40 000

8

Колобов В. И.

10 000

2

Сидоркин С. Н.

75 000

15

Шакиров Г. М.

10 000

2

Ширяев А. В.

80 000

16

Кузнецов А. Ю.

50 000

10

Каратеев И. Г.

15 000

3

Туз И. А.

20 000

4

Хмара В. Н.

60 000

12

Бутко А. В.

40 000

8

Феоктистов П. Л.

30 000

6

Ильин В. Н.

5 000

1

Двуреченский В. А.

3 000

0,6

Сидоркин С. Н.

3 081

0,62

ИТОГО:

3 131 081

626,22

Данная итоговая сумма соответствует данным баланса на 1.01.96 г. по статье "уставный капитал".

Шестой этап.

От 23.12.95 г. имеется заявление КБ "ФорБанк" о принятии его в состав пайщиков с взносом 600 млн. руб., но на 1.01.96 г. изменения в балансе, говорящего об увеличении уставного капитала на эту сумму нет.

От 29.03.96 г. имеется заявление СК "РОСК" о перечислении средств в сумме 700 млн. руб. в уставный фонд. Документов, подтверждающих включение вышеперечисленных организаций в состав пайщиков не имеется. Седьмой этап.

По протоколу j22 общего собрания учредителей от 4.01.96 года состав учредителей был следующий:

УЧРЕДИТЕЛИ

СУММА ВЗНОСА, ТЫС.РУБ.

КОЛИЧЕСТВО ГОЛОСОВ

ДОЛЯ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ, %

АОЗТ "Транспортно-промышленная компания"

161 500

3 230

32,3

This document was created by Unregistered Version of Word to PDF Converter

АОЗТ "Волгоградинвест"

71 500

1 430

14,3

АОЗТ "Научно-строительный синдикат"

65 500

1 310

13,1

АОЗТ "Народно-промышленный дом"

40 000

800

8

АОЗТ "Научно-исследовательский дом"

35 000

700

7

АОЗТ "Агропромышленная компания"

31 500

630

6,3

АОЗТ "Промышленно-финансовый альянс"

50 500

1 010

10,1

АОЗТ "Красноярский строительный концерн"

44 500

890

8,9

ИТОГО ЮРИДИЧЕСКИЕ ЛИЦА

500 000

10 000

100

ФИЗИЧЕСКИЕ ЛИЦА

Саломадин А. Н.

60 000

1 200

12

Макаренко С. И.

75 000

1 500

15

Осипов А. И.

20 000

400

4

Зорин В. И.

10 000

200

2

Просин С. В.

15 000

300

3

Зеленцов А. Ю.

50 000

1 000

10

Корчук Е. Н.

20 000

400

4

Глушенков С. Б.

15 000

300

3

Озерин А. В.

20 000

400

4

Стороженко С. И.

60 000

1 200

12

Кравцов И. В.

50 000

1 000

10

Левченко В. И.

15 000

300

3

Орешкин С. И.

40 000

800

8

Чарнуха О. Н.

5 000

100

1

Редин Д. В.

20 000

400

4

Проценко А. И.

30 000

600

6

Афанасьев О. Е.

40 000

800

8

Евграфов А. П.

60 000

1 200

12

Ермоленко В. В.

20 000

400

4

Блинов И. С.

15 000

300

3

Бондаренко Г. Н.

40 000

800

8

Файзулин А. Н.

40 000

800

8

Колобов В. И.

10 000

200

2

Сидоркин С. Н.

75 000

1 500

15

Шакиров Г. М.

10 000

200

2

Ширяев А. В.

80 000

1 600

16

Кузнецов А. Ю.

50 000

1 000

10

Каратеев И. Г.

15 000

300

3

Туз И. А.

20 000

400

4

Хмара В. Н.

60 000

1 200

12

Бутко А. В.

40 000

800

8

Феоктистов П. Л.

30 000

600

6

Ильин В. Н.

5 000

100

1

ИТОГО ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

1 115 000

22 300

223

ИТОГО:

1 615 000

32 300

323

Доля физических лиц на данном этапе составила 69 %.

Данное собрание было посвящено в том числе выводу из состава учредителей некоего Коркия З.Х. Таковой личности в списке учредителей нет, возможно это руководитель ТОО "Информсервис", но достаточных оснований для такого утверждения не имеется. Кроме того список учредителей, присутствующих на данном собрании, свидетельствует о общей сумме голосов учредителей - 32 300, что согласно тексту данного протокола составляет 100% !.

Из данного списка исчезли нижеперечисленные учредители:

АОЗТ "Сибирский промышленный синдикат"

300 000

АОЗТ "Ставропольская народная индустрия"

300 000

АОЗТ "Читинский строительный концерн"

300 000

АОЗТ "Промышленно-исследовательская фирма"

300 000
АОЗТ "Русский торговый дом"
300 000
ТОО "Информсистема"
10 000
Двуреченский В. А.
3 000
Сидоркин С. Н.
3 081

Никаких документов, дополняющих учредительные документы, и свидетельствующие о данных изменениях не представлено.

Этап восьмой.

По приложению j3 "Формирование уставного фонда" по состоянию на 1.07.96г. список учредителей выглядит следующим образом:

УЧРЕДИТЕЛИ	СУММА ВЗНОСА, ТЫС.РУБ.	КОЛИЧЕСТВО ГОЛОСОВ	ДОЛЯ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ, %
АОЗТ "Транспортно-промышленная компания"	161 500	3230	32,3
АОЗТ "Волгоградинвест"	71 500	1430	14,3
АОЗТ "Научно-строительный синдикат"	65 500	1310	13,1
АОЗТ "Народно-промышленный дом"	40 000	800	8
АОЗТ "Научно-исследовательский дом"	35 000	700	7
АОЗТ "Агропромышленная компания"	31 500	630	6,3
АОЗТ "Промышленно-финансовый альянс"	50 500	1010	10,1
АОЗТ "Красноярский строительный концерн"	44 500	890	8,9
АОЗТ "Сибирский промышленный синдикат"	300 000	6000	60
АОЗТ "Ставропольская народная индустрия"	300 000	6000	60
АОЗТ "Читинский строительный концерн"	300 000	6000	60

АОЗТ "Промышленно-исследовательская фирма"

300 000

6000

60

АОЗТ "Русский торговый дом"

300 000

6000

60

КБ "Форбанк"

270 000

5400

54

Страховая компания "РОСК"

700 000

14000

140

ИТОГО ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

2 970 000

59400

594

ФИЗИЧЕСКИЕ ЛИЦА

Саломадин А. Н.

400 000

8000

80

Макаренко С. И.

100 000

2000

20

Кравцов И. В.

50 000

1000

10

Левченко В. И.

50 000

1000

10

Афанасьев О. Е.

40 000

800

8

Файзулин А. Н.

100 000

2000

20

Сидоркин С. Н.

89 000

1780

17,8

Ширяев А. В.

80 000

1600

16

Туз И. А.

30 000

6000

60

Кукушкин Ю. А.

43 000

8600

86

Засядкин П. П.
10 000
200
2
Астанин А. В.
100 000
2000
20
Анохин С. Н.
50 000
1000
10
Комов С. В.
100 000
2000
20
Попов С. Ф.
100 000
2000
20
Приходько Р. С.
40 000
800
8
Чадов В. М.
43 000
8600
86
Найдовский С. Н.
41 000
8200
82
Доронина О. А.
15 000
300
3
Сажин А. В.
43 000
8600
86
Лавриненко В. В.
10 000
200
2
ИТОГО ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ
1 534 000
66680
666,8
ИТОГО:
4 504 000
126080
1260,8

Данный список отражает изменение состава физических лиц. Суть сделок, которые привели к этому изменению не ясны.

Доля физических лиц на данном этапе составляет 64 % от величины уставного фонда.

На данном этапе опять появляются некоторые из учредителей, которых не было в шестом этапе, но которые присутствовали со второго по пятый этап. Кроме того изменился состав учредителей - физических лиц, с перераспределением их долей (паев).

Суть вышеприведенного исследования состоит в иллюстрации предполагаемых действий по уводу данного актива из-под влияния структур, ответственных перед вкладчиками АОЗТ "РДС". 36 %, принадлежащих организациям, полностью или практически полностью принадлежащим единым учредителям АОЗТ "РДС" и АОЗТ

"СОЮЗ-С", является той долей, которая ни в какой мере не позволит воспользоваться данным активом для удовлетворения интересов вкладчиков, поскольку физические лица, владеющие 64 % голосов, без сомнения, являются силой, способной консолидировать свои голоса и распоряжаться данным активом в собственных интересах. Можно выразить глубокое сомнение в самой обоснованности механизма увеличения Уставного капитала путем выпуска и продажи паев одного фиксированного номинала и на момент учреждения банка и через 2 года 7 месяцев. Совершенно очевидно, что за этот период данный объект неоднократно являлся объектом инвестирования и развития. Другими словами рыночная стоимость его, а так же стоимость, приходящаяся на один пай, непрерывно росла (не говоря уже об инфляции в этот период). Таким образом, сделки по продаже паев физическим лицам можно рассматривать как в определенной мере нечистоплотные – сделки по радикально заниженной цене в пользу физических лиц. Вывод из этих соображений состоит в том, что действия, предпринятые для увеличения уставного капитала путем привлечения капиталов физических лиц, по сути являются действиями с целью передачи имущества де-факто принадлежащего вкладчикам АОЗТ "РДС" в третьи руки.

Интересно то, что в целом это не посторонние руки. Среди перечисленных фамилий встречаются фамилии лиц, занимающих не последние места в иерархии СП "СОЮЗ-С". Попутно вскрывается и еще одна "странная" сделка: все названные физические лица, появившиеся в числе учредителей на седьмом этапе, кроме Саломадина А. Н., внесли свой пай долями принадлежащего им на праве совместно долевой собственности 4169/5533 здания, которые перед тем ими были приобретены у АОЗТ "СОЮЗ-С" (следует ожидать, что оставшаяся 1364/5533 часть здания осталась в собственности АОЗТ "СОЮЗ-С"). Речь идет именно о том самом здании, в котором располагается ИпрокомБанк. Вызывает весьма сильное недоумение смысл этой сделки.

МЕТОДИКА ПОИСКА И ВЫЯВЛЕНИЯ АКТИВОВ ФИНАНСОВЫХ КОМПАНИЙ И НЕЛИЦЕНЗИРОВАННЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДОВ ПРИВЛЕКАВШИХ В КАЧЕСТВЕ ВКЛАДОВ СРЕДСТВА НАСЕЛЕНИЯ.

АНАЛИЗ ИМУЩЕСТВЕННЫХ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННЫХ ПРАВ НА АКТИВЫ ПРЕДПРИЯТИЙ ПРИ ПРОВЕРКЕ ИХ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В данном разделе даются методические рекомендации по проблемам, связанным с поиском и выявлением активов Финансовых компаний и нелицензированных Инвестиционных Фондов работавших с деньгами населения, а также методике анализа имущественных (вещных) и обязательственных прав на активы, которыми владеет данная структура, в ходе проверки ее финансово-хозяйственной деятельности.

Относительно имущественных прав Гражданский Кодекс в статье 216 определяет следующее:

1. Вещными правами наряду с правом собственности, в частности, являются:

* право пожизненного наследуемого владения земельным участком (статья 265 ГК);

* право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком (статья 268 ГК);

* сервитуты (статьи 274, 277 ГК);

* право хозяйственного ведения имуществом (статья 294 ГК);

* право оперативного управления имуществом (статья 296 ГК).

2. Вещные права на имущество могут принадлежать лицам, не являющимся собственниками этого имущества.

3. Переход права собственности на имущество к другому лицу не является основанием для прекращения иных вещных прав на это имущество.

4. Вещные права лица, не являющегося собственником, защищаются от их нарушения любым лицом в порядке, предусмотренном статьей 305 Гражданского Кодекса.

В контексте данного анализа исследователя, кроме права собственности, могут также заинтересовать такие вещные права, как: право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, а также сервитуты. Как правило, право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком выступает в едином комплексе с каким-либо вещным правом, например, правом собственности на строения, находящиеся на данном земельном участке, и является следствием этого права. Право на сервитуты также выступает в

комплексе с правом на недвижимое имущество и также является его следствием. Таким образом, в поле данного исследования попадает право собственности на имущественный комплекс предприятия, которое подразумевает в том числе и названные вещные права при их наличии.

Под обязательственными правами понимаются права на какое-либо имущество, вытекающие из договора, например, аренды этого имущества или его залога (ипотеки). Исследуя права предприятия, пользуясь которыми оно извлекает доход, можно обнаружить, что комплекс его вещных и имущественных прав создают единую правовую конструкцию, обеспечивающую его необходимый технологический процесс. Кроме того, следствием наличия обязательственных прав у предприятия, может являться дебиторская задолженность перед ним третьих лиц, право на какое-либо имущество, которое возникнет в будущем, право совместного с кем-либо использования имущества или дохода от его использования и так далее, которые могут быть значительными активами предприятия.

Обычно под проверкой финансово-хозяйственной деятельности понимается аудиторская проверка. Средствами аудиторской проверки проверяется соблюдение установленного порядка ведения бухгалтерского учета, соответствие хозяйственных и финансовых операций законодательству, полноты и верности отражения показателей деятельности предприятий в финансовой отчетности. Основной целью аудита является обеспечение финансовой отчетности предприятия.

На сегодняшний момент отсутствует законченное законодательство об аудите. Аудиторская деятельность в Российской Федерации осуществляется в соответствии с инструкцией, утвержденной Указом Президента № 2263 от 22 декабря 1993 г. В стадии разработки находятся Закон об аудиторской деятельности в Российской Федерации и стандарты аудита.

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации аудиторы и аудиторские фирмы в числе прочего могут осуществлять и такие виды услуг как:

- * экспертиза финансово-хозяйственной деятельности и состояния имущества предприятия;

- * анализ хозяйственно-финансовой деятельности, оценки активов и пассивов предприятия.

Данное исследование не ставит перед собой цель предложить полноценную схему полной проверки финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Его содержание ограничивается рекомендациями по выявлению активов предприятия и анализу реальных прав на них. Это наиболее актуально при анализе активов компаний, привлекающих деньги вкладчиков и отвечающих перед ними, в том числе, и этими активами. Данное исследование выполнено на материале анализа использования денежных средств вкладчиков компаниями АОЗТ "Русский Дом Селенга" и АОЗТ "ФК "Русская Недвижимость".

Имущественные права предприятия, в данной работе, рассматриваются как актив, созданный на средства этого предприятия или на средства, которыми

предприятие по той или иной причине получило возможность полного распоряжения (например, деньги вкладчиков). Юридически этот актив может в той или иной мере принадлежать предприятию, например, в виде определенного пакета акций; может быть организацией, уставный капитал которой принадлежит данному предприятию через сеть третьих предприятий, непосредственно или опосредованно учрежденных этим предприятием; либо быть организацией, юридически вообще не связанной с финансовой компанией. Актуальность формы юридического отношения этих активов к предприятию, если таковым является финансовая компания, в последнее время определяется интересом к возможному преобразованию их (финансовых компаний) в Паевые Инвестиционные Фонды.

В частности, в качестве актива, передаваемого в Паевой Инвестиционный Фонд, может быть предоставлен объект, в пользу которого какие-либо иные объекты или лица обременены его обязательственными правами, в том числе в пользу этого объекта могут иметься обоснованные претензии на вещные или обязательственные права третьих лиц.

Разумеется, возможна и обратная ситуация, когда объектом обременения выступает актив исследуемой компании, что в свою очередь может свести

ценность этого актива для Паевого Инвестиционного Фонда к нулю. Поскольку

формирование актива Паевого Инвестиционного Фонда рассматривается как средство расчета финансовой компании со своими вкладчиками, то передачу такого актива в фонд ПИФа по существу можно рассматривать как недобросовестную и, при этом, одностороннюю сделку.

Все это делает проверку имущественных прав на реальные активы финансовой компании и происхождения этих прав, которая предваряет превращение финансовой компании в ПИФ, в высшей степени актуальной.

СТРУКТУРА АКТИВОВ ПРЕДПРИЯТИЯ

Под активами, имущественные права на которые рассматриваются в данном исследовании, понимаются лишь те активы, которые приносят прибыль, либо

представляют собой законсервированный доход, который может быть получен при ликвидации этого актива. Естественным образом, из состава таких активов исключаются все неликвидные активы, например, малоценные быстроизнашивающиеся предметы.

Добросовестная компания, занимающаяся привлечением средств населения с обязательством возвращения их с оговоренным процентом, имеет следующие легальные возможности оборота этих средств, которые позволяют ей выполнять свои обязательства перед вкладчиками:

- (1) приобрести на них доходные и высоколиквидные ценные бумаги (ГКО, ОФЗ, "голубые фишки" и др.);
- (2) предоставить эти средства какому-либо предприятию по договорам о целевом финансировании (как правило, это скрытая форма кредита);
- (3) приобрести не котирующиеся на фондовом рынке акции приносящего стабильный доход предприятия;
- (4) приобрести контрольный пакет акций перспективного предприятия и включиться в управление им для вывода его до состояния, когда оно будет приносить доход, оправдывающий вложения в него;
- (5) создать и развить до необходимой мощности новое предприятие.

Первое можно отнести к финансовым инвестициям (портфельным инвестициям); второе – к реальным инвестициям.

Возможен, конечно, вариант какой-либо операции по осуществлению оборота этих денег собственными силами компании. Например, проведение торгово-закупочной операции. Но постоянное участие в таких операциях требует дополнительной специализации самой компании, что вряд ли рационально при определенных масштабах ее основной деятельности по привлечению денежных средств населения. Знакомство с практикой деятельности таких компаний показывает, что совмещение деятельности по привлечению денежных средств населения и по обороту их собственными силами, как правило, не используется.

Права на ценные бумаги, названные в первом пункте (результат деятельности по портфельному инвестированию), не нуждаются в особом исследовании, поскольку не существует никакой специфики в правах на них финансовых компаний.

Оставшиеся возможности можно рассматривать в контексте двух видов деятельности: в результате одной из них образуются предприятия, целиком или частично принадлежащие финансовой компании (3,4,5), в результате второй возникает дебиторская задолженность стороннего предприятия (2).

Под третьей возможностью подразумевается приобретение миноритарной доли в предприятии, что предполагает известную степень доверия и веры в стабильность и доходность деятельности этого предприятия, а также того, что права владельца миноритарной доли на получение и распоряжение дивидендом от этой деятельности тем или иным образом гарантированы. Поскольку действующее законодательство таких гарантий не представляет, то имеет смысл приобретение такой доли только того акционерного общества, в котором эти гарантии и механизм их реализации прописаны в Уставе. На практике проработка названных гарантий в Уставах акционерных обществ встречаются крайне редко, поэтому формирование своего актива путем приобретения подобных акций, для добросовестного исполнения своих обязанностей финансовыми компаниями, лишено практического смысла. Однако этого нельзя сказать в отношении недобросовестной компании – приобретение такого пакета акций предприятия, который не дает ни контроля над ним, ни гарантий дивиденда, может быть использовано как легальный способ передачи денежных средств третьему, но, отнюдь, не постороннему лицу.

This document was created by Unregistered Version of Word to PDF Converter

Реализация двух последних возможностей (4 и 5) так или иначе означает создание дочернего предприятия, что фактически является преобразованием самого объекта имущественных прав - денежные средства превращаются в имущество, приносящее доход.

ПОРЯДОК ВЫЯВЛЕНИЯ АКТИВОВ ПРЕДПРИЯТИЯ И АНАЛИЗ ПРАВ НА НИХ.

Для полноценного и ответственного исследования активов Финансовых компаний в первую очередь подлежат проверке:

Учредительные документы и иные документы, идентифицирующие исследуемое предприятие

Идентификационные данные.

Смысл первого шага исследования состоит в том, чтобы идентифицировать исследуемую организацию.

Первоочередным объектом исследования является знакомство с данными, говорящими о юридическом статусе исследуемого предприятия, то есть свидетельствующие о его юридическом существовании в форме, адекватной его реальному существованию:

Искомые данные

Основные документы, содержащие искомые данные

* организационно-правовая форма;

Устав*

* полное и краткое наименование;

Устав*

* юридический адрес и адрес фактического местоположения;

Устав*

* государственная регистрация;

Свидетельство о государственной регистрации

* состав учредителей и размер их долевого участия;

Устав* и/или учредительный договор

* банковские реквизиты;

Справка соответствующих кредитных организаций

* постановка на учет в налоговые органы (идентификационный номер).

Справка налогового органа

Примечание: * - имеются в виду как основной текст устава, так и совокупность всех последующих после учреждения изменений и дополнений к нему.

Эти данные следует сверять с аналогичными данными на всех документах предприятия, которые будут изучаться в ходе дальнейшего исследования, в том числе, например, данные о государственной регистрации отражаются на титульном листе Устава и должны соответствовать данным Свидетельства о государственной регистрации; банковские реквизиты на платежных документах должны соответствовать данным справки соответствующей кредитной организации, и т.д.

Следует убедиться в том, что полученные данные являются актуальными на день исследования (то есть, не существует более поздних редакций документов организации, отражающих изменения указанных данных).

Актуальность названных данных проверяется при обращении в регистрирующий орган, налоговую инспекцию, соответствующие кредитные организации и т. д., указанные в предоставленных документах.

Следует обратить внимание на то, что за период существования организации возможны изменения организационно-правовой формы, банковских реквизитов, адреса и других данных, служащих для идентификации организации.

Эти данные (далее по тексту - исторические данные) могут оказаться необходимыми для идентификации документов, относящихся к различным периодам существования организации.

Результатом данной части исследования должно быть описание этапов формирования организационно-правового статуса предприятия с фиксацией факта, содержания и дат изменения его идентификационных данных.

Состав учредителей.

Цели исследования состава учредителей:

- выявление круга физических и юридических лиц, принявших участие в учреждении данной организации;

- выяснение характера распределения долей между учредителями (наличие контрольного пакета в руках одного из них);

- выявление учредителей - юридических лиц, выступивших учредителями исследуемой организации, и далее в свою очередь - учредителей этих организаций и т. д. на сколько это возможно. Эти данные необходимы для:

* установления круга заинтересованных физических и юридических лиц с целью дальнейшего исследования конкретных сделок, договоров и иных действий, направленных на создание активов и операций с ними;

* выявления ситуации, когда несколько учредителей представляют интересы одного субъекта, что позволяет последнему фактически владеть контрольным пакетом исследуемой организации;

* для заполнения соответствующей базы данных.

Данные по составу учредителей собираются в следующей форме:

порядковый j учредителя

наименование учредителя

паспортные данные для физических лиц и регистрационные данные для юридических лиц

адрес учредителя

доля учредителя

в уставном капитале организации

дата приобретения доли в уставном капитале организации

для юридических лиц:

ссылка

на форму,

в которой представлены данные

об учредителях данного юридического лица

1
2
3
4
5
6
7

Данные о наименовании учредителя предоставляются в виде полного наименования учредителя, соответствующее данным о нем в уставе или учредительном договоре организации. Исследование Устава организации.

Предметом особого исследования Устава является круг установленных в данном документе видов деятельности, включая возможность и формы привлечения денежных средств юридических и физических лиц и определение конкретных способов их размещения, что позволит исследователю сориентироваться в дальнейшем процессе выявления активов.

Важным моментом является также заявленная в Уставе возможность создания филиалов, представительств, дочерних и зависимых предприятий исследуемой организации.

Уставом может быть определено, что организация непосредственно сама занимается операциями, связанными с оборотом привлеченных средств, определен характер этих операций. Это является ключом к поиску активов, образованных в результате такого обращения средств.

Извлечение из Устава АОЗТ "Финансовая компания "Русская Недвижимость":

...2.2 Для достижения своих целей Общество осуществляет деятельность в следующих направлениях:

- производство и реализацию товаров народного потребления, строительных материалов, продукции производственно-хозяйственного назначения, продуктов питания;

- производство, хранение, переработку и реализацию животноводческой, растениеводческой, пчеловодческой и другой сельскохозяйственной продукции, а также продукции рыбного хозяйства;

- оказание бытовых, платных и иных видов услуг (в том числе консультационных, технических, финансовых, посреднических, брокерских, дилерских, консалтинговых, клиринговых) предприятиям любых организационно-правовых форм и гражданам.

- коммерческую деятельность (в том числе организацию и обеспечение деятельности предприятий розничной, оптовой, иных видов торговли, общественного питания);

- содействие культурным, деловым и коммерческим связям юридических лиц и гражданам в РФ и за рубежом, содействие в поиске деловых партнеров и заключении внешнеэкономических сделок и хозяйственных договоров;

- разработку и внедрение автоматизированных информационных систем, обеспечение пользователей ЭВМ пакетами прикладных программ, монтаж, наладку средств вычислительной техники и автоматики;

- инвестиционную деятельность;

- внешнеэкономическую деятельность.

Общество вправе совершать все действия, предусмотренные законодательством. Деятельность Общества не ограничивается предусмотренной настоящим Уставом. Сделки, выходящие за пределы уставной деятельности, но не противоречащие действующему законодательству, признаются действительными."

Извлечение из Устава АОЗТ "Русский Дом Селенга":

2.2 Для достижения своих целей "РДС" осуществляет деятельность в следующих направлениях:

- привлекает на договорных началах и свободно использует финансовые средства, объекты интеллектуальной собственности, имущества и отдельные имущественные права граждан и юридических лиц на основе взаимоперекрещивающихся интересов (селенг);

- инвестирует имеющиеся в ее распоряжении средства в развитие хозяйства и производства как посредством приобретения пая, так и посредством прямого договорного инвестирования, в т.ч. инвестирования государственных и муниципальных программ;

- приобретает объекты интеллектуальной собственности, имущества и отдельные имущественные права граждан и юридических лиц как с целью прямого самостоятельного извлечения прибыли. так и с целью дальнейшей коммерческой перепродажи;

- создает или принимает участие в создании предприятий в целях более эффективного использования собственных ресурсов либо с целью извлечения независимой прибыли на договорных началах." Извлечение из Устава АОЗТ "ХОПЕР ИНВЕСТ ЦЕНТР":

"...2.2 Для реализации своих целей Общество в установленном законом порядке осуществляет следующие виды деятельности:

- инвестиционную деятельность;

- разработка, изготовление и поставка потребителям, техническое обслуживание, ремонт и изготовление опытных и серийных образцов изделий и технологий, автомобилей ...;

- исследование, приобретение, разработка ... ;

- консультационные, сервисные, ... услуги;

- строительство, оборудование , эксплуатация ...; и т. д."

ПОРЯДОК ВЫЯВЛЕНИЯ АКТИВОВ ПРЕДПРИЯТИЯ

Типичной ситуацией является определенная степень закрытости информации, связанной с активами предприятия. Как правило, предприятия, даже те из них, которые строят свою деятельность на основе оборота привлеченных денежных средств населения, характеризуются принципиальной "непрозрачностью" не только для вкладчиков, но даже для органов судебной исполнительной власти, налоговой службы. Частично причина этого состоит в том, что формирование структуры активов многих предприятий растянуто во времени, которое накладывается на период неустойчивого постоянно формирующегося законодательства, оформляющего институты гражданских прав на недвижимость, на бизнес и прочее. Кроме того, этот период характеризуется интенсивным

This document was created by Unregistered Version of Word to PDF Converter

развитием внутреннего делопроизводства предприятий, которое, особенно на новых предприятиях, может отличаться большим многообразием.

Круг документов, которые могут быть привлечены для исследования активов компании, включают в себя как внутренние документы компании, так и данные органов государственной регистрации, налоговых и статистических служб. Основным внутренним документом, привлекаемым для данного исследования, является бухгалтерский баланс и прилагаемые к нему формы отчетности.

Бухгалтерская и финансовая отчетность, которая может заинтересовать исследователя в ходе выявления активов предприятия, включает в себя:

- * бухгалтерский баланс (форма j 1);
- * отчет о финансовых результатах (форма j 2);
- * отчет о движении денежных средств (форма j 4);
- * приложение к годовому бухгалтерскому балансу (форма j 5);
- * справки о дебиторах и кредиторах;
- * справки о расчетных и иных банковских счетах предприятия, заверенные соответствующими банковскими структурами.

Эти документы могут быть получены непосредственно в исследуемой компании, либо в налоговой инспекции по адресу местоположения компании.

Исследование бухгалтерской отчетности преследует ряд целей и является начальным этапом поиска активов по различным направлениям.

Исследование актива баланса является средством поиска активов компании; исследование пассива - определением характера использованного ресурса для создания конкретного актива; определение долговых и иных непогашенных обязательств, связанных с созданием этого актива.

Исследование активной части баланса по выявлению активов необходимо вести методом послойного анализа, имея в виду:

- * во-первых, выявление активов предприятия, непосредственно вовлеченных в технологический процесс его собственной деятельности;
- * во-вторых, выявление активов, появившихся в результате деятельности по портфельному¹ (финансовому) и реальному² инвестированию.

Анализ активов, созданных в результате реального инвестирования, в свою очередь подразумевает двухслойность деятельности, направленной на создание этих активов, что требует различать:

- * активы в виде долевого участия в уставном капитале организаций, непосредственно контролируемых исследуемым предприятием;
- * активы, которые находятся под контролем исследуемой организации посредством сети организаций, юридически и/или фактически находящихся под контролем исследуемой организации или лиц, контролирующих эту организацию.

В качестве дополнительных уточняющих материалов, используемых в процессе поиска активов предприятия и выявления порядка их движения, могут быть перечисленные выше формы финансовой отчетности (формы jj 2, 4, 5) и иные документы. **АКТИВЫ ПРЕДПРИЯТИЯ, НЕПОСРЕДСТВЕННО ВОВЛЕЧЕННЫЕ В ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС ЕГО СОБСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Активы предприятия делятся на внеоборотные и оборотные. Исходя из цели исследования, первоочередной интерес на данном этапе исследования представляют внеоборотные вложения.

Физически данные активы состоят из имущественных прав на объекты недвижимости, машины, оборудование, нематериальные активы и т. д.

Эти активы могут находиться как в собственности исследуемого предприятия, так и в аренде у него. Земельные участки могут принадлежать предприятию на основании права собственности (в этом случае земельный участок и остальные объекты недвижимости на нем являются единым объектом недвижимого имущества), аренды, постоянного бессрочного пользования. В случае, если исследуемое предприятие владеет зданием не целиком, а только какой-то его частью, например, флигелем, этажом, помещением, то в отношении права на землю это предприятие владеет, так называемой, земельной долей, то есть соответствующим его помещением долевым участием в праве на земельный участок здания, в котором располагаются данные помещения.

ДОКУМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПРАВ ПРЕДПРИЯТИЯ НА АКТИВЫ, НЕПОСРЕДСТВЕННО
ВОВЛЕЧЕННЫЕ В ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС ЕГО СОБСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Активы предприятия, непосредственно вовлеченные в технологический процесс его собственной деятельности в балансе обнаруживаются следующим образом:

Объекты недвижимости:

Актив

Код строки баланса

Номер счета

Земельные участки, объекты природопользования

стр. 121, стр. 123

сч. 01, 03, 08

Сооружения и земельные участки относящиеся к ним

стр. 122, стр. 123

сч. 01, 03, 08

Здания

стр. 122, стр. 123

сч. 01, 03, 08

Нежилые встроенные помещения

стр. 122, стр. 123

сч. 01, 03, 08

Квартиры

стр. 110

сч. 04

Примечание: выделенные номера бухгалтерских счетов относятся к объектам недвижимости, находящимся на балансе предприятия на основании договоров о долгосрочной аренде.

Счет 08 (строка баланса 123) отражает суммы активов, находящихся в стадии подготовки к эксплуатации (незавершенное строительство, монтируемое оборудование и т. п.), либо в законсервированном состоянии.

Аналитические данные по указанным счетам дают расшифровку итоговой балансовой суммы по каждому из перечисленных видов активов, в результате чего в распоряжении исследователя оказывается пообъектный перечень активов предприятия.

Следует обратить внимание на то, что итоговая сумма аналитических данных должна совпадать с соответствующими данными бухгалтерского баланса.

Имея пообъектный перечень, исследователь должен потребовать все первичные документы, относящиеся к праву организации на каждый из этих активов:

I. Договор купли-продажи, мены, приватизации, аренды и др.

II. Свидетельства о собственности, праве постоянного бессрочного пользования, аренды и др., выданные местными органами исполнительной власти.

Данные документы должны подвергнуться анализу на предмет юридической чистоты сделки по приобретению актива и ее экономической целесообразности. При этом необходимо выявить вторую сторону совершенной сделки и по возможности проследить всю цепочку предыдущих сделок, объектом которых был данный актив (Прослеживается по договорам приобретения актива). Исследователь должен зафиксировать перечень физических и юридических лиц, проявившихся в этих цепочках, а также суммы, по которым были совершены эти сделки и условия передачи прав.

Например, при анализе прав на активы АОЗТ "Финансовая компания "Русская Недвижимость" были выявлены сделки, совершенные по следующим алгоритмам:

а) Объект недвижимости - квартира, оказался в собственности АОЗТ "ФК "РН" в результате сделки по мене. В качестве объекта мены данное АОЗТ предоставило квартиру, которая по всем своим характеристикам значительно превосходила ту квартиру, которая в результате мены становилась собственностью АОЗТ (например, трехкомнатная против двухкомнатной или однокомнатная против комнаты в коммунальной квартире). Естественно, эти два объекта значительно различаются своей рыночной стоимостью. Объект, который предлагался АОЗТ к обмену, был приобретен на деньги вкладчиков и, сохраняясь в активе АОЗТ, представлял из себя объект, которым данное АОЗТ отвечает перед вкладчиками. После такого обмена место актива, реализация которого могла бы принести средства, сопоставимые с задолженностью АОЗТ перед своими

вкладчиками, занял актив значительно меньшей стоимости. Анализ второй стороны в этих сделках показал, что значительную часть лиц, которым удалось совершить столь выгодные для себя сделки, представляют руководители АОЗТ "Финансовая компания "Русская недвижимость" и других компаний, тесно связанных с "ФК "РН" историей их учреждения или деловым партнерством. Таким образом, из анализа договорных документов, которые Компания предъявляет, с тем, чтобы подтвердить свои права на данный объект, вытекает, что предъявляемая однокомнатная квартира приобретена в обмен на равноценную, что при первоначальном знакомстве с документами не вызывает подозрений в чистоте данной сделки.

Приведенный выше пример указывает на необходимость изучения цепочки сделок описанного типа и, одновременно – финансовых документов компании, в которых отражается наличие и расход средств на приобретение активов, замены активов в результате сделок по мене и другим операциям с ними.

b) Объект приобретается по гипертрофированно завышенной цене. Второй стороной в такой сделке, так же как и в случае а), вероятно, выступают лица, юридически не отвечающие за предприятие, но имеющие над ним полный контроль. Таким объектом может оказаться объект недвижимости или бизнеса, но может быть и какой-либо нематериальный актив, например, результаты какого-либо исследования, которые на момент ликвидации актива могут быть абсолютно неактуальными, т. е. иметь нулевую рыночную стоимость.

Исследователь должен обратиться в местные органы регистрации прав на недвижимость с тем, чтобы получить подтверждение исследуемых прав на данный актив, выявить возможные обременения (аренда, залог) или арест, наложенный на данный объект. Законодательство не дает четкого определения того, какой документ, свидетельствующий о наличии права, имеет старшинство по отношению к другим документам – запись о праве данного лица на данный объект недвижимости в системе регистрации прав на объекты недвижимости или зарегистрированный в этой системе подлинник договора о сделке по приобретению данного права. Это требует, чтобы исследователь удостоверился в том, что запись регистрации и текста договора не противоречат друг другу. В зависимости от характера местной действующей системы регистрации, право на объект недвижимости, обременения и арест, наложенные на него, все вместе могут быть зарегистрированы в одной регистрирующей организации, например, в Комитете по земельным ресурсам и землепользованию, или в нескольких – в Комитете по земельным ресурсам и землепользованию, БТИ, в КУГИ, и т. д. В случае отсутствия налаженной системы регистрации прав на недвижимость необходимо обратиться в органы местной администрации с просьбой указать на органы, которые ведут регистрацию прав, обременений и арестов объектов недвижимости.

III. Технический паспорт.

Технический паспорт может отражать изменения в правовой принадлежности объекта, но записи об этом всего лишь фиксируют данные изменения, не имея правоустанавливающей силы. Принципиально эти данные могут быть неверны или вообще отсутствовать. Технический паспорт интересует исследователя как дополнительный материал, который позволяет ему:

– ближе познакомиться с исследуемым активом, с составом комплекса недвижимого имущества (Необходимо убедиться в том, что неотъемлемые элементы данного комплекса не повторяются в перечне "Машины и оборудование". Так, неотъемлемым элементом недвижимого имущества может быть технологическое оборудование, которое монтируется одновременно со строительством этого комплекса и которое может быть демонтировано лишь при капитальной его реконструкции. В случае неучета этого обстоятельства может возникнуть эффект двойного счета).

– разобратся в адресной привязке тех или иных договорных документов (например, договоров об аренде какого-то помещения),

– убедиться в идентификации актива и всех документов, касающихся прав на него.

Технический паспорт создает и поддерживает в актуальном состоянии местное (районное) бюро технической инвентаризации. Однако, исследователю он может быть предоставлен руководством исследуемой организации. Следует иметь в виду, что на руках у руководства предприятия может находиться технический паспорт, не содержащий произошедших изменений. Возможна и обратная ситуация, когда бюро технической инвентаризации предоставляет утративший актуальность

технический паспорт. Возможно также, что актуального технического паспорта нет ни в бюро технической инвентаризации, ни у руководства предприятия. Физически это может соответствовать ситуации строительства или реконструкции объекта недвижимости, не санкционированного местными административными службами. Такая ситуация представляет собой основу для конфликта по поводу изучаемого актива между предприятием и администрацией, в результате которого может последовать принудительная ликвидация произведенных изменений или даже конфискация данного актива.

Машины и оборудование

Рекомендуемая процедура выявления данных активов в целом аналогична процедуре выявления объектов недвижимости. Однако в отличие от документов, удостоверяющих право на недвижимость, которое однозначно требует государственной регистрации, право далеко не на все объекты требует государственной регистрации.

Нематериальные активы

К нематериальным активам относятся приобретенные предприятием права на объекты промышленной и интеллектуальной собственности. К ним, в частности, относятся:

- * лицензия;
- * патент;
- * товарный знак, промышленный образец, модель;
- * фирменный знак;
- * изобретение;
- * программные продукты;
- * права на землю;
- * жилая квартира;
- * организационные расходы по созданию предприятия.

Все они учитываются на счете 04, следует лишь отметить, что при создании предприятием отдельных видов нематериальных активов фактически производимые при этом затраты учитываются на счете 08 "Капитальные вложения".

Исходя из целей анализа прав на выявляемые активы предприятия, исследователя интересуют прежде всего ликвидные нематериальные активы. Что касается лицензии, то ценность ее имеет место в случае продажи предприятия целиком. Естественно, исследователь должен проверить наличие лицензии на право осуществления определенных видов деятельности, заявленных в Уставе предприятия, срок ее действия, в соответствии ли с существующим законодательством выдана данная лицензия. В противном случае, если обнаруживаются нарушения, связанные с лицензированием, исследователь должен предусмотреть возможные конфликты прежде всего с налоговыми органами, особенно в случае наличия налоговых льгот по отдельным видам деятельности.

В случае обнаружения на балансе предприятия патентов, изобретений исследователь должен проверить правильность их оформления, соответствие их оформления современным требованиям (если новые требования указывают на необходимость переоформления), удостовериться в отсутствии факта официального признания патента недействительным.

Интеллектуальная собственность включает права, относящиеся к литературным, художественным и научным произведениям, исполнительской деятельности, изобретениям, научным открытиям промышленным образцам, товарным знакам, знакам обслуживания, фирменным наименованиям и коммерческим обозначениям, к защите против недобросовестной конкуренции.

Факт наличия объекта интеллектуальной собственности должен быть документально подтвержден (изображен, описан или иным образом зафиксирован на материальных носителях). Это может быть документация, в которой описана технология производственного процесса, конструкторская документация, рисунки с изображением промышленных образцов, программы для ЭВМ, базы данных или другая документация, позволяющая идентифицировать объект интеллектуальной собственности.

Имея перечень таких активов, их описание, исследователю необходимо произвести анализ документов, подтверждающих факты возникновения прав непосредственно на предприятии, либо документы, подтверждающие факты передачи прав на объект интеллектуальной собственности другими

правообладателями (договор о переуступке права, лицензионное соглашение и тому подобное).

Кроме того, необходимо проверить акты приемки-передачи, подтверждающие факты получения предприятием исследуемых объектов интеллектуальной собственности. Обязательными элементами таких актов являются точное наименование объекта интеллектуальной собственности и дата его передачи предприятию (дата создания на предприятии).

Первоначальная оценка стоимости нематериальных активов – объектов интеллектуальной собственности – определяется следующими способами:

* в случае вложения интеллектуальной собственности в уставный фонд – по договоренности сторон;

* в случае приобретения объекта интеллектуальной собственности за плату у других предприятий и лиц (а также в случае создания объектов на предприятии) – исходя из фактически произведенных затрат по приобретению (созданию) и приведению в состояние готовности этих объектов;

* в случае получения объектов интеллектуальной собственности от других предприятий и лиц безвозмездно – экспертным путем.

Как один из нематериальных активов в бухгалтерском отчете может учитываться, так называемая, "цена фирмы". "Цена фирмы" возникает при покупке целых действующих предприятий. Обычно такие предприятия продаются-покупаются не по их балансовой стоимости, а по рыночной цене, исходя из доходности предприятия, его престижа на рынке производимой продукции и многих других факторов. Превышение покупной стоимости предприятия над текущей стоимостью всех его активов и составляет "цену фирмы". Превышение стоимости предприятия над его балансовой стоимостью отражается по дебету счета 04 и погашается амортизационными отчислениями в течение десяти лет, если невозможно установить более точный срок погашения этой стоимости.

Объект бизнеса, реализующегося в рамках юридического лица исследуемой организации

Составив пообъектный перечень активов компании, исследователь должен отдавать себе отчет в том, что определенная совокупность таких активов может быть выделена в имущественный комплекс, обеспечивающий самостоятельное осуществление одного или нескольких видов уставной деятельности организации. Если обнаруживается физическая возможность такого выделения, это означает наличие возможности выделения из рамок юридического лица, которым является исследуемая организация, самостоятельных организаций, специализирующихся на названных видах деятельности. В свою очередь это означает, что активом исследуемой организации по существу является не выделенная совокупность материальных и нематериальных активов, а объект бизнеса.

В этом случае исследователь должен дать свое заключение о возможности выделения активов исследуемой организации в виде потенциально самостоятельных производственных структур, поскольку возможность реализации такой стратегии значительно влияет на реальную рыночную стоимость выявленных активов.

При наличии функционирующих филиалов исследуемой организации, представляющие собой необходимо рассмотреть консолидированную финансовую отчетность.

Возможна ситуация, при которой в консолидированном финансовом отчете филиал с плохим финансовым положением объединен с хорошо работающим филиалом предприятия, что создает иллюзорное представление о том, что оба филиала имеют нормальное финансовое состояние. Анализ консолидированного финансового отчета может указать на плохую работу одного из филиалов предприятия.

Следует иметь в виду, что в последующем при оценке выявленных активов, пассивы, показанные в консолидированном отчете, нельзя вычитать из общей суммы активов, так как долг кредиторам одного из филиалов не может быть погашен за счет активов другого филиала, если материнская компания не гарантирует долг этого филиала. Следовательно, при оценке консолидированного отчета нужно сконцентрировать свое внимание на финансовых возможностях и финансовых показателях данного филиала.

АКТИВЫ ПРЕДПРИЯТИЯ, ОБРЕМЕНЕННЫЕ ЗАЛОГОМ

На практике часто возникает ситуация, когда предприятие испытывает потребность в привлечении заемных средств, гарантией возврата которых,

согласно ныне действующего ГК РФ, могут выступать: неустойка, залог, удержание имущества должника, поручительство, банковская гарантия и задаток (ст. 329 ГК РФ).

Причем указанный перечень не является исчерпывающим, что означает возможность иного способа обеспечения исполнения обязательств перед кредитором с условием, что он не будет противоречить требованиям закона. Таким образом, обнаружив в финансовой отчетности суммы, полученные в кредит, необходимо на основе анализа первичных документов (договоров), выяснить условия обеспечения обязательств. Часто этим условием является залог недвижимого имущества или иного актива предприятия.

Юридическое оформление и сопровождение операций, связанных с залогом недвижимого имущества, условно можно разделить на три основных этапа:

- * заключение договора залога и его государственная регистрация;

- * обращение взыскания на заложенное имущество в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком обеспеченного залогом обязательства;

- * реализация заложенного имущества и удовлетворение требований кредитора.

Основными нормативными актами, регулируемыми залоговые отношения являются: на федеральном уровне:

- * часть первая ГК РФ;

- * Закон РФ "О залоге" от 29 мая 1992г.;

- * Федеральный закон РФ "О банках и банковской деятельности" в редакции от 3 февраля 1996г.;

- * Указ Президента РФ от 28 февраля 1996г. j 293 "О дополнительных мерах по развитию ипотечного кредитования".

Многие вопросы, связанные с регулированием залоговых правоотношений, решаются нормативными актами местных органов власти.

Договор о залоге недвижимого имущества (ипотеке) подлежит нотариальному удостоверению и должен быть зарегистрирован в соответствующем государственном органе (статья 339 ГК РФ).

До принятия закона о регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним такая регистрация осуществляется государственными органами, которые в настоящее время регистрируют и оформляют документы о правах на недвижимость.

Применительно к нашему вопросу важно определить те органы, которые регистрируют и оформляют документы о праве собственности или праве хозяйственного ведения на недвижимое имущество, так как по договору об ипотеке может быть заложено имущество, принадлежащее залогодателю только на праве собственности или хозяйственного ведения. Заложить, например, здание, принадлежащее залогодателю на правах аренды, нельзя. В данной ситуации возможен только залог права аренды.

Практическая необходимость соблюдения процедуры нотариального удостоверения и государственной регистрации договора залога недвижимого имущества обусловлена тем фактом, что без ее соблюдения договор считается недействительным и не влечет юридических последствий с момента его заключения. В этом случае каждая из сторон по договору обязана возвратить другой стороне все полученное по сделке.

Немаловажно отметить и то, что здания, в том числе жилые дома и иные строения и сооружения, непосредственно связанные с землей, могут быть предметом ипотеки только с одновременной ипотекой по тому же договору земельного участка, на котором находится это здание или сооружение, либо части этого участка, функционально обеспечивающей закладываемый объект, либо залогом принадлежащего залогодателю права аренды этого участка или его соответствующей части (п.3 Указа Президента РФ "О дополнительных мерах по развитию ипотечного кредитования").

Исходя из этого, можно сделать вывод, что при оформлении залога отдельных квартир в жилых домах не требуется одновременное оформление земельного участка, так как квартиры непосредственно с ним не связаны.

После нотариального удостоверения договор об ипотеке подлежит государственной регистрации. По ныне существующему порядку государственную регистрацию договоров об ипотеке проводят местные органы власти в соответствии с нормативными актами, принятыми на местном уровне.

Действующее законодательство предусматривает два этапа реализации права залогодержателя (кредитора) на удовлетворение своих требований:

- * обращение взыскания на заложенное имущество;

- * реализация заложенного имущества.

Это означает, что второй этап не может наступить без соблюдения процедуры обращения взыскания на заложенное имущество.

В соответствии со ст. 348 ГК РФ основанием для обращения взыскания на заложенное имущество является неисполнение или ненадлежащее исполнение заемщиком обеспеченного залогом обязательства. Причем допущенное заемщиком нарушение должно быть значительным и размер требований кредитора, возникших вследствие такого нарушения, должен быть соразмерен стоимости заложенного имущества. В противном случае в обращении взыскания на заложенное имущество может быть отказано.

ВЫЯВЛЕНИЕ АКТИВОВ, ПОЯВИВШИХСЯ В РЕЗУЛЬТАТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПОРТФЕЛЬНОМУ (ФИНАНСОВОМУ) ИНВЕСТИРОВАНИЮ.

В процессе выявления финансовых активов предприятия (долгосрочных финансовых вложений, краткосрочных финансовых вложений) необходимо проанализировать следующие документы:

- * бухгалтерский баланс (форма 1);
- * отчет о финансовых результатах (форма 2);
- * отчет о движении денежных средств (форма 4);
- * в случае наличия, консолидированный баланс.

При изучении указанной бухгалтерской отчетности предприятия исследователь должен на данном этапе обратить внимание на следующие статьи баланса:

- * долгосрочные финансовые вложения (сч. 06)
- * краткосрочные финансовые вложения (сч. 58)

Если по данным баланса на этих счетах числятся средства, необходимо обратиться к данным аналитического учета по субсчетам этих счетов.

К счету 06 могут быть открыты субсчета:

- * 06-1 "Паи и акции",
- * 06-2 "Облигации",
- * 06-3 "Предоставленные займы".

К счету 58 открываются субсчета:

- * 58-1 "Облигации и другие ценные бумаги",
- * 58-2 "Депозиты",
- * 58-3 "Предоставленные займы".

После того, как выявлены конкретные финансовые активы, для анализа прав на них предприятия, следует обратиться к первичным документам, а именно: необходимо проверить документы по сделкам:

- * договоры купли-продажи,
- * депозитные договоры,
- * договоры займа,
- * бланки акций, облигаций, векселей;
- * сертификаты акций;
- * выписки со счета депо;
- * выписки из реестра акционеров.

Исследователю важно выяснить, кто является держателем реестра акционеров обществ - эмитентов ценных бумаг, находящихся на балансе проверяемой компании, и обратиться к ним для получения выписок из реестра на текущую дату. Выписка содержит данные о количестве и категории ценных бумаг, учитывающихся на счете зарегистрированного лица и данные (если есть) об обременении ценных бумаг обязательствами.

Если на балансе проверяемой компании имеются именные облигации (акционерных обществ), то процедура проверки и получения информации аналогична.

Особое внимание следует обратить на анализ векселей, находящихся на балансе предприятия, с тем, чтобы выяснить состоятельность данного актива.

В процессе анализа векселей, находящихся на балансе предприятия, необходимо проверить:

а) наличие обязательных реквизитов векселя:

- * наименование "вексель", включенное в сам текст;
- * простое и ничем не обусловленное обязательство уплатить определенную сумму;
- * указание срока платежа;

This document was created by Unregistered Version of Word to PDF Converter

- * указание места, в котором должен быть совершен платеж;
- * наименование того, кому или по распоряжению кого платеж должен быть совершен;
- * указание даты и места составления векселя;
- * подпись лица, выдавшего вексель (векселедержателя), и проверка того, не прошел ли срок оплаты векселя.

б) Обратиться к векселедержателю для подтверждения факта выдачи векселя (выдавался ли вексель серии..... j.... на сумму тому то)

Следует отметить, что во всех случаях необходимо выяснять финансовое состояние эмитента (векселедержателя) и его позицию по вопросу погашения обязательств.

При необходимости следует узнать котировки акций местных эмитентов в самом регионе (на бирже или в Инвестиционной Финансовой Компании).
ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ПРАВА ИССЛЕДУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ НА АКТИВЫ, РАЗМЕЩЕННЫЕ В ДОЧЕРНИХ И СУБДОЧЕРНИХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

АКТИВЫ ПРЕДПРИЯТИЯ, СОСРЕДОТОЧЕННЫЕ В ЕГО ДОЧЕРНИХ И СУБДОЧЕРНИХ СТРУКТУРАХ

В связи с названными ранее целевыми установками внимание исследователя прежде всего должны привлекать компании, не занимающиеся непосредственным производством товарной продукции, а пытающиеся играть некую синтетическую роль финансовых институтов и одновременно владельцев объектов бизнеса, работающего в самых различных областях производства товаров и услуг.

Именно таковыми предприятиями и являются, так называемые, финансовые компании, привлекающие средства населения. Специфика их состоит, в частности, в том, что активы, непосредственно обслуживающие их собственный технологический процесс, как правило, незначительны, а, главное, они не играют доходообразующей роли, низколиквидны и поэтому они не составляют никакого интереса для контекста данного исследования. То, что приносит настоящий доход такой компании, рассредоточено в виде ее долевого участия в различных организациях, занимающихся производством товаров и услуг. Естественно, что в цепи, которая связывает "производящую" организацию и финансовую компанию, оказавшуюся в поле зрения исследователя, могут быть промежуточные организации, играющие роль посредников, распределителей или терминалов денежных потоков, идущих в ту и другую стороны.

На рисунке 5.1 представлен пример учрежденческих взаимосвязей, тянущихся от компании "X" к компаниям "А", "В" и "С". Владея семьюдесятью процентами в собственности на компанию "А", компания "X", если только в уставе компании "А" не предусмотрена специальная блокировка от вмешательств компании "X", имеет практически ничем не ограниченные возможности воздействия на нее, в том числе и на ее политику владения своей долей в компании "В". Можно утверждать, что посредством этого компания "X" имеет реальную возможность полностью распоряжаться делами компании "В". Аналогично и компания "С", а также многие прочие, следующие за компанией "С" или же, выстроившиеся в такие же ряды на боковых ответвлениях, компании, находятся под полным контролем компании "X".

Наличие в уставе дочерней компании специальной блокировки, не позволяющей головной компании распоряжаться ее делами, может возникнуть только в результате специального договора между ними в момент создания компании или позже. Однако, смысл в этом договоре для головной компании может иметь место разве что лишь при каких-нибудь экзотических обстоятельствах. Таким образом, любая из этих компаний, начиная с уровня компании "В", может оказаться для компании "Х" весьма надежным местом помещения своего капитала, что обеспечивается тем, что с одной стороны сохранность его, прибыль, приносимая его работой и возможность распорядиться им любым образом находятся под полным контролем компании "Х", с другой – факт юридической связи с этими активами при какой-либо ситуации, при которой этой связью заинтересуются судебные исполнительные органы, оказывается столь неоднозначным, что компания может достаточно убедительно настаивать на том, что этими активами она не может отвечать по своим обязательствам. Формально перед кредиторами она может отвечать лишь той частью этих активов, которые ей формально же и принадлежат. Комментарии к рисунку 5.1 раскрывают, как следуя по цепочке учрежденческих связей от компании "Х" к компании "С", постепенно падает юридически обоснованная доля собственности компании "Х" в ее дочерних и субдочерних структурах. Чем глубже в этих учрежденческих связях зарыта компания, права в отношении которой интересуют исследователя, тем меньше доля собственности в ней, принадлежащая головной компании. При принудительной ликвидации компании "Х" и всех ее активов, обнаружится, что доля в праве собственности на компанию "С", которая по процедуре ликвидации компании "Х" подлежит отчуждению, составляет всего лишь 34.3%.

Однако выявить и эти 34.3% составляет проблему – для этого требуется добрая воля всех участников цепочки, ведущей к компании "С" на то, чтобы предъявить исследователю свою бухгалтерскую и финансовую отчетность на последнюю отчетную дату, а так же все необходимые первичные документы, из которых можно будет обнаружить долгосрочные вложения в дочерние предприятия.

Но достаточно предположить, что вместо компаний "Y", "Z", "W" имеется одна и та же компания (скажем "N") которая в свою очередь через точно такую же цепочку учреждена компанией "Х", то получается система сообщающихся сосудов "рычаги власти – собственность на активы" где учредители этих двух "веточек" никогда не будут в проигрыше.

Следует также принять во внимание то, что изображенная нами прямолинейная связь между компаниями "Х" и "С" с постоянным подключением к учредительству сторонних компаний, представляет собой лишь редкий частный случай. Другая крайность обнаруживает себя в схеме, состоящей в том, что субдочерняя фирма учреждается несколькими фирмами, которые свое учреждение ведут от общей, единой для них фирмы. На рисунке 5.2 показан вариант такой схемы участия дочерних и субдочерних структур в учреждении очередной субдочерней структуры.

Столкнувшись с реализацией варианта данной схемы, нет необходимости выяснять долевое участие компаний "А", "В", "С" в учреждении компании "D": как бы их доли не соотносились между собой, то обстоятельство, что каждая из них в отдельности является стопроцентной собственностью компании "Х" приводит к тому, что и компания "D" является стопроцентной собственностью компании "Х". В случае если компании "А", "В" и "С" не являются стопроцентной собственностью компании "Х", но контрольные пакеты их акций

принадлежат компании "X", то доля собственности в компании "D", принадлежащая компании "X" гарантировано соответствует величине контрольного пакета акций этой компании.

При рассмотрении следствий, вытекающих из обладания контрольным пакетом дочерних и субдочерних структур, обнаруживается, что компании - партнеры по учредительству, имеющие миноритарные пакеты акций, имеют весьма ущербные права на активы этих структур. Возникает определенное недоумение - в чем может состоять смысл подобного соучредительства? Этот смысл мог бы быть предопределен законодательством об акционерных обществах, если бы это законодательство предусматривало бы не только декларацию прав акционеров, но и правовые механизмы гарантирующие реализацию и защиту этих прав. К сожалению решение этой проблемы законодательством отнесено на характер внутренних взаимоотношений между акционерами и на правила, закрепленные в уставе акционерного общества. В реальности это приводит либо к тому, что владельцы миноритарных пакетов акций становятся лишь номинальными, но никак не реальными собственниками предприятий, либо к тому, что между акционерами возникают отношения продиктованные определенной силовой позицией, основанной на неких внешних обстоятельствах, например возможность косвенного или прямого силового или финансового влияния одного акционера на другого (других) вне рамок их отношений как участников одного акционерного общества. Но более распространен третий вариант, когда партнером по учредительству выступает лицо, которое "де-факто" является тем же лицом, что и первый учредитель, например, одни и те же физические лица, как в случае с системой предприятий "СОЮЗ-С", или же лица, связанные с первыми тесными родственными или иными отношениями. Эта схема дает возможность создать весьма запутанную структуру учрежденческих взаимосвязей, позволяющую разместить реальный актив компании в структурах, юридическую взаимосвязь с которыми установить представляется весьма сложно.

ДОКУМЕНТАЛЬНОЕ ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ПРАВ НА ДОЧЕРНЕЕ ПРЕДПРИЯТИЕ

Предприятие может стать учредителем иного закрытого предприятия в следствие непосредственного участия в его учредительстве или вследствие покупки его акций (доли) у прежнего его учредителя.

Факт владения учредительской долей какого-либо предприятия устанавливается проверкой наличия следующих данных:

1. пункта в Уставе предприятия о правах создания дочерних предприятий;
2. в бухгалтерской отчетности факт участия в учредительстве отражается выделением посредством целевого финансирования суммы на создание дочернего предприятия, на основании учредительного договора. В договоре оговаривается взаимоотношение между фирмой-учредителем и учрежденным предприятием. Интерес учредителя может выражаться либо в получении дивидендов, либо в получении дохода с прибыли. Дальнейшее финансирование может осуществляться посредством заключения договоров о совместной деятельности, либо о целевом финансировании с целью создания активов на базе учрежденного предприятия. Фактически необходимо произвести проверку аналитического учета отдельных сумм, находящихся на счетах 06 и 58 бухгалтерского баланса.

ПРАВА, ВОЗНИКАЮЩИЕ ВСЛЕДСТВИЕ ИНВЕСТИЦИЙ В УСТАВНОЙ КАПИТАЛ ИЛИ В РЕЗУЛЬТАТЕ ПРИОБРЕТЕНИЯ АКЦИЙ (ДОЛЕЙ) ПРЕДПРИЯТИЯ.

Чрезвычайно важным элементом анализа активов исследуемой организации является выявление участия этой организации в учреждении иных организаций. Факт участия в учреждении других организаций отражается в бухгалтерской отчетности. В бухгалтерском балансе фиксируются суммы взносов в уставные капиталы и дальнейшего финансирования созданных структур по строкам 131, 132 (сч. 06).

Обнаружив записи по данным строкам баланса, исследователь должен обратиться к аналитическим данным, расшифровывающим эти записи для получения пообъектного списка инвестиций.

Следующим шагом исследования является изучение правоустанавливающих документов на долевое участие в капитале других организаций, а также договоров об их дальнейшем инвестировании.

Таковыми документами являются:

- * учредительный договор (копия);
- * выписка из реестра акционеров;
- * документы, подтверждающие внесение вклада в уставной капитал.

Одновременно необходимо, обратясь в учрежденную организацию, проверить соответствие названных документов записям в реестре акционеров (пайщиков), в учредительных документах и в бухгалтерской отчетности.

Существенным фактом, который фиксирует исследователь, является размер доли в созданных предприятиях. Особый интерес для исследования в случае, если эта доля оказывается менее 50 %, представляют данные о лицах, выступающих в качестве соучредителей вместе с исследуемой организацией. В случае, если соучредителями выступают юридические лица, необходимо приложить усилия для установления как можно более полной истории учреждения этих лиц с целью проверки наличия "родственных" взаимосвязей между этими лицами и организациями, учрежденными исследуемой организацией, либо организациями, прямо или косвенно, выступившими учредителями исследуемой организации, согласно следующим принципиальным схемам.

Схема 1

Схема 2

Комментарий: в схеме j 1 исследуемая организация выступает учредителем организации "А", организации "В" (через организацию "А") и "Учрежденной организации". В схеме j 2 организация "А" играет ту роль, которую в первом случае играет исследуемая организация. Данный анализ необходим для выявления круга аффилированных лиц, и для выявления истинной доли исследуемой компании в учрежденной организации.

Для определения характера и последующей оценки выявленных активов в виде доли в уставном капитале учрежденных организаций необходимо получить и проанализировать всю финансовую, бухгалтерскую отчетность и иные документы данных организаций согласно порядка изложенного для анализа активов исследуемой организации.

ПРАВА, ВОЗНИКАЮЩИЕ ВСЛЕДСТВИЕ ФИНАНСИРОВАНИЯ СОЗДАННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ.

Как правило, вновь созданное предприятие развивается и выходит на проектную мощность не только за счет средств уставного капитала, но и за счет средств из различных источников финансирования. Это могут быть кредиты, предоставляемые сторонними организациями, но могут быть и средства, так или иначе получаемые от организаций-учредителей. Чаще всего такое участие в развитии организации осуществляется на основании договоров о целевом финансировании. Исследуемая организация по отношению к созданному и развивающемуся предприятию может выступать как организация-учредитель или как сторонняя организация. Характер данного актива зависит от контекста договора, это могут быть долговые обязательства или обязательства по перечислению доли дохода от использования перечисленных средств. В зависимости от срока договора средства, перечисленные по договорам о целевом финансировании отражаются на счете 06 (если срок договора больше года) или счете 58 (если срок договора меньше года).

В частности, "РДС" заключал договоры о целевом финансировании как созданных в рамках совместной деятельности с АОЗТ "СОЮЗ-С" предприятий, так и сторонних организаций. Один из них был заключен 23.04.93г. с администрацией Астраханской области на предмет целевого финансирования третьего лица - крестьянско-фермерского хозяйства "Вероника". Согласно договора финансирование определяется в сумме 20 миллионов рублей и должно

погашаться с 01.11.95 по 01.11.96 г.. Интерес "РДС" по данной договоренности выражается в получении 7% дохода от реализации произведенной хозяйством продукции. Правда, в договоре ничего не сказано ни о сроках, ни о периоде получения этих процентов. Исследователь предполагает, что основной целью данного договора является не получение прибыли, а, например, налаживание неких отношений с администрацией Астраханской области. Данное предположение

находит косвенное подтверждение в том, что на начало 1996 г. дебиторская задолженность администрации Астраханской области перед "РДС" не изменилась, т. е. возврат средств реально не производился.

ДОКУМЕНТАЛЬНОЕ ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ПРАВ НА СУБДОЧЕРНЕЕ ПРЕДПРИЯТИЕ

Активы, которые находятся под контролем исследуемой организации посредством сети организаций, юридически и/или фактически находящихся под контролем исследуемой организации или лиц, контролирующих эту организацию.

Принципиально различимы две возможные ситуации учрежденческих взаимосвязей между исследуемой организацией и организацией, активы которой фактически созданы на средства исследуемой организации.

Первая ситуация заключается в том, что организация, явившаяся местом размещения средств исследуемой организации, является ее субдочерней организацией посредством последовательной цепочки учрежденческих связей.

Вторая ситуация заключается в том, что организация, явившаяся местом размещения средств исследуемой организации, является субдочерней организацией организации-учредителя исследуемой организации. Согласно следующим схемам.

Необходимо детальное исследование всей цепочки, а случае ее разветвления - сети, учрежденческих связей с выявлением лиц - соучредителей организаций, выступающих звеньями в этой цепочке, для того, чтобы выявить ситуацию при которой исследуемая организация (организация-учредитель исследуемой организации) является либо стопроцентным собственником "третьей" организации, либо владельцем контрольной доли "третьей" организации.

Для определения характера и последующей оценки выявленных активов в виде доли в капитале "третьих" организаций необходимо получить и проанализировать всю финансовую, бухгалтерскую отчетность и иные документы данных организаций согласно порядка изложенного для анализа активов исследуемой организации.

Инвестиции в "третьи" организации могут производиться посредством заключения договоров о целевом финансировании и договоров о совместной деятельности. В контексте этих договоров должны быть отражены:

- * цели финансирования, совместной деятельности;
- * средства достижения целей;
- * характер возврата вложенных средств.

Исследователь, исходя из анализа вышеуказанных статей договора должен сделать заключение о характере данного актива. В случае наличия договора о совместной деятельности необходимо проанализировать бухгалтерский баланс данной деятельности, держателем которой является одна из сторон-участников (доверенное лицо) данной деятельности. Однако другие стороны, в том числе и исследуемая компания, если она не является доверенным лицом, должны получить финансовую и бухгалтерскую отчетность по данной деятельности. Более подробно совместная деятельность рассмотрена ниже. АКТИВЫ ПРЕДПРИЯТИЯ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ЕГО СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ С ДРУГОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ.

Если в результате анализа остатков по счетам 06 и 58 обнаруживаются

суммы, перечисленные на основании договоров о совместной деятельности, необходимо произвести тщательную проверку как самих договоров о совместной деятельности, так и первичных документов, касающихся операций, производимых

в рамках совместной деятельности и бухгалтерский баланс совместной деятельности. Проводя исследование, необходимо учитывать прежде всего характер отношений между участниками договора: сторонние ли это организации, дочерние, зависимые или опосредованно связанные учредительскими связями.

Совместная деятельность по российскому законодательству не предполагает образования юридического лица и осуществляется на основе договора между участниками. По договору о совместной деятельности стороны (участники) обязуются путем объединения имущества и усилий совместно действовать для достижения общей хозяйственной или другой цели, не противоречащей законодательным актам.

Итак, подписывая договор о совместной деятельности, участники не создают ни нового юридического лица, ни иного нового субъекта права, который мог бы от своего имени выступать в предпринимательском обороте, то есть заключать сделки, приобретать какие-либо права и обязанности. Все подобные правовые действия могут совершать только сами участники договора, которые и являются субъектами права. При этом делают они это совместно. Поэтому участники совместной деятельности для совершения сделки с третьим лицом в общих интересах должны либо выдать доверенность одному из них за подписью остальных участников на совершение такой сделки, либо сообща заключить эту сделку как многостороннюю. Права и обязанности по такой сделке возникают у всех участников совместной деятельности. Если же, хотя бы и в общих интересах, но без доверенности, один из участников договора заключает сделку с третьим лицом, только он и является для третьего лица стороной по этой сделке, т.е. подобные действия юридически обязывают только того участника совместной деятельности, который их совершил.

Ведение общих дел участников договора о совместной деятельности осуществляется по общему их согласию, если договором не предусмотрено, что решения по делам товарищества принимаются большинством участников. Если участники договора предусмотрели в нем руководство их совместной деятельностью одним из участников, на него же возлагается и ведение их общих дел. Лицо, которому поручено ведение общих дел, действует на основании доверенности, выданной остальными участниками договора.

Денежные или иные имущественные взносы участников договора, а также имущество, созданное или приобретенное в результате их совместной деятельности, являются их общей долевой собственностью. Участник договора о совместной деятельности не вправе распоряжаться долей в общем имуществе без согласия остальных участников договора, за исключением той части продукции и доходов от этой деятельности, которая поступает в распоряжение каждого из участников.

Имущество юридических лиц, объединенное участниками договора для совместной деятельности, учитывается на отдельном балансе у того ее участника, которому в соответствии с договором поручено ведение общих дел участников договора.

Взыскание по долгам участника договора о совместной деятельности, не связанным с такой деятельностью, может быть в установленном порядке обращено на его долю в общей собственности при недостаточности другого имущества, принадлежащего этому участнику.

Распределение прибыли, убытков и других результатов совместной деятельности между участниками договора о совместной деятельности осуществляется по соглашению между ними.

Субъекты совместной деятельности

Среди субъектов совместной деятельности можно четко выделить две группы:

* предприятия, которые только участвуют в совместных, то есть предприятия-участники;

* предприятия, участвующие в операциях, которым доверено право выступать от имени всех участников и вести бухгалтерский учет совместной деятельности, то есть предприятие-доверенное лицо.

Выделены два варианта осуществления совместной деятельности:

По первому варианту.

Участники объединяют денежные средства в рублях или иностранной валюте,

This document was created by Unregistered Version of Word to PDF Converter

материалы, готовую продукцию, товары и другое имущество на отдельном балансе предприятия-доверенного лица. Предприятие-доверенное лицо осуществляет самостоятельно или с помощью других участников операции по совместной деятельности: заключение контрактов, оплата стоимости товара, транспортных расходов, затрат, связанных с производством товара или продукции, если таковое имеет место, расчеты с покупателями товаров, определение затрат, связанных с осуществлением капитальных вложений, строительством совместных объектов, совместной эксплуатацией помещений или оборудования, определение финансовых результатов совместной деятельности и распределение их.

По второму варианту.

Предприятия-участники совместной деятельности объединяют усилия, связанные с нею. В данном случае предприятие-доверенное лицо ведет переговоры и заключает контракты с поставщиками товаров или продукции и поручает предприятиям-участникам выполнение тех или иных операций по совместной деятельности. Затраты, произведенные участниками собираются предприятием-доверенным лицом на основании представленных ими первичных документов. Оно же определяет финансовые результаты операции и распределяет их согласно договору о совместно осуществляемых операциях.

Алгоритмы проведения совместной деятельности по обоим вариантам приведены ниже.

Алгоритм проведения совместной деятельности при объединении средств предприятий-участников

Рис. 5.4.1

Алгоритм проведения совместной деятельности при объединении усилий предприятий-участников

Рис. 5.4.2

Суть обычного договора о совместной деятельности состоит в том, что его участники соединяют свои капиталы по принципу взаимного дополнения функций с целью наиболее эффективного приложения своего труда и активов: одни фирмы таким образом используют пустующие складские помещения, другие запускают неработающее оборудование; третьи получают возможность загрузить полностью квалифицированный персонал; четвертые находят применение свободным денежным средствам и т. д. Отсутствие у финансовых институтов, привлекающих денежные средства населения, лицензии на их размещение, сделало, как показывает практика, в существующих условиях настоятельно необходимым использование этой достаточно гибкой формы предпринимательства.

В качестве примера мы уже приводили образцы совместной деятельности в системе предприятий "СОЮЗ-С" и "РДС", а также "Русской Недвижимости".

АКТИВЫ ФИНАНСОВОЙ КОМПАНИИ В ВИДЕ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ.

Под дебиторской задолженностью понимаются причитающиеся предприятию, но еще не полученные им средства. По сути это требования предприятия по отношению к другим предприятиям, организациям или клиентам на получение денежных средств, поставку товаров или оказание услуг. В составе оборотных активов отражается дебиторская задолженность, срок погашения которой не превышает одного года, дебиторская же задолженность, которая должна быть погашена не ранее, чем через год, относится к необоротным активам (данный вид дебиторской задолженности в виде сумм на целевое финансирование и совместную деятельность рассмотрен в предыдущих главах).

Различают дебиторскую задолженность по основной деятельности (в основном сч. 60, 61) и дебиторскую задолженность по прочим операциям (сч. 71, 76 и т.п.).

Для анализа обязательственных прав предприятия в части дебиторской задолженности исследователю необходимо получить аналитические данные по счетам расчетов (VI раздел плана счетов), расшифровывающие суммы дебетовых остатков по этим счетам. Далее потребовать всю первичную документацию (договоры, счета, кассовые ордера, платежные поручения и т.п.) с целью выявления характера и сроков исковой давности выявленной задолженности. Часто возникает ситуация, когда бухгалтер не списывает перечисленные суммы с соответствующих бухгалтерских счетов, так как не имеет на руках документов, подтверждающих выполнение работ (услуг) на эти суммы. Поэтому в случае отсутствия актов сверки сумм по задолженности у исследуемого предприятия исследователю следует обратиться к предприятию-должнику (или организации-должнику, например, налоговую инспекцию в случае исследования дебетового остатка по счету 68 "Расчеты с бюджетом") с целью подтверждения или, наоборот, опровержения выявленной задолженности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1 Портфельное инвестирование - инвестирование в котируемые на фондовом рынке ценные бумаги (государственные ценные бумаги, "голубые фишки") и краткосрочные спекулятивные проекты.

2 Реальное инвестирование - инвестирование в долгосрочные проекты.

3 Более подробно вопросы залога рассмотрены в главе 3.3

29

Методы поиска активов. Руководитель группы аналитиков Журавский Н.Н.

Книга - первый рабочий вариант. Декабрь -96

Методы поиска активов. Рук группы аналитиков Журавский Н.Н.

Книга - первый рабочий вариант. Декабрь -96