

ГЛАВА 3. ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ

3.1. Критерии оценки финансовой устойчивости банка

Оценка устойчивого функционирования коммерческих банков важна с точки зрения всех субъектов рыночного хозяйства – банковских клиентов, акционеров, государства, инвесторов и, прежде всего, самих банков. Данная оценка позволяет определить основные направления развития и спецификацию банка, которая может изменяться с течением времени.

В современных условиях оценка устойчивости любого субъекта экономики основывается на определенных критериях. Под критерием обычно понимается признак, на основании которого производится оценка. К критериям финансовой устойчивости банка относятся: достаточность капитала, качество активов, качество пассивов, ликвидность, прибыльность. В целях дальнейшего анализа важным представляется конкретизация содержания данных критериев.

В банковском деле одним из основных условий обеспечения финансовой устойчивости коммерческого банка является **достаточность собственного капитала** банка или адекватность капитала масштабу и характеру осуществляемых операций. Значение и роль достаточной величины собственного капитала банка отмечались многими российскими экономистами. Еще в 1852 году Н.Х. Бунге¹ писал о необходимости наличия фонда банка для «застрахования капиталов, передаваемых посредством вексельных оборотов». Важное значение проблема

¹ Бунге Н.Х. Теория кредита. – Киев, 1852.- с. 118.

оценки собственного капитала банка приобрела при появлении института самостоятельных коммерческих банков, а особенно в условиях неблагоприятной экономической конъюнктуры.

Уровень капитализации банковской системы любой страны является важнейшим показателем, определяющим "достаточность" банковского капитала в экономике страны. Если в развитых странах совокупный национальный банковский капитал несколько превышает или равен уровню ВВП, то в России он составляет 5% ВВП, что существенно меньше показателей не только развитых, но и основной части развивающихся стран.

Собственный капитал коммерческого банка составляет основу его деятельности и является важным источником ресурсной базы. Он призван поддерживать доверие клиентов к банку и убеждать кредиторов в его финансовой устойчивости. Капитал должен быть достаточным для обеспечения уверенности заемщиков в том, что банк способен удовлетворять их потребности в кредитах и при неблагоприятно складывающихся условиях экономического развития. В свою очередь, доверие вкладчиков и кредиторов к банкам обеспечивает стабильность и надежность всей банковской системы страны. Эти причины обусловили усиленное внимание надзорных государственных и международных органов к величине собственного капитала банка, а показатель достаточности капитала был отнесен к числу важнейших при оценке устойчивости банка.

Формирование концепции достаточности капитала банка стало в последние годы одной из наиболее серьезных проблем при оценке устойчивости банка. Такое внимание к величине собственного капитала банка связано с функциями, которые он выполняет в ежедневной деятельности и для обеспечения своего долгосрочного функционирования.

Функции, выполняемые собственным капиталом банка, неоднозначно определяются как в отечественной, так и в западной

экономической литературе. Традиционно выделяют три основные функции: защитную, оперативную, регулируемую¹.

Поскольку значительная сумма активов финансируется привлеченными средствами, то главной функцией капитала банка признается **защитная функция**, которая реализуется путем поглощения возможных убытков и обеспечивает защиту интересов вкладчиков. Собственный капитал банка уменьшает также риск, которому подвергаются фонды страхования депозитов, обеспечивая выполнение перед вкладчиками обязательств, непокрытых активами банка. Таким образом, защитная функция означает: возможность выплаты компенсации вкладчикам в случае ликвидации банка; сохранение его платежеспособности за счет созданных резервов для покрытия кредитных, процентных и валютных рисков; продолжение деятельности банка, независимо от угрозы появления убытков. Заметим, что для вкладчиков стран с развитой рыночной экономикой (например, США) защитная функция капитала не имеет столь важного значения, как для отечественных, поскольку в случае краха американского банка депозиты его вкладчиков (до 100 тыс. долл.) подлежат 100%-ному возмещению Федеральной корпорацией страхования депозитов.

Оперативная функция собственного банковского капитала считается второстепенной по сравнению с защитной. Она выражается в том, что капитал представляет собой источник финансирования затрат на создание материально-технической базы банка. Этот источник финансовых ресурсов незаменим на начальных этапах деятельности банка, когда учредители осуществляют ряд первоочередных расходов. Собственный капитал в этой функции должен обеспечивать адекватную базу

¹ Денежное обращение и банки: Учебное пособие / Под ред. Г.Н. Белоглазовой, Г.В. Толоконцевой.- М.: Финансы и статистика, 2000.- с. 104.

роста для активов банка, т.е. поддерживать объем и характер банковских операций. Поэтому у банков с консервативной деятельностью собственный капитал может быть меньших размеров, а у банков, деятельность которых отличается повышенным риском, - больших.

Регулирующая функция собственного капитала связана исключительно с особой заинтересованностью общества в лице государства в устойчивом функционировании банков. Коммерческие банки выполняют роль важного социального института. Финансовая устойчивость отдельного банка и всей банковской системы в целом связана с деятельностью производственных предприятий, бюджетных учреждений, сохранностью сбережений населения. Поэтому общество в лице Центрального банка РФ заинтересовано в использовании надежных инструментов экономического регулирования деятельности банков. Это проявляется в установлении для коммерческих банков обязательных экономических нормативов. Расчет почти всех нормативов, регулирующих деятельность банков, осуществляется на базе показателя собственного капитала.

В своих исследованиях В.Ю. Полушкин¹ делает акцент на следующих функциях капитала: защитной, регулирующей, доходной, операционно-производственной, имиджевой. *Операционно-производственная функция* выражается в том, что капитал банка может использоваться для строительства новых офисов, филиальной сети, расширения рыночного пространства, внедрения новых технологий банковского бизнеса. *Имиджевая функция* означает, что капитал поддерживает доверие клиентов к банку и убеждает кредиторов в его финансовой силе.

¹ Полушкин В.Ю. Анализ достаточности капитала коммерческого банка // Бухгалтерия и банки, 1999, №11, с. 32.

Доходная функция капитала предполагает, что уровень банковского капитала должен обеспечивать акционерам и учредителям банка уверенность в позиционировании на рынке и постоянный источник дохода в виде дивидендов и процентов.

В.В. Иванов¹ в работе «Финансовый анализ банковской деятельности» определяет следующие функции капитала:

1. Капитал представляет собой средства, необходимые для создания, организации и функционирования банка до привлечения достаточного количества депозитов.
2. Капитал служит для компенсации текущих потерь банка, связанных с невозвратом размещенных в активы средств.
3. Капитал является барометром устойчивости у клиентов и убеждает кредиторов в успешном функционировании, даже в условиях экономического спада.
4. Капитал обеспечивает средства для организационного роста, предоставления новых услуг, выполнения новых программ и закупки оборудования.
5. Капитал служит одним из основных критериев ограничения различных видов риска, которые принимает на себя банк.

В целом, несмотря на различные подходы к определению функций капитала, хотелось бы отметить, что все рассмотренные функции способствуют снижению рисков, возникающих в деятельности коммерческого банка. Данный подход обладает большой значимостью, практичностью и соответствует целям управления коммерческим банком.

¹ Иванов В.В. Финансовый анализ банковской деятельности: оценка финансового состояния банков, методика расчетов лимитов межбанковского кредитования и методика расчета собственных средств (капитала) // НТИЦ АРБ, 2001, 21-23 февраля, с. 49.

Функции, выполняемые собственным капиталом, и его значение для осуществления контроля за деятельностью банков, вызвали необходимость определения какого-то показателя, пользуясь которым можно было бы признавать величину собственного капитала как свидетельство его надежности и устойчивости, а критерий устойчивости был бы признанным в международном плане. Сложность нахождения такого показателя заключалась в том, что он должен был быть определен как относительная величина, пользуясь которой можно было бы определить адекватность, то есть достаточность, капитала условиям деятельности конкретного банка с учетом характера и структуры оказываемых им услуг.

Поддержание достаточного уровня капитала – одно из условий устойчивости и стабильности банковской системы. Точно определить объем собственного капитала, которым должен располагать банк или банковская система в целом, сложно и практически невозможно. Но капитал должен быть достаточным, чтобы выполнять все рассмотренные функции.

Капитал в достаточной для нормальной деятельности банка величине является своеобразным «амортизатором», позволяющим банку оставаться платежеспособным и продолжать операции несмотря ни на какие события. Недокапитализированный банк подвергается более высокому риску банкротства в случае ухудшения экономических, политических, финансовых или иных условий хозяйствования.

Американский специалист в области банковского дела профессор Джозеф Ф. Синки отмечает: «Каким должен быть собственный капитал банка, чтобы ему могли доверять вкладчики, инвесторы и регулирующие органы? В банковской и финансовой литературе этот вопрос известен как вопрос об адекватности собственного капитала. Тот, кто знает ответ на

этот вопрос, будет удостоен постоянного уважения в кругах банкиров, финансистов...»¹.

Сумма необходимого капитала зависит от риска, который принимает на себя банк. Поэтому перед банком всегда стоит дилемма: увеличивать ли свой капитал по мере возрастания риска или вкладывать его в малорискованные, но низкодоходные активы. В современной ситуации коммерческие банки традиционно стремятся поддерживать капитал на более низком уровне для повышения эффективности путем экономии на масштабах операций и для увеличения прибылей инвесторов. В то же время задача органов надзора заключается в достижении банками более высокого уровня достаточности капитала для повышения устойчивости банковской системы в целом.

Что же все-таки понимают под достаточностью собственного капитала? Э. Рид, Р. Коттер определяют достаточность капитала как способность банка компенсировать потери и предупреждать банкротства². Разделяя их точку зрения, Г.Г. Фетисов под достаточностью капитала понимает способность банка продолжать оказывать в том же объеме традиционный набор и стандартного качества банковские услуги вне зависимости от возможных убытков того или иного рода по активным операциям³.

Понятие «достаточности (или адекватности капитала)» банка аккумулирует в себе такие его качества, как надежность, устойчивость банка, способность противодействовать неблагоприятным внешним факторам.

¹ Джозеф Ф. Синки. Управление финансами в коммерческих банках: Пер. с англ. / Под ред. Р.Я. Левити, Б.С. Пинскера – М.: Catalaxu, 1994. – с. 773.

² Рид Э., Коттер Р., Гилл Э., Смит Р. Коммерческие банки.-М.: Космополис, 1991, с. 187.

³ Фетисов Г.Г. Устойчивость коммерческого банка и рейтинговые системы ее оценки.-М.: Финансы и статистика, 1999.- с.33.

В странах с развитой рыночной экономикой проблеме оценки достаточности банковского капитала уделялось большое внимание еще в конце 70-х гг. 20-го столетия. Изначально в большинстве стран достаточность капитала определялась как отношение капитала к величине привлеченных банком депозитов («метод рычага»). Однако этот достаточно простой метод не учитывал величину реальных рисков коммерческих банков. Во второй половине 80-х гг. вопрос методологии оценки банковского капитала стал предметом обсуждения в международных финансовых организациях. В июле 1988 г. под эгидой Базельского комитета по банковскому регулированию и надзору было заключено «Соглашение о международной унификации расчета капитала и стандартам капитала», которое ввело в банковскую практику норматив достаточности, называемый «коэффициент Кука».

«Коэффициент Кука» представляет собой стандарт, согласно которому отношение собственного капитала к балансовым и забалансовым активам, взвешенным по степени риска, должен находиться на уровне 8%, в том числе дополнительный капитал может составлять не более 50%.

Для отечественных кредитных организаций само понятие капитала до 90-х гг. в практике существовавших тогда государственных банков носило в значительной степени условный характер и использовалось лишь при контактах с зарубежными банками. В условиях централизованного распределения ресурсов государством уставный фонд банка (как часть его капитала) не носил функционального характера. Уровень его был слишком низким, а по долгам банка, в конечном счете, отвечало государство. Использование показателей достаточности капитала в российской практике началось с 1991 года в соответствии с выходом в свет

Инструкции ЦБ РФ №1 «О порядке регулирования деятельности банков». Измерять достаточность капитала было предложено с помощью соотношения капитала банка и суммарного объема активов, взвешенных с учетом риска (Н1). Во всех последующих изменениях и дополнениях к этой Инструкции, в том числе и в новой ее редакции от 01.10.97 г., этот норматив также используется для определения достаточности капитала только с уточнениями в определении самого капитала и в методике расчета величины рискованных активов. В настоящее время норматив достаточности капитала рассчитывается следующим образом:

$$H1 = (K / A_p - R_{\text{ц}} - R_{\text{к}} - R_{\text{д}} + K_{\text{РВ}} + K_{\text{РС}} + R_{\text{Р}}) * 100\%, \text{ где}$$

K – капитал банка;

A_p – сумма активов, взвешенных с учетом риска;

$R_{\text{ц}}$ – величина созданного резерва под обесценение ценных бумаг;

$R_{\text{к}}$ – резерв на возможные потери по ссудам, образованный под ссуды второй, третьей, четвертой групп риска;

$R_{\text{д}}$ – величина созданного резерва на возможные потери по прочим активам и по расчетам с дебиторами;

$R_{\text{Р}}$ – размер рыночного риска;

$K_{\text{РВ}}$ – величина кредитного риска по инструментам, отражаемым на внебалансовых счетах бухгалтерского учета;

$K_{\text{РС}}$ – величина кредитного риска по срочным сделкам.

Кроме рассмотренных выше требований к достаточности капитала, различными экономистами, аналитическими фирмами и рейтинговыми агентствами предлагаются собственные методики расчета достаточности капитала. Не углубляясь подробно в их анализ, отметим, что, в частности, могут рассчитываться такие коэффициенты:

- адекватности капитала;

- мультипликатора капитала;
- финансового левереджа;
- капитализации основных средств;
- защиты вкладов населения;
- обеспеченности векселей;
- иммобилизации капитала;
- покрытия текущего риска и др.

Итак, собственный капитал банка как исходный источник банковских средств определяет минимально допустимый уровень его ликвидности, выступает гарантом устойчивости и надежности самого банка. Достаточность собственного капитала является залогом успеха деятельности любого коммерческого банка.

Однако, несмотря на многочисленные споры относительно достаточности капитала, кризис августа 1998 года убедительно показал, что ставить точку в вопросе оценки финансовой устойчивости банка, ориентируясь только на значительный капитал, по крайней мере, недостаточно. Финансовая устойчивость банка как отдельная экономическая категория зависит не только от величины и достаточности собственного капитала, но и от других характеристик.

Так, немаловажную роль в поддержании устойчивости коммерческого банка играет качество ресурсной базы и активов. Необходимость оценки **качества пассивов** банка связана с тем, что привлеченные средства занимают преобладающее место в структуре банковских ресурсов и именно они служат основой для удовлетворения разнообразных потребностей предприятий, организаций и населения, в том числе и потребностей в кредитных ресурсах. В России на практике финансовая устойчивость коммерческих банков определяется не только рискованностью проводимых операций и величиной капитала, но и качественной структурой привлеченных ресурсов.

Качество пассивов традиционно характеризуется стабильностью ресурсной базы, стоимостью привлечения, чувствительностью к изменениям процентных ставок и зависимостью от внешних источников финансирования, таких как межбанковский рынок краткосрочных капиталов.

Структура привлеченных средств характеризует устойчивость ресурсной базы банка, позволяет предусмотреть потребность в ликвидных средствах для погашения обязательств. На основании структуры источников определяется портфель активов, как по срокам, так и по степени риска. Качество и величина привлеченных ресурсов характеризуют способность банка заинтересовать вкладчиков, которые доверяют ему свои средства.

Устойчивость пассивов коммерческого банка можно характеризовать с точки зрения:

а) срочности. Более устойчивым с точки зрения срочности будет являться коммерческий банк, имеющий более долгосрочную ресурсную базу.

б) стабильности. Чем стабильнее привлеченные пассивы, тем устойчивее основа для развития активных операций банка, и чем ниже процентные ставки по привлекаемым ресурсам, тем больше шансов у банка получить прибыль. Следовательно, достаточно дешевые стабильные пассивы являются необходимым условием ликвидности банка, а доверие вкладчиков и кредиторов - своеобразным капиталом, благодаря которому банк даже в сложных конъюнктурных условиях не лишится своей ресурсной базы.

в) платности. Чем выше величина платы банка за привлеченные ресурсы, тем более стабильными являются данные ресурсы и тем устойчивее коммерческий банк.

г) степени концентрации. Значительная концентрация привлекаемых банком средств на одного клиента может привести к тому, что в случае возникновения потребности в

снятии средств данным клиентом банк окажется не в состоянии реализовать свои активы или привлечь дополнительные средства на погашение обязательств, что отрицательно повлияет на его финансовую устойчивость.

При анализе качества пассивов применяются различные показатели, в частности показатели: эффективности использования привлеченных средств, эффективности использования обязательств банка, соотношение обязательств банка и суммы рискованных активов, клиентской базы, диверсификации клиентской базы, стабильности ресурсной базы и др.

Как было отмечено ранее, в основе оценки финансовой устойчивости коммерческого банка также лежит и анализ **качества активов**. При этом важно отметить, что объем активов (его количественная оценка), взятый сам по себе, не может претендовать на объективность анализа деятельности банка. Согласно международной практике, оценивается не объем, а качество активов. Задача оценки устойчивости банка в том и состоит, чтобы определить безнадежные (проблемные, безвозвратные) активы. Качество активов подразумевает величину совокупного риска, заложенного в активах. Данный фактор имеет наибольшее значение для обеспечения финансовой устойчивости коммерческих банков.

Этот вывод подтверждает исследование причин банкротств крупных коммерческих банков США, проведенное Управлением денежного обращения и валютного контроля. Результаты анализа показывают, что «основной причиной упадка проблемных банков продолжает оставаться плохое качество активов, что, в конце концов, разрушает капитал банка»¹.

¹ Джозеф Ф. Синки. Управление финансами в коммерческих банках: Пер. с англ. / Под ред. Р.Я. Левити, Б.С. Пинскера.– М.: Catalaxy, 1994.- с. 214.

Исследование выявило следующие важные факторы упадка банка:

1. Плохое качество активов (98% банкротств);
2. Слабости планирования и управления (90%);
3. Злоупотребления инсайдеров (35%);
4. Неблагоприятная внешнеэкономическая обстановка (35%);
5. Отсутствие внутреннего аудита и контроля (25%);
6. Мошенничество, подтасовка отчетных данных (11%);
7. Необеспеченные расходы (9%).

В целом, качество активов определяется следующим моментам:

- величиной «хороших» (высоколиквидных и ликвидных) активов и «плохих» (просроченные кредиты, дебиторская задолженность, неликвидные бумаги, нереализуемая недвижимость) активов;
- степенью рискованности каждого актива с учетом риска;
- размером процентного дохода у банка и просроченной ссудной задолженности (эти параметры косвенно характеризуют качество кредитного портфеля);
- величиной и структурой мало доходных и не приносящих доход активов;
- степенью обесценения активов, вложенных в ценные бумаги (векселя, облигации, акции);
- уровнем иммобилизации активов;
- величиной штрафов, пеней, неустоек у коммерческого банка за различного рода нарушения;
- позицией банка на рынке срочных операций, гарантий, залогов и других забалансовых позиций.

Таким образом, высокое качество активов определяется, прежде всего, полной (или потенциально полной) возвратностью любого активного финансового инструмента в оговоренные договором сроки (включая до востребования), а также получением

его наращенной стоимости в виде процентов, дивидендов и других доходов. Структура и качество активов в значительной степени обуславливают ликвидность и платежеспособность банка и, в конечном счете, его финансовую устойчивость. Кроме того, высокое качество активов способствует получению прибыли.

В целях дальнейшей оценки устойчивости коммерческих банков большой интерес представляют показатели, используемые в банковской практике для анализа качества активов. Как правило, к ним относят: коэффициент эффективности использования активов; коэффициент степени риска активных операций; коэффициент допустимости потерь по ссудам; коэффициент банковской маржи; коэффициент агрессивности кредитной политики; уровень просроченных ссуд; качество ссудного портфеля и др. Таким образом, оценка устойчивости банка требует разработки такой системы показателей, которая бы позволила банку достаточно полно оценить политику банка в области размещения своих ресурсов.

Одним из наиболее важных условий сохранения финансовой устойчивости коммерческого банка является его **ликвидность**. В настоящее время немало сторонников определяющей роли ликвидности в поддержании устойчивости коммерческого банка. Действительно, ликвидность является первым проявлением благополучия банковского дела. Всесторонняя и четкая оценка ликвидности коммерческого банка дает максимум информации для анализа финансовой устойчивости банка и продиктована необходимостью более тщательного заключения о финансовом состоянии и перспективах развития банка как для его клиентов, вкладчиков и кредиторов, так и Центрального банка РФ, осуществляющего надзор за деятельностью кредитных организаций.

Термин «ликвидность» (от латинского «liquidus» - текущий, жидкий), в буквальном смысле означает легкость реализации, продажи, превращения ценностей в денежные средства. Естественно, банкам, как и другим звеньям экономики, необходимы средства в ликвидной форме, т.е. такие активы, которые легко могут быть превращены в денежную наличность с небольшим риском потерь, либо вовсе без риска.

В России переход к экономическим методам управления, создание коммерческих банков, самостоятельно отвечающих по своим обязательствам, отмена ранее существовавших ограничений на удовлетворение требований клиентов - все это определило возрастающее значение необходимости соблюдения ликвидности каждым банком. Наконец, сами банки расширили круг выполняемых ими операций. В числе новых операций банков появились высокорисковые, что еще в большей степени обуславливает усиление внимания к проблеме поддержания ликвидности.

В целях управления ликвидностью для соблюдения балансового равновесия между суммами и сроками высвобождения денежных средств по активу и предстоящим платежам по обязательствам банка по пассиву многими отечественными экономистами предлагается использовать метод распределения активов, или метод конверсии средств, который выработан международной банковской практикой. Данный метод предполагает строгое соответствие между привлеченными и размещенными ресурсами по срокам и суммам. Есть и другой метод - общего фонда средств, где не требуется такого жесткого соответствия. В этом случае все виды ресурсов объединяются в совокупный фонд ресурсов коммерческого банка. Далее средства этого совокупного фонда распределяются между теми видами активов, которые с позиции банка являются наиболее

приемлемыми с точки зрения их прибыльности. При этом всегда должно поддерживаться равновесие «прибыльность-ликвидность». Первая модель обеспечивает лучшую ликвидность баланса банка, однако не всегда находит широкого практического использования, так как больше подходит мелким банкам и подразумевает своевременный возврат кредитов. При нарушении этого условия соблюдение равновесия становится проблематичным. В этом случае банки вынуждены переходить к модели «общего котла», т.е. выполнять свои обязательства не за счет кредитов, выданных из данного источника, а за счет других средств.

Метод распределения активов в определенной мере рекомендован Банком России коммерческим банкам для использования на практике. Так, Банк России рекомендует кредитным организациям обратить дополнительное внимание на эффективное управление ликвидностью, включая процедуры принятия решений, влияющих на состояние ликвидности, и эффективный контроль за ее состоянием¹. При этом наиболее предпочтительным методом анализа риска потери ликвидности должен являться метод анализа разрыва в сроках погашения требований и обязательств.

В банковской практике существует множество подходов к оценке ликвидности банка. Так, ликвидность коммерческого банка определяется с помощью специальных коэффициентов ликвидности, которые органы банковского надзора рекомендуют или вменяют в обязанность поддерживать на определенном уровне. Показатели ликвидности в различных странах называются по-разному, имеют неодинаковые методики исчисления и разную степень нормативности.

¹ Письмо ЦБР от 27.07.2000г. № 139-Т «О рекомендациях по анализу ликвидности кредитных организаций».

Основным показателем, характеризующим ликвидность и принятым международным банковским сообществом в Базеле, считается коэффициент ликвидности, определяемый как:

$$Кл = \frac{Лс}{А},$$

Где Лс – сумма наличных средств, межбанковских кредитов и легкорезализуемых ценных бумаг; А – совокупные активы банка.

В России в целях контроля за состоянием ликвидности коммерческих банков Банк России установил нормативы мгновенной, текущей, общей, долгосрочной ликвидности и норматив ликвидности по операциям с драгоценными металлами.

Анализ российской и зарубежной банковской практики показывает, что можно встретить и другие методы определения ликвидности коммерческого банка, в том числе: коэффициентный анализ; анализ платежных потоков, то есть расчет на анализируемые даты всех входящих и исходящих платежных потоков, проходящих через банк; оценка чистого оттока обязательств, то есть ликвидных средств, которые потребуются банку в случае максимального чистого оттока обязательств банка; оценка изменения характеристик платежеспособности банка и др.

Коэффициентный анализ ликвидности коммерческого банка является наиболее распространенным и доступным методом. Причем набор коэффициентов, приводимых различными экономистами в своих работах, в основном, сильно различается между собой. В частности, при определении степени ликвидности коммерческого банка могут рассчитываться

коэффициенты: мгновенной оперативной ликвидности; текущей ликвидности «пессимистической»; текущей ликвидности «оптимистической»; генеральной ликвидности; использования мощностей; резерва первой очереди; резерва второй очереди; уровня высоколиквидных активов в структуре баланса и др. Так как мы не ставим перед собой цель подробного рассмотрения показателей, которые используются для оценки ликвидности коммерческого банка, ограничимся общими выводами.

Итак, поддержание и сохранение оптимального уровня ликвидности - важнейший шаг на пути достижения устойчивости коммерческого банка. Это сложная задача, выполнение которой практически всегда может быть достигнуто лишь в той или иной степени, поскольку существует обратная связь между уровнем ликвидности банка и другой его важнейшей характеристикой – доходностью. От того, как банку удастся разрешить это противоречие, балансировать между доходностью и ликвидностью, в конечном итоге зависит общее состояние его устойчивости. Однако ликвидность - это не единственное условие стабильного существования банка.

Как известно, для того чтобы коммерческий банк был устойчивым, очень важно, чтобы он получал достаточную прибыль. Прибыль представляет собой объективный показатель, характеризующий состояние жизненного цикла производственных и финансовых структур в процессе прохождения ими каждого этапа их развития: становления, подъема, зрелости и упадка. Получение прибыли является одной из основных целей функционирования коммерческих банков, поскольку решение большинства важнейших задач, стоящих перед ними, таких как наращивание величины собственного капитала, пополнение резервных фондов, финансирование капитальных вложений, поддержание созданного имиджа, других жизненно важных

условий их деятельности и развития, а также увеличение размера выплачиваемых дивидендов, требует постоянного притока денежных средств, одним из основных источников которых является прибыль.

В практике развитых стран при системной оценке устойчивости коммерческих банков учитывается, прежде всего, результативность. Действительно, получение банком прибыли обуславливает уровень его устойчивости и надежности. Значение банковской прибыли трудно переоценить. Она важна для всех участников экономической жизни. Вкладчикам, благодаря повышению объема и качества предоставляемых услуг, предлагается более эффективное и разнообразное обслуживание, а благодаря увеличению резервов укрепляется их уверенность в прочности и надежности банковской системы. Акционеры заинтересованы в большей прибыли, так как от этого растет их доход на инвестированный капитал. Корпоративные клиенты также заинтересованы в получении банком достаточной прибыли, так как от этого зависит эффективность деятельности банка и его способность обслуживать реальный сектор экономики. В общем, прибыль формирует позитивные тенденции у всех участников экономических отношений.

Хотя прибыль и является одним из важнейших оценочных показателей, она не всегда дает достаточно объективную информацию об уровне эффективности деятельности банка, о способности размещенных или инвестированных им ресурсов приносить эту прибыль. Эффективность работы банка – производительность или отдачу его финансовых ресурсов – в большей мере характеризуют показатели прибыльности, представляющие собой результаты соотношения прибыли и средств ее получения. Они дополняют анализ абсолютных количественных величин и раскрывают их качественное содержание. Экономический смысл показателей прибыльности

заключается в том, что они характеризуют прибыль, получаемую с каждого рубля средств, вложенных в банк.

Для определения прибыльности коммерческих банков применяются различные способы, позволяющие оценивать ее уровень с различных позиций. В процессе анализа устойчивости коммерческого банка с позиции прибыльности могут определяться следующие коэффициенты: минимальных доходов банка; процентной маржи; процентного разброса; прибыльности превалирующих активов; уровня покрытия непроцентных расходов непроцентными доходами и т.д.

В странах с развитой рыночной экономикой для оценки прибыльности банка используют следующие методы: декомпозиционный подход, или метод фирмы Дюпон, модель Гордона, модель Шарпа. Данные модели расчета прибыльности в практике российских коммерческих банков практически не используются. Основной причиной этого, наряду с процессами реформирования отечественной банковской системы, является недостаточная проработка вопросов информационного и особенно методического обеспечения анализа рентабельности.

В отечественной банковской практике самым распространенным подходом к оценке прибыльности банков является отражение эффективности деятельности через отношение прибыли к активам. Данный показатель предназначен как для проведения анализа эффективности активных операций банка и управления банком в целом, так и для сравнительного анализа с другими банками. Другим важным показателем рентабельности является отношение прибыли к совокупному капиталу. Данный показатель находится в прямой зависимости от прибыльности активов и в обратной - от достаточности капитала.

В целом, эти и другие показатели прибыльности банковской деятельности дают важную информацию, которая

позволяет в комплексе оценить финансовую устойчивость коммерческого банка.

Итак, банк можно назвать устойчивым только в том случае, если его работа на протяжении некоторого промежутка времени удовлетворяет таким критериям как ликвидность, высокое качество активов, достаточность капитала, прибыльность, оптимальная структура пассивов. Значение каждого из них - огромно и потеря одного может привести к самым серьезным последствиям. В связи с этим, следует уделять повышенное внимание к каждому из перечисленных критериев, что означает их качественную оценку и объективное экономическое обоснование. Российские банки часто оказываются в кризисных ситуациях, причем большинство случаев потери финансовой устойчивости связано с неадекватной оценкой банками собственного финансового положения, а также устойчивости их партнеров по бизнесу. Поэтому для российских банков в современной экономической ситуации весьма актуальным становится вопрос оценки финансовой устойчивости, основанной на анализе ее критериальных значений. Причем показатели, которые могут быть использованы при оценке устойчивости банка, должны выражать определенную систему, раскрывающую его деятельность с оптимальных позиций.

3.2. Система показателей устойчивости коммерческих банков: методологический подход

В современных условиях снижение степени устойчивости коммерческих банков, усиление конкурентной борьбы, возникновение кризисных явлений в банковской сфере, постоянное изменение внешних условий, в которых осуществляют деятельность коммерческие банки, требуют соответствующей

реакции со стороны коммерческих банков - глубокой оценки их финансовой устойчивости, изыскания способов ее повышения. Важным в обеспечении условий устойчивого функционирования банковского сектора является наличие определенных методик по оценке финансового положения коммерческих банков.

В научных и практических кругах, как в России, так и за рубежом, происходит постоянный поиск модели оценки финансовой устойчивости банков, а также подбор коэффициентов, необходимых для этого. Методология оценки устойчивости коммерческого банка подробно описывается в отечественной и зарубежной экономической литературе.

В банковской практике существует два основных подхода к оценке деятельности коммерческих банков: на основе определения рейтинга и анализа системы коэффициентов. Для определения устойчивости, а чаще всего надежности, используются разнообразные методики составления банковских рейтингов. Среди государственных рейтинговых систем оценки устойчивости банков широкую известность в России и за рубежом получила система «CAMEL», а среди дистанционных рейтингов, применявшихся в последние годы в России, - методики агентства банковской информации еженедельника «Экономика и жизнь», газеты «Коммерсантъ-Daily», Аналитического центра финансовой информации, МБО «Оргбанк», «Интерфакс-100», информационного центра «Рейтинг».

Первые попытки составления рейтинга коммерческих банков России были предприняты информационным центром «Рейтинг» в газете «Известия» и Агентством банковской информации в газете «Экономика и жизнь».

Агентство банковской информации стало первым, начавшим рассчитывать и публиковать показатели активов баланса — нетто и собственных средств - капитала коммерческих банков. Критериями

для ранжирования банков в списке, публикуемом Агентством банковской информации, были выбраны показатели: активов баланса — нетто, капитала и абсолютной прибыли. Подобная методика позволяет достаточно точно оценить размер банка, реальный объем операций и его место в банковской системе России.

Информационный центр "Рейтинг" в своей методике для расчета рейтинга применяет традиционную сумму взвешенных показателей. Нетрадиционным является использование размерных коэффициентов, а также коэффициентов разной размерности. Причем их вес постоянно изменяется в зависимости от таких факторов, как срок деятельности банка, его открытость, наличие опубликованных балансов в средствах массовой информации и др. Данная методика анализирует и учитывает практически все стороны деятельности коммерческого банка и пользуется большой популярностью среди кредитных организаций России.

Рейтинг МБО "Оргбанк" основывается на принципах теоретического и машинного прогноза кредитоспособности банков. Методика включает три этапа анализа кредитоспособности: формальный, математический и экспертный. Формальный заключается в непосредственной проверке выполнения банками требований ограничительных критериев, сформулированных для каждой группы банков. Математический этап определяет количественную характеристику рейтингового индекса, вычисляемого по определенному набору нормативных параметров. На третьем этапе определяется экспертный показатель кредитоспособности банков на основе информации, публикуемой в печати или полученной из других источников.

Рейтинги МБО «Оргбанк» и ИЦ «Рейтинг» достаточно точно отражают истинное положение в банковской системе России. Поэтому они имеют наибольший авторитет в банковских кругах,

к их оценкам можно относиться с достаточно большой степенью доверия, ориентироваться на них при принятии решений.

Аналитическим центром финансовой информации (АЦФИ) создана собственная методика определения пресс-рейтинга банков, позволяющая делать вывод о степени информированности общества, эффективности коммуникационной политики банка. В рамках макроэкономического анализа проводится ранжирование банков по различным количественным показателям, разработаны рейтинг банковских услуг и другие аналитические методики с использованием количественных и качественных показателей.

Аналитический центр финансовой информации определяет четыре вида рейтинга банков:

- рейтинг стабильных банков Московского региона;
- пресс-рейтинг банков;
- рейтинг банков-участников финансово-промышленных альянсов;
- рейтинг филиальной привлекательности территорий (для банковской деятельности).

Аналитический центр финансовой информации использует элементы системы «CAMEL», предлагает к заполнению ряд форм международной отчетности, открывающих доступ к дополнительной информации по таким оценочным критериям, как качество активов, ликвидность банка, структура и качество доходов банка, а также его менеджмент и стратегия.

В целом, на российском рынке банковских рейтингов можно выделить четыре основные направления: рейтинги, которые на профессиональной основе составляют специализированные агентства, с использованием опыта зарубежных рейтинговых агентств; рейтинги, основанные на количественном, формальном анализе балансов банков; экспериментальные методики, слабо

отработанные и имеющие узкое применение; рэнкинги банков по абсолютным показателям их деятельности.

Однако, необходимо отметить, что публикуемые в настоящее время в печати материалы о ранжировании коммерческих банков по степени их надежности, то есть рейтинги, способны ввести в заблуждение клиентов финансового и кредитного рынков. Главный недостаток рейтинговых оценок – методология подсчетов. Обычно в качестве показателей берутся балансовые данные: объем активов, доля ссуд в активах, уставный фонд, прибыль, доход на капитал. Системы рейтинговых оценок, построенные только на расчете коэффициентов по данным исключительно баланса, без анализа внутреннего качества счетов, могут давать большую долю погрешности, а баланс в виде остатков по счетам не позволяет адекватно оценить качество активов и обязательств банка. И хотя внешне перечень этих показателей напоминает международную рейтинговую систему оценки банков, вне поля зрения остается такой показатель (учитываемый международными стандартами), как достаточность капитала. Аналогична ситуация и по оценке активов, объем которых сам по себе, не может претендовать на объективность оценки устойчивости банка. Оценивается не объем, а качество активов. Задача оценки состоит также в том, чтобы определить безнадежные, проблемные активы. Не менее важна и качественная оценка размеров прибыли и характера ее использования. Представление о том, что устойчивость банка определяется размерами его прибыли и выплачиваемых дивидендов достаточно спорно. Прибыль должна рассматриваться с позиции достаточности роста банковского капитала. Кроме того, прибыль следует сравнивать не только с суммой собственных средств банка, но и со средней величиной активов, по которым она получена.

В связи с этим, на наш взгляд, комплексное исследование финансовой устойчивости коммерческих банков на основе методов анализа отдельных показателей, достигнутых результатов в их динамике является наиболее объективным. Для оценки финансовой устойчивости банков необходима оценка в развитии, в сопоставлении с тем, что было с ними раньше, насколько стабильны их показатели, что отсутствует в рейтингах.

Поэтому основной задачей на сегодняшний день является создание методики анализа устойчивости на основании использования модифицированной системы коэффициентов без ранжирования кредитных организаций по каким-либо признакам.

Отечественными специалистами по банковскому делу исследования в области методик оценки устойчивости коммерческих банков ведутся, однако комплексного подхода к рассматриваемой проблеме у большинства авторов нет. В области изучения и разработки методов оценки финансового состояния банка можно выделить работы: А.Д. Шеремета, Г.Н. Щербаковой, В.В. Иванова, В.С. Львова, Ю.С. Масленченкова, Г.С. Пановой, В.Е. Черкасова и др. Зарубежные ученые используют в своих работах анализ чаще всего при изучении вопросов, касающихся отдельных сторон деятельности коммерческого банка – его рисков, доходности клиентов, обслуживания сомнительных ссуд, банковских слияний.

В периодической печати последних лет появляются статьи, в которых дается оценка отдельных сторон деятельности банков, предлагается, как отмечалось ранее, и рейтинговая оценка их работы. Однако различия в подходах ЦБ РФ, коммерческих банков и независимых экспертов, анализирующих работу банков, определяют не только разный набор показателей, используемых для оценки их финансовой

устойчивости, но и различные целевые установки при их использовании. Таким образом, существующие на сегодняшний день российские и западные методы оценки финансовой устойчивости коммерческих банков не позволяют с достаточной степенью достоверности дать объективную оценку развития коммерческих банков. Кроме того, все они без исключения достаточно сложны, а западные, кроме того, недостаточно хорошо адаптированы к российским условиям.

Представленная в данном параграфе методика определения устойчивости коммерческих банков есть продолжение поиска оптимального инструментария экспресс-анализа финансовой устойчивости банков. На наш взгляд, совершенствование системы оценки деятельности коммерческих банков окажет влияние на дальнейшее укрепление устойчивости как отдельно взятого банка, так и банковской системы России в целом. Направления работ в этой области становятся актуальными в связи с существующей тенденцией по созданию системы раннего выявления банков, находящихся в предкризисном состоянии, которая позволит выявить такие банки на более ранней стадии, вести мониторинг, учитывая достаточность капитала, уровень управляемости ликвидностью, качество активов, оптимальность пассивов и результаты финансовой деятельности.

Не претендуя на оригинальность в изложении методики, хотелось бы обобщить имеющиеся подходы к оценке устойчивости коммерческих банков. Для этого в теоретическом аспекте будем опираться на выводы первой и третьей главы относительно содержания и критериев устойчивости коммерческого банка, в методологическом – на исследования, проведенные в России и за рубежом по поводу методов оценки

финансового состояния коммерческих банков на основе системы финансовых коэффициентов.

Важной теоретической составляющей предлагаемой методики оценки устойчивости банка является обоснование критериев финансово устойчивого банка в условиях воздействия изменяющихся внешних и внутренних факторов. Исследования, проведенные в предыдущем параграфе, выявили и конкретизировали следующие критерии устойчивого функционирования коммерческого банка: достаточность капитала, ликвидность, качество активов, качество пассивов и прибыльность. Данные критерии составляют основу системы оценки финансовой устойчивости банков (см. Приложение №1).

Традиционно оценка финансовой устойчивости банка предполагает использование определенного набора показателей, которые в нашем случае могут быть сгруппированы следующим образом:

1. Показатели достаточности капитала;
2. Показатели ликвидности;
3. Показатели, характеризующие качество пассивов;
4. Показатели, характеризующие качество активов;
5. Показатели прибыльности.

На практике для оценки данных показателей применяется достаточно большое количество коэффициентов. Поэтому возникает задача выбора из существующего множества коэффициентов только тех, которые оказывают наибольшее влияние на финансовую устойчивость банка. Выбор коэффициентов должен опираться не на субъективные суждения аналитиков, а на установление строгой зависимости от этих факторов финансового состояния банков. Поэтому, не пытаясь изобретать новые коэффициенты для оценки ликвидности, прибыльности, достаточности капитала, качества активов и

пассивов, в работе проведено исследование наиболее часто встречающихся в различных методиках коэффициентов по выбранным показателям устойчивости банков.

Односторонность и ограниченное значение каждого из коэффициентов свидетельствует о целесообразности использования для оценки устойчивости совокупности таких коэффициентов (см. Таблицу 3.2.1). В этой связи данные коэффициенты должны выражать определенную систему, раскрывающую его деятельность с оптимальных позиций. Представленные в таблице 3.2.1 коэффициенты являются наиболее показательными и чаще всего используются для определения достаточности капитала, ликвидности, рентабельности и качества активов и пассивов.

Основным требованием, которому должны быть удовлетворены коэффициенты устойчивости, используемые в методике, является их *сочетаемость, сопоставимость между собой по размерности и направленности*.

Рассмотрим представленные в Таблице 3.2.1 коэффициенты более подробно.

Капитал является одной из наиболее важных интегральных характеристик коммерческого банка. Оценка достаточности капитала можно производить либо на основе абсолютных, либо на основе относительных показателей. Его размер в абсолютном выражении определяет способность банка сохранять устойчивость в кризисные периоды, иными словами, характеризует возможности кредитной организации нести убытки без нанесения серьезного ущерба своей платежеспособности. Капитал также отражает совокупную эффективность работы банка, степень доверия акционеров и клиентов к его деятельности, качество менеджмента. В настоящее время,

Таблица 3.2.1.

Система показателей, используемых при оценке финансовой устойчивости коммерческих банков

№ п/п	Показатели устойчивости	Коэффициенты, нормативы	Порядок расчета коэффициентов, нормативов, характеризующих показатели устойчивости	Рекомендуемое значение коэффициентов, нормативов
1.	Достаточность капитала	1.1. Коэффициент достаточности капитала	(Капитал / Активы, взвешенные с учетом риска)*100%	10%
2.	Качество пассивов	2.1. Коэффициент клиентской базы	((Вклады граждан + Средства юридических лиц) / общий объем привлеченных средств)*100%	80%
		2.2. Коэффициент стабильности ресурсной базы	((Суммарные обязательства – Обязательства до востребования) / суммарные обязательства)*100%	70%
3.	Качество активов	3.1. Коэффициент эффективности использования активов	(Активы, приносящие доход / суммарные активы)*100%	65%
		3.2. Коэффициент агрессивности кредитной политики	(Ссудная задолженность / привлеченные ресурсы банка)*100%	65%
		3.3. Коэффициент качества ссудной задолженности	((Ссудная задолженность – расчетный РВПС) / ссудная задолженность)*100%	99%
4.	Ликвидность	4.1. Норматив мгновенной ликвидности	(Высоколиквидные активы / обязательства до востребования)*100%	20%
		4.2. Норматив текущей ликвидности	(Ликвидные активы / обязательства до востребования и на срок до 30 дней)*100%	70%
		4.3. Норматив общей ликвидности	(Ликвидные активы / (общая сумма активов – обязательные резервы))*100%	20%
5.	Прибыльность	5.1. Коэффициент рентабельности активов	(Прибыль / совокупные активы)*100%	5%
		5.2. Коэффициент рентабельности капитала	(Прибыль / капитал)*100%	10%

принимая во внимание требования Центрального банка РФ по выполнению экономических нормативов¹, капитал является ограничителем масштабов банковских операций, осуществляемых коммерческими банками, и оценка его величины производится в соответствии с Положением ЦБ РФ "О методике расчета собственных средств (капитала) кредитных организаций" от 26 ноября 2001 года № 159-П, которое разработано с учетом стандартов Базельского комитета по надзору за банками².

Однако, как известно, абсолютные показатели не дают полной и объективной информации об объекте исследования. При определении величины капитала в абсолютном выражении трудно судить о том, достаточно ли этой величины для выполнения банком его основных функций или нет. Использование системы относительных показателей расширяет возможности изучения и оценки финансового состояния коммерческих банков, в частности, показателя их собственного капитала.

Таким образом, представляет несомненный интерес для оценки устойчивости коммерческих банков коэффициент достаточности капитала, расчет которого приведен в таблице 3.2.1. Данный коэффициент показывает, насколько вложения банка в рискованные активы защищены собственным капиталом. Однако, если рассматривать коэффициент достаточности капитала изолированно от других показателей деятельности банков, то он может дать неверное представление об устойчивости кредитной организации. При комплексном рассмотрении устойчивости коммерческих банков большое значение имеют показатели ликвидности, качества активов и пассивов, рентабельности банков.

¹ Инструкция Банка России «О порядке регулирования деятельности банков» от 01.10.97г. №1.

² Прежний порядок расчета капитала кредитной организации содержался в Инструкции ЦБ РФ от 01.10.97г. №1 «О порядке регулирования деятельности банков».

Для оценки уровня ликвидности коммерческих банков были выбраны нормативы, установленные ЦБ РФ Инструкцией № 1: мгновенной, текущей и общей ликвидности. Они представляют собой соотношение статей актива баланса банка, имеющих определенный срок возврата, с соответствующими по срокам погашения статьями пассива, а также долю ликвидных активов в общей их сумме. Норматив долгосрочной ликвидности в систему коэффициентов для оценки финансовой устойчивости банка не включен, так как он не отвечает требованиям, которым должны соответствовать коэффициенты, используемые в предлагаемой методике (сочетаемость и сопоставимость между собой по размерности и направленности).

Оценка уровня ликвидности банка производится путем сопоставления значения коэффициентов ликвидности конкретного банка, рассчитанных по методике Банка России, с установленными нормами. Органы банковского надзора обязывают поддерживать коэффициенты ликвидности на определенном уровне.

Норматив мгновенной ликвидности означает способность банка выполнить свои обязательства перед вкладчиками на текущий момент. Минимально допустимое значение норматива устанавливается в размере 20%.

Норматив текущей ликвидности по экономическому содержанию означает, в какой мере ликвидная часть всех активов баланса банка может единовременно погасить обязательства до востребования и на срок до 30 дней, поскольку вкладчики таких средств могут потребовать их возврата у банка в любой момент. Минимально допустимое значение норматива устанавливается ЦБ РФ в размере 70%. Поддержание норматива текущей ликвидности на требуемом уровне означает, что банк должен соблюдать строгое соответствие между сроками, на которые привлекаются средства

вкладчиков, и сроками, на которые эти средства размещаются в активные операции.

Еще одним показателем ликвидности, установленным ЦБ РФ, является норматив общей ликвидности. Данный коэффициент позволяет регулировать необходимый уровень ликвидности баланса посредством установления доли ликвидных активов в общей их сумме. По экономическому содержанию он означает, в каких предельных пропорциях необходимо и экономически целесообразно поддерживать соотношение ликвидных и общих активов, чтобы были одновременно обеспечены и должный уровень ликвидности баланса, и высокий уровень доходности банка по активным операциям. Минимально допустимое значение норматива общей ликвидности устанавливается в размере 20%. Завышенное значение норматива общей ликвидности говорит о том, что коммерческие банки несут реальные потери по доходам от такого размещения в активные операции, а это свидетельствует о неспособности управлять ликвидностью и эффективно осуществлять свою деятельность в целом. Значение норматива ниже минимально допустимого свидетельствует о потере ликвидности банка и, следовательно, его способности вовремя рассчитаться по своим долговым обязательствам.

Качество пассивов коммерческого банка характеризуется такими основными показателями как коэффициент клиентской базы и коэффициент стабильности ресурсной базы (см. таблицу 3.2.1).

Коэффициент клиентской базы показывает долю средств клиентов (юридических и физических лиц) в общем объеме привлеченных средств и характеризует качество ресурсной базы банка, его устойчивость и независимость от иных внешних источников финансирования (МБК, кредитов ЦБ РФ). Чем выше

данный показатель, тем более устойчив банк, так как его ресурсная база формируется за счет средств, которые банк привлёк от населения и от своих корпоративных клиентов.

Поскольку средства населения и юридических лиц привлекаются на различные сроки и на разных условиях, то важным моментом при оценке качества ресурсной базы банка является определение доли наиболее стабильной части ресурсов банка, представленной долгосрочными обязательствами в его суммарных обязательствах. Это отношение представляет собой коэффициент стабильности ресурсной базы.

Стабильность ресурсов банка напрямую определяет его способность размещать свои средства в наиболее доходные активы и, соответственно, получать по ним прибыль. Отсюда следует, что качественное совершенствование структуры депозитной базы должно проходить в направлении увеличения доли менее дорогостоящих инструментов - срочных депозитов, поддерживающих ликвидность баланса, при уменьшении доли дорогостоящих межбанковских кредитов и дешёвых, но совершенно непредсказуемых по своему поведению во времени депозитов до востребования.

Качество активов коммерческого банка должно обеспечивать ликвидность, доходность и, в конечном итоге, финансовую устойчивость коммерческого банка.

Анализ качества активов традиционно начинается с рассмотрения коэффициента эффективности использования активов, который показывает, какую долю в суммарных активах занимают активы, приносящие доход (см. таблицу 3.2.1.). Размер доходных активов должен быть достаточен для безубыточной работы банка. Нормальным считается, если доля доходных активов составляет не менее 65%, либо ниже, но при условии, что доходы банка превышают его расходы.

Низкий уровень данного показателя (ниже 65%) может свидетельствовать о преобладании в структуре вложений коммерческих банков неработающих активов, где основную долю на сегодняшний день занимают остатки средств на корреспондентских счетах. Данный факт следует рассматривать неоднозначно, то есть как положительно, так и отрицательно: повышается устойчивость банков с точки зрения ликвидности, но при этом снижается устойчивость, так как уровень доходности достаточно низок. Кроме того, низкое значение данного коэффициента может говорить о невыполнении банками в должной степени своей основной функции – удовлетворение потребностей экономики и населения в кредитных ресурсах.

Предметом углубленного анализа качества активов являются кредитные операции коммерческого банка. Для более точной характеристики кредитной политики банков необходимо рассчитывать коэффициент агрессивности кредитной политики, определяемый как отношение ссудной задолженности к привлеченным ресурсам банка. Данный коэффициент отражает характер кредитной политики. Рекомендуемое значение коэффициента - 65%, что свидетельствует об активной работе коммерческих банков с реальным сектором экономики, но в пределах ожидаемого уровня рискованных потерь.

Значение коэффициента менее 65% говорит о низкой кредитной активности банка. Высокое значение данного показателя характеризует достаточно агрессивную кредитную политику, что повышает риск невозвратности выданных ссуд и, как следствие, возможность убытков по этим операциям. При неблагоприятной экономической ситуации такая кредитная политика может привести даже к частичной утрате собственных средств.

При оценке кредитной деятельности банков важной

является качественная характеристика кредитного портфеля банка. Для этого рассчитывается коэффициент качества ссудной задолженности, который показывает уровень безрисковых вложений в кредитование (без учета размера расчетного РВПС) в общей сумме ссудной задолженности. Данный коэффициент определяет степень квалифицированности подходов при управлении кредитным портфелем банка для сохранения устойчивого положения. Оптимальный уровень коэффициента качества ссудной задолженности равен 99%. Чем больше данный показатель, тем лучше качество кредитного портфеля коммерческого банка.

Особого интереса с точки зрения оценки финансовой устойчивости банка заслуживают показатели прибыльности. Анализ прибыльности банковской деятельности проводится с целью оценки ее достаточности для продолжения успешного функционирования коммерческого банка, в частности своевременного и полного покрытия расходов, связанных с невозвратом банковских активов, формированием внутрибанковских источников для затрат на развитие коммерческого банка и повышение его конкурентоспособности, а также для формирования необходимого уровня дивидендов, выплачиваемых акционерам.

Важным показателем прибыльности является коэффициент рентабельности активов, представляющий собой соотношение прибыли, полученной банком, к величине его совокупных активов (см. таблицу 3.2.1). Рост данного коэффициента должен оцениваться положительно, так как он свидетельствует о повышении эффективности использования банком имеющихся активов, но при этом следует иметь в виду, что слишком высокое его значение может сигнализировать о повышенной степени рисков, сопряженных с размещением банком своих

активов. Низкая норма прибыли активов коммерческих банков свидетельствует о консервативной кредитной политике и чрезмерных операционных расходах.

Другим показателем эффективности деятельности банка является коэффициент рентабельности капитала, который исчисляется как отношение прибыли банка к его собственному капиталу. Данный коэффициент свидетельствует о степени отдачи капитала банка. В последние годы средняя норма рентабельности капитала в банках США составляет 13-16%, французских – 5%, британских – 20%¹. В России оптимальная норма рентабельности собственного капитала должна составлять около 10%.

Таким образом, использование системы коэффициентов, предложенных методикой, позволило бы достаточно полно оценить финансовую устойчивость коммерческих банков. Предлагаемые настоящей методикой подходы базируются на оценке совокупности критериев устойчивости банков и нацелены на проведение экспресс-анализа финансового состояния банка.

Конечная цель проведения анализа состоит в выявлении проблем у коммерческих банков, связанных с устойчивостью на стадии их формирования. Непосредственно в рамках анализа решается задача получения достоверной картины текущего финансового положения коммерческих банков, существующих тенденций его изменения и прогноза на перспективу, в том числе при возможном неблагоприятном изменении внешних условий. Для этого коммерческие банки оцениваются в динамике, что позволяет определить положительные и отрицательные стороны их деятельности. Это определяется тем, что показатели развития банков, а не состояния на

¹ Шеремет А.Д., Щербакова Г.Н. Финансовый анализ в коммерческом банке. – М.: Финансы и статистика, 2000. – с. 136

определенный момент дают несравненно большую информацию об устойчивости. То есть более типичным и плодотворным является анализ устойчивости банка с позиции его развития.

В целом, предлагаемая методика экспресс-оценки финансовой устойчивости коммерческих банков может использоваться как для отдельно взятого банка, так и для совокупности коммерческих банков и может быть представлена в следующем виде:

1. Исходя из теоретического обоснования критериев устойчивости коммерческих банков, сначала определяется весь набор коэффициентов, используемых для оценки показателей устойчивости;
2. Обосновав критерии, исчисляются коэффициенты, характеризующие показатели достаточности капитала, ликвидности, прибыльности, качества активов и пассивов по каждому конкретному банку;
3. Рассчитанные коэффициенты сравниваются с оптимальными значениями;
4. На основании полученных коэффициентов коммерческие банки распределяются на группы по уровню значений коэффициентов (в случае оценки финансовой устойчивости совокупности банков)¹;
5. На основе анализа коэффициентов устойчивости в динамике определяется степень финансовой устойчивости коммерческого банка или системы коммерческих банков, и делаются выводы о текущем и прогнозном финансовом состоянии банков.

Созданная нами методика экспресс-анализа отражает

¹Пример распределения банков на группы в зависимости от значений коэффициентов см. в Приложении №6.

комплексный подход к оценке устойчивости коммерческого банка как сложной динамической системы, дает его клиентам сравнительную оценку текущего состояния банка, а также позволяет судить об устойчивости финансового положения в будущем.