

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**Факультет социологии**

**О.Н. Безрукова**

**СОЦИОЛОГИЯ МОЛОДЕЖИ**

**Санкт-Петербург  
2004**

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**Факультет социологии**

Кафедра социологии политических и социальных процессов

**О.Н. Безрукова**

**СОЦИОЛОГИЯ МОЛОДЕЖИ**

**Учебно-методическое пособие**

**Санкт-Петербург  
2004**

**ББК С57.3.  
Б-39**

*Печатается по постановлению Ученого совета факультета социологии С.-Петербургского государственного университета*

Рецензент: док. соц. н., проф. Козлов А.А. (факультет социологии СПбГУ)

Безрукова О.Н.

Б-39 Социология молодежи: Учебно-методическое пособие. Факультет социологии СПбГУ. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2004. 35 с.

Рассматриваются основные методологические, методические подходы изучения молодежи как социального феномена, описаны исследовательские стратегии в западной и отечественной социологии молодежи, проанализированы социальные проблемы молодежи в изменяющемся обществе, раскрыты направления молодежной политики и социальной работы с молодежью.

Для студентов, специализирующихся по кафедре социологии политических и социальных процессов факультета социологии СПбГУ, студентов и преподавателей иных гуманитарных дисциплин.

© О.Н. Безрукова, 2004

© С.-Петербургский государственный университет  
Факультет социологии

## **Социология молодежи как отрасль социологического знания**

Социология молодежи изучает молодежь как особую социальную группу, ее роль и место в воспроизводстве общества, возрастные границы, потребности и способы деятельности, процесс социализации молодых людей, социально-профессиональную ориентацию и адаптацию в коллективе, неформальные молодежные объединения и движения с учетом классовых, гендерных, этнических, государственных и региональных особенностей. Социология молодежи интересуется теми проблемами социальной жизни, которые являются общесоциологическими и в то же время затрагивают молодежь (образование, семья, брак, политика, досуг), либо находят своеобразное преломление в молодежной среде (особенности воспитания, эффективность его форм, средств и методов, развитие социальной и политической активности).<sup>1</sup>

Социология молодежи - это отраслевая социология, изучающая социальную жизнь молодежи во всем многообразии ее проявлений. Объектом социологии молодежи является молодежь как феномен социальной жизни и субъект социальных отношений.

Социология молодежи как наука выстраивается на трех взаимосвязанных уровнях:

1) общеметодологическом, основанном на подходе к познанию молодежи как общественного феномена;

2) специально-теоретическом, раскрывающем специфику, структуру молодежи как социально-демографической группы, особенности ее сознания и поведения, возрастную и социально-психологическую специфику образа жизни, динамику ценностных ориентаций;

3) эмпирическом, анализирующем на основе социологических исследований конкретные факты в различных сферах жизни.<sup>2</sup>

*Предметом социологии молодежи* является: изучение роли и места молодежи в развитии общества, запросов, интересов, потребностей, ценностей, социальных ожиданий; формирование активной жизненной

<sup>1</sup> Социология молодежи: Учебное пособие / Под ред. проф. Ю.Г. Волкова. – Ростов-н/Д.: Феникс, 2001. С.8.

<sup>2</sup> Социология молодежи: Учебник/ Отв. Ред. Проф. В.Т. Лисовский. СПб, 1996. С.6.

позиции, стиля жизни и поведения, рассмотрение особенностей адаптации в различных социальных сферах; изучение жизненных планов и определение оптимальных условий их реализации; исследование резервов социальной активности и причин пассивности, включенности молодежи в социальное управление и самоуправление на различных уровнях; определение морально-психологической готовности к труду и безработице, и т.д.

Социология молодежи формировалась и развивалась на базе демографического разделения возрастных когорт для исследования социально-демографической группы, которая находится в процессе социализации и подготовке к замещению уходящего поколения и воспроизводству социальной структуры общества. Возрастные рамки юности и молодости, специфика процесса социализации определяется конкретно-историческими условиями общества и его культурными традициями. В разных странах и культурах процесс социализации протекает неравномерно. Поэтому границы молодежного возраста в различных временных интервалах и при определенных социально-экономических условиях развития страны определяется по-разному. Например, в начале XX века этот возраст определялся от 10-12 до 20 лет, а в настоящее время от 17 до 28-30 лет.<sup>3</sup>

Выдвижение социологии молодежи в отдельную отрасль социологического знания относится к молодежной революции 60-х годов XX века, когда потребность в понимании сути молодежного протеста привела к росту внимания исследователей к молодежной проблематике. Та же ситуация происходит и сегодня, когда после десятилетия реформ социологи начинают проводить исследования по изучению наиболее болезненных точек молодежного поведения таких как политический экстремизм, безработица, наркомания, подростково-молодежная преступность, кризисная социализация молодежи.

Как отмечает профессор В.Т. Лисовский, всплеск общественного интереса к молодежным проблемам сегодня связан с кризисом в российском обществе, который породил новый конфликт поколений, не исчерпывающийся традиционным для любого общества расхождением «отцов» и «детей» во взглядах на одежду и прическу, музыку, танцы и манеры поведения. В России он касается философских, мировоззренческих, духовных основ развития общества и человека, базисных взглядов на экономику и производство, материальную жизнь общества. Поколение «отцов» оказалось в положении, когда передача материального и духовного наследия преемникам практически отсутствует. Социальные ценности, которыми жили «отцы», в новой исторической

<sup>3</sup> Семенова В. Социология молодежи /Социология в России. М.: Институт социологии РАН, 1998.С.131.

ситуации в подавляющем большинстве утратили практическое значение и в силу этого не наследуются «детьми», поскольку не приемлемы ни для настоящей, ни для будущей жизни. В российском обществе налицо разрыв поколений, отражающий разрыв исторического развития. Мировой опыт свидетельствует, что недостаточное внимание к вступающему в жизнь молодому поколению превращает его в мощный фактор дестабилизации общества.<sup>4</sup>

В рамках советской и российской социологии молодежи можно выделить как характерные для мировой социологии, так и специфические «советские» черты. К числу последних можно отнести следующие: рассмотрение молодежи как компонента социальной структуры и элемента мобильности в связи с проблемами образования рынка труда и демографическими проблемами. Существенно слабее в российской социологии, чем в западной разработана проблемы поколенческих и культурных изменений молодежной субкультуры, политического протеста и экстремизма, которые стали рассматриваться лишь в 90-е годы XX века.<sup>5</sup>

Классификацию социальных проблем молодежи можно проводить по разным основаниям: *по территориальному признаку* можно выделить молодежные проблемы, свойственные индустриальным странам; проблемы, присущие отдельным регионам; проблемы, характерные для отдельно взятой страны; *по временному признаку* можно рассматривать так называемые «вечные» проблемы, например, взаимоотношения поколений, и проблемы, порожденные конкретной эпохой; *по системному признаку* могут быть исследованы общие проблемы молодежи, присущие данному обществу и его уровню развития, касающиеся разных групп населения, и чисто молодежные проблемы, свойственные именно этой социальной группе, обусловленные ее положением и ролью в обществе.<sup>6</sup>

Молодежь является объектом изучения многих социально-гуманитарных дисциплин: философии, педагогики, демографии, политики, социологии, психологии. Социология молодежи тесно соприкасается с такими областями, как исследования детства, семьи и брачно-семейных отношений, возрастных кризисов и межпоколенческих отношений.

<sup>4</sup> Лисовский В.Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России: Учебное пособие. СПб. СПбГУП, 2000.С. 20.

<sup>5</sup> Молодежь России: социальное развитие /Отв. ред. В.И. Чупров. М.: Наука, 1992. С.19.

<sup>6</sup> Морозова Г.В. Социально-экономический потенциал молодежи в условиях многоукладной экономики: Автореф. докт. диссертации. СПб., 1995.

В советской социологии длительное время молодежь не рассматривалась как самостоятельная демографическая группа, поскольку выделение такой группы не укладывалось в существующее представление о классовом устройстве общества и его социально-политическом единстве. Чаще всего молодежь выступала как часть рабочего класса, крестьянства, интеллигенции, студенчества.

Одно из первых социологических определений понятия «молодежь» в конце 1960-х годов было сформулировано основателем ленинградской школы исследований молодежных проблем социологом В.Т. Лисовским: «Молодежь – это поколение людей, проходящих стадию социализации, усваивающих (а в более зрелом возрасте уже усвоивших) образовательные, профессиональные и культурные функции и подготавливаемых (подготовленных) обществом к усвоению и выполнению социальных ролей. В зависимости от конкретных исторических условий возрастные критерии молодежи могут колебаться от 16 до 30 лет». Позднее более полное определение дал И.С. Кон: «Молодежь – социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения и обусловленных тем и другим социально-психологических свойств. Молодость как определенная фаза, этап жизненного цикла, биологически универсальна, но ее конкретные возрастные рамки, связанный с ней социальный статус и социально-психологические особенности имеют социально-историческую природу и зависят от общественного строя, культуры и свойственных данному обществу закономерностей социализации».<sup>7</sup>

Таким образом, в определении молодежи можно выделить следующие характеристики, отличающие молодежь от других групп:

- возрастные границы молодежного возраста;
- специфика социального статуса;
- ролевые функции и особенности поведения;
- характеристики социально-демографической группы;
- социально-психологические характеристики;
- процесс социализации в конкретный исторический период;
- самоидентификация и самоопределение молодежи как социальной группы.

<sup>7</sup> Социология молодежи: Учебник/ Отв. Ред. Проф. В.Т. Лисовский. СПб, 1996. С.33.

## Предмет и основные направления исследований

Отечественная социология молодежи тесно связана с мировой социологией молодежи и базируется на нескольких исследовательских направлениях.

*Психоаналитическое направление* основывается на идеях З. Фрейда, Р. Бенедикт, Л. Фойер, Л. Шелефф, Э. Эриксон. В рамках данного направления сформировался системный взгляд на развитие личности, особенно в переходный период от детства к зрелости. Преодолев биологизм Фрейда, исследователи изучали этот процесс с учетом влияния разнообразных социальных факторов, а не только психофизиологических. Исследователи разрабатывали теорию «эдипова комплекса», помогающую объяснить проблемы межпоколенческих конфликтов, агрессивности и массовых выступлений молодежи на Западе, в основе которых лежал бунт молодежи против старшего поколения, существующих норм и порядков. Л. Фойер утверждал, что «конфликт поколений – универсальная тема человеческой истории. Он основывается на самых изначальных чертах человеческой природы и является, может быть, даже более важной движущей силой истории, чем классовая борьба...История всех до сих пор существовавших обществ есть история борьбы между поколениями».<sup>8</sup>

В этом же контексте работали отечественные социологи Л. Архангельский, С. Иконникова, И. Кон, В. Лисовский, В. Ольшанский, Д. Фельдштейн и другие. Накопленный опыт и знания послужили толчком в 70-е годы к комплексному исследованию социализации молодежи, ее различных социальных групп. Благодаря аналитическому подходу удалось приоткрыть глубинные пласты молодежного сознания, понять особенности молодой личности, способствовать ее самореализации и преодолению социального отчуждения. Дальнейшее развитие данного направления было связано с освоением принципов «понимающей социологии», что позволило полнее раскрыть индивидуальность молодого человека.<sup>9</sup>

*Структурно-функциональное направление*, с точки зрения которого молодежная группа рассматривается как система позиций, заполняемых индивидами с целью приобретения соответствующего социального статуса и исполнения определенной социальной роли. Сторон-

<sup>8</sup> Feuer L.S. The Conflict of Generation. The Character and Significance of Student Movement. New York, 1969. P. 527.

<sup>9</sup> Социология молодежи: учебное пособие / Под ред. проф. Ю.Г. Волкова. – Ростов-н/Д.: Феникс, 2001. С.11-13.

ники этого направления делают акцент на анализе межпоколенческого взаимодействия (Ш. Айзенштадт, автор знаменитой работы «От поколения к поколению»), «сексуальной революции» (В. Райх, Г. Маркузе), «конflikте поколений» (Д. Белл, Э. Фромм, Р. Мертон). Особое внимание уделялось тенденциям формирования молодого пополнения различных социальных классов и слоев социалистического общества, проблемам освоения молодыми людьми социальных ролей. Значительный вклад в это направление внесли социологи В. Боровик, В. Васильев, А. Капто, А. Колесников, В. Мансуров, Л. Рубина, В. Староверов, С. Фролов, В. Шубкин и др. Они изучали тенденции формирования молодого пополнения рабочего класса, колхозного крестьянства, интеллигенции, его социальное положение, трудовую и общественную активность, а также проблемы несоответствия профессионального статуса и квалификационной подготовки уровню образования и материального обеспечения.

*Культурологическое направление*, для которого характерно рассмотрение социальных явлений под углом зрения феноменологии человеческой культуры. Социологи этого направления стремятся осмыслить мир молодежи через процесс отражения в определенных типах культуры, преобладающим становится анализ молодежных субкультур, молодежного образа и стиля жизни, жизненных планов молодежи. Достоинством этого подхода является возможность системного изучения проблем разных поколений молодежи.

*Поколение* – это целостная социально-демографическая группа, характеризующаяся схожими условиями социализации и формированием жизненного опыта, общностью выполняемых ролей и функций, доминирующими ценностями и установками, социально-психологическими характеристиками, образом жизни. Классическим образцом культурологического направления являются работы немецкого социолога К. Маннгейма. Исследуя феномен поколенческого единства К. Маннгейм раскрыл механизм социального наследования и передачи материального и культурного опыта от старших младшим поколениям. Смена поколений – универсальный процесс, основанный на биологическом ритме человеческой жизни, вследствие которого «а) в культурном процессе появляются новые участники, тогда как б) старые участники этого процесса постепенно исчезают; в) члены любого данного поколения могут участвовать только в хронологически ограниченном отрезке исторического процесса; и г) необходимо поэтому постоянно передавать накопленное культурное наследие; д) переход от поколения к поколению есть последовательный процесс».<sup>10</sup>

<sup>10</sup> Mannheim K. The Problem of Generations // Mannheim K. Essays on the Sociology of Knowledge. London, 1952. P. 292.

Взаимное отчуждение, конфликты между поколениями возможны в периоды смены социального устройства общества, кризисов и социальных перемен. Они в свою очередь порождают кризис сложившегося механизма преемственности в передаче культуры, ценностей, социального опыта.

Современные исследователи выделяют различные типы поколений:

- *Демографическое* поколение – реальные возрастные когорты, группы сверстников, родившиеся в одно и то же время;

- *Генеалогическое* – охватывают генеалогическое дерево родственников, происходящих от общего предка (прабабушка, бабушка, мать, дети; прадед, дед, отец, дети);

- *Символическое* – поколение современников, живущих в определенное историческое время, связанное общими историческими событиями, объединенное общностью судьбы, схожими переживаниями.

- *Историческое* поколение – выделяют на основе шага поколения (среднего возраста между родителями и детьми). Выделяют поколение детей, родителей, прадедов.

- *Хронологическое* поколение – возрастная группа, живущая и активно действующая в конкретный период времени.

Знаменитый американский антрополог Маргарет Мид, изучая закономерности социализации детей в архаичных культурах, сделала вывод об отсутствии там специфических конфликтов подросткового возраста, характерных для современного общества. Связывая межпоколенные отношения с темпом общественного развития и типом семейной организации, Маргарет Мид разграничила три типа культур и три типа механизма преемственности.<sup>11</sup>

*постфигуративная культура* – преобладает в традиционном обществе, ориентированном на опыт прежних поколений и традиции. Дети перенимают традиции, обычаи, установки и ценности своих родителей, изменения в обществе происходят медленно и незаметно;

*кофигуративная культура* – характерна для современных обществ с преобладанием нуклеарных семей с одним-двумя детьми. Дети прежде всего осваивают ценности и нормы своих сверстников и референтных групп. Ценности молодежной субкультуры оказываются для них более значимыми, чем ценности родителей, и оказывают серьезное влияние на формирующуюся личность;

*префигуративная культура* – формирующаяся культура будущего, когда дети вырабатывают новые ценности и нормы поведения. Старшие поколения прислушиваются к молодежи, а порою и учатся у нее.

<sup>11</sup> Мид М. Культура и мир детства. М., 1988. С.323.

Своими исследованиями М. Мид показала зависимость межпоколенных отношений от темпов научно-технического и социального развития общества и подчеркнула, что межпоколенная трансмиссия культуры включает в себя информационный поток не только от родителей к детям, но и интерпретацию современной ситуации и культурного наследия молодежью, что оказывает позитивное влияние на старшее поколение.

Социологи, изучающие состояние отношений «отцов» и «детей» выделяют различные их виды: *сотрудничество* (отношения основанные на принципах взаимоуважения и взаимопонимания); *соперничество* (отношения основанные на конкурентной борьбе младших и старших поколений); *воздействие взрослых на молодежь* (отношения основанные на социальном контроле взрослых за молодежью, когда молодежь рассматривается взрослыми как объект и субъект воспитательного воздействия); *сосуществование* (изолированные друг от друга культуры взрослых и молодежи, характеризующиеся взаимонепониманием).

Идеи и методологию данного подхода применили в исследовании молодежных проблем В. Боровик, В. Добрынина, Л. Коган, В. Култыгин, В. Немировский, Е. Слуцкий, В. Харчева и др.<sup>12</sup>

### **Развитие отечественной социологии молодежи**

Дальнейшее развитие социологии молодежи связано с изучением молодежи как субъекта общественной жизни, ее интересов и потребностей. В социологии молодежи в 60-80-е гг. XX века прочно установился *проблемный подход*, и исследователи чаще ориентировались на объективный анализ ситуации в молодежной среде. Это направление заложило реальную основу для становления социологии молодежи как особой научной отрасли. Авторы коллективной монографии «Социология в России» выделили несколько наиболее известных школ в отечественной социологии молодежи.<sup>13</sup>

*Комсомольские исследования молодежи* (И.М. Ильинский и др) – исследования эффективности работы комсомола по формированию нравственности и коммунистическому воспитанию молодежи, ее активной жизненной позиции.

<sup>12</sup> Социология молодежи: Учебное пособие / Под ред. проф. Ю.Г. Волкова. – Ростов-н/Д.: Феникс, 2001. С.11-13.

<sup>13</sup> Социология в России / Под ред. В.А. Ядова. М.1996. гл.12. С.339.

*Исследования В.Н. Шубкина* (Новосибирск, Москва) – изучение социальных ожиданий молодого поколения, профессиональных ориентаций и выбора профессии, жизненных планов и путей молодежи в социалистическом обществе.

*Исследования Ф.Р. Филиппова, М.Н. Руткевича* (Свердловск, Москва) – изучение жизненных планов молодежи, роли образования как фактора социальных перемещений (социальной мобильности) и межпоколенческой мобильности.

*Школа лонгитюдных исследований* (М.Х. Титма и др.) – изучение жизненного пути поколения на отрезке от 17 лет до завершения социального становления на основе периодически повторяющихся опросов возрастной когорты 1965-1967 гг. рождения, выявление региональной и поселенческой дифференциации процессов жизненного самоопределения молодежи.

*Ленинградская школа* (И.С. Кон, В.Т. Лисовский, С.Н. Иконникова и др.) – изучение психологии юношеского возраста и молодежной субкультуры, типов жизнедеятельности молодежи (особенно – студенческой, развития личности молодого человека). Основателем ленинградской школы является В.Т.Лисовский, руководитель первой лаборатории исследования проблем молодежи в НИИ комплексных социальных исследований Ленинградского университета. Результаты исследований лаборатории под руководством В.Т. Лисовского получили отражение в более чем 200 работах, опубликованных в России и за рубежом. В 1995 году под редакцией профессора В.Т. Лисовского был опубликован первый учебник по социологии молодежи.

*Исследования молодежной субкультуры* – изучение неформальных объединений и асоциальных молодежных группировок, отношения молодежи к ним и к явлениям субкультуры (Т.Б. Щепанская, Е.Л. Омельченко).

*Социология молодежи сегодня: проблемы и перспективы.* Преобразование российского общества вызвало к жизни новые направления в области молодежных исследований, касающихся проблем трудоустройства молодежи и рынка труда, безработицы, актуальных направлений молодежной политики, политической социализации молодежи, социальной защиты молодых семей, стиля жизни молодых людей. Эти и другие проблемы успешно исследуются в Центре изучения занятости Института социологии РАН (Л. Колягина), новые формы потребительского поведения молодежи – сфера интересов В. Магуна, проблематика бездомных – В. Журавлева. Проблемы материального благосостояния и социальной защиты молодежи находят отражение в работах В.И. Чупрова в Институте социально-политических исследований РАН, изучение социально-дифференцирующих функций среднего и высшего образования продолжается В.Н. Шубкиным в Институте социологии

РАН. В институте социологии РАН изучаются разные типы жизненных траекторий представителей новых социально-профессиональных групп (предпринимателей, безработных и т.д.), особенности жизненных карьер женщин и мужчин, новые типы идентификаций.

В течение ряда лет в СПбГУ разрабатывается комплексная программа «Молодежь России», направленная на формирование социальной политики в отношении молодежи. В настоящее время социологи лаборатории исследования проблем молодежи НИИ комплексных социальных исследований СПбГУ под руководством А.А. Козлова анализируют проблемы гражданственности и патриотического воспитания молодежи, сущность и факторы молодежного экстремизма.

### Демографические характеристики молодежи

Социально-демографические показатели, такие как уровень рождаемости и смертности, состояние здоровья и продолжительность жизни, брачности и внебрачных рождений, являются необходимым основанием для прогнозирования развития молодого поколения и планирования государственной молодежной политики. По данным Минтруда России, на фоне продолжающегося сокращения численности населения Российской Федерации численность молодежи за период 1998–2002 гг. возросла более чем на 5% (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

#### Численность молодежи в Российской Федерации, 1998–2002 гг.

Показатель	1998 г. в среднем за год	1999 г. в среднем за год	2000 г. в среднем за год	2001 г. в среднем за год	2002 г. на нача- ло года
Численность молодежи в возрасте 15–29 лет, млн чел. / % всего населения	31,9 21,8	32,5 22,3	32,9 22,7	33,3 23,1	33,5 23,3
По возрастным группам:					
15–19 лет	11,3	11,6	11,9	12,1	12,2
20–24 лет	10,6	10,7	10,8	10,9	10,9
25–29 лет	10,0	10,1	10,3	10,4	10,4

Источник: Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту, 1999–2002 гг. М.: Госкомстат, 2002.

Население моложе трудоспособного возраста в 1992 г. составляло почти четверть всего населения страны (24,1%), в 1997 г. его доля сократилась до 22,0%, а в 2002 г. составила 18,6%. Снижение рождаемости в начале 90-х годов породило новый демографический спад, который скажется на численности вступающих в трудоспособный и репродуктивный возраст уже с 2007–2008 гг. Малочисленные контингенты молодежи 1992–1994 гг. рождения, начинающие трудовую деятельность, не смогут заместить выбывающих из сферы занятости по возрасту. Если в 2006 г. численность и доля трудоспособных предположительно составит 89,1 млн человек (63,2% населения), то к концу этого периода трудоспособное население сократится на 10,3 млн человек (на 11,6%) и составит 78,8 млн человек, или 58,6% населения. К 2009 г., согласно прогнозу Госкомстата России, численность детей и подростков до 16 лет составит 21,8 млн человек (15,7% населения), т.е. сократится по сравнению с 2002 г. на 14,8%.<sup>14</sup>

Небывальными темпами растет смертность молодежи, особенно молодых мужчин. В наибольшей степени рост возрастных коэффициентов смертности отмечается в 20–24 и 25–29 лет. Специфика российской модели смертности состоит в том, что рост смертности отмечается практически по всем основным классам причин, причем средний возраст умирающих от хронических патологий, традиционно присущих старшим поколениям, «молодеет». Устойчивой тенденцией последних лет является рост смертности молодежи от заболеваний органов пищеварения, дыхания, инфекционных заболеваний (туберкулеза, передаваемых половым путем, ВИЧ/СПИД). Озабоченность вызывает распространение социальных девиаций, угрожающих генофонду нации, наркомании, токсикомании, алкоголизма.

Смертность от болезней вследствие социального неблагополучия и внешних причин в еще большей степени определяется социально-демографическими процессами в молодежной среде. Максимальный уровень смертности от туберкулеза приходится на возрастные группы 25–29 и 30–34 лет. Заболевания, передаваемые половым путем, распространяются преимущественно в молодежной среде, в частности среди потребителей психотропных препаратов, работников индустрии развлечений, социально дезадаптированных подростков и молодежи. Серьезными медико-социальными проблемами являются заболевае-

<sup>14</sup> Положение молодежи и реализация государственной молодежной политики в Российской Федерации: 2002 год /Министерство образования Российской Федерации. М., 2003. С.82.

мость врожденным сифилисом, передача новорожденному ВИЧ-инфекции (СПИДа) от больной матери.<sup>15</sup>

Как показывает сравнительный анализ материалов региональной статистики, на протяжении всех 1990-х годов смертность молодежи от неестественных причин (гибель от несчастных случаев, отравлений, травм, самоубийств, убийств) выходит на вторые позиции после смертности от болезней системы кровообращения. Это главная причина смерти для петербуржцев трудоспособного возраста, прежде всего мужчин. Среди всех погибших от травм в 2001 году в Санкт-Петербурге 74% составляли мужчины, из них 81% - в трудоспособном возрасте, каждый четвертый в возрасте до 35 лет.<sup>16</sup>

Одной из острейших проблем современного общества стали проблемы подросткового возраста, которые наиболее подвержены социально-негативному влиянию среды и общества. Национальным бедствием стало распространение среди подростков наркомании, алкоголизма, токсикомании, инфекций, передаваемых половым путем, СПИДа, туберкулеза, хронических соматических заболеваний. На форуме «Беременность в подростковом возрасте — проблемы и пути их решения» (2001 г.) специалисты представили результаты исследований, позволяющие описать ситуацию с репродуктивным здоровьем девочек-подростков, проживающих в Петербурге.

В результате анонимного анкетирования 150 несовершеннолетних, обратившихся в Городской консультативно-диагностический молодежный центр «Ювента» (средний возраст опрошенных 16 лет), выяснилось, что практически все опрошенные (95%) употребляют алкогольные напитки. Из них по праздникам, пьют 76% респонденток (60% достигают легкой степени опьянения, а 16% — опьянения средней и тяжелой степени). 24% опрошенных выпивают несколько раз в месяц, причем свыше 2% из них при этом «сильно напиваются». Из алкогольных напитков молодые петербурженки предпочитают вино, шампанское и ликеры (59%). Что касается отношения девочек к наркотическим веществам, то оказалось, что об их опасности они информированы. Более 90% опрошенных сообщили, что никогда не употребляли наркотиков, тем не менее 10% из них заявили, что «все зависит от обстоятельств». Девушкам, пробовавшим наркотики, был задан вопрос: «Что вы сделаете, если вам предложат наркотики в компании?» «Соглашусь» — сказали 17%, «отвечу отказом» — 25%, «все зависит от обстоятельств» — 58%. Время начала половой жизни у 80% респон-

денток приходится на 14—16 лет, начали половую жизнь еще раньше, в 12—13 летнем возрасте, — 16%, одна девушка — до 12 лет. Примечательно, что только менее 3% девушек к моменту опроса имели одного полового партнера, 42% — двух, а больше 55% — трех и более.

В результате анонимных опросов, проведенных в 1998-2000 гг. кафедрой общественного здоровья и здравоохранения Санкт-Петербургской педиатрической медицинской академии, подтвердился факт широкого распространения вредных привычек у петербургских подростков. Так, 13,3% регулярно употребляют алкоголь, 27,8% курят, 7,0% пробовали употреблять наркотики. Большинство подростков спокойно относятся к идее добрачных половых связей. Средний возраст начала половых отношений составляет 16,1 года. Анонимный опрос школьников Санкт-Петербурга показал, что в возрасте 14 лет удельный вес имеющих сексуальные отношения составляет 6,3%. К 15 годам их число увеличивается до 7,5%, а в 16 лет их — 56,1%. Среди девушек, имевших половые контакты, у 21,1% было два половых партнера, у 14,3% — три, у 8,6% четыре, а у 10,5% — более четырех половых партнеров. При этом среди живущих половой жизнью предохраняются от беременности только 54,9%, предохраняются от беременности от случая к случаю 28,4%, вообще не предохраняются 16,7% девушек.

Таким образом, ухудшающееся здоровье молодежи требует особого внимания как к репродуктивному, так и в целом социальному здоровью молодежи. В том числе к созданию новых подходов к гигиеническому воспитанию и образованию подростков и молодежи, внедрению программ по формированию здорового образа жизни и подготовке к семейной жизни с использованием инновационных социальных технологий. Проблемы охраны здоровья молодежи в условиях экономического и демографического кризиса выходят за пределы здравоохранения и приобретают характер первостепенных задач национальной политики.

### Молодежь и семейные отношения

Изменение роли семьи связано с формированием новой модели семейно-брачных отношений и демографического поведения молодежи. На уровень рождаемости и состояние брачно-семейных отношений оказывает влияние распространение в молодежной среде особого типа демографического поведения, преобладающими ценностно-целевыми установками которого являются предпочтение бездетной или однодетной семьи, снижение брачности, высокий уровень одобрения альтернативных традиционной форм семейно-брачных взаимоотношений (незарегистрированный брак, свободные отношения, гомосексуальные семьи и т.п.).

<sup>15</sup> Там же. С.84

<sup>16</sup> Основные показатели демографических процессов в Санкт-Петербурге и Ленинградской области. Статистический сборник. СПб. 2002. С.4.



Молодые семьи составляют около 17 % от общего числа российских семей. Молодожены испытывают множество проблем, характерных для семьи в целом. В то же время потребность в социальной поддержке особенно велика именно у молодых семей, поскольку многие испытывают серьезные социально-бытовые, жилищные и личностные проблемы. Полноценная реализация репродуктивных установок молодежи также во многом зависит сегодня от своевременной материальной и нравственной поддержки государства, общества и старшего поколения.

По результатам наших исследований выделены основные тенденции брачно-семейных отношений молодежи в Санкт-Петербурге:<sup>17</sup>

- дестабилизация молодой семьи – рост числа разводов, матерей одиночек, высокая смертность молодых мужчин и, как следствие, распространение вдовства среди молодых петербургских женщин;
- трансформация традиционных стандартов семейной жизни и домашнего уклада, обострение межпоколенческих отношений, обусловленные критическим и протестным отношением молодых к опыту старших поколений, сменой стиля жизни современных молодоженов;
- нарастание конфликтности во внутрисемейных отношениях (супружеских, родительско-детских), сочетающиеся нежеланием и неумением молодых разрешать конфликты, сотрудничать и искать компромиссы;
- обострение ролевых конфликтов молодых женщин при стремлении успешно сочетать репродуктивную и профессиональную деятельность;
- сохранение низкой культуры интимных отношений, распространенности аборт, калечащих здоровье молодых женщин, слабой осведомленности молодых мужчин о культуре контрацептивного поведения;
- усиление терпимости к добрачным половым связям не только для молодых мужчин, но и для женщин;
- нивелирование гендерных различий в стандартах и нормах полового и сексуального поведения молодежи;
- снижение предполагаемого и реального возраста вступления в брак как для мужчин, так и для женщин;
- становление разнообразных форм брака – фактический и гражданский брак, повторный брак, гостевой брак и др.

<sup>17</sup> Безрукова О.Н. Изменения в характеристиках молодой семьи / Положение молодежи Санкт-Петербурга. Ежегодный доклад. СПб.: НИИ Комплексных социальных исследований СПбГУ. 2003, раздел 1.9.

Последние исследования социологов<sup>18</sup> показывают, что хотя в семейно-брачных ориентациях молодежи присутствует определенная вариативность, для большинства респондентов характерна установка на традиционный легитимный брак (70%). Но для части респондентов (17%) более привлекательным является гражданский брак, для 5% респондентов – внебрачные отношения. Безбрачие, одинокий образ жизни выбирают 2% респондентов. Категорией «другое» объединены альтернативные формы отношений (гомосексуальные, групповые и другие отношения), на которые ориентируются примерно 6% респондентов. Но и этот процент достаточно высок и говорит о неблагоприятных симптомах, подогреваемых пропагандой цивилизованного образа жизни.

Степень привлекательности различных форм брачных отношений прослеживается при анализе данных таблицы 2.

Т а б л и ц а 2

**Оценка привлекательности гражданского и официально зарегистрированного брака, 2002 г. (% по группам)**

Показатели привлекательности	Гражданский брак	Зарегистрированный брак	Затруднились ответить
Взаимная ответственность перед супругом	10,1	70,6	19,3
Супружеская верность	9,8	57,7	32,5
Материальная ответственность перед семьей	6,9	71,4	21,7
Забота о детях, их воспитание	6,9	66,6	25,5
Забота о родителях	9,6	53,8	36,6
Личная свобода	55,7	18,2	26,0
Возможность самореализации	35,5	29,2	37,2
Защищенность	7,0	70,1	22,8

<sup>18</sup> Исследование «Молодежь и образование в современной России» проведено коллективами Научно-исследовательского института комплексных социальных исследований Санкт-Петербургского государственного университета, Московского государственного университета, Государственной академии физической культуры им. П.Ф. Лесгафта. Научные руководители: член-корр. РАО, докт фил. наук проф. В.Т. Лисовский, докт. социол. наук проф. А.А. Козлов Выборка составила 2340 человек, представляющих все социально-демографические группы молодежи.

Имущественные права	9,5	74,0	16,5
---------------------	-----	------	------

*Источник:* Центр социологии молодежи ИСПИ РАН. Материалы всероссийского социологического мониторинга «Социальное развитие молодежи» (1999–2002 гг.), проведенного Центром социологии молодежи ИСПИ РАН в 12 регионах Российской Федерации под руководством докт. социол. наук проф. В.И. Чупрова.

Анализируя табличные данные можно сделать вывод о том, что молодые люди выделяют преимущества в официально зарегистрированном браке. В гражданском браке молодых людей привлекают свобода поведения и возможность реализации собственных интересов, что часто приводит к безответственности в поступках, особенно при рождении и воспитании детей. В 2002 г. состояли в зарегистрированном браке 24,8%, а в незарегистрированном (гражданском) браке – 7,9% молодежи.

Молодежь, вступающая в брачный возраст, в большинстве своем не готова к выполнению супружеских и родительских обязанностей. Об этом свидетельствуют продолжающееся увеличение разводов, конфликты при распределении власти в семье, неумение молодых супругов вести хозяйство, уклонение от выполнения родительских функций, рост отказов от новорожденных детей, проявления агрессии к собственным детям, нарастание тенденции отложить осуществление детородной функции на «зрелый» возраст. Среди причин, вызывающих нежелание иметь детей на материальные трудности сослались 21,7% молодых семей, и столько же – на неопределенность ситуации в стране, боязнь за будущее детей.<sup>19</sup> Этими же причинами, по всей видимости, объясняется и снижение реального количества детей в молодых семьях за последние годы (табл.3).

Т а б л и ц а 3

**Изменение количества детей в молодых семьях, 1999–2002 гг.**  
(% по годам)

Количество детей	1999 г.	2002 г.
Нет детей	22,8	30,0
Один ребенок	60,2	57,8
Два ребенка	16,1	11,5
Три и более	0,9	0,7
Итого	100	100

<sup>19</sup> Положение молодежи и реализация государственной молодежной политики в Российской Федерации: 2002 год /Министерство образования Российской Федерации. М., 2003. С.111-113.

*Источник:* Центр социологии молодежи ИСПИ РАН Материалы всероссийского социологического мониторинга «Социальное развитие молодежи» (1999–2002 гг.), проведенного Центром социологии молодежи ИСПИ РАН в 12 регионах Российской Федерации под руководством докт. социол. наук проф. В.И. Чупрова.

Изменения в составе молодых семей, произошедшие в период с 1999 по 2002 г., не только подтверждают устойчивость ориентаций молодых на однодетную семью, но и выявляют тенденцию к созданию бездетной семье. Среди жизненных трудностей молодые люди чаще всего называют жилищные проблемы. По данным исследований, жилищные условия российской молодежи по сравнению с 1999 г. не претерпели существенных изменений. Более двух третей молодежи проживают вместе с родителями, 11% вынуждены пребывать в временных вариантах жилья, и лишь каждый пятый имеет отдельную квартиру или дом. Таким образом, в сложившихся условиях изменение демографического поведения молодежи непосредственно связано с решением жилищной проблемы.

Серьезной проблемой является и характер добрачных отношений, сексуальные установки молодых. Петербургский социолог С.И. Голод отслеживая, трансформацию внебрачной сексуальности выявил общие тенденции либерализации сексуальной морали.<sup>20</sup> За период с середины 1960-х годов до начала 1990-х годов вовлеченность молодых мужчин в добрачные связи оставалась стабильно высокой (от 80 до 89%). Вовлеченность девушек интенсивно возрастала особенно с конца 80-х годов: в 1965 году вступление в сексуальные контакты отмечали две из пяти, в 1972 году - каждая вторая, в начале 1980-х – три из пяти, спустя десять лет – четыре из пяти опрошенных девушек. Одновременно снижался средний возраст начала половой активности. Если до 1980-х гг. наибольшая частота вовлеченности девушек в сексуальные связи была зафиксирована в возрасте 19-21 год (каждая вторая), то спустя десять лет доля данной возрастной группы снизилась (каждая третья), но возросла доля группы 16-18 летних (почти две из пяти).<sup>21</sup>

В то же время усиливается разрыв между физической и социальной, психологической зрелостью молодых людей. Сохраняется также деформация в источниках информации подростков и молодежи в вопросах сексуальной культуры и контрацепции. Исследователи отмеча-

<sup>20</sup> Голод С.И. Сексуальная эмансипация женщин и проблема Другого // Журнал социологии и социальной антропологии. СПб., 1999. Т.2. С.105-107.

<sup>21</sup> Социология молодежи /Отв. ред. В.Т. Лисовский СПб., 1996.С.233-236.

ют, что основными источниками информации чаще являются подруги, знакомые, друзья (в 56% случаев), на втором месте – книги, фильмы (до 25%). Роль взрослых и родителей в сексуальном просвещении постоянно снижается (до 8%), медиков (до 4%), и особенно учителей (до 1%). Либерализация сексуальной морали, рост подростковой сексуальной активности в условиях низкой информированности сопровождается увеличением числа незапланированных беременностей, рождением нежеланных детей, ростом венерических заболеваний и инфицированных ВИЧ-инфекцией.

Таким образом, демографическое и семейно-брачное поведение молодежи определяется рядом противоречий. В том числе: между острой необходимостью подготовки молодежи к семейной жизни и снижением роли реального участия основных институтов социализации молодежи, таких как семья, школа в этом процессе; между необходимостью сексуального просвещения и отсутствием программ сексуального образования как одного из направлений молодежной политики;

между сохранением преобладающей установки на традиционные формы брака и утверждением в сознании значительной доли молодых людей мысли о естественности в современных условиях альтернативных форм семейно-брачных отношений;

между необходимостью рождения нескольких детей в семье в связи с депопуляцией и усилением ориентации молодежи на малодетную, бездетную семью, холостяцкий образ жизни;

между потребностью иметь детей и отсутствием необходимых условий для их полноценного развития и воспитания;

между необходимостью поддержания прочных семейных отношений для полноценной социализации детей и растущим числом разводов в молодых семьях;

между ориентацией молодых женщин на эгалитарные отношения в браке и установками мужчин на традиционное распределение семейных ролей и функций.

Таким образом, формируя современную молодежную семейную политику, необходимо акцентировать внимание на преодолении основных противоречий в семейно-брачном поведении молодежи и инициировать новые подходы к укреплению социального института семьи. Семейная политика прежде всего должна строиться на принципе активной социальной поддержки молодой семьи, заинтересованности государственных институтов власти в преодолении кризиса брака и семьи (создании и внедрении программ семейного воспитания, преодолении нестабильности браков, высокого уровня семейных кон-

фликтов и разводов, ориентации молодежи на гражданский брак, сокращении рождаемости и социального сиротства детей), принципах содействия самоорганизации и самообеспечения семьи, экономической поддержки нормальной семьи с детьми, стимулирования рождаемости и ориентации молодежи на модель семьи с несколькими детьми.

### Молодежь в сфере высшего образования

Важнейшая проблема современного высшего образования – его эффективность, доступность и качество для различных социально-демографических групп молодежи. Образование – один из важнейших социальных институтов общества и динамичный фактор социальной мобильности молодежи. Образовательный статус молодежи является значимым критерием ее социального развития. Одним из показателей уровня образования является численность студентов высших и средних специальных учебных заведений России. В 2002 г. продолжала действовать положительная тенденция изменения этого показателя (табл. 4).

Т а б л и ц а 4

#### Рост численности студентов вузов и средних специальных учебных заведений (по годам)

Годы	Численность студентов государственных высших и средних специальных учебных заведений (на начало учебного года), тыс. чел.		Всего студентов государственных учебных заведений	
	высших	средних специальных	тыс. чел.	% молодежи
1998/1999	3 347	2 052	5 399	16,9
1999/2000	3 728	2 147	5 875	18,1
2000/2001	4 271	2 309	6 580	20,0
2001/2002	4 797	2 410	7 207	21,6

Источник: Социальное положение и уровень жизни населения России. М. Госкомстат, 2002.

Численность учащейся молодежи возросла за период с 1998 по 2002 г. на 42,5% и составила 7,2 млн человек (или 21,6%) в возрасте от 15 до 29 лет. Более чем в 1,5 раза увеличилось количество студентов вузов (на 57,5%). Численность учащихся средних специальных учебных заведений выросла на 19,8%.

По данным Центра социологии молодежи ИСПИ РАН в структуре потребностей молодежи образование стоит на втором месте.<sup>22</sup> При этом молодые люди стали ниже оценивать собственные возможности при поступлении в учебные заведения. Хотя в 2002 году доступность платных форм образования, по оценкам респондентов, несколько возросла (с 9,6% в 1999 г. до 12,7% в 2002 г.), для большинства молодых людей они остаются за пределами возможностей. Для 42,4% молодых людей получение платного образования связано с необходимостью отказываться себе во всем и для 44,8% недоступно вообще. Таким образом, ориентация на те слои населения, которые способны к оплате услуг в сфере образования, приводит к ограничению возможностей получения образования молодежью из низкодоходных групп населения. Данная тенденция приводит к дальнейшему социальному расслоению, которое проявляется на этапе жизненного старта молодежи, и получает дальнейшее закрепление в стратификации социальной структуры российского общества.<sup>23</sup>

Важный показатель качества социализации молодежи - *равные или неравные шансы на получение высшего образования в зависимости от места жительства и типа школы*. Исследователи выделили следующие основные тенденции:<sup>24</sup>

Возрастает доля абитуриентов в высшие учебные заведения из крупных мегаполисов. Среди выпускников средних учебных заведений они составляют 25% и их шансы поступить в вуз втрое выше, чем у выпускников – жителей области. С одной стороны, их стартовые позиции более выгодны: теснее связь с семьей, решены вопросы с питанием и жильем, легче

<sup>22</sup> Материалы всероссийского социологического мониторинга «Социальное развитие молодежи» (1999–2002 гг.), проведенного Центром социологии молодежи ИСПИ РАН в 12 регионах Российской Федерации под руководством докт. социол. наук проф. В.И. Чупрова. Выборка молодежи в возрасте 15–29 лет в 1999 году составила 2004 человека; в 2002 г.–2012 человек.

<sup>23</sup> Положение молодежи и реализация государственной молодежной политики в Российской Федерации: 2002 год /Министерство образования Российской Федерации. М., 2003. С.70.

<sup>24</sup> Вишневский Ю.Р., Шапко В.Т. Мониторинг и диагностика жизненных шансов. Буланова М.В. Особенности социализации через учебный процесс // Социология и общество. Тезисы Первого Всероссийского социологического конгресса «Общество и социология: новые реалии и новые идеи». С. 561-562.

определились с местом будущей работы и жительства. В то же время они оказываются менее динамичной и самостоятельной группой, ее статус надолго остается зависимым от положения родительской семьи.

Соотношение абитуриентов из разных городов (крупных, средних, малых) несколько меняется в пользу последних. Возможно, это связано с развитием в последние годы во многих крупных городах филиалов и отделений государственных и коммерческих вузов. Иногородним студентам учиться гораздо сложнее, но с учетом неравенства шансов, те из иногородних, которые успешно преодолевают трудности конкурсного отбора, нередко оказываются лучше подготовлены, и более мотивированы к последующей учебе.

Продолжается дальнейшее сокращение доли студентов – жителей сельской местности. Их шансы поступить в вуз по сравнению с выпускниками городов в 10-12 раз ниже. Сказывается реальный разрыв в уровне и качестве довузовской подготовки. Усиливающийся разрыв в шансах на получение высшего образования для молодежи из разных типов поселения в перспективе угрожает воспроизводству кадров молодых специалистов в области.

Сократился приток в вузы выпускников общеобразовательных школ и возрос выпускников специализированных классов и гимназий. Этому способствует возрастание удельного веса специализированных школ, гимназий, классов с углубленным изучением отдельных предметов. Между общеобразовательными и специализированными школами резко усиливается разрыв в качестве образования, что предопределяет разные шансы на получение высшего образования и будущей специальности.

Выбор вуза – это не только выбор места учебы, но и важный этап жизненного и профессионального самоопределения молодого человека. Как показало наше исследование поведенное среди студентов СПбГУ поиск профессиональной идентичности молодых людей связан как с личностными усилиями, ценностно-мотивационным выбором, так и влиянием окружения и объективной ситуацией самоопределения.<sup>25</sup> Так, выбор профессии, мотивированный непосредственным интересом к изучению общественного мнения различных социально-демографических групп населения выражена только у 26,0% студентов факультета. Только каждый четвертый студент поступал на факультет с осознанной целью – получить знания по выбранной специальности. Мотивация внешнего характера – по совету родителей и знакомых зафиксирована у каждого второго (44,0%) студента. Велика доля студентов с «аморфной» или ситуативной мотивацией, связанной с неопределенностью жизненных планов, с невозможностью реализовать

<sup>25</sup> Безрукова О.Н. Обучение на факультете социологии глазами студентов / Телескоп, СПб., 2001. № 6. С.7-12.

имеющиеся жизненные цели, с более легким достижением своих целей. Совокупная доля мотивов данной группы достигает 37,7% («проще поступить по сравнению с другими факультетами» (21,7%), «было все равно куда поступать» (6,6%), «не смог(ла) поступить на другой факультет» (9,4%). Статусная мотивация («просто нужен диплом о высшем образовании») зафиксирована у каждого пятого студента (20,6%). Отмечены также мотивы коммуникационной и развлекательной направленности – «познакомиться с интересными людьми», «весело провести студенческие годы» (25,7%).

Обращает внимание, что начиная с третьего курса *студенты восполняют недостаток актуальных знаний учебой на других факультетах и учебных заведениях города*. Дополнительно учится каждый пятый студент Университета. Половина ответивших (47,4%) изучает европейские языки на курсах филологического факультета, более 27% учится в бизнес-школе при экономическом факультете, 10,3% - получают специальность «юриспруденция», 8,6% посещают Открытые курсы при Европейском университете, учатся на психологическом факультете и журфаке (по 7% ответивших), а также получают образование на бухгалтерских курсах (7%) и даже в музыкальной школе (3,4%).

Исследование показало, что студенты предъявляют высокие требования к личности преподавателя и учебному процессу (наличию инновационных форм обучения), к возможности получить практические умения и навыки по избранной специальности. Более половины опрошенных студентов к числу очень эффективных форм обучения отнесли активные формы обучения (тренинги, дискуссии, ролевые игры), что в среднем в четыре раза превышает аналогичные данные по лекционным и семинарским занятиям. Студентами выделены также пять наиболее важных умений и качеств преподавателя Университета: профессионализм (71,7%), преподавательское мастерство (39,8%), понимание студента (19,5%), коммуникабельность (19,4%), объективность (18,9%). Для студентов *идеал преподавателя Университета* – профессиональный, компетентный специалист, умеющий четко формулировать требования к предмету, сочетающий теоретическую подготовку с активной практической деятельностью, умеющий заинтересовать в своем предмете, обладающий преподавательским талантом, ораторским мастерством, творческим потенциалом, понимающий студентов, умеющий сотрудничать и выстраивать партнерские отношения со студентами на основе уважения к личности, общительный и доброжелательный, объективный и справедливый, интеллектуальный и эрудированный, обладающий харизмой и яркой индивидуальностью, с чувством юмора, ответственный, дисциплинированный, интеллигентный.

Интересно отметить, что к себе студенты предъявляют гораздо более низкие требования. Традиционно также невелик интерес студентов как к процессу обучения, так и к получаемым знаниям.

Вместе с тем, современная рыночная ситуация требует от будущего специалиста социальной активности, ответственности, целеустремленности, настойчивости. Формирование в студентах социальных качеств и профессиональной компетентности является одной из важнейших задач высшего учебного заведения, но резкое ухудшение экономического положения вузов тормозит этот процесс. В государственных вузах вводятся различные элементы платного обучения, в учебном процессе используются устаревшие программы и методы обучения, в связи с низкой оплатой труда к учебному процессу невозможно привлечь успешных практиков, отсутствует связь с производствами и организациями, являющимися лидерами в своей области, стареют фонды библиотек и материально-техническая база научных лабораторий, снижается трудовая мотивация, работающего в высшей школе профессорско-преподавательского состава.

### Профессиональная и трудовая занятость молодежи

Изменение положения молодежи в материальном производстве является важным показателем ее социального развития и фактором экономической самостоятельности. За годы реформ занятость молодежи в данной сфере сократилась более чем на четверть, что связано с развалом производства в стране. Результаты исследований В.И. Чупрова показывают, что эта тенденция сохраняется. Если в 1999 г. трудом в материальном производстве было занято 44,2%, то в 2002 г. – 41,4%, что значительно меньше, чем в среднем среди занятого населения (62,3%). Особенно пострадал государственный сектор производства, где занятость молодежи за эти годы сократилась почти в 1,5 раза. Начиная с 1994 г. темпы оттока молодежи из госсектора существенно замедлились и составили около 6% в год. В 1999 г. ее занятость в госсекторе равнялась 46% и до 2002 г. практически не изменилась. Приток же молодежи в материальное производство с другими формами собственности составил по отношению к 1994 г. 29,4%.

Как отмечает исследователь молодежных проблем Ю.А. Зубок оценка молодежью престижа работы в государственном секторе ниже, чем занятость на предприятиях других форм собственности. В то же время две трети молодых людей продолжают трудиться на государственных предприятиях. Причины противоречия находятся в стремлении молодежи к стабильности, которая чаще всего связывается с государственными предприятиями. Но в условиях низкой заработной платы, угрозы банкротства пред-

приятий и скрытой безработицы, назвать ситуацию благоприятной и стабильной нельзя. Социально-экономические условия расходятся с ожиданиями молодых людей, поэтому только 24% респондентов предпочли бы работу в госсекторе, если бы имели возможность выбора. Безусловно, престижность работы в частном секторе связана с более высокой оплатой труда, что позволяет молодежи, занятой в частной сфере становится референтной группой для остальных. Тем самым создается мощный мотивационный стимул не только для изменений в структуре молодежной занятости внутри сферы распределения, но и для перемещения молодежи из сферы материального производства в другие сектора экономики.<sup>26</sup>

По характеру труда в материальном производстве молодежь распределялась следующим образом: 89,8% работают по найму, 2,7% владеют бизнесом с наемным трудом, 2,2% работают по найму и имеют собственный бизнес, 2,5% заняты индивидуально-трудовой деятельностью, 5,5% – другими видами деятельности (мелкая коммерция, работа в личном подсобном и домашнем хозяйстве). Таким образом, подавляющее большинство молодежи в материальном производстве составляет наемную рабочую силу. Лишь немногим более двух процентов молодых людей владеют собственными предприятиями, производящими продукцию, являются работодателями, около десяти процентов занимаются малым бизнесом.<sup>27</sup>

Увеличилась доля молодежи в сфере распределения и обмена (банковская, посредническая деятельность, оказание услуг, торговля и др.). В 1998 году по данным исследований В.И. Чупрова в ней было занято 20,9% молодежи.<sup>28</sup> Данная молодежная группа является важным резервом расширенного воспроизводства среднего класса в структуре общества. Большая часть молодежи, занятая в сфере распределения и обмена, работает в негосударственном секторе экономики: около 80% из них выполняют работу по найму; 7,1% владеют собственным бизнесом с привлечением наемного труда; 8% занимаются мелким предпринимательством; 4,5% – индивидуальной трудовой деятельностью. О высоком образовательно-квалификационном статусе молодежи, занятой в этой сфере, можно судить по тому, что больше половины молодых людей имеют среднее специальное образование и каждый четвертый – незаконченное высшее и высшее образование. Три четверти (65,8%) оценивают уровень своей квалификации выше среднего и 24,6% – как высший.

<sup>26</sup> Зубок Ю.А. Исключение в исследовании молодежи // Социологические исследования. 1998. №8. С.47-56.

<sup>27</sup> Положение молодежи и реализация государственной молодежной политики в Российской Федерации: 2002 год /Министерство образования Российской Федерации. М., 2003. С. 95-98.

<sup>28</sup> Чупров В.И. Молодежь в общественном воспроизводстве // Социологические исследования. 1998. №3. С.23.

Экономические отношения в современном постиндустриальном обществе меняют характер высококвалифицированного труда, который все в большей степени становится интеллектуальным, творческим, внутренне мотивированным. Растет роль социальных контактов, доверия между работником и работодателем, взаимной солидарности и поддержки, культуры межличностных взаимодействий. Исследования российских социологов показывают, что мировые тенденции возрастания роли постматериальных ценностей идут в разрез с усилением индивидуалистических ориентаций российской молодежи. Падает ценность труда, как не обеспечивающего материальное благополучие молодежи. Исследование, проведенное новосибирскими социологами среди 1600 выпускников школ показало, что лишь 8% из них считают добросовестный труд средством материального благополучия. Большинство же уверены, что добиться успеха можно лишь благодаря власти и должности (81%), участию в криминальных структурах (59%), хищениям и коррупции (50%).<sup>29</sup>

Серьезной проблемой остается сужение сферы использования квалифицированного труда и, как следствие, отток молодежи из бюджетной сферы и массовых профессий (учителя, врачи, инженеры). Более половины молодых работают не по специальности, 17,8% не имеют возможности повысить квалификацию, 30,1% увеличить реальную зарплату и 30,5% продвинуться по службе, более 41% респондентов хотели бы сменить профессию и получить вторую специальность. В то же время проявляется противоположная тенденция: молодежь, занятая в государственном секторе, по уровню социального и профессионального статуса находится в более выгодном положении, чем работающая в частном секторе. Выполняемая работа чаще соответствует приобретенной профессии, выше уровень квалификации и удовлетворенность профессией, что является важной предпосылкой стабильности социально-профессионального положения данной группы молодежи.<sup>30</sup>

Противоречиво протекает и процесс интеграции молодежи в сферу индивидуальной предпринимательской деятельности. Все меньшее количество молодых людей хотели бы заниматься коммерцией, уличной торговлей, снизилось стремление молодых людей работать на совместном предприятии или иностранной фирме. Уменьшилась доля молодежи, желающих создать собственное дело. Результаты исследований свидетельствуют, что такая неотъемлемая характеристика молодости, как готовность не только к стремительным переменам, но и к риску, отмечена сегодня

<sup>29</sup> Борисова Л.Б., Солодова Г.Г., Харченко И.И. Экономическое поведение выпускников средних школ в условиях становления рыночных отношений Новосибирск – Бердск, 1999. С.95.

<sup>30</sup> Зубок Ю.А. Исключение в исследовании молодежи // Социологические исследования. 1998. №8. С.47-56.

лишь у пятой части молодых россиян. Более 60% молодых респондентов предпочитают надежность и спокойствие, около 67% молодых людей, попробовавших себя в роли частного предпринимателя испытали разочарование.<sup>31</sup> Вероятно, такая ситуация связана как с несовершенством законов, коррупцией власти, бюрократическими препонами, так и с неустойчивым процессом становления личности «рыночного типа», готовой напряженно трудиться, рисковать, быть оптимистичной и стойкой при неудачах, способной к непрерывному обучению и повышению квалификации, обладающей профессиональной гибкостью и мобильностью.

Важным фактором экономической самостоятельности молодежи является уровень ее материального положения. Статистические данные представленные в докладе «Положение молодежи и реализация государственной молодежной политики в Российской Федерации» (2002 г.): свидетельствуют о некоторых положительных тенденциях в его изменении. Это проявилось, в частности, в росте заработной платы. За период с 1999 года уровень зарплаты молодежи в материальном производстве вырос в среднем в 1,9 раза. Хотя в 2002 г. произошло некоторое сокращение доли остро нуждающихся, тем не менее, суммарная численность молодых людей, испытывающих постоянно, часто или время от времени материальные затруднения, равна примерно 80%. Почти каждый второй (40%) молодой человек, оценивая уровень своей жизни, отвечает, что едва сводит концы с концами или что заработанных денег хватает только на питание и недорогую одежду. Доля нуждающейся молодежи остается стабильно высокой.

### Досуг подростков и молодежи

Резкое сокращение количества учреждений культуры, развал системы профессионально-технических училищ, спортивных объектов и ограниченное финансирование имеющихся, свертывание воспитательной работы в школах и вузах, уменьшение секций и кружков, оздоровительных клубов, работающих на бесплатной основе, удаленность объектов досуга от новых жилых районов, единичные случаи организации новых клубов в только что построенных спальных районах приводит к тому, что большая часть подростков и молодежи не включены в систему организованных форм досуга.

Вместе с тем досуг воспринимается большей частью молодежи как основная сфера жизнедеятельности, и от удовлетворенности им зависит общая удовлетворенность жизнью. Как показывают исследования,

<sup>31</sup> Социология молодежи: Учебное пособие / Под ред. Проф. Ю.Г.Волкова. Ростов –н /Д.: Феникс, 2001. С. 318.

досуговые характеристики молодежной субкультуры, распространенные в различных социальных и возрастных когортах, отличает общая содержательная направленность и разная степень ее интенсивности. Среди основных особенностей можно выделить: преимущественно развлекательно-рекреативная направленность досуга (любимое занятие старшеклассников – «ничегонеделание»), «вестернизацию» (американизацию культурных потребностей и интересов), приоритет потребительских ориентаций над креативными, слабую индивидуализированность и избирательность культуры, внеинституциональную культурную самореализацию (вне учреждений культуры), отсутствие этнокультурной самоидентификации (вне национальной культуры, традиций, обычаев, фольклора).

Те же тенденции характерны и для молодежной культуры Петербурга. Статистические данные показывают, что только 13% от общего количества подростков и молодежи в Петербурге занимаются в системе организованной досуговой деятельности, остальные 87 % молодых петербуржцев организуют свой досуг самостоятельно. Таким образом, потребность молодежи в деятельности детско-молодежных центров удовлетворена только на одну восьмую.

Социологические исследования, проведенные среди студентов, обучающихся в вузах нашего города, показывают, что для студенческого досуга характерно несколько основных тенденций:<sup>32</sup>

*пассивно-развлекательный характер досуга* (до 45 % опрошенных), включающий просмотр телепередач, посещение ночных клубов, дискотек, баров, прогулки с друзьями;

*активно-познавательный* (до 25% опрошенных), проявляющийся в активном приобщении к знаниям, самостоятельном поиске приложения своих сил – посещение курсов, кружков, секций, спортивных мероприятий;

*превращение досуговых занятий в целенаправленную деятельность* по более глубокому освоению профессиональной деятельности («полудосуг»), связанную с углубленным изучением учебных дисциплин, дополнительная подготовка по отдельным предметам, получение дополнительного заработка (до 20 % опрошенных);

*антисоциальные проявления в сфере досуга* (до 12%) – распитие алкогольных напитков, хулиганство.

*Анализ мнений подростков и молодежи выявил две основные тенденции в молодежном досуге Санкт-Петербурга:* нарастание общих черт, определяющих специфику молодежной субкультуры города для

<sup>32</sup> Безрукова О.Н. Досуг детей, подростков и молодежи / Положение молодежи Санкт-Петербурга. Ежегодный доклад. СПб.: НИИ Комплексных социальных исследований СПбГУ. 2003, раздел 1.10.

различных социальных групп молодежи, и в то же время глубокие различия в досуговых ориентациях молодежных групп по районам и даже микрорайонам города.

Исследования показывают, что произошли определенные изменения в структуре студенческого досуга.<sup>33</sup> По сравнению с 1995 годом почти в два раза сократилось число студентов, посещающих выставки, музеи, концерты, в полтора раза - число студентов регулярно занимающихся спортивными занятиями, сократилось на 15% число активных читателей библиотек. Подтверждается преобладание в структуре досуга стихийных, неорганизованных форм поведения. Гендерные различия в предпочтении досуговых видов деятельности также сохраняются: студентки ориентированы на культурно организованный досуг, юноши предпочитают спортивные занятия, компьютерные игры.

*Выделены также основные проблемные зоны в проведении молодежного досуга.* Три четверти опрошенных студентов не довольны своим досугом. Причины неудовлетворенности связаны прежде всего с недостатком свободного времени, коммерциализацией сферы досуга и соответственно нехваткой материальных средств на посещение спортивных занятий или концертов и клубов. Растущее социальное и материальное расслоение молодежи приводит к дифференциации досуговых форм деятельности: от содержательно насыщенных, многообразных до бездуховных и чрезвычайно бедных. Большинство студентов - участников опросов (до 80%) ориентированы на свободное общение с друзьями и развлечения в сфере досуга. В то же время каждый второй участник опроса отметил, что молодежным досугом никто не занимается, и каждый третий выразил надежду на государственное регулирование и патронаж сферы молодежного досуга в городе.

Как показывает анализ досуговой деятельности молодежи в Санкт-Петербурге, существуют объективные и субъективные причины, не позволяющие пока изменить ситуацию в лучшую сторону:

- отсутствие социологического мониторинга потребностей, интересов, ожиданий и запросов молодежи и экспертов в сфере досуга;
- недостаток информации об имеющихся досуговых центрах как у молодых людей, так и их родителей;
- низкий статус педагога- организатора (низкий уровень оплаты труда, отсутствие признания и уважения в обществе социально-значимой деятельности педагога), фактически исчерпанный потенциал трудовых ресурсов в сфере досуга и воспитания молодежи;
- недостаточное количество молодежных центров и клубов;
- скудное финансирование подростково-молодежной инфраструктуры по месту жительства;

- отсутствие досуговых центров в районах новой жилой застройки;
- распространение индивидуалистических и потребительских ценностей как среди молодых людей, так и педагогов;
- слабые возможности повышения квалификации и переобучения для социальных педагогов клубов;
- недостаточное внедрение инновационных форм работы с молодежью.

### **Динамика ценностных ориентаций молодежи России**

Сопоставление данных социологических исследований, проведенных в течение нескольких десятилетий под руководством известных социологов Ю.Р. Вишневого, И.М. Ильинского, В.Т. Лисовского, Б.А. Ручкина, В.И. Чупрова, А.В. Шаронова дает представление об основных тенденциях в динамике ценностных установок и ориентаций молодежи.

Все в большей степени среди молодых людей проявляются ориентации на достижение личного успеха. Если установка на успех в 70-е годы была характерна для 10-15 % респондентов, то в 90-е годы – для 60-70% опрошенных. Истоки изменений лежат как в усилении индивидуалистических ориентаций молодежи, так и в экстремальности современной жизненной ситуации в России. Для большинства молодых людей успех связывается с достижениями материального благополучия посредством карьеры, приобретения высокого социального статуса. Важность общественного признания большей частью молодежи ставится под сомнение.

По-прежнему в числе приоритетных ценностей молодежи – семья, здоровье, друзья. Устойчивыми являются ориентации прагматического характера. Материальную обеспеченность отнесли к высшим ценностям в 1990 году 42% опрошенных, в 1991 году – 58%, в 2000г. – 60 % респондентов. В то же время снижается уровень духовности молодежи. Доля молодых людей, назвавших среди высших ценностей духовность, сократилась с 16% в начале 90- х гг. до 12% в начале нового века. Более двух третей опрошенных не включили духовность в число качеств необходимых современному человеку в условиях перехода к рынку.

Наблюдается противоречие в жизненных установках молодежи. Дух предприимчивости, характерный для рыночной экономики причудливо уживается с бюрократическим «рынком связей», определяющем каналы достижения материальных, статусных, профессиональных благ и успехов. В начале рыночных преобразований «умение устанавливать связи с нужными людьми» признавалось молодыми людьми в числе самых важных, в то время как в последние годы становятся важными и предприимчивость, образованность, инновационность. На смену инфантильным настроениям («Я могу в жизни добиться чего-либо только благодаря помощи извне»)

<sup>33</sup> Там же.



приходит осознание прежде всего личностных усилий и активной позиции в жизни («Мой успех зависит от меня, от моей предприимчивости»).

Молодежь признает важную роль высшего образования, которое выступает в качестве основы для будущей успешной жизни. Если в начале 90-х годов главным при достижении успеха считалось везение, стечение обстоятельств, умение рисковать, а уровень образования не рассматривался как фактор успеха, то в последнее время ситуация изменилась. В то же время резко снижается ориентация на профессиональное мастерство, растущее с повышением квалификации. Рыночные отношения создают возможности быстро обогащения независимо от уровня образования и квалификации.

Происходит снижение престижа традиционных (инженерной, педагогической, и др.) профессий и усиление прагматических настроений. Развиваются ориентации в профессиональном и жизненном самоопределении на перспективу. Молодые люди часто выбирают профессию по причине престижности и высокой оплаты труда в ущерб собственным склонностям и способностям. Отмечается стремление к трудоустройству в негосударственном секторе, смене профессиональной деятельности. В определенной мере сформировался социальный пессимизм молодежи, заключающийся в признании бесполезности своих усилий в интересной и содержательной, но мало оплачиваемой работе.

Возрастает роль неформальных межличностных отношений в молодежной среде, растет роль референтных групп в социализации молодежи, и одновременно снижается роль традиционных институтов (семьи, системы образования, классической культуры, музыки).

Противоречиво изменяется ценностное восприятие молодыми межпоколенческих взаимоотношений. С одной стороны, возрастает стремление к самостоятельности, автономности, независимости, а с другой – растет значение родительской семьи, усиление зависимости от нее.

Усиливается аполитичность молодежи, сочетающаяся с нарастающим негативизмом и социальным протестом. Среди мотивов отсутствия интереса к политической жизни – наличие других интересов; дефицит свободного времени и загруженность учебной, рабочей; недоверие к политикам и политическим партиям; низкий уровень информированности о политических процессах, событиях и явлениях; безразличие к политической и общественной жизни; субъективное отношение к политике как к «грязному делу»; социальная пассивность; наличие индивидуалистических ценностных ориентаций.

## Вопросы к зачету

1. Социология молодежи: предмет, объект, основные направления исследований.
2. Социальные проблемы молодежи в современном мире.
3. Психологические теории юношеского возраста.
4. Психологические особенности юношеского возраста.
5. Поколение: определение понятия, признаки, типология, проблемы преемственности.
6. Проблемы генерационного отчуждения между поколениями.
7. Теории социализации молодежи.
8. Основные тенденции и факторы социализации молодежи в обществе риска.
9. Модели успешной и неуспешной социализации
10. Семейно-брачные и сексуальные отношения молодежи.
11. Молодая семья в демографическом потенциале общества.
12. Демографические характеристики молодежи.
13. Политическая социализация молодежи: сущность, агенты, основные этапы.
14. Политическая пассивность российской молодежи: причины, проблемы, пути активизации.
15. Политический экстремизм в молодежной среде.
16. Межнациональные конфликты в молодежной среде.
17. Динамика ценностных ориентаций российской молодежи.
18. Молодежная контркультура.
19. Молодежная субкультура.
20. Религиозность молодежи: тоталитарные и внеконфессиональные секты.
21. Профессиональное образование молодежи.
22. Молодежь на рынке труда: особенности и тенденции профессионального самоопределения.
23. Молодежь и социальное неравенство.
24. Молодежная миграция в России: понятие, виды, типология мигрантов.
25. Девиантное поведение молодежи: причины, основные формы, направления профилактики.
26. Основные направления государственной молодежной политики.

### Рекомендуемые учебники по данному курсу:

*Вишневский Ю.Р., Ковалева А.И., Луков В.А., Ручкин Б.А., Шапко В.Т.* Практикум по социологии молодежи. М. 2000.

*Ковалева А.И., Луков В.А.* Социология молодежи. Теоретические вопросы. М.: Социум, 1999.

*Положение молодежи и реализация государственной молодежной политики в Российской Федерации: 2002 год* /Министерство образования Российской Федерации. М., 2003.

Социология молодежи. Учебник. /Отв. ред. В.Т.Лисовский. СПб. 1996.

Социология молодежи: Учебное пособие / Под ред. проф. Ю.Г. Волкова. – Ростов-н/Д.: Феникс, 2001.

### Рекомендуемая литература (основная)

*Антонов А.И., Сорокин С.А.* Судьба семьи в России XXI века. М., 2000.

*Афанасьев В., Гилинский Я.* Девиантное поведение и социальный контроль в условиях кризиса российского общества. СПб., 1995.

*Вишневский Ю.Р., Рубина Л.Я.* Социальный облик студенчества 90-х годов // СОЦИС. 1999. № 10.

*Габони Анзор.* Наркотизм. Тбилиси, 1998.

*Гилинский Я.И., Афанасьев В.С.* Социология девиантного поведения. Уч. пособие. СПб., 1993.

*Голод С. И.* XX век и тенденции сексуальных отношений в России. СПб., 1996.

*Здравомыслов А.Г.* Молодежь России: что она ценит и что умеет? // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 1998. № 4.

*Зубок Ю.А.* Социальная интеграция молодежи в условиях нестабильного общества, М., 1998.

*Карпунин О. И.* Молодежь России: особенности социализации и самоопределения // СОЦИС. 2000. № 3.

*Ковалева А.И.* Социология молодежи: норма и отклонение. М., 1996.

*Кон И.С.* Психология ранней юности (Проблема формирования личности). М., 1989.

Культурный мир молодых россиян: три жизненные ситуации /Руководитель авторского коллектива С.В. Туманов. М., 2000.

*Лисовский В.Т.* Молодежь России в зеркале криминологии. //В сб. "Криминология. XX век". /Под ред. В.Н.Бурлакова и В.П.Сальникова. СПб., 2000.

*Лисовский В.Т.* Советское студенчество. Социологические очерки. М., 1990.

*Лисовский В. Т.* Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России. Уч. пособие. СПб., 2000.

*Лисовский В.Т., Колесникова Э.А.* Наркотизм как социальная проблема. СПб., 2001.

*Луков В. В.* Проблема обобщающих оценок положения молодежи //СОЦИС.1998.№12.

*Митев Петр.* Социология лицом к лицу с проблемами молодежи, София, 1983.

Молодежные движения и субкультура Санкт-Петербурга. (Социологический и антропологический анализ) /Отв. ред. В.В. Костюшев. СПб., 1999.

Молодежный экстремизм /Под ред. А.А. Козлова. СПб., 1996.

Молодежь и общество на рубеже веков. Сб. статей. /Научный ред. И.М. Ильинский. М., 1999.

Молодежь: тенденции социальных изменений. Сб. статей. /Научный ред. В.Т. Лисовский. СПб., 2000.

*Омельченко Е.Л.* Молодежная культура и субкультура. М. 2000.

Основы концепции и программы воспитания студентов вузов. Методическое пособие /Под ред. В.Т. Лисовского. СПб., 1999.

*Павловский В.В.* Социология молодежи и ювенология //СОЦИС. 1999. №5.

Mannheim K. The Problem of Generations // Mannheim K. Essays on the Sociology of Knowledge. London, 1952

Feuer L.S. The Conflict of Generation. The Character and Significance of Student Movement. New York, 1969.

### Рекомендуемая литература (дополнительная)

*Ананьев Б.Г.* Человек как предмет познания. Л., 1968.

*Антонов А.И.* Микросоциология семьи (методология структур и процессов). Учебное пособие для вузов. М., 1998.

*Антонов А.И., Медков В.М.* Социология семьи. Учебное пособие. М.,

*Бочарова В.Г.* Профессиональная социальная работа: личностно-ориентированный подход. М., 1999.

*Васильев В.Л.* Юридическая психология. Учебник. М., 1998.

*Вишневский Ю.Р., Рубина Л.Я.* Социальный облик студенчества 90-х годов // СОЦИС. 1999. №10.

*Гилинский Я.И., Афанасьев В.С.* Социология девиантного поведения. Учебное пособие. СПб., 1993.

*Глотов М.Б.* Развитие художественного мира студентов. Опыт социологического исследования. СПб., 1997.

*Голод С.И.* Семья и брак: историко-социологический анализ. СПб., 1998.

*Голосенко И.А., Голод С.И.* Социологические исследования проституции в России. СПб., 1998.

*Иконникова С.Н., Лисовский В.Т.* Молодежь о себе, о своих сверстниках. (Социологическое исследование). Л., 1969.

*Иконникова С.Н.* Молодежь. Социологический и социально-психологический анализ. Л., 1974.

*Здравомыслов А.Г.* Социология конфликта. Учебное пособие. Изд. 2-е, дополненное. М.1995.

*Карпунин О.И.* Молодежь России: особенности социализации и самоопределения// СОЦИС. 2000.№3.

*Ковалева А.И.* Социология молодежи: норма и отклонение. М., 1996.

*Козлов А.А.* Молодые патриоты и граждане новой России. Социологический очерк. СПб., 1999.

*Кон И.С.* Сексуальная культура в России. Клубничка на березе. М., 1997.

*Лисовский В.Т., Мачульский А.И., Темный И.И.* Концепция воспитания студентов вузов РФ. Методическое пособие. СПб., 1999.

*Лисовский В.Т.* Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России: Учебное пособие. СПб.: СПбГУП, 2000.

*Лисовский В.Т.* Молодежь России в зеркале криминологии // Криминология. XX век / Под ред. В.Н. Бурлакова и В.П. Сальникова. СПб., 2000.

*Лисовский В.Т.* Советское студенчество. Социологические очерки. М., 1990.

*Мид М.* Культура и мир детства. М., 1998.

*Митев Петр.* Социология лицом к лицу с проблемами молодежи. София, 1983.

Молодежные движения и субкультура Санкт-Петербурга. (Социологический и антропологический анализ) / Отв. ред. В.В. Костюшев. СПб., 1999.

Молодежный экстремизм / Под ред. А.А. Козлова. СПб., 1996.

Молодежь и общество на рубеже веков. Сб. статей / Научный редактор И.М. Ильинский. М., 1999.

Молодежь: тенденции социальных изменений. Сб. статей / Научный редактор В.Т. Лисовский. СПб., 2000.

*Павловский В.В.* Социология молодежи и ювенология //СОЦИС. 1999. №5.

*Пелевин В.О.* Generation «П». М. 2000.

*Петрова Т.Э.* Социология студенчества в России. Этапы и закономерности становления. Уч. пособие. СПб., 2000.

*Положение молодежи и реализация государственной молодежной политики в Российской Федерации: 2002 год /*Министерство образования Российской Федерации. М., 2003.

Положение молодежи Санкт-Петербурга. Проблемы, тенденции, перспективы. Ежегодный доклад. /Под ред. В.Т. Лисовского. СПб., 2000. Части 1-2.

*Полутин С. В.* Молодежь в системе социального воспроизводства. Социологический анализ. Саранск, 2000.

*Попова И.П.* Новые маргинальные группы в российском обществе (теоретические аспекты исследования) // СОЦИС. 1999. № 7.

Профилактика девиантного поведения молодежи. Уч. пособие. /Научный ред. В.Т. Лисовский. СПб.-М.-Березники, 1998.

*Райх Вильгельм.* Сексуальная революция. СПб.-М., 1997.

*Ручкин Б.А.* Молодежь и становление новой России // СОЦИС. 1998. №5.

*Ручкин Б.А., Гришина Е.А., Серикова Н.А.* Российская молодежь: десять главных проблем. М., 1999.

*Салагаев А.* Молодежные правонарушения и делинквентные общества. Сквозь призму американских социологических концепций. Казань, 1997.

*Сикевич З.В.* Молодежная культура: "за" и "против". Заметки социолога. Л., 1990.

*Слуцкий Е.Г.* Молодежная политика на рубеже веков. СПб., 1998.

*Слуцкий Е.Г., Скоморцева И.В.* Основы ювентологии. Методические вопросы "Науки о молодежи". СПб., 1999.

*Слуцкий Е.Г.* Основы ювентологии и ювенальной политики: История, становление, проблемы, перспективы. .СПб., 2000.

Социальные проблемы молодежи. Социологические очерки. /Научные редакторы В.Т. Лисовский и О.К. Крокинская. СПб., 1995.

Социология и общество. Тезисы докладов Первого Всероссийского социологического конгресса "Общество и социология: новые реалии и новые идеи". /Отв. ред. Ю.В. Асочаков. СПб., 2000.

Социология молодежи. Учебник. /Отв. ред. В.Т.Лисовский. СПб. 1996.

Социология молодежи: Учебное пособие / Под ред. проф. Ю.Г. Волкова. – Ростов-н/Д.: Феникс, 2001.

Социология в России. /Под ред. В.А. Ядова. Издание второе, переработанное и дополненное. М., 1998.

Социальный контроль над девиантностью в современной России /Научный ред. Я.И. Гилинский. СПб., 1998.

*Социологический* энциклопедический словарь. М.,1998.

*Тарасов А.* Молодежь как объект классового эксперимента // Свободная мысль. 1999. № 10.

*Урланис Б.Ц.* История одного поколения. (Социально-демографический очерк). М., 1968.

Человек и образование в современной России. (Социологические очерки) /Под ред. Л.А. Вербицкой, В.Т. Лисовского, В.Т. Пуляева. СПб., 1998.

*Чупров В.И.* Молодежь в общественном воспроизводстве // СОЦИС. 1998. №3.

*Чупров В.И.* Социология молодежи на рубеже своего тридцатилетия // Социологические исследования. 1994. №6.

*Филиппов В.Ф.* От поколения к поколению. М., 1989.

*Шабанов П.Д.* Руководство по наркологии. СПб., 1998.

## Содержание

Социология молодежи как отрасль социологического знания .....	3
Предмет и основные направления исследований.....	7
Развитие отечественной социологии молодежи.....	10
Демографические характеристики молодежи.....	12
Молодежь и семейные отношения.....	15
Молодежь в сфере высшего образования.....	21
Профессиональная и трудовая занятость молодежи.....	25
Досуг подростков и молодежи.....	28
Динамика ценностных ориентаций молодежи России.....	30
Вопросы к зачету .....	32
Рекомендуемые учебники по данному курсу .....	34
Рекомендуемая литература (основная).....	34
Рекомендуемая литература (дополнительная).....	35