

Доржиев Ж.Б.
Хлыстов Е.А.
Мадаев Е.О.
Ускеев С.Ш.

Доржиев Ж.Б.
Хлыстов Е.А.
Мадаев Е.О.
Ускеев С.Ш.

ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

Учебно-методическое пособие

ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

Учебно-методическое пособие

для студентов, обучающихся по специальности 021100 «Юриспруденция»

Улан-Удэ
2004
Министерство образования Российской Федерации
Восточно-Сибирский государственный технологический университет

Издательство ВСГТУ, 2004
Улан-Удэ:
УДК 32.001(075.8)
ББК 66.1 я73
М 13

Рецензенты: к.и.н. Мункоев В.Д.
к.ф.н. Шагинов В.Б.

Доржиев Ж.Б., Хлыстов Е.А., Мадаев Е.О., Ускеев С.Ш.

М 13 История политических и правовых учений. Учебно-методическое пособие для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». – Улан-Удэ: Издательство ВСГТУ, 2004. – 124 с.

Данное пособие подготовлено на кафедре государственно-правовых дисциплин Восточно-Сибирского государственного технологического университета в соответствии с государственным стандартом. Оно включает в себя все структурные элементы, необходимые для изучения истории политических и правовых учений как одного из базовых курсов в обучении юристов: тематический план, методические рекомендации, программа курса, краткий курс лекций, темы и планы семинарских занятий, списки рекомендуемой литературы, вопросы и задания для промежуточного контроля, вопросы для итогового тестирования и контроля (экзамена). Пособие предназначено для студентов юридического профиля дневного обучения.

Печатается по решению редакционно-издательского совета Восточно-Сибирского государственного технологического Университета

Ключевые слова: история, политические, правовые, учения, девний мир, феодальное общество, кризис феодализма

ББК 66.1 я73

© Доржиев Ж.Б. Хлыстов Е.А.
Мадаев Е.О. Ускеев С.Ш.

© ВСГТУ. 2004

СОДЕРЖАНИЕ:

Тематический план 6

3

Основные требования к знаниям и умениям	7
Введение	9
Методические рекомендации к изучению курса.	
Литература и источники	10
Как изучать историю политических и правовых учений	13
На что обратить особое внимание	15
Как составлять конспекты	16
Структура политико-правовых доктрин	19
Оценка политико-правовой доктрины	22
Повторение курса	24
Вопросник	25
Вопросы для углубленного повторения курса	27
Письменные работы	31
Методические советы по подготовке и сдаче экзамена	34
Программа курса «история политических и правовых учений»	39
ВВЕДЕНИЕ	39
Тема 1. Предмет и метод истории политических и правовых учений	40
Тема 2. Политические и правовые учения в Древнем Мире	40
Тема 3. Политические и правовые учения в феодальном обществе	41
Тема 4. Политические и правовые учения в Европе в период ранних антифеодальных революций	41
Тема 5. Политические и правовые учения в период кризиса феодализма (XVIII в.).	42
Тема 6. Политические и правовые учения в странах Европы в период становления и развития гражданского общества (конец XVIII – 1-я половина XIX в.).	42
Тема 7. Политические и правовые учения в странах Европы во второй половине XIX в.	43
Тема 8. Политические и правовые учения в XX в.	44
Заключение	45
Рекомендуемая литература. Основная литература	45
Краткий курс лекций. Тематический план лекционного курса	48
ЛЕКЦИЯ 1. Политико-правовые учения в системе гуманитарных наук	49

4

ЛЕКЦИЯ 2. Политические и правовые учения древнего востока	52
ЛЕКЦИЯ 3. Политические и правовые учения древней Греции и древнего Рима	55
ЛЕКЦИЯ 4. Политические и правовые учения европейского средневековья	61
ЛЕКЦИЯ 5. Политико-правовая мысль возрождения и нового времени	64
ЛЕКЦИЯ 6. Концепции естественного права и разделения властей в политико-правовой мысли xviii века	71
ЛЕКЦИЯ 7. Европейский консерватизм и историческая школа права. Рождение классической западноевропейской философии права	75
ЛЕКЦИЯ 8. Политико-правовые идеи европейского либерализма и социализма	80
ЛЕКЦИЯ 9. Политические и правовые учения второй половины XIX века	84
ЛЕКЦИЯ 10. Философия права первой половины XX века	86
Методические указания к семинарским занятиям	88
Темы и планы семинарских занятий	90
Семинар №1. Предмет истории политических и правовых учений.	90
Семинар №2. Политико-правовая идеология в государствах Древнего Востока	90
Семинар №3. Представления о власти, политике, праве и законодательстве в Древней Греции	91
Семинар №4. Политико-правовая мысль в Древнем Риме.	93
Раздел 2. Средние века	94
Семинар №5. Политические и правовые учения в Европе в период возникновения и развития феодализма	94
Семинар №6. Политико-правовая мысль эпохи Возрождения и Реформации	95
Семинар №7. Государственно-правовая мысль России XI – начала XVII вв.	97
Раздел 3. Политико-правовая мысль середины XVII–XVIII вв.	99
Семинар №8. Политико-правовые учения эпохи ранних буржуазных революций.	99
Семинар №9. Политическая и правовая мысль периода европейского Просвещения и Великой Французской революции (XVIII в.)	100

Семинар №10. Русская политико-правовая мысль XVIII в.	101
Семинар №11. Политико-правовая мысль в США в период борьбы за независимость	102
Раздел 4. Политические и правовые учения XIX в.	103
Семинар №12. Политические и правовые учения в Германии в конце XVIII – начале XIX вв.	103
Семинар №13. Политическая и правовая мысль в России в XIX в.	104
Семинар №14. Западноевропейская политико-правовая мысль первой половины XIX в.	105
Семинар №15. Европейская политико-правовая мысль второй половины XIX в.	106
Раздел 5. Политические и правовые учения в XX веке	108
Семинар №16. Основные политико-правовые концепции XX в.	108
Семинар №17. Политико-правовые идеи в России в первой половине XX в.	109
Вопросы к зачету (экзамену)	110
Итоговое тестирование	113

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

№	Название темы	Лекции	Семинары	СРС	Всего
1	Предмет и метод истории политических и правовых учений	2	2	4	8
2	Политические и правовые учения в Древнем Мире	4	2	6	12
3	Политические и правовые учения в феодальном обществе	4	2	4	10
4	Политические и правовые учения в Европе в период ранних антифеодальных революций	4	2	6	12
5	Политические и правовые учения в период кризиса феодализма (XVIII в.)	4	2	4	10
6	Политические и правовые учения в странах Европы в период становления и развития гражданского общества (конец XVIII – первая половина XIX вв.)	6	2	6	14
7	Политические и правовые учения в странах Европы во второй половине XIX в.	6	2	6	14
8	Политические и правовые учения в XX в.	4	2	4	10
	Всего	34	16	40	90

ОСНОВНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ЗНАНИЯМ И УМЕНИЯМ

Цели курса:

- сформировать у студентов системное представление о развитии мировой политико-правовой мысли как целостном процессе концептуального осмысления теоретических проблем государственно-правового характера;
- обобщить опыт многих поколений известных мыслителей, юристов, философов, политических деятелей в разрешении проблемных вопросов, связанных с исследованием происхождения, природы и сущности государства и права, законности и справедливости права, принципов взаимоотношений личности и государства;
- ознакомить студентов с основными этапами развития политико-правовой мысли с учетом проблемно-теоретического характера учебного курса, начиная с политико-правовых учений Древнего Востока до государственно-правовых концепций XX в.;
- сформировать у студентов представление о соотношении теоретических положений политико-правовой науки и реально существующих юридических институтов;
- показать специфику истории политических и правовых учений как общепрофессиональной юридической дисциплины, которая рассматривает государственно-правовые проблемы только с позиций теоретических концепций, разработанных конкретными авторами или входящих в состав каких-либо методологических школ, сыгравших заметную роль в развитии политико-правовой мысли.

Задачи курса:

- ознакомить студентов с методологией изучения правовых явлений и методикой профессиональной оценки политико-правовых концепций;
- сформировать у них навыки самостоятельного анализа теоретических работ крупнейших представителей политико-правовой мысли для профессиональной ориентации в общемировых тенденциях и перспективах развития исследований в области государства, политики, законодательства и права;
- обучить студентов системному подходу к анализу развития любой научной дисциплины.

Студент должен знать:

- системную периодизацию истории политических и правовых учений и основные направления развития политико-правовой теории в России и за рубежом;
- основные положения фундаментальных политико-правовых теорий, а также содержание работ крупнейших представителей политической и правовой мысли.

Студент должен уметь:

- аналитически представить содержание важнейших политико-правовых концепций, оценить их роль и значение в развитии методологических подходов к формированию теоретической модели познания правовых явлений;
- проследить истоки возникновения и развития политико-правовой теории в ее взаимодействии с другими научными школами и направлениями;
- владеть понятийным аппаратом истории политических и правовых учений.

Студент должен иметь навыки:

- комплексного подхода к оценке истории развития политико-правовых школ, научных направлений, отдельных теорий;
- самостоятельной постановки локальной исследовательской политико-правовой проблемы;
- работы с основными видами источников по истории политических и правовых учений.

Организационные формы изучения дисциплины:

- лекции;
- семинары;
- итоговая студенческая конференция;
- написание контрольных (курсовых) работ;
- консультации по текущим проблемам курса и по выполнению самостоятельной работы;
- итоговый контроль: тестирование и зачет.

ВВЕДЕНИЕ

Учебным планом предусмотрены изучение истории политиче-

ских и правовых учений и сдача экзамена или зачета по этой дисциплине. Цель методических рекомендаций – помочь студенту организовать работу по изучению этой сложной и важной науки. История политических и правовых учений относится к числу историко-теоретических дисциплин. Задача этой дисциплины – на конкретном историческом материале показать закономерности развития политико-правовой идеологии, познакомить студента с историей наиболее значительных и влиятельных теоретических концепций государства и права прошлых эпох, сохранив значение в наше время. Задачей курса является формирование теоретического мышления и исторического сознания студента-юриста, воспитание умения сопоставлять и самостоятельно оценивать политико-правовые доктрины прошлых эпох и современности. Для юриста история политических и правовых учений – это то же, что для философа – история философии, для экономиста – история экономической мысли, для филолога – история языковедения, для искусствоведов – история эстетики, для врачей – история медицины, для инженеров – история техники и т.п. Изучение истории политических и правовых учений уже и в прошлом веке было составной частью высшего юридического образования. На юридических факультетах университетов эта дисциплина сначала называлась «История политических учений» (общий курс под таким названием был подготовлен и издан профессором Московского университета Б.Н. Чичериным), затем – «История философии права» (курсы лекций – в Москве профессора Г.Ф. Шершеневича, в Санкт-Петербурге – профессора Н.М. Коркунова). После 1917 года эта дисциплина называлась по-разному: история политических учений, история учений о государстве и праве, история политических и правовых учений. В настоящее время резко возрастает значение истории политических и правовых учений как школы альтернативного мышления, дающей возможность при изучении обширного исторического материала и современных политико-правовых учений сопоставлять различные теории, школы, направления политической и правовой мысли, воспринимать и осмысливать проблемы права и политики с учетом многовековой дискуссии об этих проблемах. Особенность нашего времени – становление идеологического плюрализма, признание в научном, профессиональном, быденном сознании различных вариантов мышления, нескольких идейных течений. Их соревнование, обмен идеями, проблемами делают общую культуру мышления богаче, дают возможность изжить узость и одномерность идеологически заданного мышления. Многие годы в общественном сознании нашей страны безраздельно господствовала одна идеология, официально считавшаяся единственно научной, качественно отличаю-

щейся от всех других политических и правовых теорий. Однако эта теория практически не оправдала возлагавшихся на нее ожиданий. Между тем монопольное господство общественной идеологии и науке схем и формулировок, считавшихся единственно правильными, не только привело к деформации и застою общественных наук, но и породило общую скованность мышления, неумение воспринимать и критически сопоставлять разные мнения, существенно обеднило содержание представлений и понятий о праве и государстве. Кроме того, за пределы науки были выведены и вне поля зрения оставались многие актуальные проблемы, решением которых многие века занимались лучшие умы человечества. Задолго до появления марксизма в истории политико-правовой мысли были поставлены и разрабатывались вопросы о соотношении государства и человека, общества и государства, народа и государства, права и государства. В дискуссиях и спорах решались такие злободневные проблемы, как проблема прав человека, о содержании, источниках и гарантиях этих прав, о наилучшей организации государства, о разделении властей и их соотношении, об условиях прочности государства, об основных принципах права и т.д. Знания о разных вариантах решения этих проблем и об обоснованиях этих решений – необходимая часть современного правового и политического сознания.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К ИЗУЧЕНИЮ КУРСА ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ

Для изучения курса можно рекомендовать учебник: «История политических и правовых учений. Домарксистский период» (М.: Юридическая литература, 1991, 528 с.). В опубликованной рецензии этот учебник оценен положительно как содержащий добротный фактический материал по истории политических и правовых учений, изложенный весьма квалифицированно («Правоведение», 1992, №3, с. 118–120). Нужно учитывать, что изложение курса в этом учебнике доведено до второй половины X–IX века. По последним темам учебной программы, не освещенным в учебнике, рекомендуются соответствующие разделы монографии: «Истории политических и правовых учений. XIX в.», М.: Наука, 1993. Значительное внимание этим темам уделяется в лекциях по курсу. Для сдачи экзамена достаточно знать содержание учебника и (или) лекций (с учетом того, что в лекциях обычно называются и те темы, которые следует изучить по учебнику). Хороших и отличных оце-

нок заслуживают ответы, свидетельствующие о том, что студент изучал дополнительную литературу и источники.

В методических рекомендациях не ставится цель информировать студента обо всем массиве литературы, имеющейся по курсу в целом и по отдельным темам. Эта литература поистине безгранична уже по той причине, что проблемы истории политических и правовых учений затрагиваются во многих трудах по политологии, теории государства и права, этике, всеобщей истории, истории философии, истории государства и права и другим общественным наукам. По различным темам истории политических и правовых учений опубликовано и немало специальных работ. Ознакомление с этими трудами полезно (с учетом некоторых пояснений, которые излагаются далее), но не всегда необходимо при подготовке к курсовому экзамену по истории политических и правовых учений. В конце учебной программы названы те издания, которые студент может достать и изучить в течение семестра. По всем темам можно рекомендовать четыре тома курса «История политических и правовых учений», опубликованных издательством «Наука» в 1985 («Древний мир»), 1986 («Средние века и Возрождение»), 1989 («XVII–XVIII вв.») и 1993 годах («XIX век»). Следует ознакомиться с теми разделами этих томов курса, в которых освещаются вопросы, предусмотренные учебной программой. Как отмечено, существует много книг, брошюр, статей о жизни и творчестве политических мыслителей, о темах различных разделов курса истории политических и правовых учений. Читать их полезно с непременным учетом следующих замечаний. Большая часть литературы по истории политических и правовых учений в значительной мере устарела и требует критического отношения. К наиболее типичным недостаткам устаревших учебников 1960, 1971, 1972, 1978, 1983, 1988 гг. издания относится необоснованное противопоставление марксистско-ленинского политического учения всем предшествующим учениям как ошибочным и ненаучным, выражавшим только лишь интересы давно исчезнувших либо существующих, но реакционных классов.

Наиболее печальным результатом идеологической деформации курса истории политических и правовых учений были утрата ценностного подхода к политическим доктринам прошлого, игнорирование идей и теорий, выражавших гуманистические начала, общечеловеческие ценности. В истории политических и правовых учений усматривались не многовековая борьба идей свободы и деспотизма, равноправия и иерархии, правового порядка и произвола, а только лишь иллюстрации и подтверждение марксистского учения об экономическом базисе и идеологической надстройке, об общественно-экономических формациях, о классах и классовой борьбе.

Соответственно при освещении домарксистской политической мысли преувеличенное внимание уделялось так называемым «догадкам» – идеям, в чем-то созвучным постулатам исторического материализма либо политической программе марксизма-ленинизма. Таковы идеи государственного социализма, а также революционные идеи, прославляющие насилие, отрицающие или порицающие возможность эволюционного развития общества, отвергающие путь реформ. С другой стороны, предвзятой и часто необоснованной критике подвергались те мыслители, которые в свое время в чем-то высказывали несогласие с марксизмом (например, Бакунин, Дюги, Кельзен и др.), бесосновательно отвергались все те идеи и теории, которые в чем-то противоречили догмам исторического материализма. При освещении первой части курса замалчивались или необоснованно отвергались содержащиеся в политических учениях прошлого идеи и положения, воспринятые современной политической наукой (например, идея естественных прав человека, учение о разделении властей и др.). Что касается так называемой второй части курса (марксистский период), то его содержание сводилось в основном к пересказу и комментированию произведений классиков марксизма-ленинизма, а также партийных решений по вопросам государства и права.

Подчиненность учебного процесса и научных исследований по истории политических и правовых учений идеологическим установкам, особенно игнорирование гуманистического содержания этого предмета, не давала возможности раскрыть содержание истории политических и правовых учений как связной картины развития политико-правовой мысли от древности до наших дней. Именно это породило многочисленные отступления от предмета истории политических и правовых учений в большей части учебных пособий периода так называемого развитого социализма. Отсюда – чрезмерное обилие имен, дат, фактов, знание которых не всегда необходимо студенту, множество отходов от истории политической мысли к истории религии, к истории философии, к литературоведению, к всеобщей истории. Поэтому литературу, изданную до 1990 года, содержащую различные сведения по истории политических и правовых учений, изучать можно и нужно при обязательном учете ее идеологических деформаций, и, по этой причине, рекомендуются учебники более позднего издания, например под редакцией В.С. Нерсисянца (1997, 1999, 2001 гг. издания), а также под редакцией О.Э. Лейста (1998, 2000, 2002 гг. издания).

Другое дело – первоисточники, произведения названных в учебной программе мыслителей, содержащие политические и правовые доктрины. Изучение первоисточников безоговорочно реко-

мендуется студентам и всем, интересующимся историей политической теории и идеологии. Ряд источников невелик по объему и вполне доступен для восприятия читателю, не имеющему специальной подготовки. Таковы, например, известный трактат Макиавелли «Князь (в иных переводах – «Государь»», «Утопия» Мора, «Город Солнца» Кампанеллы, книга Руссо «Об общественном договоре», «Путешествие из Петербурга в Москву» Радищева и другие источники, а также «Манифест Коммунистической партии» Маркса и Энгельса, книга Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (глава IX), Бакунина «Государственность и анархия» и др. Здесь (а также в рекомендациях литературы по учебной программе) названы те произведения, которые много раз издавались и переиздавались и поэтому доступны студентам. При изучении произведений больших (например, Монтескье «О духе законов») или сложных для восприятия (например, «Философия права» Гегеля) полезно проконсультироваться у преподавателя. Многие первоисточники давно не переиздавались, и достать их непросто. В конце учебной программы названы некоторые источники (с указанием страниц). Понятно, что в течение одного семестра студент вряд ли сможет ознакомиться со всеми этими источниками; но изучение примерно четвертой или третьей части названных источников по силам каждому студенту.

КАК ИЗУЧАТЬ ИСТОРИЮ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

История политических и правовых учений – предмет очень обширный. Достаточно сказать, что в учебнике по данному предмету (охватывающему не весь курс) – более 500 страниц. К тому же по ряду тем курса рекомендуется изучить дополнительную литературу. При изучении истории политических и правовых учений студент знакомится с обширным материалом, требующим теоретического осмысления. Каждая из политико-правовых доктрин представляет собой своеобразную теорию государства и права определенной исторической эпохи. Сверх того, при усвоении этого материала, нужно воспроизвести в памяти то, что изучалось на первом курсе, но частично забыто. История политических и правовых учений преподается после того, как студент изучил ряд общетеоретических и исторических дисциплин. Поэтому в учебной литературе по этому предмету подробно не излагаются такие необходимые для усвоения курса теоретические понятия и категории как, например, понятия государства и права, их видов и типов, классификация

форм государства, определения и основные принципы права, его источники и другие вопросы.

Предмет истории политических и правовых учений тесно связан с предметом теории государства и права, а также истории государства и права. Предполагается, что студент не утратил знания, приобретенные при изучении исторических дисциплин. Поэтому в учебной литературе по истории политических и правовых учений не описываются подробно, например, предпосылки и этапы революций в Англии или во Франции, крестьянская реформа 1861 года в России, реформы Петра I и другие исторические события. Вместе с тем политическую идеологию соответствующих периодов истории невозможно понять и оценить в отрыве от исторической обстановки, особенностей государства и права той или иной страны и эпохи. Уже отсюда видно, что изучение политических и правовых учений требует достаточно напряженной работы. Особенно это относится к тем, кто по каким-либо причинам недостаточно глубоко изучал теорию и историю государства и права.

Совершенно очевидно, что изучение этого предмета нельзя откладывать до начала экзаменационной сессии. Усвоить историю политических и правовых учений за пять-восемь дней – дело безнадежное. Отдельные студенты, пытавшиеся это сделать, жаловались преподавателям: «все перепуталось». Студенты же, регулярно, систематически работавшие над изучением курса и межсессионный период, сдавали экзамен с высокими оценками. Практика показала, что студенты, изучавшие в межсессионный период хотя бы одну или две главы учебника в неделю и повторявшие изученное без большого напряжения, усваивали этот сложный и интересный предмет. При изучении курса нужно не механически заучивать текст учебника, а неторопливо продумывать прочитанное, определяя главные, основные идеи политико-правовых доктрин.

Приведем примеры ответов, основанных на бессмысленной, механической зубрежке и поэтому не признанных удовлетворительными: «Десницкий был профессором Московского университета. Год его рождения неизвестен, умер он в 1789 году. Он был за создание адвокатуры и за преобразование Сената и выборное учреждение. Десницкий одобрял государственное покровительство промышленности и торговли. Вот все, что я знаю». В этом ответе воспроизведен ряд фактов, изложенных в учебнике, однако информация, содержащаяся в таком ответе, явно недостаточна с точки зрения предмета истории политических и правовых учений (не объяснено, каковы взгляды Десницкого на происхождение, развитие и на формы государства, на «разделение властей», на сущность и задачи права, каково отношение к крепостничеству и т.д.). Другой

студент в целом правильно перечислил софистов и пересказал их идеи, но не смог объяснить, в какой стране и в каком веке, в связи с какими событиями и по каким причинам они эти идеи высказывали, каковы оценка и исторические судьбы этих идей. Наконец, один из студентов рассказал, когда и в какой стране жил Монтескье, сказал, что он враждебно относился к деспотизму, был сторонником равенства всех перед законом, что его идеалом была конституционная монархия. Однако студент не смог объяснить, что именно Монтескье считал фактором, определяющим «дух закона» и государственное устройство, о чем суть его теории разделения властей, как обосновывалась эта теория и каковы ее исторические судьбы. Иными словами, из ответа выпало все теоретическое обоснование политической программы и, по существу, общая оценка учения. Такой ответ, естественно, тоже не был признан удовлетворительным.

НА ЧТО ОБРАТИТЬ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ

В центре внимания студента при изучении политико-правовых доктрин должны быть такие проблемы:

1. Когда и в какой стране возникла (развивалась) данная политико-правовая доктрина? Каковы ее главные представители?
2. Какова связь этой доктрины с конкретной исторической обстановкой, с интересами социальных групп, с противоречиями эпохи?
3. Каково теоретическое обоснование доктрины, ее связи с господствующим тогда или влиятельным мировоззрением? Какие идеи лежат в основе обоснования доктрины?
4. Как решаются вопросы о происхождении, сущности, задачах, формах государства, о содержании, основных принципах и источниках права? Каково теоретическое содержание доктрины и что нового по отношению к предшествующим теориям государства и права она содержит?
5. Какие программные положения (политико-правовой идеал) содержатся в дачной доктрине? Интересам какой социальной группы соответствует этот идеал (программа)?
6. Содержится ли в данной доктрине обоснование (или критика) общечеловеческих ценностей и идеалов? Каких именно и какова их современная оценка?
7. Каковы исторические судьбы политико-правовой теории оказала ли она влияние на политико-правовую практику или дальнейшее развитие политической и правовой мысли?
8. Какова оценка этой доктрины?

Таким образом, при изучении курса нужно уметь отделить главное от второстепенного, обратить внимание на основу политико-правовой доктрины, ее структуру, связь с конкретной исторической обстановкой, с мировоззрением эпохи, с интересами той или иной социальной группы, а также на соотношение с предшествующими и современными ей политико-правовыми учениями, показать ее роль в развитии политической и правовой идеологии. Особое внимание следует уделить оценке идей, связанных с обоснованием или критикой общечеловеческих ценностей.

КАК СОСТАВЛЯТЬ КОНСПЕКТЫ

Большую роль в усвоении и повторении пройденного материала играет хороший конспект, содержащий основные идеи прочитанного в учебнике и услышанного в лекции. Конспект – это, по существу, набросок, развернутый план связного рассказа по основным вопросам темы. В какой-то мере конспект рассчитан (в зависимости от индивидуальных особенностей студента) не только на интеллектуальную и эмоциональную, но и на зрительную память, причем текст конспекта нередко ассоциируется еще и с текстом учебника или записью лекции. Поэтому легче запоминается содержание конспектов, написанных разборчиво, с подчеркиванием или выделением разрядкой ключевых слов и фраз; по той же причине очень трудно (если не невозможно) готовиться по чужим конспектам.

Приведем несколько примеров конспектов: Семен Ефимович Десницкий (после 1740–1789 гг.). Теория естественного права (одобрение Греция, но критика абстрактных рассуждений Пуфендорфа). Лекции Смита (Глазго). Четыре этапа (состояния) развития в зависимости от хозяйственного быта:

1. Собирательство.
2. Пастушество.
3. Земледелие.
4. «Коммерческое состояние» (с. 349–350¹).

Необходимость реформ государства и права. «Приноровить разделение властей» (при сохранении самодержавия).

«Монарх российский» (цитату – с. 350). Власти: законодательная (преобразование Сената); «показательная» (воеводы); судительная (состязательность; «опытом доказано») (цитату с. 350–351).

Обжалование в суд действий «наказательной» власти, учреждение суда присяжных, создание адвокатуры.

Главное: упорядочить законодательство и обеспечить исполнение законов. «Лучше не иметь законов, чем...» (цитата с. 351).

В городах – «гражданская власть», состоящая (с. 351).

Государственное покровительство промышленности и торговле.

Проблема крепостничества: возможность ограничения «природных прав» (с. 351–352) не за коренные реформы (даже умереннее «Наказа» Е.П.).

Конспект по более сложному учению И. Канта о праве и о государстве неизбежно обширнее и может выглядеть примерно так:

Иммануил Кант (1724–804), Кенигсбергский университет.

1. *Этика. Понятие свободной воли.*

Императивы: а) гипотетические, б) категорические (понятие и формулировки первого и второго категорических императивов – с. 369, 382).

Особенно: аксиологический подход – «не средство, а цель» (382).

2. *Учение о праве.*

Право – внешнее согласие действий с моральным законом. (Определение права, деление права, принципы права – с. 370–371).

Право и свобода. Право и мораль (различие моральных и легальных поступков).

Принципы французской Декларации прав... 1789 г. II Право и принуждение (необходимость государства).

3. *Учение о государстве.*

Определение государства (372).

Цель государства – не «общее благо» (каждый понимает по-своему), а только охрана права.

Идея правового государства (371, 372, 383). Соответственно – разделение властей. Две классификации форм государства:

1. По количеству правящих: автократия, аристократия, демократия.

2. По способу управления: а) республика – разделение властей, б) деспотия – нет разделения властей.

Отношение к Конституции Франции 1791 + положительное, к якобинской диктатуре – отрицательное.

4. *Отношение к революциям и к реформам.*

Доводы против революции: моральные, юридические, практические. Но и доводы против интервенций и попыток насильственных реставраций.

Своевременные реформы – лучшее средство против революций.

Общее направление назревших реформ (383).

5 *Идея и условия вечного мира. Предварительные условия. Окончательные условия.*

6. *Всеобщая история.*

Прогресс человечества.

Конечные цели:

- рациональное право;
- гражданское общество;
- республиканское (правовое) государство;
- всемирный союз республик;
- вечный мир.

60-е годы XIX в. – «Назад к Канту!». Неокантианские школы. Коген, Штаммлер, Кистяковский. Влияние на нормативизм (Кельзен). Актуально – аксиологический подход («не средство, а цель»); идея прогресса; правовое государство; идея вечного мира.

Разумеется, форма конспекта предопределяется содержанием политико-правовой доктрины, излагаемой конспективно. Не все политико-правовые доктрины имеют одинаковое содержание и структуру – в одних, на первом месте программные требования, в других – философские проблемы права и государства, в некоторых главное внимание уделяется вопросу о государстве, в иных – понятие права. Поэтому единой схемы конспекта нет и быть не может. Содержание конспекта с изложением учения Гегеля о государстве и праве, например, предопределяется системой гегелевской философии, составной частью которой является «философия права». Поэтому полезно представить в виде общей схемы систему гегелевской философии в целом:

«Философия права» в системе гегелевской философии:

Логика	Природа	Философия духа
Учение о субъективном духе	Учение об объективном духе (философия права)	Учение об абсолютном духе
Абстрактное право	Мораль	Нравственность
Семья	Гражданское общество	Государство

Конечно, такая схема требует раскрытия содержания тех разделов «Философии права», и которых излагаются основные положения учения Гегеля о государстве и праве. Так, говоря об абстрактном праве, необходимо раскрыть понятие равенства лиц, взгляды Гегеля на собственность, на договоры, на правонарушение и наказание, дать оценку этих взглядов. Важно отметить связь учения Гегеля об абстрактном праве с его концепцией гражданского общества и т.д. Более подробные конспекты-схемы целесообразно составить по разделам «Гражданское общество» и «Государство», что даст возможность конкретнее и нагляднее представить себе составные части учения о государстве и праве и их соотношение.

По некоторым темам конспект может быть составлен в виде краткого сопоставления в чем-то общих, в чем-то разных политико-правовых доктрин и программ. Так может быть составлен, например, конспект с изложением основных политико-правовых идей декабристов:

ДЕКАБРИСТЫ: (веи: 1816, 1821, 1825 гг.) Общее:

1. Ликвидация крепостного права.
2. Ликвидация самодержавия. Создание в России представительных учреждений.
3. Отмена сословного строя. Всеобщее равенство перед законом. Права и свободы.
4. Способ осуществления программы; «военная революция».

СТРУКТУРА ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫХ ДОКТРИН

Для того чтобы отделить главное от не главного или менее главного, следует учитывать, что любая политико-правовая доктрина состоит из трех частей, компонентов: 1) логико-теоретической основы (философское или религиозное обоснование, основная идея, лежащая в основе доктрины); 2) теоретического содержания (понятийно-категориальный строй доктрины, система понятий и категорий, составляющих данную теорию государства и права); 3) программы (оценка существующего государства и права, политико-правовой идеал).

Усвоив эту структуру, нетрудно определить главные идеи политико-правовой доктрины. Поясним на примере анализа политико-правового учения Радищева, достаточно известного по книге «Путешествие из Петербурга в Москву». Очень сжато это учение может быть изложено примерно таким образом:

1. Логико-теоретическая основа: теория естественного права, идеи равенства всех людей от природы.
2. Теоретическое содержание: в основе государства – «общественный договор» (равные люди договорились о создании государства); наилучшая форма правления – республика (правление народа): закон – выражение общей воли; всеобщее равенство перед законом.
3. Программа: осуждение самодержавия и крепостничества; необходимость коренных изменения общественно-политических отношений страны посредством радикальных реформ или революции; создание на месте Российской империи федерации небольших республик (типа Новгородской); гарантии собственности и других прав личности; земля должна принадлежать тем, кто ее обрабатывает.

Разумеется, это только самая общая схема ответа, содержащая только перечисление основных идей, образующих каркас политико-правового учения Радищева, ответ должен содержать изложение и объяснение этих идей, ссылки на известные студенту произведения Радищева, поясненная по вопросам, не упомянутым в этой схеме (например, об отношении Радищева к английской и французской революциям, об отношении к союзу деспотической власти и господствующей церкви и др.). Эта схема применима к каждому политическому и правовому учению, поскольку она выражает:

1. Связь с мировоззрением эпохи, с господствующим или влиятельным идейным течением.
2. Содержание теории государства и права, соответствующей определенной эпохе.
3. Интересы и настроения какой-то социальной группы (класса, сословия, части того или другого), выраженные как оценка существующего, современного им государства и права, и как представления о государственно-правовом идеале (понятно, что совпадение оценки и идеала свойственно апологетическим, консервативным доктринам).

Все эти компоненты взаимосвязаны и многовариантны: на основе общего мировоззрения (философского, религиозного) могут существовать и существуют разные теории государства и права. Различия, между которыми определяются рядом факторов, из которых наибольшее значение и влияние принадлежит не только логико-теоретической основе теории, но и социально-политическим симпатиям и антипатиям авторов политико-правовых доктрин. Поэтому из одной и той же логико-теоретической посылки могут делаться разные политико-правовые выводы или, наоборот, однотипные выводы могут обосновываться разным способом.

Так, в знаменитом произведении Руссо «Об общественном договоре» обстоятельно доказывалось, что отношения между народом и правительством основаны не на двустороннем договоре, как утверждали Пуфендорф и некоторые другие предшествующие мыслители, а только на поручении народа правительству осуществлять исполнительную власть. Казалось бы, какая разница между двусторонним договором и односторонним поручением по месту в политических доктринах этих мыслителей? Между тем разница существенная. Суть дела в том, что согласно учению ряда представителей теории естественного права, к числу которых относились и Пуфендорф и Руссо, государство создано посредством общественного договора. Ряд умеренные представителей этой теории к участникам договора относил народ и правителя (правителей) и делал отсюда вывод, что для расторжения договора (т.е. для изменения формы

правления, принятия новой конституции) необходимо согласие, как народа, так и правителей. Тем самым обосновывались требование безоговорочного подчинения распоряжениям власти, недопустимость сопротивления ей, осуждение попыток коренного изменения строя без согласия правительства. В теории Пуфендорфа это отражало слабость немецких горожан XVII века, их малую способность к активной оппозиции княжескому абсолютизму. Значительно радикальнее программа Руссо, выражавшего настроения третьего сословия, крестьян и горожан предреволюционной Франции XVIII века, когда феодально-абсолютистский строй переживал острый кризис, а королевско-дворянское правительство обнаружило неспособность к проведению назревших реформ. Обосновывая идеи народного суверенитета, прямого народного законодательства, Руссо, придерживаясь классической в то время идеи общественного договора, отказывается считать участником этого договора правителей и правительство. По его теории правительство назначается односторонним волеизъявлением (поручением) народа, который соответственно может пересмотреть свое решение о форме правительства и его персональном составе. Этим обосновывались радикальные для того времени демократические требования, в частности, ответственность правительства и должностных лиц перед народом. И тот, и другой довод (двусторонний договор, одностороннее поручение) основываются на сменившем теологическое мировоззрение средних веков так называемом юридическом мировоззрении (применение конструкций частного права к политическим отношениям). Но выбор логического обоснования в рамках этого мировоззрения не случаен: он в значительной мере предопределен исторической обстановкой и настроениями определенной социальной группы (умеренная программа немецких горожан XVII века – радикальные настроения третьего сословия Франции XVIII века). На этом примере видно, что каждая политико-правовая доктрина основана на достаточно строгой логической связи идей, составляющих ее содержание.

Особенно важно определить главную, новую для своего времени идею (или идеи), которую тот или иной мыслитель внес в историю политико-правовой мысли, из-за чего, собственно, его учение и стало предметом изучения. Заслугой Бодена, например, является обоснование идеи суверенитета. Радищев первым в России выступил против крепостного права, выдвинув принцип: земля должна принадлежать тем, кто ее обрабатывает, а также отстаивал республиканские идеалы. Гроций выдвинул и развил две важные идеи: естественного права и общественного договора. Для Мора и Кампанеллы характерны идеи государства, основанного на общно-

сти имуществ. Заслуга Локка – идея естественных прав человека и теория разделения властей. Макиавелли положил начало политической теории, основанной на изучении отношений и интересов людей, социальных групп; но ему же принадлежит резкое противопоставление политики и морали. Особенность учения Руссо – отрицательное отношение к представительной системе, обоснование непосредственной демократии. Суть анархизма – отрицание государства. Либерализм – защита индивидуальных прав от государственного вмешательства в развитие экономических и других общественных отношений. В проектах Сперанского впервые говорилось о создании в России выборной Государственной Думы. В каждом политико-правовом учении есть нечто для своего времени новое – именно эти новые (и потому оригинальные) идеи отличают одно учение от другого.

ОЦЕНКА ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ ДОКТРИНЫ

Изучив политико-правовую доктрину, студент должен дать ее оценку. Эта оценка не всегда и не обязательно совпадает с той, которая содержится в учебнике и другой литературе. В основе оценки любого учения лежит ряд объективных критериев: новизна (для своего времени) учения, выдвижение мыслителем новых идей, логичность их обоснования, влияние этого учения на исторические события, его восприятие (полностью или частично) последующей политической и правовой идеологией. К объективным критериям относится также обоснование или защита гуманистических начал, общечеловеческих ценностей. К субъективным критериям относится личное отношение автора учебника, публикации, преподавателя, студента к политико-правовому идеалу, содержащемуся в учении, а также к степени убедительности логического и теоретического обоснования самого учения. Разумеется, самостоятельность мышления состоит не в том, чтобы наугад высказать ничем не обоснованное мнение. Трудно ожидать также, что современный студент станет отрицать и порицать гуманистические идеалы и общечеловеческие ценности, содержащиеся в ряде учений. Но в истории политических и правовых учений немало спорных проблем и оценок. Кто был прав в споре о демократии – Сократ или софисты – учителя мудрости? Кто должен управлять государством – народ или собрание ученых мудрецов? Государство ли существует ради человека или человек существует для государства? Чье благо выше? С попыток осмысления и теоретического решения этих вопросов начинается сама история политических и правовых учений. Современная политическая теория и практика так

и не выработали окончательного и общепризнанного их решения. Спорность ряда оценок некоторых идей и политических мыслителей вряд ли когда-нибудь будет преодолена: допустимо ли для блага государства (для спасения Отечества) совершать нечестные, противоречащие элементарным нормам морали поступки? Какова в связи с ответом на этот вопрос оценка соответствующих идей Макиавелли? Достаточно ли компетентен народ, чтобы все без исключения законы принимались не иначе как непосредственным народным голосованием, как предлагал Руссо?

Задача студента – выработать собственное мнение по спорным проблемам истории политических и правовых учений. Студент должен знать факты (к ним относятся содержание и связи политико-правовых доктрин); на основе этих знаний правовед высокой квалификации (в том числе с незаконченным высшим образованием) должен уметь обосновывать собственное мнение, дать свою оценку политико-правовых доктрин. По вопросу о том, надо ли заучивать даты жизни и биографии политических мыслителей, надо сделать специальное пояснение. Авторами политико-правовых доктрин выступают, как правило, отдельные мыслители, деятельность которых протекала в определенной стране, в конкретный исторический обстановке, в хронологически ограниченный период. Для ориентации студента во времени в учебнике указаны даты жизни мыслителей прошлого. Но история политических и правовых учений изучает не «жизнь замечательных людей», а развитие специфической формы общественного сознания, политико-правовых доктрин, теоретических концепций государства и права. С точки зрения предмета истории политических и правовых учений нет никакого смысла досконально изучать биографии политических мыслителей и заучивать даты их жизни в ущерб постижению логики развития политико-правовых доктрин. Однако отдельные факты биографии тех политических мыслителей, которые принимали активное участие в политической жизни своей эпохи, помогают уяснить и глубже понять смысл разработанных ими политико-правовых доктрин. Так, для общей оценки учения Гоббса немаловажно обратить внимание на эволюцию взглядов Гоббса, особенно его отношение к правительству Кромвеля, на мотивы возвращения Гоббса в Англию после установления там стабильного правительства и гражданского порядка. На формирование и развитие учения Платона о государстве и законах существенное влияние оказали процесс и казнь его учителя Сократа, длительные поездки в Египет, в Сицилию, знакомство с сиракузским правителем Дионисием, основание Академии. При изучении политических и правовых взглядов Вольтера суть этих взглядов поможет глубже понять многолетнюю борьбу

Вольтера за реабилитацию Каласон, Сирвенон, Де Ла Барра, репрессированных по указке господствующей церкви; с присущими Вольтеру надеждами на реформы «просвещенного монарха» связаны его дружба с Фридрихом II Прусским и переписка с Екатериной II; наконец, особенности взглядов Вольтера на будущее общество и государство, соответствовавшие настроениям определенных социальных групп, нашли яркое выражение в выпадах по адресу радикального теоретика Руссо.

Но, повторяем, заучивать биографии всех мыслителей подряд незачем. Не нужно запоминать и рассказывать на экзамене факты из жизни хотя бы и видных представителей политической мысли прошлого, которые никак не связаны с содержанием политико-правовых доктрин. Так, никакой пользы не принесет студенту знание того, что первого крупного представителя теория естественного права Гроция, заточенного в тюрьму, его жена и служанка вынесли оттуда в ящике из-под книг. Содержание знаменитой «Утопии» Мора никак не связано с блистательной политической карьерой ее автора, а затем его трагической судьбой. Даты жизни мыслителей обозначены в учебниках и лекциях для того, чтобы студент знал, к какой эпохе относится деятельность автора той или иной политико-правовой доктрины. Заучивать все эти даты не нужно. Но необходимо точно знать, в каком веке создана анализируемая политико-правовая доктрина. Если же век сложен и богат событиями – следует обязательно определить, о какой части века идет речь. Разумеется, незнание некоторых дат (1688, 1789–1794, 1825, 1861 гг. и т.п.), свидетельствующее о совсем недостаточной подготовке по истории, не может не отразиться на оценке знаний студента по этой дисциплине.

ПОВТОРЕНИЕ КУРСА

При повторении курса полезно в канун экзамена проследить развитие определенных направлений политико-правовой идеологии, учений о государстве и праве. Так, теоретическим выражением общей идеи «гражданского общества» как социального идеала стала возникшая в XVII в теория естественного права. Усвоив общие понятия и категории, лежащие в основе теории естественного права (представление о догосударственном «естественном состоянии», об «общественном договоре», о различии права естественного и права положительного, о необходимости соответствия второго – первому и др.), нетрудно понять и запомнить особенности раскрытия и сочетания этих понятий в учениях таких представителей школы естест-

венного права, как Греции, Гоббс, Спиноза, Пуфендорф, Локк, Татищев, Руссо, Радищев и др. Аналогичным образом полезно повторить (обязательно в строго исторической последовательности, в хронологическом порядке!) общие и особенные понятия представителей политико-правовой идеологии социалистического направления (Мор, Кампанелла, Уинстенли, Морелли, Бабеф, Маркс, Оуэн, Сен-Симон, Герцен, Маркс, Лассаль, Бакунин, Чернышевский и др.), идеологии либерализма (Констан, Бентам, Сперанский и др.), представителей социологического направления политико-правовой теории (О. Конт, Спенсер, Дюш и др.).

Полезно также при повторении проследить (и исторической последовательности) развитие некоторых идей и теоретических конструкций. Теория разделения властей по-разному оценивалась, обосновывалась и понималась в произведениях таких мыслителей и политических деятелей, как: Локк, Монтескье, Гамильтон, Десницкий, Сперанский, Маркс и другие мыслители. О влиянии на государство и право природных условий, географической среды писали Аристотель, Боден, Татищев, Монтескье и другие мыслители.

Нельзя изучать историю политических и правовых учений не в хронологическом, а и каком-то ином порядке. Бывало так, что студент пытался изучать этот предмет, взяв прошлогодние билеты и подготавливал ответ за ответом на каждый вопрос билета от первого до последнего. В результате терялись последовательность и логика развития политико-правовой идеологии, исчезала сама история политико-правовых учений. Избравшие такой метод подготовки к экзамену путали века и страны, не могли разобраться в сути и соотношении различных политико-правовых теорий. Столь же пагубны попытки систематизировать учения политических мыслителей в алфавитном порядке. Этот причудливый метод приводит только к тому, что безнадежно перепутываются учения таких мыслителей, как Платон, Паунд, Пестель, Полибий, Пересветов, Прокопович, Прудон, Протагор, Пухта и Посошков либо Монтескье, Макиавелли, Маркс, Марсилиус Падуанский, Мор, Муравьев и др.

Основным путеводителем по курсу является учебная программа. В прилагаемом вопроснике перечислены узловые вопросы учебного курса, обычно включаемые в экзаменационные билеты по истории политических и правовых учений. Нельзя, однако, ограничиваться изучением только этих вопросов, игнорируя другие, названные в учебной программе, изложенные в учебнике и в лекциях. Так, в вопроснике нет вопроса о политических взглядах Сократа. Сделано это по той причине, что, изучив политические взгляды Платона и его критику учения софистов, студент без большого труда при повторении курса в процессе подготовки к экзамену усвоит

этот вопрос. Не названы в вопроснике иосифляне, нестяжатели, Курбский. Политические взгляды и программы этих сторонников и противников становления и усиления самодержавия необходимо кратко охарактеризовать при ответе на вопрос о политическом учении и программе Пересветова. То же относится к оценке взглядов тираноборцев (о них нужно сказать при характеристике теории Ж. Бодена), Карамзина (в его «Записке о древней и новой России» дается критика реформаторских проектов Сперанского).

ВОПРОСНИК

1. Предмет и метод истории политических и правовых учений.
2. Основные особенности политико-правовой идеологии в странах Древнего Востока.
3. Учение софистов о праве и государстве.
4. Учение Платона о государстве и законах.
5. Политико-правовое учение Аристотеля.
6. Учение Полибия о формах государства.
7. Политическое учение Августина Аврелия.
8. Учение Фомы Аквинского о законах и государстве.
9. Учение Марсилия Падуанского о законах и государстве.
10. Политическое учение и программа И. Пересветова.
11. Политическое учение Н. Макиавелли.
12. Учение Ж. Бодена о государстве и праве.
13. Учение о государстве и праве Т. Мора и Т. Кампанеллы.
14. Учение Г. Гроция о праве и государстве.
15. Учение Т. Гоббса о государстве и праве.
16. Учение Б. Спинозы о праве и государстве.
17. Учение Д. Локка о праве и государстве.
18. Учения о государстве и праве Ф. Прокоповича и В.Н. Татищева.
19. Вольтер о государстве и праве.
20. Учение Ш. Монтескье о законах и государстве.
21. Политико-правовое учение Ж.Ж. Руссо.
22. Учения о государстве и праве Морелли, Бабефа и Марешалля.
23. Учение С. Десницкого о государстве и праве.
24. Политико-правовое учение А. Радищева.
25. Историческая школа права.
26. Учение И. Канта о праве и государстве.
27. Политико-правовое учение Гегеля.

28. Либеральные концепции первой половины XIX века. Б. Констан. И. Бентам.
29. Учение О.Конта о государстве и праве.
30. Политико-правовое учение М.М. Сперанского.
31. Политико-правовые взгляды и программы декабристов. «Русская, Правда» П. Пестеля. Конституционные проекты Н. Муравьева.
32. Политические взгляды А.И. Герцена и Н.Г. Чернышевского.
33. Политическое учение К. Маркса и Ф. Энгельса.
34. Политическая теория и программа анархизма. М. Бакунин.
35. Политическая теория и программа социальной демократии. Лассаль.
36. Теория юридического позитивизма.
37. Учение Р. Йеринга о праве и государстве.
38. Неокантианская теория права и государства. Р. Штаммлер, Б.А. Кистяковский.
39. Школа «свободного права» начала XX века. Е. Эрлих.
40. Учение о праве и государстве Л. Дюги.
41. Психологическая теория права Л.И. Петражицкого.
42. Нормативистская теория права. Кельзен.
43. Социологическое направление в праве. Р. Паунд. «Реалисты».
44. Современные теории государства.

Для успешной сдачи экзамена нужно знать все перечисленные здесь вопросы. Далее дается несколько вопросов по курсу в целом, для того, чтобы студент мог сопоставить разные политико-правовые доктрины, проследить развитие некоторых политических правовых идей. Может быть, не на все эти вопросы будут найдены полные и исчерпывающие ответы перед экзаменом. Практика показала, что раздумья над этими вопросами и поиск ответов помогают повторению и усвоению изученного материала.

ВОПРОСЫ ДЛЯ УГЛУБЛЕННОГО ПОВТОРЕНИЯ КУРСА

1. *Какие классификации форм государства содержались в произведениях Платона, Аристотеля, Полибия, Макиавелли, Бодена, Гоббса, Спинозы, Татищева, Монтескье, Руссо, И. Канта?*
Сравните эти классификации. Воспроизводятся ли эти классификации в современной теории государства и, если да, какие именно?

Какие существовали критерии деления форм государства на «правильные» и «неправильные» в концепциях Платона, Аристотеля, Полибия, Монтескье? В чем особенности взглядов Мора, Кампанеллы и Морелли на ту же проблему? В чем своеобразие взглядов на соотношение форм государства и классовых противоречий гражданского общества в теории фон Штейна?

Каковы доводы Бодена и Гоббса против деления форм правления на «правильные» и «неправильные»? Убедительны ли эти доводы?

2. Кто из политических мыслителей выдвинул идею «смешанной формы правления»?

О соединении, каких форм правления писали Платон и Аристотель? В чем заключается, по Платону, различие основных форм правления? Каким образом взгляды Аристотеля на основные формы правления связаны с его представлением о классовой структуре общества?

Кто из политических мыслителей был сторонником идеи «смешанной республики»? В чем суть этой идеи? Каковы особенности взглядов на устройство «смешанной республики» Полибия, Цицерона, Макиавелли, Мора, Кампанеллы?

Какие доводы против понятия смешанной формы правления выдвинул Ж. Боден?

Можно ли рассматривать современное представительное государство как «смешанную республику» и, если да, то, в каком из институтов государственного права выражен каждый из ее элементов?

3. Когда возникла теория естественного права? Перечислите ее главных представителей. В чем состоит качественное отличие теорий естественного права XVII и последующие веков от учений о «праве природы», «естественном праве» некоторых античных и средневековых мыслителей?

Назовите первых представителей теории естественного права в России. Какие противоречия имелись в теории Татищева? Как по-разному эти противоречия были преодолены в учении Щербатова и в учении Радищева?

Каковы причины возрождения теории естественного права в наше время? Почему актуальность этой теории резко возросла после второй мировой войны?

4. Кем впервые выдвинута и обоснована идея естественных прав человека? Какие Вам известны политико-правовые доктрины, включающие и обосновывающие эту идею? Объясните, пожалуйста, как соотносятся права человека и права гражданина.

Совместима ли идея естественных прав человека с историческим материализмом? Какие политико-правовые доктрины содержали критику теории прав человека, проистекающих из природы?

Назовите статью современной Конституции нашего государства, в которой выражена идея естественных прав человека (т.е. прав, принадлежащих человеку по природе).

5. Перечислите (в хронологическом порядке) известных Вам представителей теории разделения властей.

В чем ошибочность суждения, что эта теория возникла еще в Древнем мире или в средние века?

Почему Руссо нельзя относить к сторонникам теории разделения властей? В чем своеобразие взглядов Гегеля на разделение властей?

Можно ли считать представителями теории разделения властей Десницкого и Сперанского? В чем главное отличие их взглядов на разделение властей от идей конституционных проектов Муравьева?

Почему разделение властей отвергалось в теории марксизма-ленинизма?

6. Какие политические мыслители теоретически обосновывали различия между правом и моралью?

Какое значение это различие имело о политико-правовых концепциях Марсилия Падуанского, Томазия, И. Канта?

Можно ли относить к числу мыслителей, проводивших различие между правом и моралью, Макиавелли и, если нет, то почему?

7. Какие мыслители доказывали зависимость государства и его форм от экономики и классовой структуры общества? Что нового в исследовании этой проблемы внесли Маркс и Энгельс?

Какие идеи о связи государства и права с экономикой общества, содержащиеся в произведениях Аристотеля, Руссо, Десницкого, Бабёфа и других мыслителей (назовите), актуальны в наше время и заслуживают осуществления либо критики?

8. Насколько обоснованно распространенное представление о Платоне как идеологе тоталитаризма?

Какая разница между основными идеями произведений Платона «Государство» и «Законы»? Чем авторитаризм отличается от тоталитаризма?

Назовите (в исторической последовательности) известных Вам представителей той и другой идеи.

9. Назовите (в хронологическом порядке) известных Вам представителей теории анархизма. Переведите слово «анархия» на русский язык. В чем отличие теории анархизма от идеи отмирания государства?

Объясните, пожалуйста, чем теория анархизма и идея отмирания государства “отличаются от теории непосредственной демократии Руссо. Каковы идейные истоки анархизма? Случайно ли все первые видные теоретики анархизма и сторонники идеи отмирания государства первоначально были гегельянцами, хотя Гегель обожествлял государство?

10. Когда возникла идея правового государства? Почему родоначальником этой идеи считается И. Кант, а не Платон, Аристотель и другие античные мыслители, писавшие о законах и считавшие необходимым строгое соблюдение законов всеми, в том числе правителями государства?

Какие мыслители обосновывали идею социального государства и почему эта идея поначалу противопоставлялась идее правового государства?

Чем обусловлено соединение идей правового и социального государства в настоящее время? В каких конституциях закреплены обе эти идеи?

11. Кому принадлежит определение «республика – дело народное»? Расскажите, как развивалось это понятие в истории политической мысли? Какие определения республики (государства) даются в произведениях Бодена, Кампанеллы, Гроция? В чем состоит особенность понятия «республика», содержащегося в книге Руссо «Об общественном договоре»? Почему в концепции И. Канта «республикой» называлась конституционная монархия?

12. Проведите параллели между политико-правовыми учениями таких отечественных и зарубежных мыслителей, как:

- а. Тираноборцы, Курбский, Щербатов.
- б. Пересветов, Боден.
- в. Гоббс, Пуфендорф, Татищев.
- г. Сперанский, Констан.

Найдите общую идею в политических учениях Прокоповича, Татищева и Монтескье. Как эта идея выражена в «Наказе» Екатерины II? Что, ссылаясь на такую же идею, писал де Местр о грядущей судьбе Франции и Соединенных Штатов Америки?

Сбылось ли предсказание де Местра?

13. Не заглядывая в конспекты или в учебник, попробуйте определить, кому из перечисленных мыслителей принадлежит одно из названных произведений (везде алфавитный порядок):

1. Богословско-политический трактат.
2. Государство и революция.
3. Законы.
4. Кодекс природы.
5. Об авторитете.
6. Об общественном договоре.

7. О вечном мире.
8. О духе законов.
9. О праве войны и мира,
10. О преступлениях и наказаниях.
11. О скудости и богатстве.
12. Правда воли монаршей.
13. Русская Правда.
14. Философия права.
15. Хозяйство и право с точки зрения материалистического понимания истории.

Авторы:

А) Беккариа. Б) Гегель, В) Гроций, Г) И. Кант, Д) Ленин, Е) Монтескье. Ж) Морелли, И) Пестель, К) Платон, Л) Посошков, М) Руссо, Н) Спиноза, П) Прокопович, Р) Штаммлер, С) Энгельс.

А теперь проверьте: 1Н, 2Д, 3К, 4Ж, 5С, 6М, 7Г, 8Е, 9В, 10А, 11Л, 12П, 13И, 14Б, 15Р.

14. Для кого из перечисленных ниже мыслителей наиболее характерны такие понятия источников, причин, форм права:

1. Право проистекает из воли бога.
2. Право – это установление государства.
3. Право – соответствующие природе людей предписания разума.
4. Воля монарха.
5. Воля народа.
6. Воля господствующего класса.
7. Право – это выражение общественного интереса, обеспеченное государственным принуждением.
8. Право состоит из постепенно сложившихся в жизни общества правил решения споров.
9. Право – это нормы, созданные судебной практикой.
10. Та часть (сторона) моральных норм и отношений, которые касаются внешнего поведения людей и охраняются от нарушений с помощью принуждения.
11. Право – это законы, установленные слабыми для подчинения сильных.
12. Право – один из способов, каким богатые и хитрые подчиняют народные массы, подавляя свободу личности.
13. Право – это форма осуществления политики.
14. Право – идея свободы в отношениях между людьми.
15. Форма упорядочения хозяйственной деятельности людей.
16. Право – не только нормы, создаваемые государством, но и имеющие юридическое значение правила организации и деятельности объединений, союзов людей.

17. Средство управления, инструмент упорядочения социальных отношений в соответствии с ценностями, постулатами цивилизации.

Авторы:

А) Бабёф, Б) Бакунин, В) Бергбом, Г) Вышинский, Д) Гегель, Е) Гроций, Ж) Гуго, И) Йеринг, К) Калликл, Л) И. Кант, М) Ленин, И) Ллевеллин, П) Маркс, Р) Остин, С) Паунд, Т) Руссо, У) Фома Аквинский, Ф) Прокопович. Х) Фрэнк, Ш) Штаммлер, Э) Энгельс, Ю) Эрлих.

Проверьте, пожалуйста: 1У, 2ВР, 3Е, 4Ф, 5Т, 6ПЭ, 7И, 8Ж, 9НХ, 10Л, 11К, 12АБ, 13ГМ, 14Д, 15Ш, 16Ю, 17С.

ПИСЬМЕННЫЕ РАБОТЫ

Для выполнения курсовых или контрольных работ, предусмотренных учебным планом, студенты нередко берут темы по истории политических и правовых учений. При выборе этих тем рекомендуется следующее:

Во-первых, тема должна соответствовать предмету истории политических и правовых учений. Были случаи, когда на рецензию представлялись курсовые работы, интересные по содержанию, но, к сожалению, относящиеся не к истории политических и правовых учений, а к истории философии или к истории религии, литературы, атеизма, этики, к всеобщей истории и т.п. При рецензировании и оценке таких работ всегда возникали большие трудности, вплоть до того, что к защите не допускались работы, содержание которых не вполне соответствовало предмету учебной дисциплины. Основным ориентиром для выбора темы курсовой работы являются учебная программа, а также приведенный выше «Вопросник», в котором перечислены узловые вопросы курса. Разумеется, по согласованию с научным руководителем для курсовой работы может быть избрана тема, не названная в учебной программе по той причине, что учебный курс по объему неизбежно уже, чем наука, на основе которой он разрабатывается и преподается.

При выполнении курсовой работы надо учитывать следующее. В учебной программе назван ряд мыслителей, которым принадлежит заметное место не только в истории политической мысли, но и в истории философии, в истории этики, литературы и других отраслей культуры. При освещении взглядов таких мыслителей (например, Платона, Аристотеля, Гоббса, Спинозы, Вольтера, И Канта, Гегеля, Маркса и др.) в центре внимания автора курсовой работы должны

быть проблемы права, государства, непосредственно относящиеся к предмету истории политических и правовых учений.

Во-вторых, для курсовой работы следует брать тему, обеспеченную источниками. Подготовка курсовой работы всегда связана с такой самостоятельностью ее автора, которая обязательно включает творческий элемент, попытку по-своему понять и оценить какой-либо первоисточник в оригинале. Компилятивную работу, содержащую только пересказ чужих точек зрения, писать неинтересно, да и не нужно. Поэтому при выборе темы нужно проверить – есть ли по этой теме доступные первоисточники.

Иногда студенты при подготовке курсовых работ используют литературу на иностранных языках, изучают еще не переведенные у нас первоисточники. Понятно, такие работы заслуживают поддержки и поощрения. Но очевидно и то, что студентам, не владеющим, скажем, французским языком, не следует избирать для курсовой работы темы, связанные с исследованием политико-правовых учений Бодена, Константа, де Местра, основные произведения которых еще не переведены на русский язык, но зато смело можно брать темы, связанные с изучением политико-правовых доктрин Монтескье, Руссо, Морелли, Бабёф, труды, которых переводились неоднократно.

В-третьих, для курсовой работы лучше брать тему, интересную для студента. Это – одно из главных условий успешной работы над темой.

В-четвертых, тема не должна быть чрезмерно широка или, наоборот, слишком узка.

Чрезмерно широки и заведомо трудны для исполнения такие темы, как, например, «Учение Гегеля о государстве и праве» или «Политические и правовые взгляды декабристов». В пределах каждой из названных тем могут быть избраны менее широкие, подходящие для курсовых работ темы: «Учение Гегеля об абстрактном праве», «Учение Гегеля о гражданском обществе и его соотношении с государством», «Учение Гегеля о государстве», «Политико-правовые идеи конституционных проектов Н.М. Муравьева», «Проблемы государства и права в «Русской Правде» П.И. Пестеля» и т.п.

Чрезмерно узка и потому слишком проста для курсовой работы такая, например, тема: «Взгляды А.М. Курбского на государство и право». Эта тема не исключается вообще, но ее можно рассматривать в составе более обширной и достаточно сложной темы, сопоставив соответствующие взгляды Курбского с политическим учением Пересветова или с взглядами на государство и право «тираноборцев» Западной Европы.

Выбор темы и проверку ее соответствия требованиям, предъявляемым к курсовым работам, лучше начать с ознакомления с гла-

вой учебника, со статьей в энциклопедии, с картотекой в библиографическом отделе (есть ли литература по этой теме, особенно источники?). Решающее значение имеет согласование темы с научным руководителем.

После избрания темы подготовка курсовой работы обычно проходит следующие стадии:

1. Составление плана-проспекта курсовой работы. План-проспект, объемом не более страницы, содержит перечень основных вопросов, подлежащих освещению и курсовой работе, с кратким (несколько фраз) определением содержания и приблизительного объема (количество страниц) каждого из них. К плану-проспекту прилагается список литературы, с которой хотя бы поверхностно ознакомился студент.
2. Обсуждение плана-проспекта с научным руководителем. В процессе обсуждения нередко снимаются вопросы, выходящие за пределы темы, либо, наоборот, план дополняется важными для темы вопросами; кроме того, уточняется объем разделов работы, т.е. примерное количество страниц, отведенное на каждый вопрос плана. Научный руководитель дает также рекомендации по представленному списку литературы.
3. Затем выполняется курсовая работа и представляется для проверки научному руководителю. Вопрос о том, надо ли до этого представлять на просмотр и проверку черновики всей или части курсовой работы, решается научным руководителем.
4. После изучения рецензии научного руководителя и соответствующей подготовки (подготовка может включать изучение дополнительной литературы и источников, составление конспектов или тезисом и т.п.) происходит защита курсовой работы.

Курсовая работа по истории политических и правовых учений оформляется в соответствии с требованиями, предъявляемыми ко всем письменным работам: общий объем ее обычно около 25–35 страниц, изложено предпосылается план, в тексте обозначается переход от одного вопроса к другому, каждая цитата подкрепляется сноской, в конце работы – список литературы и др. требования.

Изложенные рекомендации относятся и к дипломным работам по истории политических и правовых учений. Дипломная работа отличается от курсовой работы объемом темы и глубиной ее исследования. Обычно тема дипломной работы изучается несколько лет – дипломной работе предшествует несколько курсовых работ на менее широкие или на смежные темы. Объем дипломной работы –

около 70–80 страниц. При ее подготовке изучается большое число источников и научной литературы. Черновик или первый вариант дипломной работы, как правило, обязательно просматривается научным руководителем. Правила оформления курсовых и дипломных работ имеются на кафедре.

МЕТОДИЧЕСКИЕ СОВЕТЫ ПО ПОДГОТОВКЕ И СДАЧЕ ЭКЗАМЕНА

Экзамен – проверочное испытание по какому-нибудь учебному предмету (см.: Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М., 1991. – С. 903). Это своеобразный «венец», конечная форма изучения определенного предмета, механизм выявления и оценки результатов учебного процесса.

Цель экзамена – завершить курс обучения конкретной дисциплине, проверить сложившуюся у студента систему понятий и отметить степень полученных знаний. Тем самым экзамены содействуют решению главной задачи высшего образования – подготовке квалифицированных специалистов. Основными функциями экзаменов являются обучающая, оценивающая и воспитательная.

Обучающая функция экзаменов состоит в том, что студент в период экзаменационной сессии вновь обращается к пройденному учебному материалу, перечитывает конспект лекций, учебник, иные источники информации. Он не только повторяет и закрепляет полученные знания, но и получает новые. Во-первых, именно во время экзаменов «старые» знания обобщаются и переводятся тем самым на качественно новый уровень – на уровень системы как упорядоченной совокупности данных, что позволяет студенту понять логику предмета в целом. Во-вторых, новые знания студент получает в процессе изучения того, чего не было на лекциях и семинарских занятиях: отдельных тем, предложенных для самостоятельного изучения, новейшей научной литературы (монографий, статей и т.п.) и нормативной базы (законов и т.п.).

Оценивающая функция экзаменов заключается в том, что они не только обучают, но и подводят итоги как знаниям студентов (что выражается в конкретной оценке), так и в определенной степени всей учебной работе по данному предмету.

Если экзамены принимаются объективно и доброжелательно, то они, бесспорно, играют и большую воспитательную роль: стимулируют у студентов трудолюбие, принципиальность, ответственное отношение к делу, развивают чувство справедливости, уважения к науке и преподавателям.

Экзамен, как и всякая иная форма учебного процесса, имеет свои нюансы, тонкости, аспекты, которые студенту необходимо знать и учитывать. Речь идет о таких вопросах, которых нет в экзаменационных билетах, но на которые студенту тоже нужно найти ответ: что и как запоминать при подготовке к экзамену? По каким источникам готовиться и на что направлять основные усилия? Каким образом в максимальной степени использовать программу курса и т.п. Попытаемся дать ответ на эти и некоторые другие вопросы.

Перед экзаменом на консультации обычно спрашивают, нужно ли заучивать учебный материал. И да, и нет. Все зависит от того, что именно заучивать. Прежде всего, необходимо запоминать определение понятий, ибо оно фиксирует признаки, показывающие их сущность и позволяющие отличить данное понятие от других.

Кроме того, студент-юрист в процессе заучивания определенных конкретных понятий «наращивает» свою правовую культуру, формирует профессиональное правосознание, связанное со специфической юридической терминологией и соответствующей юридической деятельностью. Всякая наука, в том числе теория государства и права, имеет свою систему понятий, и студент-юрист, запоминая конкретную учебную информацию, приобщается к данной системе, вынужден «подниматься» до ее уровня, говорить на ее языке, а не пытаться объяснить суть той или иной категории на уровне обыденного понимания. Это может привести к искажению содержания рассматриваемых проблем, что недопустимо.

Однако преподаватель на экзамене проверяет не столько уровень запоминания учебного материала, сколько то, как студент понимает те или иные правовые категории и реальные юридические проблемы, как умеет мыслить, аргументировать, отстаивать определенную позицию, объяснять, передавать заученную дефиницию своими словами. Таким образом, для экзаменов необходимо разумное сочетание запоминания и понимания, простого воспроизведения учебной информации и работы мысли.

Следует иметь в виду, что некоторая учебная информация поддается так называемому условно гарантированному запоминанию, т.е. запоминанию в расчете на помощь определенных учебно-методических средств и приемов. Речь, например, идет о той информации, которая содержится в программе курса (в ней зачастую перечисляются признаки отдельных наиболее сложных понятий, показывается их структура, приводятся виды и т.п.). Учитывая, что программа курса должна обязательно лежать на столе экзаменуемого, последнему необходимо научиться максимально использовать сведения, содержащиеся в ней. Это обеспечивает студенту информационный минимум.

Следует распространить этот метод запоминания и на некоторые классификационные критерии: предмет и метод правового регулирования, время и сфера действия, субъект и степень сложности, содержание и форма, характер и последствия, функциональная роль и структура и т.п. Помня о том, что они повторяются, классифицируя юридические понятия, их можно использовать в виде своеобразной схемы, специфического универсального набора.

Такие «палочки-выручалочки» не только позволяют упростить, разгрузить сам процесс запоминания, не теряя при этом той информации, которую необходимо запомнить, но и содействуют развитию гибкости мышления, сообразительности, ассоциативности, творческого отношения к изучению конкретного учебного материала.

Для улучшения запоминания психологи предлагают определенные способы. Один из них – использование ассоциаций. Ассоциация в психологии – это связь, образующаяся при определенных условиях между двумя или более понятиями, представлениями и т.д. Другими словами, это такой психический процесс, в результате которого одни понятия или представления вызывают появление в уме других. «С чем большим количеством фактов мы ассоциировали данный факт, – писал известный психолог У. Джеймс, – тем более прочно он задержан нашей памятью. Каждый из элементов ассоциации есть крючок, на котором факт висит и с помощью которого его можно выудить, когда он, так сказать, опустился на дно... Тайна хорошей памяти есть, таким образом, искусство образовывать многочисленные и разнородные ассоциации со всяким фактом, который мы желаем удержать в памяти» (Джеймс У. Психология. – М., 1991. С. 194).

Для того чтобы быть уверенным на экзамене, необходимо ответы на наиболее трудные с точки зрения студента вопросы подготовить заранее и тезисно записать. Запись включает дополнительные (моторные) ресурсы памяти.

В идеале, к экзаменам необходимо начинать готовиться с началом учебного процесса по данному курсу (с первой лекции, семинара и т.п.). По большому счету возможности для этого преподавателями создаются. Однако далеко не все студенты сразу хотят «включаться» в такую долгосрочную подготовку. Зачастую студенты выбирают «штурмовой метод», когда факты закрепляются в памяти в продолжение немногих часов или дней и лишь для того, чтобы «свалить» экзамен. Однако они не могут образовать в уме прочных ассоциаций с другими понятиями. Поэтому знания, приобретенные с помощью подобного метода, как правило, менее прочные и надежные, более бессистемные и формальные. Материал же, на-

бираемый памятью постепенно, день за днем, в связи с различными контекстами, освещенный с разных точек зрения, связанный ассоциациями с другими событиями и неоднократно подвергавшийся обсуждению, образует качественные знания. Важно помнить высказывание Л.Н. Толстого о том, что знание только тогда знание, когда оно приобретено усилиями своей мысли, а не памятью.

При подготовке к экзамену следует, прежде всего, уделить особое внимание конспектам «живых» лекций, а уж затем учебникам, курсам лекций и другой подобной печатной продукции. Дело в том, что «живые» лекции обладают рядом преимуществ: они более детальные, иллюстрированные и оперативные, позволяют оценивать современную ситуацию, отразить самую «свежую» научную и нормативную информацию, ответить непосредственно на интересующие аудиторию в данный момент вопросы. Для написания же и опубликования печатной продукции нужно время. Поэтому изложение некоторого учебного материала (особенно в эпоху перемен) быстро устаревает. К тому же объем печатной продукции практически всегда ограничен.

На консультациях подчас задают вопрос: каким учебником пользоваться при подготовке к экзамену? Однозначно ответить на данный вопрос нельзя. Дело в том, что не бывает идеальных учебников: они пишутся представителями различных научных школ, направлений, по-разному, в частности, интерпретирующих философские проблемы государства и права и т.п., и поэтому в каждом из них есть свои плюсы и минусы, сильные и слабые стороны, достоинства и недостатки, чему-то отдается предпочтение, что-то недооценивается, либо вообще не раскрывается. Для сравнения учебной информации и полноты картины желательно использовать два учебных пособия или более. Отвечая на конкретный вопрос, необходимо исходить из принципа плюрализма, согласно которому допускается многообразие мнений. Это означает, что студент вправе выбирать по дискуссионной проблеме любую точку зрения (не обязательно, кстати, совпадающую с точкой зрения преподавателя), но с условием ее достаточной аргументации.

При подготовке к экзамену важно наряду с «живыми» лекциями, учебниками и т.п. максимально использовать и программу курса. Ведь она включает в себя разделы, темы и основные проблемы предмета, в рамках которых и формируются вопросы для экзамена. Поэтому студент, заранее ознакомившись с программой курса, сможет лучше сориентироваться: чем ему может помочь программа и в какой последовательности (чтобы структурировать знания, построить их в определенную систему) учить материал. Программа окажет содействие и на самом экзамене. Важно понять, что она со-

ставляется по определенным правилам: имеет свою логику изложения основного учебного материала, обладает структурой, в которой каждый элемент (раздел, тема, проблема) занимает строго отведенное ему место и играет конкретную роль, ранжируется по значимости, смысловой соподчиненности. Студент, учитывая то, где расположен экзаменационный вопрос (в каком разделе, теме, абзаце), как он связан и соотносится с другими вопросами, и, применяя приемы «систематического и логического толкования», сможет гораздо увереннее и грамотнее построить свой ответ.

На экзамене преподаватель может задать студенту дополнительные и уточняющие вопросы. Если первые задаются помимо вопросов экзаменационного билета и связаны, как правило, с плохим ответом, то вторые – в рамках билета и направлены на уточнение мысли студента. Иногда студент сознательно пытается «вырыть яму» для преподавателя. Так называют ситуацию, когда студент в своем ответе заведомо опускает какую-либо деталь с той целью, чтобы преподаватель задал по соответствующему пропуску вопрос. Блестящий ответ на поставленный уточняющий вопрос лишь усиливает эффект общего ответа студента. Но здесь есть и негативные стороны – студент может сам попасть в «вырытую им яму» для преподавателя. Речь, например, идет о какой-либо неоднозначной проблеме, дискуссионном аспекте, слабо разработанном понятии и т.п.

Можно выделить следующие критерии, которыми обычно руководствуются преподаватели на экзамене, оценивая ответ студента:

- 1) правильность ответов на вопросы (верное, четкое и достаточно глубокое изложение идей, понятий, фактов и т.д.);
- 2) полнота и одновременно лаконичность ответа;
- 3) новизна учебной информации, степень использования научных и нормативных источников;
- 4) умение связывать теорию с практикой, творчески применять знания к неординарным ситуациям;
- 5) логика и аргументированность изложения;
- 6) грамотное комментирование, использование примеров, аналогий;
- 7) культура речи.

Это значит, что преподаватель оценивает как знания данного предмета (содержания), так и форму изложения их студентом (об экзаменах подробнее см.: Фарбер И.Е. Очерки вузовской педагогики. Саратов, 1984. – С. 230–249).

ПРОГРАММА КУРСА «ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ»

1. ВВЕДЕНИЕ

Предлагаемая студентам программа определяет содержание и структуру учебной дисциплины «История политических и правовых учений». Она составлена на основе требований государственного образовательного стандарта юридического образования и предназначена для обучения студентов по специальности 021100 «Юриспруденция».

Преподавание данной учебной дисциплины ставит следующие цели:

- ознакомить студентов с основной проблематикой курса в историческом и современном аспекте;
- развить у будущих юристов потребности и навыки в работе с теоретическими источниками по юридической проблематике;
- приучить студентов к освоению юридической теории в широком контексте мировой политико-правовой мысли;
- укрепить интеллектуальные основы юридической образованности будущих юристов.

В учебном курсе отражены достижения мировой общественной мысли в области теории права и государства, а также результаты современных исследований природы права и государства в отечественной и зарубежной политической и правовой теории.

Учебная дисциплина «История политических и правовых учений» охватывает тематику, содержание которой позволяет очертить смысловую область историко-теоретического анализа. Она не исчерпывает всего богатства политико-правовой проблематики, но и не нацелена на усвоение некоторой суммы знаний и на запоминание фактического материала.

Изучение курса сконцентрировано на решениях конкретного круга проблем в историческом ключе. Этот круг проблем определен

современной общей теорией права и государства, что делает изучение курса более актуальным в практическом смысле. Важным направлением является также максимальное разграничение собственно юридического, политологического, социологического и философского подходов к истории политико-правовой мысли. Это способствует связыванию целого ряда общеобразовательных и юридических дисциплин и одновременно устраняет возможность дублирования учебных курсов.

Программа содержит перечни основной и дополнительной литературы по курсу для самостоятельного изучения студентами.

Тема 1.

Предмет и метод истории политических и правовых учений

Предмет истории политических и правовых учений. Соотношение истории политических и правовых учений, теории и истории государства и права, политологии, истории отраслевых государственно-правовых дисциплин.

Понятие политико-правового учения. Связь мировоззренческой основы политико-правового учения, его теоретического содержания, программных положений. Закономерности развития политико-правовой идеологии. Классовое и общечеловеческое в политико-правовых доктринах. Проблема преодоления политического отчуждения в истории политической мысли. Основные теоретические варианты преодоления политического отчуждения: замена государства общественным самоуправлением, осуществление государственной власти народом, подчинение государства праву. Социально-классовые основы авторитарных, тоталитарных, технократических, этатистских, сословно-кастовых, охлократических идей и теорий, стремящихся обосновать политическое отчуждение.

Методология истории политических и правовых учений. Критерии оценки политико-правовых доктрин. Периодизация истории политических и правовых учений. Структура курса.

Тема 2.

Политические и правовые учения в Древнем Мире

Становление и развитие политико-правовой идеологии как специфической формы общественного сознания. Ее особенности в классово-сословных обществах. Политические и правовые учения в государствах Древнего Востока, в Древней Индии и в Древнем Китае.

Политические и правовые учения в Древней Греции. Софисты о государстве и праве. Сократ о государстве и праве. Политическое и правовое учение Платона. Проект идеального строя в книге «Го-

сударство». Платон о соотношении государства и права в диалоге 'Политик'. Классификация форм государства. Платон о нраве и государстве в книге «Законы». Политическое и правовое учение Аристотеля. Понятие государства. Аристотель о связи форм государства с имущественной дифференциацией свободных, о задачах политики, о справедливости и ее видах, о праве и законах. Обоснование рабства. Полибий о классификации форм государства и их круговороте. Понятие смешанной формы государства.

Политические и правовые учения в Древнем Риме. Понятие республики в трудах Цицерона. Римские юристы о праве и его видах. Политическая идея христианства. Августин Аврелий о соотношении церкви и государства. Борьба с ересями. Новое обоснование рабства.

Тема 3.

Политические и правовые учения в феодальном обществе

Проблемы государства и права в религиозном мировоззрении средневековья.

Политические и правовые учения в средневековой Западной Европе. Учение Фомы Аквинского о видах законов, об элементах государственной власти, о соотношении церкви и государства. Политические и правовые идеи средневековых юристов. Критика теократических идей в учении Марсилиа Падуанского. Проблемы государства и права в идеологии средневековых ересей.

Политико-правовая идеология основных направлений ислама в странах Арабского Востока.

Становление политико-правовой идеологии в Древнерусском государстве. Основные направления политико-правовой идеологии в период становления и развития Московского царства. Политические программы иосифлян и Пересветова.

Тема 4.

Политические и правовые учения в Европе в период ранних антифеодальных революций

Перевоорот в идеологии Западной Европы позднего Средневековья. Гуманизм и Возрождение. Реформация.

Становление политико-правовой идеологии Нового времени. Политическое учение Н. Макиавелли. Макиавелли об опыте истории, о природе человека, о целях и формах государства. Взгляды на соотношение политики и морали. Макиавеллизм. Борьба политических идей в период Реформации. Тираноборцы. Ж. Боден о суверенитете государственной власти и о формах государства.

Политико-правовые идеи раннего социализма. Вопросы государства и права в «Утопии» Т. Мора и в книге Т. Кампанеллы «Город Солнца».

Возникновение теории естественного права. Г. Гроций о видах права, о понятии и предписаниях естественного права, о происхождении государства. Развитие теории естественного права в трудах Т. Гоббса. Защита абсолютной монархии. Обоснование принципов частного права. Эволюция политических взглядов Гоббса. Особенности взглядов Б. Спинозы на естественное право. Учение о границах государственной власти. Спиноза о формах государства. Обоснование демократии.

Развитие политико-правовой идеологии в произведениях индependентов, левеллеров, диггеров в период английской революции. Учение Дж. Локка о правах человека, о происхождении и задачах государства. Теория разделения властей.

Особенности политико-правовых учений С. Пуфендорфа, Х. Вольфа, Х. Томазия.

Политические и правовые учения в России в период укрепления самодержавия и крепостничества. Ф. Прокопович и В.Н. Татищев о государстве и праве. Особенности политико-правового учения И.Т. Посошкова.

Тема 5.

Политические и правовые учения в период кризиса феодализма (XVIII в.).

Политические и правовые учения идеологов Просвещения во Франции XVIII в. Французские материалисты о роли закона в изменении общества. Учение Ш. Монтескье о факторах, определяющих «дух законов». Понятие политической свободы. Критика деспотизма и обоснование разделения властей. Ж.Ж. Руссо об этапах общественного неравенства, об общественном договоре, о народном суверенитете и его гарантиях. Политико-правовые идеи в период революции 1789–1794 гг.

Социалистические политико-правовые учения по Франции XVIII в. Идеи государства и права в «Кодексе природы» Морелли. Бабёф и другие участники «Заговора во имя равенства» о задачах революции, о законах переходного периода, об устройстве и конституции будущего общества и государства.

Основные направления политико-правовой идеологии в США в период борьбы за независимость. А. Гамильтон, Т. Джефферсон, Т. Пейн.

Политические и правовые учения в России второй половины XVIII в. «Наказ» Екатерины II, Проблемы государства и права и

произведениях М.М. Щербатова, С.Е. Десницкий об этапах развития общества и государства. Проект соединения самодержавия с разделением властей. Революционно-демократическое учение А.Н. Радищева.

Тема 6.

Политические и правовые учения в странах Европы в период становления и развития гражданского общества (конец XVIII – 1-я половина XIX в.)

Становление и развитие гражданского общества в наиболее развитых странах Западной Европы. Революции и реставрации. Промышленный переворот и его социальные последствия. Противоречия труда и капитала. Основные направления политико-правовой идеологии.

Реакционная и консервативная политико-правовая идеология. Ж. де Местр, Л. де Бональд, К. Галлер, Э. Берк. Историческая школа права.

Основные идеи либерализма. Б. Констан о политической и личной свободе, о задачах и устройстве государства. И. Бентам о праве и государстве. Политико-правовые учения Гумбольдта, Милля.

Возникновение юридического позитивизма. Дж. Остин.

Политико-правовые учения классиков немецкой философии. Учение И. Канта о праве и государстве. И. Кант о соотношении морали и права. Понятие права. И. Кант о задачах и устройстве государства. Теоретическое обоснование правового государства Проект вечного мира. Учение Гегеля о государстве и праве «Философия права» в системе гегелевской философии. Понятие абстрактного права, морали, нравственности. Гегель о соотношении гражданского общества и государства. Структура конституционной монархии. Гегель о войне и мире, об общей истории права и государства.

Вопросы государства и права в произведениях коммунистов и социалистов начала XIX в. Проблемы социального равенства людей и преодоления политического отчуждения.

Л. фон Штейн о соотношении государства и гражданского общества, о классовом содержании форм государства.

Проблемы государства и права в социологии О. Конта. Конт об этапах развития общества, о соотношении материальной и духовной власти. Проект социократии. Отношение к праву и к субъективным правам.

Политические и правовые учения в России в период разложения и кризиса феодально-крепостнического строя. Идеи либерализма в проектах М.М. Сперанского. Охранительная идеология. Политико-

правовые идеи Н.М. Карамзина. Политическая идеология декабристов. Проекты преобразования государственного и общественного строя России П.И. Пестеля и Н.М. Муравьева. Политические идеи П.Я. Чаадаева, западников и славянофилов.

Тема 7.

Политические и правовые учения в странах Европы во второй половине XIX в.

Развитие гражданского общества в передовых странах. Формирование рабочих организаций и демократических движений. Становление представительной системы современного государства. Основные направления политико-правовой идеологии.

Политико-правовые проблемы в социалистических учениях. Возникновение и развитие марксистского учения о государстве и праве. К. Маркс и Ф. Энгельс о базисе и надстройке, о классовом характере государства и права, об их экономической обусловленности, происхождении, сущности, этапах развития и исторических судьбах. Обоснование идеи коммунистической революции и диктатуры пролетариата.

Марксизм и другие социалистические теории. Проблемы права и государства в произведениях Ф. Лассаля и лассальянцев. Идея всеобщего избирательного права и социального государства. Политико-правовая теория анархизма. Обоснование программ ликвидации государства в трудах П. Прудона и М.А. Бакунина. Политико-правовые идеи «русского социализма» (народничества). А.И. Герцен о государстве и праве. Развитие политико-правовой теории народничества в произведениях Н.Г. Чернышевского, П.Л. Лаврова, П.Н. Ткачева.

Проблемы государства и права в социологических концепциях. Г. Спенсер о военном и промышленном типах общества, государства, права.

Развитие либеральных учений о государстве и праве. А. Эсмен, Г. Еллинек, А.В. Дайси. Либеральные учения в России. Б.Н. Чичерин, Н.М. Коркунов, М.М. Ковалевский, С.А. Муромцев, Г.Ф. Шершеневич, Б.А. Кистяковский.

Основные направления в теории права. Юридический позитивизм. К. Бергбом. Социологическое направление в юриспруденции. Р. Йеринг. Неокантианские теории права. Р. Штаммлер.

Тема 8.

Политические и правовые учения в XX в.

Основные направления политико-правовой идеологии. Развитие реформистского и центристского направлений в марксизме. Проблемы государства и права в произведениях Э. Бернштейна. Политико-правовая теория К. Каутского. Идеи парламентаризма, политического плюрализма, социального законодательства.

Политическая теория большевизма. В.И. Ленин о социалистической революции, диктатуре пролетариата, ее задачах, формах и механизме, о роли государства в строительстве социализма, о праве и государстве на первой фазе коммунизма.

Проблемы государства в теориях демократического, христианского, исламского и других видов социализма.

Политико-правовая идеология солидаризма и институционализма. Учение Л. Дюги о норме солидарности, о функциях права, о синдикалистском государстве. Политико-правовое учение М. Ориу.

Современные теории государства. Неoliberalизм. Теории «государства всеобщего благоденствия», плюралистической демократии, правового и социального государства. Неоконсерватизм. Элитарные и технократические концепции государства. Фашизм, нацизм и неофашизм.

Развитие правовой идеологии. Движение о пользу «свободного права» в начале XX в. Е. Эрлих. Социологическая теория права и США. Р. Паунд. «Реалистическая» теория права в США. К. Ллевеллин, Дж. Фрэнк. Психологическая теория права Л.И. Петражицкого. Психологизм в современных теориях права. Нормативизм. «Чистая теория права» Г. Кельзена. Современные теории естественного права. Неотомизм. Неокантианство.

Политические и правовые теории радикализма. «Новые левые». Программные требования движения «зеленых» и их обоснование. Анархизм и анархо-синдикализм.

Заключение

Основное содержание истории политических и правовых учений. Борьба идей демократии, самоуправления, прав человека, законности против идей тоталитаризма, автократии, неравенства и бесправия личности – магистральная линия развития политико-правовой идеологии.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Основная литература:

1. История политических и правовых учений. /Под ред. В.С. Нерсесянца. – М., 1998.

2. История политических и правовых учений. Хрестоматия. /Под ред. В.П. Малахова. – М., 2000.
3. История политических и правовых учений. Домарксистский период. – М., 1991.
4. История политических и правовых учений. / Под ред. О.Э. Лейста. – М., 2000.
5. Мухаев Р.Т. Хрестоматия по теории государства и права, политологии и истории политических и правовых учений.
6. Тонких В.А., Ярецкий Ю.Л. История политической и правовой мысли России. – М., 1999.

Дополнительная литература:

1. Краснов Б.И. Введение в историю политической науки // Социально-политический журнал. – 1995. – № 2.
2. Нерсесянц В.С. Юриспруденция. – М., 1998.
3. Аристотель. Политика. // Аристотель. Сочинения: в 4-х тт. – Т. 4. – М., 1984.
4. Бакунин М.А. Государство и анархия. // Бакунин М.А. Философия. Социология. Политика. – М., 1989.
5. Гегель Г.В. Философия права. – М., 1990.
7. Герцен А.И. К старому товарищу // Утопический социализм в России. Хрестоматия. – М., 1985.
8. Гоббс Т. Левиафан. // Гоббс Т. Сочинения: в 2-х т. – Т. 2. – М., 1991. – С. 93–287.
9. Гроций Г. О праве войны и мира. – М., 1956.
10. Антология мировой политической мысли: В 5-ти тт. – М., 1997–2000.
11. Азаркин Н.Н., Шевченко В.Н., Мартышин О.В. История политических учений. – М., 1994.
12. Баскин Ю.Я. Очерки по истории политических учений. – Л., 1991.
13. Исаев И.А., Золотухина Н.М. История политических и правовых учений России. XI–XX вв. – М., 1995.
14. История политических учений. /Под ред. О.В. Мартышина. Вып. 1–2. – М., 1996.
 - a. История философии права. – СПб., 1998.
15. Десницкий С.Е. Представление о учреждении законодательной, судительной и наказательной власти в Российской империи // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII в. – Т. 1. – М., 1952.
16. История политических и правовых учений: Хрестоматия / Под ред. О.Э. Лейста. – М.: Городец, 2000.
17. Йеринг Р. Борьба за право. – М., 1991.

18. Кампанелла Т. Город Солнца. – М., 1954.
19. Кант И. Метафизика нравов // Сочинения: в 6-ти т. Т. 4. Ч. 2. – М., 1965.
20. Кистяковский Б.А. Философия и социология права. – СПб., 1998.
21. Конституция Н. Муравьева // Дружинин Н.М. Революционное движение в России в XIX в. Избранные труды. – М., 1985. – С. 253–288.
22. Ленин В.И. Государство и революция // Полное собрание сочинений. Т. 33 (или другое издание).
23. Локк Дж. Два трактата о правлении // Сочинения: в 3-х т. Т. 3. – М., 1988.
24. Макиавелли Н. Государь. // Избранные произведения. – М., 1982.
25. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии // Сочинения. – Т. 4.
26. Маркс К. Критика Готской программы // Сочинения. – Т. 19.
27. Монтескье Ш. О духе законов // Избранные произведения. – М., 1955.
28. Мор Т. Утопия. – М., 1978.
29. Наказ Екатерины II, данный Комиссии о составлении проекта нового Уложения // Ермашов Д.В., Шириняц А.А. У истоков российского консерватизма. – М.: МГУ, 1999. – С. 137–201.
30. Платон. Государство. Политик. Законы. // Сочинения: в 3-х т. – Т. 3. Ч. 1. – М., 1971; Т. 3. Ч. 2. – М., 1972.
31. Радищев А.Н. Путешествие из Петербурга в Москву (любое издание).
32. Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре // Трактаты. – М., 1969.
33. «Русская Правда» П.И. Пестеля // Восстание декабристов. Документы. Т. VII. – М., 1958.
34. Спиноза Б. Политический трактат. // Избранные произведения. – Т. 2. – М., 1957.
35. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. – М., 1983.

КРАТКИЙ КУРС ЛЕКЦИЙ

Тематический план лекционного курса

- ЛЕКЦИЯ 1. ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ В СИСТЕМЕ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК
- ЛЕКЦИЯ 2. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ДРЕВНЕГО ВОСТОКА
- ЛЕКЦИЯ 3. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ И ДРЕВНЕГО РИМА
- ЛЕКЦИЯ 4. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ
- ЛЕКЦИЯ 5. ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ МЫСЛЬ ВОЗРОЖДЕНИЯ И НОВОГО ВРЕМЕНИ
- ЛЕКЦИЯ 6. КОНЦЕПЦИИ ЕСТЕСТВЕННОГО ПРАВА И РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ В ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ МЫСЛИ XVIII ВЕКА
- ЛЕКЦИЯ 7. ЕВРОПЕЙСКИЙ КОНСЕРВАТИЗМ И ИСТОРИЧЕСКАЯ ШКОЛА ПРАВА. РОЖДЕНИЕ КЛАССИЧЕСКОЙ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ ПРАВА
- ЛЕКЦИЯ 8. ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ИДЕИ ЕВРОПЕЙСКОГО ЛИБЕРАЛИЗМА И СОЦИАЛИЗМА

ЛЕКЦИЯ 9. ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ
ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА
ЛЕКЦИЯ 10. ФИЛОСОФИЯ ПРАВА ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ
XX ВЕКА

ЛЕКЦИЯ 1.

1. Феномен политического знания.
2. Происхождение идеи закона.
3. Государство и закон.

1. Основные предпосылки для появления политической науки возникают только в IX в. В процессе складывания социологии – науки, изучающей законы существования и развития общества вне каких-либо этически окрашенных оценочных суждений (хорошо или плохо то или иное явление). Такое сознательное дистанцирование науки от оценочных суждений играло основополагающую роль, поскольку без него трудно выработать сколько-нибудь объективный взгляд на социальную жизнь людей, во всех сферах пронизанную ценностными ориентирами, моментами выбора: от простейшего, например, выбор между более интересной или лучше оплачиваемой работой до индивидуального или коллективного выбора той или иной формы правления. Непосредственное наблюдение и научный анализ говорят только о том, что в обществе происходит и что в нем возможно, но не могут ответить на вопрос о том, что желательно.

В политической сфере доводы в пользу предпочтительности того или иного государственного устройства являются следствием политической аргументации, различные комбинации которой составляют основу различных политических теорий. Если мы будем рассматривать историю политической мысли исключительно в плане формирования объективных научных принципов анализа государства и общества, то сразу станет очевидным тот факт, что научные пред-

ставления о политике во все без исключения эпохи теснейшим образом переплетаются, во-первых, – с теоретическим взглядом на нее, и, во-вторых, – с идеологической ее оценкой. Такого рода взаимодействие запрограммировано в самом феномене политики – сфере человеческой деятельности, связанной с необходимостью принудительного регулирования взаимоотношений индивидов и социальных групп путем введения определенных норм и институтов, регулирующих специфические цели обеспечения стабильности общественного организма. Участвуя в политике, люди вступают в различные связи друг с другом создавая различные структуры, в которых реализуется власть – доминирующий принцип политических отношений. Таким образом, участники политического процесса являются одновременно (правда, в различной степени) носителями властных отношений на самых различных уровнях – государственном, групповом, межличностном. В зависимости от особенностей общественной организации распределяется и сфера их интересов, выраженных в различных вариантах политической теории и идеологии.

По определению американского политолога Р. Низбета, «идеология – это любая разумно взаимосвязанная структура моральных, экономических, социальных и культурных идей, имеющая прочную и хорошо известную связь с политикой и политической властью». Идеологическая окраска абсолютного большинства политических теорий и в наши дни является серьезным препятствием для научного осмысления политики. Множественность и неоднозначность ее интерпретаций как результат исключительно сложного и противоречивого процесса генезиса политической науки предопределил во многом сосуществование внутри нее многообразных теорий, концепций, представлений, по-разному объясняющих феномен политики. Его осмысление и по сей день остается таким же творческим процессом, каким он предстает перед нами в Древней Греции.

2. Идея закона, неотделимая от идей цивилизации и культуры, уходит вглубь тысячелетий. Любой из древнейших цивилизаций было свойственно формулировать в том или ином виде представления о природном порядке и беспорядке (хаосе). Ранние концепции закона возникали в форме космологических мифов, рисующих образы универсального космического порядка.

Ранние креационистские мифы (мифы о создании вселенной) являются в сущности «законодательными мифами», истолковывавшими природные события с точки зрения должностования, диктата сил более могущественных, чем воля человека. Спекулятивные ответы на самые общие вопросы об устройстве мира отвечали, как свидетельствуют большинство языков, потребности истолковывать самые непосредственные человеческие поступки. В этом смысле,

закон выводится из природы, становясь, по выражению Аристотеля «второй натурой».

В рациональном виде идея закона играла, например, уже центральную роль в жизни древних греков. В греческом языке само понятие *nomos* – «закон», вероятно, означало место для пастбища домашних животных, затем – человеческий жребий и, наконец, оно приближается к идее природы, подразумевая то, что является нормальным, регулярным, универсальным, например, законы царской власти, законы грамматики и музыки и т.д. В классической греческой традиции с лингвистической точки зрения выглядит курьезом эволюция значений самого слова закон от первоначального обозначения некоего всеобщего природного порядка к обозначению специфических обычаев и норм отдельных народов и государств. Характеризуя различные нравы, правила и способы решения социальных вопросов, понятие «закон» в начале V в. до н.э. стало обозначать записанные правовые нормы и статуты.

В латинском языке идея закона первоначально выражается словом *fas*, обозначающим божественное повеление, священный принцип, во имя которого осуществляется охрана территории или ведется война. В римской общественной мысли в процессе перехода от примитивного аграрного общества к городской цивилизации, неписаный обычай (*mos*), санкционированный божественной волей (*fas*) и верой (*fides*), эволюционирует в сторону концепции права (*ius*), характеризующей новые формы светских, выходящих за пределы семейных связей, социальных отношений. Подобно раннему понятию установленного обычая (*fas*) *Jus* первоначально также связан по смыслу с внешним, словесным выражением, с клятвой (от *iurare* – клясться), подтверждающей истинность чего-либо. Дальнейшее развитие идеи права в средние века и новое время, связанное с появлением слов, родственных латинскому *jus* – юстиция, юриспруденция, юрисдикция, свидетельствует об устойчивой преемственности античной традиции в европейской политической и правовой культуре.

В европейской культурной традиции идея государства первоначально оформляется и выражается в XVI в. итальянским словом *stato* (англ. *state*), происходящих от латинского *status* (стояние, положение, статус) и обозначающих наделение определенным (устойчивым) положением отдельного лица или организации (корпорации). Это устойчивое положение имело политический смысл, обозначая степень превосходства, власти высшего над низшими. В дальнейшем смысл этого понятия стал близок к идее суверенитета (от латинского *superanus* – находящийся наверху, занимающий превосходящее положение). В истории политической и правовой мысли понятия государства и права находились в постоянном взаимодействии. Обозначая

высшую власть, высший авторитет в обществе, идея государства изначально предполагала концепцию права как совокупности правил, навязываемых властью своим «подданным».

В современных условиях государство ассоциируется не только с верховной властью, но предполагает идею ассоциации, включающей в себя всю нацию, устанавливающую для себя определенный правовой порядок на основе конституции как высшего правового принципа совместной жизни. Этой концепции государства соответствует определенная концепция права. Право уже не рассматривается как продукт власти, навязываемый ее субъектам. Оно становится выражением правовой деятельности ассоциации в целом, проявляющейся в составлении свода правил (законов), созданных гражданским коллективом в целом или его представителями.

ЛИТЕРАТУРА:

1. История политических и правовых учений. Древний мир. Под ред. В.С. Нерсесянца. – М., 1985.
2. И.А. Ильин. Общее учение о праве и государстве. О сущности правосознания // И.А. Ильин, Собрание сочинений. Т. 4, – М., 1994.
3. Е.Н. Трубецкой. Энциклопедия права. – СПб., 1998.

ЛЕКЦИЯ 2.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ДРЕВНЕГО ВОСТОКА

1. Политика и право на древнем Ближнем Востоке.
2. Политико-правовая мысль Древней Индии.
3. Политико-правовая мысль Древнего Китая.

1. Первые элементы рационалистической рефлексии о природе политики и права возникают в I тысячелетии до н.э. в древних культурах Индии, Китая, Греции в эпоху экономического и культурного переворота, трансформировавшего традиционные креационистские мифы, объяснявшие божественное происхождение государства и царской власти и их место в мироздании. Уже в мифах Древнего Ближнего Востока (Египет, Месопотамия) «вечная царская власть», дарованная богами людям при сотворении Мира, представлена как гарант справедливости и порядка, являющихся отражением вечной божественной Справедливости (в древнеегипетских мифах, вечная справедливость – «маат» одновременно ассоциировалась и с образом справедливого суда). Культурам древневосточных деспотий, представлявших самую раннюю форму перехода от первобытной общины к цивилизации, свойственен глубокий консерватизм и традиционализм. Отсутствию твердых сословных граней соответство-

вал мировоззренческий униформизм, предполагавший единство взглядов Правителей и управляемых. В идеологии древнейших традиционных обществ преобладают глубокий пессимизм в восприятии окружающей действительности, негативное отношение к самой возможности социальных изменений, пассивность, превращающая человека в пленника ритуала, закреплявшего существующий порядок вещей. В ранних памятниках литературной письменности подобная социальная и идеологическая ситуаций нашла выражение в диаметрально противоположных мотивах. В нравочениях, прославляющих «благонравную жизнь» и в «нигилистической альтернативе», отвергающей любые традиционные ценности и институты. Своеобразным синтезом этих жанров становится оформившаяся в Древнем Египте эсхатологическая литература (например, «Речение Ипусера», «Пророчество Нефертити»), создатели которой мрачно пророчествовали о наступлении эры всеобщего краха государства, переворота вверх дном всех социальных отношений.

На протяжении тысячелетий любые попытки осуществления реформ в государствах Ближнего Востока проводились под флагом реставрации «древней справедливости», например, реформы Урунимгины в Лагаше в III тыс. до н.э. Новый правитель, вероятно, избранный народным собранием, провел реформы, облегчавшие положение рядовых общинников. Храмам были возвращены отнятые у них прежним царем – Лугальандой земли, отменены торговые сделки, восстановлены права мелких жрецов и зависимых от них храмовых работников. Вовсе не будучи радикальными, эти реформы были объявлены возвращением к «прежнему» или «божественному» закону, продолжавшему существовать «на небе», несмотря на все злоупотребления и «возвращенного» правителем-реформатором на землю.

Та же тенденция отчетливо просматривается и в древнееврейской пророческой литературе, канонически закрепленной в Библии (Амос, Иеремия, Иезекииль, Исая и др.). Призванная объяснить причины обрушившихся на народ Израиля несчастий, пророческая мысль постоянно вращается вокруг двух крайних пунктов, определяющих начало и конец священной истории «избранного народа», т.е. вокруг «завета» – договора (берит), впервые заключенного Яхве со спасенным от потопа Ноем и неоднократно возобновляемого им с вождями и законоучителями – Авраамом, Моисеем, Давидом и т.д. и вокруг грядущего спасения, которое, однако, Бог пошлет людям лишь после того, как тех постигнет справедливое возмездие за нарушение завета. Возврат к правлению Яхве (т.е. к режиму теократии), который наступит в результате искупления описывается в пророче-

ских книгах в виде грандиозной утопической картины наступления эры всеобщего изобилия и счастья.

2. История политической мысли древней Индии охватывает примерно полтора тысячелетия до начала VI или VII в.в. н.э. Первыми памятниками древнеиндийской мысли (эпоха Вед 1500–600 г.г. до н.э.) были, как и у других народов священные тексты. Ранняя и более поздняя литература, посвященная вопросам религии, политики и права, традиционно подразделялась на «шрути», т.е. услышанное через божественное откровение в противоположность «смрити» – запомненное, приписанное конкретным мудрецам. Ведды представляют собой собрание религиозных и ритуальных текстов (самхиты), состоящих из четырех сборников. Наибольший интерес для истории политической мысли представляют две самхиты – «Ригведа» и «Атхарваведа». С «Ригведы» берет начало концепция всемогущего космического, или божественного закона – риты, которому одинаково подвластны и люди, и боги. Выполнение риты обеспечивается могущественным богом Варуной и его помощником Митрой с помощью закона (дхармы).

В другом, более позднем, ведийском сборнике «Упанишады» акценты перенесены с почитания внешних сил на нравственные принципы. Дхарма воспринимается в «Упанишадах» как моральный долг, добродетель. Но сама идея высшей справедливости и высшего порядка, обеспечиваемых божественной силой, остается неизменной.

Из поздних текстов наибольший интерес представляет «Артахаштра» Каутильи (IV или III в.в. до н.э.), свидетельствующая о зарождении в древней Индии рациональной политической теории. В книге Каутильи можно условно выделить три основных темы: а) деятельность и функции мудрого царя; б) управление и право; в) проблемы войны и дипломатии. Царская власть уподобляется божественной. Однако, несмотря на подчеркивание связанности царя дхармой, Каутильи рекомендует с целью предотвращения анархии жесткие, прагматические методы управления, включая шпионаж, интриги, устранение политических противников с помощью ядов, предвосхищая политические рекомендации Макиавелли.

3. Китайская традиция политико-правовой мысли, при всем своем сходстве с ближневосточной и индийской, имеет и многие, очень существенные отличия. Главное из них состоит в том, что в процессе преодоления традиционной мифологии трансцендентным Абсолютом (его роль в древнем Китае выполняло Небо) не сам Абсолют, а санкционированный им этико-социополитический Порядок выдвинулся на передний план, оттеснив на задний план все другие вопросы, включая мифологию.

Первый период формирования китайской политической мысли связан с возникновением в конце II – начале I тысячелетия до н.э. нового государства Чжоу, правители которого, свергнув прежнюю династию Шан-Инь, нуждались в идейном обосновании легитимности своего правления. Эта задача была решена правителем Чжоу-гуном, развившем идею о небесном мандате (тянь-мин) и о праве Неба на смену этого мандата (гэ-мин). Мандат на управление Поднебесной вручается достойному, обладающему наибольшим количеством дэ (благодать, харизма). Эта традиция нашла отражение в книге «Шу-цзин» (VIII в. до н.э.).

В учении Конфуция (551-479 г.г. до н.э.) это учение было дополнено учением о дао – «великом пути» как высшем принципе поведения, воплощении истины и справедливости, символе должного и благородного и предельной норме дэ. В книге Конфуция «Лунь-юй» дао трактуется, прежде всего, как правильный путь, принцип жизни, мудрый и справедливый порядок, образцовые нормы поведения. Главное – в умении следовать ему, не ограничивая себя и не жалуясь, что не хватает сил. «Когда в государстве нет дао, стыдно быть богатым и знатным».

В философии другого великого китайского философа Мо-цзы (ок. 479–400 г.г. до н.э.) развиваются некоторые конфуцианские идеи о благе народа как важнейшего критерия управления. Но главное, что определило исключительную оригинальность его учения, заключается в нескольких взаимосвязанных постулатах, определяющих отношение философа к государству и обществу. Прежде всего – это концепция великой, универсальной любви, очень близкая к евангельской. Обособленность людей порождает господство сильных над слабыми, знатных – над простыми. Общественное изменение имеет своим источником осознание правителями принципа любви к ближнему как основу всеобщей пользы и взаимных привязанностей. Эгалитарную идею универсально-равновеликой любви Мо-цзы трактует однако чрезмерно радикально, требуя, по существу, всеобщего умиротворения чувств и нравов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Л.А. Васильев. История религий Востока. – М., 1983.
2. Л.С. Васильев. Проблемы генезиса китайской мысли. – М., 1989.
3. Артхашастра, или наука о политике. – М., 1993.
4. Книга правителя области Шан. – М., 1993.

ЛЕКЦИЯ 3

ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ И ДРЕВНЕГО РИМА

1. Софисты и Платон.
2. Аристотель.
3. Цицерон и традиция римского права,

1. Вступление цивилизаций Средиземноморья в I тыс. до н.э. в период «осевого времени» (К. Ясперс) было обусловлено экономической и социальной трансформацией, вызванной распространением железных орудий. Новая городская цивилизация, развитие товарно-денежного обмена, быстрый процесс имущественной и социальной дифференциации способствуют возникновению не только новых типов религии (буддизм, зороастризм, а впоследствии – христианство), но и зарождению философии и науки. Наивысшее развитие эта тенденция получила в Древней Греции, ставшей родиной не только рационалистической политической теории, но, в известном смысле, и политической науки.

Основной непосредственной причиной, позволяющей объяснить, почему возникшие в рамках философии приемы научного анализа стали применяться в социальной области, является уникальный характер созданной греками в VIII–VII в.в. до н.э. политической организации – демократического полиса. Главное отличие полиса от всех предшествовавших типов государства состояло в том, что гражданский коллектив, формирующий народное собрание, совещательные и судебные органы, побуждал практически всех свободных членов общества к активному участию в них, следовательно и в политической жизни. Ее до сих пор поражающий воображение динамизм охватывал не только внутрисоциальные, но и внешние отношения, поскольку Древняя Греция представляла собой пестрый мир городов-государств с различным устройством, активно взаимодействующих друг с другом и с соседними «варварскими» народами. Обсуждение законопроектов в народном собрании, требовавшее всесторонней аргументации стимулировало развитие ораторского искусства. В период наивысшего расцвета полиса (V–IV в.в. до н.э.) в Афинах и других городах Греции возникли многочисленные школы риторики, в которых граждане могли обучиться основным приемам политического искусства. Первыми стали обучать принципам профессиональной политики «платные учителя мудрости» – софисты (Протагор, Продик, Горгий, Гиппий и др.). В век софистов, нередко называемый периодом греческого Просвещения, появляются многие идеи, из которых в дальнейшем возникли различные направления политической теории не только поздней античности, но и средневе-

ковья и нового времени. Рационалистической критике были подвергнуты как традиционные, освященные преданием, обычаи, так и установленные законы. Гиппий из Элиды путем сравнительного анализа греческих и «варварских» установлений пришел к выводу, что статуса универсальных заслуживают только два обычая – почитание богов и родственные связи.

Требованиям традиционного обычая софисты противопоставили «веления природы», причем природа рассматривалась ими в качестве критического принципа, определяющего независимую интеллектуальную позицию индивида в отношении любых предписаний и установлений. Опираясь на этот принцип, Антифонт, Алкидамант, Ликофрон – представители младшего поколения софистов отрицали существование «по природе» каких-либо различий между варварами и греками, свободными и рабами, знатными и простолюдинами. Софист Фразимах отрицал саму возможность возникновения в государстве, раздираемом борьбой богатых и бедных, общей для всех справедливости, определяя ее как «чужое благо, устраивающее сильнейшего» (Платон. Государство. 1,343 с). И справедливость, и законы, и религиозные верования не являются раз и навсегда данными, но представляют собой следствие некоего соглашения, условия которого могут изменяться в различные времена в разных государствах.

Представления о том, что государственность возникла в ходе исторического процесса и является продуктом «общественного договора», а различные законы могут быть усовершенствованы, содержало в себе концепцию исторического прогресса.

Софистические идеи были направлены против традиционных идеологических ценностей античного полиса и не могли не встретить решительного противодействия со стороны представителей консервативного направления политической мысли. Именно в результате идейного конфликта радикальных и консервативных идей в конечном итоге и были сформулированы многие понятия и представления о политике, лежащие в основе многих современных политических учений.

Крупнейшими представителями консервативной политической теории в Древней Греции были Платон и Аристотель. В споре с софистами Платон развивал идеи своего учителя, Сократа (469–399 г.г. до н.э.). Сократ рассматривал справедливость, добродетель и знание как абсолютные божественные истины, способные дать надежный ориентир и в политике. Демократической трактовке софистами политики как сферы, в которой компетентным может быть любой рядовой гражданин полиса, Сократ противопоставил основанное на «истинном знании» «царское искусство» государственно-

го управления, присущее исключительно «мудрым пастырям». К Сократу восходит и ставшее традиционным в политических теориях средневековья и нового времени противопоставление правильных государственных форм неправильным (монархия – тирания, аристократия – олигархия, демократия – охлократия, т.е. разнузданная власть толпы, не связанная никаким законом).

Принимая это разделение, Платон (427–347 г.г. до н.э.) в диалоге «Государство» рассматривает как единственно правильное, истинное государственное устройство аристократию, которая основана на четырех добродетелях – мудрости, мужестве, благоразумии и справедливости и реализуется на практике только при условии правления философов. Платона, правда занимает не столько вопрос – возможно ли существование такого государства на земле, сколько выявление самих идеальных принципов, на которых должно основываться и государство и управление. Такой подход к политике с позиции должного в конечном итоге приводит к созданию грандиозной политической утопии, образ которой предопределил целое направление политической мысли, существующее и в наши дни.

Проверяя софистическую теорию общественного договора, Платон стремится доказать, что государство возникло с целью взаимного удовлетворения различных потребностей людей, возможного только в «совместном поселении», полисе (II, 369 с). Описывая эти потребности, он воспроизводит многообразную структуру общественного производства с целью выявить принцип разделения труда и специализации различных видов деятельности, политики в том числе. отождествляемая с государственным управлением, политика является достоянием только философов и частично воинов, объединенных в корпорацию стражей, противопоставленную «третьему сословию», т.е. основной массе производителей.

Большая часть диалога посвящена проблеме воспитания правителей, определяемого принципами гомогенного абсолютного равенства, совместной жизни, в рамках которой нет места частной собственности, разделению полов и индивидуальной семье.

Проведение на практике этих принципов, по мысли Платона, должно было способствовать реализации в сфере политики идеи блага – ключевого понятия всей платоновской философии. Реальное положение дел в греческих государствах убеждало философа в неизбежности извращения любого государственного устройства, основанного на идеальных принципах. Описывая такой процесс предполагаемой деградации идеальной аристократии в тимократию (власть честолюбцев) и далее в олигархию, демократию и, наконец, в тиранию, Платон дал замечательно яркие характеристики различных реальных типов государства, которые легли в основу аристотелевского политического учения.

2. В философии Аристотеля, (384–322 г.г. до н.э.) политике отводится особое место. Развитие всех вещей в природе осуществляется как реализация их «изначальной потенции», или цели, как движение от первичного к завершённому состоянию. Соответственно конечной целью развития человека как природного существа является достижение самодовлеющего существования (автаркии), возможного только в государстве. Таким образом, для Аристотеля понятия «природный» и «политический» совпадают в сфере общественных отношений.

Человеку как «политическому существу» свойственно безотчетное стремление к совместной жизни, реализуемое через ряд ступеней «естественного развития», т.е. через организацию в семью, в селение, вплоть до государственного сообщества.

Жизнь в государстве является высшим благом. Соответственно политика является высшей по отношению к другим наукам и определяет при помощи законов «какие поступки следует совершать и от каких воздерживаться» (Аристотель. Никомахова Этика). Политика обретает истинную ценность только тогда, когда в ней теоретическое умозрение объединяется с практикой, направляя, таким образом, внешние действия людей.

В «Политике» – своем основном произведении, посвященном анализу этой высшей формы знания, Аристотель разрабатывает приемы исследования не только государства, его структуры, но и политических процессов, предвосхищая принципы аргументации и исследовательские методы современной политической науки. Одним из таких методов является заимствованный из биологии метод расчленения государственного организма на составные элементы с последующим их изучением. Рассматривая в I кн. последовательно структуру семьи, отношения господина и раба (господства и подчинения), Аристотель в дальнейшем неоднократно использует тот же метод для анализа полисных конституций во всем их многообразии.

Известно, что философ и его ученики собрали и описали 158 греческих и «варварских» конституций. В сравнительном их анализе в «Политике» была заложена основа современной политической компаративистики. Принимая сократовско-платоновскую схему разделения государственных устройств на правильные и неправильные, Аристотель дополнил ее анализом всех многообразных форм демократии и олигархии, подробно исследовал причины «патологических изменений», приводящих к политическим переворотам и потрясениям.

Аристотелю принадлежит также формулирование идей о зависимости политического устройства от размеров территории, численности населения и характера граждан, о предпочтительности такого

устройства, в котором «наилучшим образом смешаны все начала». Будучи, как и его учитель Платон, сторонником правления аристократии, он, вместе с тем, считал необходимым «иметь в виду не только наилучший вид государственного устройства, но и возможный при данных обстоятельствах, и такой, который всего легче может быть осуществлен во всех государствах» (Политика IV 1, 3). Такое устройство Аристотель называет средним, «смешанным», или политией. В ней наиболее удачно сочетаются основные элементы демократии и олигархии.

3. Для античности, как, впрочем, и для других периодов истории, характерной является та особенность, что наиболее важные в теоретическом отношении политические идеи появляются в период кризиса и ломки традиционной государственности или как попытка ее «критического преодоления» (ниспровержения) или в форме реставрации приходящих в упадок ценностей и норм. Политическая философия Платона и Аристотеля отмечена стремлением к реставрации полисных форм.

Эти же черты свойственны в период кризиса Римской республики политической философии Цицерона (106–43 гг. до н.э.) – наиболее выдающегося римского идеолога, защитника римских институтов и политических нравов.

Политическое учение Цицерона основывается на двух идеях: а) справедливость осуществляется в государстве путем принятия наилучшей конституции; б) закон ничто без людей, которые могут заставить эти законы уважать. Он исходит из убеждения, что политика при всех своих противоречиях является результатом «разумной установки», существующей вне сиюминутных человеческих устремлений в виде «непосредственного разума», позволяющего людям действовать в соответствии со справедливостью. Развивая идеи греческих стоиков, Цицерон в сочинении «О Законах» отмечал, что «по истине существует только одно право, которое связывает воедино человеческое сообщество и устанавливает единый закон» (115, 42).

Наилучшим является государство со смешанной конституцией, соединяющей царскую, аристократическую и народную разновидности власти. Воплощение этой конституции Цицерон видел в римских институтах, соответственно, во власти консулов, сената и народного собрания. Отклонение от нравов предков несет угрозу тирании. Предотвратить ее может только сохранение духа законов, гарантирующих органическое равновесие между народной свободой, полномочиями магистратов и влиянием состоятельных людей. Высшим гарантом такого равновесия должен стать принцепс – главное лицо в государстве, примиряющее конфликтующие интересы.

Реальность оказалась, однако, иной. Выдвижение на римскую политическую авансцену «сильных личностей» способствовало окончательному упадку республиканских институтов. «Спаситель отечества» – Октавиан-Август, объявленный принцепсом, создал основу для нового периода римской государственности, периода империи.

Одна из особенностей политического устройства римской империи заключалась в том, что, хотя она и была абсолютистским по характеру правлением, номинально она базировалась на определенных правовых и политико-теоретических принципах. Бели не на практике, то в сфере идеологии сохраняла силу идея, согласно которой императорская власть основана на добровольном согласии подданных, которые считались римскими гражданами. Хотя само право все больше становилось правом распоряжением правителя, тем не менее, формула – «что постановил принцепс, имеет силу закона» – вытекала из представления, согласно которому правитель получил власть для того, чтобы творить закон, воплощающий в себе деятельность законодательных органов.

Эта традиция на протяжении нескольких веков закреплялась и оформлялась в трудах римских юристов и не претерпела (с точки зрения политической теории) значительных изменений и после признания христианства в качестве официальной религии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Платон. Государство. Соч. в 3-х т.т. – М., 1968–1972. Т. 3. Ч. 3.
2. Аристотель. Политика. Соч. в 4-х т.т. – М., 1975–1984. Т. 4.
3. Цицерон. Диалоги о государстве. О законах. – М., 1966.
4. История политических и правовых учений. Древний мир. 1985.

ЛЕКЦИЯ 4.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

1. Зарождение христианской политической мысли в эпоху Римской империи.
2. Политическая философия Августина Блаженного.
3. Политика и право в эпоху классического средневековья. Фома Аквинский.

1. Христианство возникло среди народа, утратившего былое могущество и подвергшегося римскому завоеванию. Палестина стала частью Римской империи и учение Христа было обращено к покоренному народу. Христос стремился первоначально к социальной и моральной реформе внутри традиционного иудаизма, выделяя важность этической позиции, направленной против формализованной религии, которая утратила духовный пыл, став опорой господствующего аристократического класса. Он говорит о бедняках и отщепенцах, противопоставляя их официальному жречеству, требует чистоты сердца и совести, поддерживает значение долга человека по отношению к ближнему как существенной части долга перед Богом. Если евреи – избранный народ, они должны быть достойны своего избранничества в своих делах и поведении. Столкнувшись с сопротивлением и интригами, Христос от первоначальной попытки реформы иудаизма обращается к универсальной религии, отвергнув монополию официального жречества на понимании природы истинного Бога.

В своих реформаторских устремлениях Христос не мог опираться на римские власти, всегда предпочитавшие компромисс с традиционными верованиями и порядками на завоеванных территориях. Он подчеркивал идентичность человеческой природы и чистосердечия, предлагая спасение и вечную жизнь всем, кто станет приверженцем истинного Бога. В этом плане, общественные различия не имеют значения с точки зрения вечности, т.е. будущей жизни. Все люди равны и долг каждого перед бедняком определяется не соображениями благотворительности, но вообще отрицанием ценности земных благ.

Государство и правительство в определенном смысле бесполезны, поскольку они неспособны воздействовать и руководить истинно духовным и истинно общественным человеком. Вместе с тем, афоризм Христа: «Воздавайте кесарю кесарево, а Богу богово» могло быть истолковано не так, как это делали еврейские жрецы, стремившиеся столкнуть нового пророка с римскими властями. Долг христианина – оказывать сопротивление любому правительству, которые нарушает святые заповеди, препятствуя людям верить в Бога и следовать избранному ими идеалу. Но если правители не препятствуют распространению новой веры, христианское верование вполне могло превратиться в учение о подчинении земным властям. Это, собственно, и произошло после превращения христианства в официальную религию Римской империи.

2. Философская и идеологическая основа трансформации христианства в этом направлении была разработана Августином Бла-

женным (354–430), идеи которого в средние века – эпоху господства христианского учения – развивал Фома Аквинский.

Необходимость государственной власти обосновывается Августином в рамках оригинальной философско-исторической концепции, выявляющей целенаправленное развитие человечества от грехопадения до страшного суда. Совершив грехопадение, люди стали несовершенными и тем самым возникла необходимость в контроле. Иначе тот, кто способен к добру, не сможет использовать данный ему Богом шанс в раздираемом анархией мире. Поэтому власть необходима, чтобы обеспечить порядок и дать преобладание справедливости. По этой причине следует поддерживать и защищать государство. Хотя государство и является результатом изначальной порочности человека и принадлежит миру зла, оно существует для сохранения порядка и тем самым для достижения благой жизни в будущем. В трактате «О граде Божием» светская власть и ее институты отождествляются часто с «земным градом», который противопоставляется «граду Божьему», т.е. церкви и ее организации. Обосновав при помощи разносторонней аргументации идею превосходства Божьего града над земным, Августин оказал огромное влияние на политических мыслителей средневековья и нового времени, доказывавших в теории превосходство духовной власти над светской. Восприняв августиновское учение, церковь объявила себя земной частью Божьего града, охотно выставляя себя в качестве верховного арбитра земных интересов.

Церковь не настаивала ни на том, что государство не имеет собственной сферы деятельности, ни на том, что она должна непосредственно контролировать ход политических дел. Аргументация как раз имела обратный характер – духовная сфера существует и она выходит за пределы компетенции государства. Если государство переходит эти пределы, церковь должна этому воспрепятствовать всеми имеющимися в ее распоряжении средствами.

3. Такая позиция, конечно, была весьма шаткой. Еще до Реформации идеологи церкви неоднократно обсуждали вопрос – необходимо ли восставать против государства, если оно препятствует достижению моральных целей, а своими действиями провоцирует анархию. Получают ли правители власть непосредственно от Бога или при посредстве церкви? Церковь утверждала, что данное ей свыше нравственное превосходство дает ей и право контроля над использованием государственной власти. Светская власть могла заявлять в ответ, что независимость основания ведет и к независимости авторитета.

Оригинальное решение этой дилеммы мы находим в политической философии Фомы Аквинского (1227–1274), осуществившего

синтез аристотелевского учения о государстве с христианским взглядом на жизнь и предназначение человека.

Для Аквината государство не является продуктом греха, но, скорее, результатом общественной природы человека. Аристотелевскую концепцию благой жизни в автаркическом полисе он рассматривает в понятии жизни христианской и видит высшую цель государства в приближении спасения. Таким образом, оказывается возможным поддерживать церковные требования без того, чтобы сводить роль государства к некоей негативной власти, призванной только воспрепятствовать тому, чтобы человеческие вождения не довели общество до анархии.

Но что является еще более важным, Фома создал концепцию государства как органа положительного благосостояния, миссией которого является служба обществу. Такой переворот представления о роли государства мог быть осуществлен только в рамках томистской концепции человека как существа, наделенного общественными потенциями, которые нуждаются в реализации. Эта концепция шла вразрез с традиционной средневековой идеей, согласно которой жизненно важно ограничить деятельность людей, не давая им права самим решать свою судьбу в силу их приверженности греховному миру зла.

В политической философии Фомы сформулирована также оригинальная теория закона, дающая правителю широкий простор для реализации светских принципов. Закон – это веление разума, который должен быть направлен на общественное благо. Правитель (или правители), будучи ответственными за благосостояние общества, также являются провозвестниками блага. Таким образом, хотя закон и ведет происхождение от универсальных принципов справедливости, он зависит в плане своей действительности от того, в какой мере он усиливается и проводится в жизнь правительством в каждой отдельной стране. Закон содержит в себе элемент воли, выразителями которой являются и сам разум, и правитель.

Разделяя вслед за Аристотелем формы правления на монархию, аристократию и демократию, Фома вполне естественно рассматривал первую как наилучшую из всех, полагая, что она в наибольшей степени воплощает единство цели и воли по сравнению с другими формами и поэтому лучше всего может служить задаче сохранения единства общества. К этому аргументу в новое время будут обращаться все теоретики монархии.

Примечательной чертой политической теории Фомы является разработка им концепции «государства всеобщего благоденствия». Философ совершенно отчетливо видел, что функции государства не ограничиваются исключительно охраной формального порядка.

Государство должно взять на себя заботу об экономической сфере общественной жизни. Оно должно контролировать торговлю, препятствовать получению несправедливых и чрезмерных доходов и, защищая справедливые цены и плату за труд, способствовать увеличению богатства своего народа.

Возможно, Фома Аквинский является первым теоретиком социального законодательства как основной функции государства. Он настаивает на необходимости того, чтобы король считал своим долгом обеспечение государства звонкой монетой и контроль над системой мер и весов.

Значение политической теории Фомы заключается, прежде всего, в том, что, оставаясь на типично средневековой точке зрения по вопросу о различных функциях и целях государства и церкви, он с особой силой защищал идею предела государственного вмешательства, отвергал претензию законодателей преобразовывать все и вся исключительно при помощи законодательных предписаний, устанавливая контроль над духовной и частной жизнью людей. Тем самым было высказано предостережение против иллюзий, овладевших умами политических теоретиков последующих эпох, когда духовная монополия церкви была подорвана, а ее организационная мощь сломлена в процессе роста крупных национальных государств в Западной Европе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Христианство. Словарь. – М., 1994.
2. Аврелий Августин. Исповедь. – М., 1991.
3. Блаженный Августин. О Граде Божием. Т.Т: 1-4. – М., 1994.
4. Фома Аквинский. О правлении государей. Публикация, перевод, вступительная статья и примечания Н.Б. Срединской.

ЛЕКЦИЯ 5

ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ МЫСЛЬ ВОЗРОЖДЕНИЯ И НОВОГО ВРЕМЕНИ

1. Н. Макиавелли и Ж. Боден.
2. Т. Гоббс.
3. Дж. Локк.

1. В период формирования национальных государств перед политической теорией встали совершенно новые задачи. В культурно-историческом плане новые проблемы были предопределены Возрождением и Реформацией. Гуманистический идеал самодовлеющей личности в области политической мысли выражается в ре-

шительном разрыве со средневековой традицией, в поиске новых принципов обоснования государственной власти и деятельности правителя. Ярким подтверждением этих ориентации является творчество Н. Макиавелли (1469–1527), до сих пор вызывающее множество споров и интерпретаций.

Макиавелли часто называют основателем реалистического направления в политической теории, создавшим концептуальную базу прагматического подхода к политике. Проблема интерпретации основного произведения итальянского мыслителя – «Государь» (1520–1525) далеко не так однозначна, как это часто представлялось. По справедливому замечанию Дж. Сартори: Со времени Макиавелли реалистический подход к политике был тщательно скрыт за двумя линиями истолкования, по необходимости совершенно отчетливо дифференцированными: а) в том значении, что политика – это только политикан ни что другое; или же б) предполагалось, что политический реализм воплощается преимущественно в специфическом типе политики и политического поведения, называемых чистой политикой».

Объявленный сторонником чистой политики, Макиавелли рассматривается в литературе как мыслитель, отделивший политику от этики и религии, как защитник принципа – цель оправдывает средства. Такого рода определения являются справедливыми лишь частично. Речь должна идти, прежде всего, о совершенно новом, не средневековом понимании государства, как типа политической организации, осуществляющей власть над людьми. Упадок в эпоху Возрождения идеала христианского государства выдвинул на авансцену политиков типа Чезаре Борджиа (в известном смысле – прототипа макиавеллевского государя), беспринципные методы которого были необычны даже для светски образованных современников. В произведениях Макиавелли отразился не имеющий аналогов в других европейских странах характер политических процессов в Италии.

Выдвигая программу объединения Италии, раздираемой борьбой бесчисленных политических группировок, он выводит величие правительства, прежде всего, из его способности объединить максимально обширную территорию, обеспечив порядок. О том, что поиск наиболее эффективных средств для достижения стабильности составляет важнейшую часть политической теории Макиавелли, свидетельствует его более раннее произведение – «Рассуждения о первой декаде Тита Ливия» (1513–1516). И в этой работе, и в «Государе» рассматриваются, по существу, аналогичные вопросы – стабильность и единство государства. Но если в спокойные времена они достигаются в ходе постепенного развития с участием всего

гражданского коллектива (как это было в республиканском Риме), в чрезвычайных ситуациях необходима «сильная рука».

В обоих произведениях Макиавелли развивает мысль о том, что общественное и частное благосостояние взаимосвязаны. Но если в спокойное время постепенное просвещение граждан посредством обучения участию в управлении приводит к укреплению гражданского духа без всякой опасности для прочности государства, во времена анархии и распада общественное и личное благосостояние должны быть связаны применением жестких мер, возможных только с установлением диктаторского режима.

Осуществляя спасительные меры, государь не связан никакими моральными нормами или правилами поведения. Но в то же время государь – это диктатор во имя общественного блага, а не деспот, который действует для собственного удовольствия и выгоды. Он зависит от общественной потребности и только вследствие признания этого факта и построенной в соответствии с ним политики он может выжить. Считая оправданным применение в надлежащий момент правителем силы и хитрости, реалистически оценивая природу человеческого эгоизма, Макиавелли, вместе с тем, конечно, не желал признавать развращающей природы диктаторской власти (например, он не рассматривает процедуру сложения с себя правителем диктаторских полномочий после преодоления кризиса).

Реализмом проникнута и концепция свободы, разработанная Макиавелли. Свобода недопустима в период кризиса, поскольку она противопоставляет себя безопасности. В спокойные времена она, напротив, тождественна безопасности, поскольку способствует развитию и укреплению духа гражданственности. В этом случае управление без нее невозможно, поскольку только в свободном состоянии люди могут принимать участие в политической жизни.

Важно отметить, что Макиавелли считает закон и право основой свободы. Поэтому при стабильном положении дел народные режимы имеют высшую силу. В исключительной же ситуации немедленный расчет и принятие решений, на которые способен только наделенный чрезвычайными полномочиями правитель, являются более ценными, чем формальная и медлительная процедура народовластия.

Анализ идей Макиавелли показывает, что в ренессансную эпоху теоретическая защита монархических принципов правления является вполне индивидуалистической по своим ориентациям. Именно это свойство позволило быстро продвигать политическую теорию вперед. Свидетельством ее стремительного развития является и учение другого выдающегося политического мыслителя Возрождения – Жана Бодена (1530–1596), а в более позднее время тео-

рия другого защитника монархической власти – Томаса Гоббса (1588–1679).

Будучи юристом по образованию, а во многом и по складу ума, Боден развивал свои политические идеи в теснейшей связи с анализом природы и содержания закона, примыкая к теоретикам естественного права. Изучение права связано с тем, что человеческий закон основывается на универсальных принципах. В бесконечной изменчивости законов выявляются рациональные принципы справедливости. Вместе с тем Боден отвергает идею, согласно которой универсальные принципы могут применяться непосредственно, составляя конкретную систему права. История учит тому, что нельзя забывать о различиях в ситуациях: различается не только образ жизни людей, но и окружающие их обстоятельства. В этом аспекте своей теории Боден является не только предшественником Монтескье и Берка, но и исторической школы права XIX в. Боден предвосхитил также многие идеи Монтескье о влиянии климата на государственное устройство у различных народов.

Свои политические идеи он развил в работе «Шесть книг о государстве» (1577). Отвергая аристотелевскую концепцию возникновения государства путем перерастания семьи в селение и, наконец, в полис, Боден утверждает, что, при всем сходстве с семьей, государство, формируя обширное сообщество, основано не на инстинкте, а на силе. Оба объединения сходны в обладании авторитетом. В семье – это власть отца семейства, первоначально возникающая из почитания старших. В государстве авторитет называется суверенитетом, который является продуктом силы.

Власть – естественный атрибут силы. Она основана на неравенстве людей. Поэтому, если цель существования государства заключается в достижении блага, ее реализация требует централизованной и мощной власти, призванной достичь и поддерживать единство. В этом смысле суверенитет – это высшая власть над обществом, не ограниченная законом. Суверенитет вечен и неделим. Будучи постоянным атрибутом власти, он по праву принадлежит существующей в данный момент королевской семье и должен передаваться по праву наследования. Следовательно, узурпатор или бунтовщик не могут стать легитимными суверенами и требовать подчинения у сообщества.

Заинтересованный в создании теории законного лидерства, опирающегося на традицию. Боден, однако, допускает логическое противоречие, возвращаясь к идее фундаментальности права, несовместимого с идеей абсолютного суверенитета как единственного источника закона.

2. Стремясь избежать такого противоречия, Т. Гоббс в политическом трактате «Левиафан» (1651) выступил как защитник чистого принципа абсолютности единоличной власти, отождествляющей себя с государством. Свои идеи он обосновывал, прибегая к математическим понятиям и в определенном плане стал предшественником точных методов исследования в общественных науках.

Потребность в государстве Гоббс выводит из свойств человеческой природы, эгоизм и безрассудство которой ввергают людей в состояние непрерывной борьбы и анархии. Еще одним свойством человека является постоянное стремление к удовлетворению собственных (преимущественно физиологических) желаний. Из этого стремления вырастает жажда власти, которую Гоббс определяет как способность индивида обеспечить себе максимально возможную сумму благ. Поскольку в таком «природном состоянии» весь мир полон людей, соперничающих в борьбе за счастье, шансы каждого удовлетворить свои прихоти невелики. Но поскольку стремления к выживанию и к постоянному наслаждению – самые сильные в человеке, борьба становится непрерывной. Это – «война всех против всех». Выход из нее только один – в создании Левиафана, или единственной власти, всегда превышающей власть индивидов.

Такая власть возможна только в организованном сообществе, равнозначном миру. Но мира можно достичь только путем отказа от прав. Если люди хотят безопасности, они должны отказаться от возможности направлять свои склонности куда им вздумается, не обращая внимания на других. Реализация таких принципов возможна только путем общественного договора, который должен быть всеобщим и взаимным. Власть как бы соединяется в единую массу и передается одному человеку или корпорации правителей, которые используют ее для общественного блага.

Использование власти предполагает ее обеспечение силой. Никто отныне не может рассматриваться как равный перед наделенным абсолютной властью правителем. Его подданные не могут его контролировать, они не имеют никаких преимущественных прав, поскольку монарх сосредоточивает в своей персоне все то, чем люди когда-то владели в природном состоянии. Вследствие этого природная власть устремляется к общим целям и теряет анархический характер.

Отстаивая принцип полного и всеобщего повиновения как цели договора, обеспечивающего безопасность, Гоббс впадает в логическое противоречие. Например, как должен поступать индивид в ситуации, когда суверен приказывает ему делать такие вещи, которые ставят под угрозу его безопасность. Гоббс признает, что в таких «экстремальных ситуациях» подданный как бы вновь обретает все

свои прежние природные права и может действовать вопреки монаршей воле. Но в обычном состоянии он должен неукоснительно соблюдать условия договора.

Таким образом, существует постоянная угроза сохранения «природного состояния» внутри самого Левиафана. Гоббс преодолевает явное противоречие при помощи следующего постулата: если правитель обладает неограниченной властью над всеми индивидами, любое одиночное выступление против его власти ведет к уничтожению самого ослушника. Но ведь вполне допустима возможность возникновения организованной оппозиции монарху со стороны больших групп. Конфликт оппозиции с монархом неизбежен, поскольку последний не связан договором и поэтому может прибегать к репрессиям на «законном основании», игнорируя любые групповые интересы. Но в таком случае следует признать, что правление монарха (которого по Гоббсу следует поддерживать в любом случае кем бы он ни был) определяется только пределами силы, которой он в данный момент располагает.

Развивая учение о монархическом суверенитете, Гоббс сделал выбор в пользу принципа силы под влиянием опыта первой английской революции, потрясшей до основания политическую систему в этой стране и завершившейся реставрацией старой династии после недолгого диктаторского правления Кромвеля.

3. Младший современник Гоббса – Джон Локк (1632-1704) выбрал другой путь. Разработав теорию конституционных ограничений абсолютной власти, он подвел итог «Славной революции» 1688 г., закрепившей путь постепенного эволюционного развития британской политической системы. В своих основных политических работах – «Два трактата о правлении» (1690) и «Письма о терпимости» (1685) Локк выступает как теоретик парламентского правительства и демократии, оппозиционно настроенный к любым попыткам ущемления прав народных представителей со стороны любой династии.

Развивая свою политическую теорию, Локк, как и его предшественник, использует фикцию природного состояния, правда, в смысле, диаметрально отличном от гоббсовского. По Локку это было дополитическое, а не досоциальное состояние, в котором люди жили в мире, были счастливы, разумны и добры. Природному состоянию свойственно равенство, поскольку разум сам по себе не дает никакого оправдания для неравенства. «Первобытные люди» обладали неотъемлемыми правами, прежде всего – правом на жизнь, на невмешательство в жизнь окружающих, свободой (понимаемой Локком как добровольное признание каждым своих обязательств перед ближним, и уважение других к его собственным притязаниям) и, наконец, – правом на собственность. Государство и

власть возникают, следовательно, не в качестве антиподов природному состоянию, но как логическое его развитие, как результат стремления людей устранить при помощи справедливых законов, беспристрастного суда и правительственного авторитета свойства этому состоянию недостатки.

Люди создают государство путем заключения двойного договора: а) каждого индивида со всеми остальными на индивидуальной же основе о передаче своих природных прав сообществу; б) с самим государством о сохранении за индивидом его естественных свойств и прав – жить свободно, наслаждаться собственностью. Следствием договора является установление «правила большинства», гарантирующего защиту индивида от любой тирании путем создания соответствующей процедуры принятия законов на основе мажоритарного согласия.

Сам принцип консенсуса создает возможность для эффективных коллективных действий. По Локку различия в формах правления определяются, прежде всего, тем, на чем основана законодательная власть: на всем народе, на его представителях или же на более ограниченной группе. Наиболее безопасной (а потому наилучшей) является представительная демократия, поскольку правление при ней осуществляется при помощи законодательной деятельности народных избранников, периодически в ходе выборов дающих отчет избирателям и находящимся, следовательно, под их контролем. Эти аргументы Локка в дальнейшем легли в основу как американского (Дж. Мэдисон), так и английского конституционализма (Дж. С. Милль).

Предоставляя избирателям контроль над законодателями, Локк стремился также к созданию механизма надежных гарантий против возможности узурпации со стороны исполнительной власти. С этой целью он разрабатывает теорию разделения властей, в рамках которой должно быть обеспечено верховенство законодательной ветви управления, представляющей большинство, т.е. верховенство парламента. Вместе с тем законодательная власть не должна стремиться непосредственно к осуществлению своих предписаний. Исполнительная же власть существует только для реализации законов, а не для навязывания собственных правил, независимых от воли парламента. В случае возникновения расхождений приоритет должен принадлежать парламенту.

Развивая эту теорию, Локк предвосхитил учение об ответственном кабинете министров, окончательно сформулированное в Англии только в начале XIX в. Создав основу концепции разделения властей, Локк даже не затронул проблемы, которая приобрела в более поздний период фундаментальное значение – независимость судебной власти. Вероятно, он предполагал, что традиционная не-

зависимость английских судов гарантируется укреплением принципа парламентского суверенитета.

ЛИТЕРАТУРА

1. Н. Макиавелли. Избранные сочинения. – М., 1982.
2. Т. Гоббс. Избранные произведения: в 2-х т.т. – М., 1989–1991.
3. Дж. Локк. Избранные произведения: в 3-х т.т. – М., 1985–1988.

ЛЕКЦИЯ 6.

КОНЦЕПЦИИ ЕСТЕСТВЕННОГО ПРАВА И РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ В ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ МЫСЛИ XVIII ВЕКА

1. Идея естественного права в европейской общественной мысли.
2. Ш.-Л. Монтескье.
3. Ж.Ж. Руссо.

1. Возникновение концепции естественного права было связано с необходимостью ответа на следующий кардинальный вопрос правовой теории: исчерпывается ли понятие права концепцией позитивного закона? Не существует ли, наряду с позитивным правом, другое право, выражающее идеальные ценности, реальность которых вследствие этого отнюдь не становится меньшей?

Это право может быть названо естественным (природным), поскольку по выражению Монтескье, оно соответствует «природе вещей», или природе человека как рационального существа, цель которого – жить в соответствии со своей природой. Речь идет, таким образом, о праве, которое справедливо само по себе – везде и на все времена.

Попытки сформулировать цель такого права восходят к античной классике («Антигона» Софокла). Аристотель в «Риторике» разделяет закон, сформулированный и провозглашенный каждым полисом для своих собственных граждан, и «универсальный закон» всего человечества, который он называет «законом природы», определяющим естественную форму справедливого и несправедливого, свойственную всем людям.

Концепция Аристотеля, развитая школой стоиков, легла в основу римской юриспруденции: наряду с гражданским правом (*jus civile*), признаваемым и усиливаемым деятельностью римских судов, они разрабатывали концепцию естественного права (*Jus naturale*), которое составляет, скорее, дух права, вдохновляющий юристов и судей, влияющий на составление законов, но не являющийся законом в строгом смысле этого слова.

Аналогичные идеи развивались отцами церкви в эпоху Римской империи, средневековыми схоластами, мыслителями-иезуитами

эпохи контрреформации (конец XVI – первая половина XVII вв.). С возникновением светской школы естественного права в XVII в. (Гуго Гроций) религиозный элемент становится господствующим. Эта школа апеллирует к природе как источнику справедливости, этическому кодексу, ведущее свое происхождение непосредственно из человеческого разума и имеющих в качестве цели максимальную степень человеческого счастья.

2. Окончательный теоретический вариант этой концепции, получивший всеобщее признание, был разработан Ш.-Л. Де Монтескье (1689–1755). В 1748 г. Он издал сочинение «О духе законов», еще при жизни французского мыслителя признанное современниками самым выдающимся произведением XVII века.

Основная цель, которую поставил перед собой Монтескье – изучить все многообразие применения фундаментальных принципов права в постоянном изменении условий жизнедеятельности людей. Соглашаясь с Аристотелем в том, что государство должно рассматриваться в плане конечной цели его существования – благой жизни сообщества и что цель правления состоит в приспособлении универсально признаваемых принципов справедливости (естественного права) к особенностям того или иного народа. Монтескье выявляет причины, по которым идеальные условия человеческого существования никогда не могут быть достигнуты. Имеются препятствия чисто психологического свойства – природа самого человеческого материала, а также чисто физические ограничения, связанные с особенностями среды, формирующей основу жизни.

Анализ Монтескье природы государства создал ему репутацию основателя эмпирической и экспериментальной школы в политике. Защищать преимущества монархии перед республикой бесполезно без предварительного ответа на вопросы – когда, где, для кого. Разделив формы правления на республиканские, монархические и деспотические, Монтескье подчеркивал то важное соображение, что государства не следует различать только по внешним проявлениям, но, прежде всего в соответствии с доминирующими принципами, которые они выражают. Соответственно, разрушение господствующего принципа ведет к краху и исчезновению самого государства.

Теория разделения властей разрабатывалась Монтескье в направлении поиска механизма обеспечения свободы человека. Этой цели отвечает правление закона, а не людей, недопустимость неоправданной концентрации власти. Законодательная, исполнительная и судебная функции не могут исполняться одним и тем же лицом. Человек не может быть судьей в собственном деле или выполнять решение, которое он сам же принял.

Тот же принцип применим и в отношении государства. Носители отдельных видов власти должны быть независимы в своих действиях. В то же самое время функции трех ветвей власти по необходимости интегрированы и взаимосвязаны. Поэтому независимость становится основой для взаимного сдерживания, создается система противовесов, препятствующая какой-либо одной ветви власти навязывать свою исключительную волю. Образцом подобного разделения властей Монтескье считал современную ему политическую систему Англии, которую он, конечно, идеализировал, недооценив, например, теснейшего альянса аристократического парламента и правительства при отсутствии у населения реальных возможностей контролировать законодательную власть. Но независимо от степени адекватности теории Монтескье реальным историческим условиям, она была воспринята почти буквально отцами-основателями США и легла в основу американского конституционализма.

3. Развитие теории демократии в XVIII в. было отнюдь не односторонним, равно как и оценка британской парламентской системы. Ее решительным противником был Ж.Ж. Руссо (1712–1778), создавший в трактате «Об общественном договоре» (1762) концепцию, которую условно можно назвать теорией корпоративной демократии.

Разрабатывая свою политическую философию, Руссо отталкивается от предшествующей традиции, которую в дальнейшем он переворачивает вверх дном. Речь идет, прежде всего, о концепции природного состояния. В произведении Руссо оно столь же анархично как у Гоббса, и столь же возвышенно прекрасно как у Локка. «Все люди от природы добры и только из-за общественных институтов они становятся дурными», утверждал французский мыслитель. Цивилизация, будучи продуктом интеллекта, приносит людям только зло, разрывая узы взаимопомощи и порождая погоню за собственностью и своекорыстие.

«Общественный договор» представляет собой попытку установить, каким образом люди, вынужденные жить в государстве, могут воспользоваться его преимуществами, соединяя их с добродетелями первобытного человека. Ответ звучит просто – путем повиновения законам, которые необходимо заново создать. С этой целью люди заключают договор, по которому каждый индивид уступает целому все природные права и становится, таким образом, подданным этого целого. При этом он остается свободным, поскольку он включен в это целое, которое по самому характеру договора без него не может быть таковым.

Руссо определяет целое как всеобщую волю. Эта воля и является государством. Она защищает и воплощает в себе индивидуальную свободу. Она является неделимой и неотчуждаемой и поэтому

не может быть делегирована кому-либо без того, чтобы не стать отчужденной. Иными словами, народ не может передать законодательную власть какому-либо индивиду или группе индивидов, действующих в его интересах. Тем самым Руссо решительно выступает против представительной демократии, защищая принцип прямого народного правления.

В связи с этим возникает законный вопрос – каким образом возможно обеспечить участие каждого без исключения индивида в принятии законодательных решений?

Пытаясь ответить на этот вопрос, Руссо производит своеобразный акт отчуждения всеобщей воли от интересов отдельных индивидов и групп. Воля является всеобщей не потому, что каждый индивид ее поддерживает, но потому, что она направлена на благосостояние целого. Следовательно, она является интегрирующей, «математической» волей и ни в коем случае волей большинства. Ведь последнее, сколь бы оно ни было велико, может иметь собственные своекорыстные интересы.

Логически следуя этой посылке, Руссо вынужден признать, что в случае возникновения разногласий между двумя партиями, обе могут выражать только отдельные воли. Более того, в этом случае даже отдельный бескорыстный индивид, находясь в стороне от борющихся партий, в принципе может стать выразителем всеобщей воли. Таким образом, автор «Общественного договора» попал в логический тупик, пытаясь ответить на вопрос: кто может и должен сказать – что является всеобщей волей в огромном количестве случаев, когда единство недостижимо.

В связи с этим Руссо вынужден видоизменить свою аргументацию и утверждать, что, даже если общая воля и воля всех различаются концептуально, тем не менее, во многих реальных ситуациях воля большинства может рассматриваться как всеобщая или, по крайней мере, максимально к ней приближаться. Проницательно отметив, что в прославляемом Локком правиле большинства скрывается возможность тирании, Руссо в конечном итоге вынужден это правило полностью принять.

И, тем не менее, в его теории скрываются многие опасности. Например, всеобщая воля не допускает неповиновения отдельных индивидов, имеющих собственное, отличное от всех мнение, принуждая их к послушанию посредством наказания. Более того, его собственная модификация своего учения превращается в откровенную апологию именно тирании большинства, поскольку в конечном итоге только оно и может стать в действительности судьей в своем собственном деле, узурпировав тем самым трактовку целей общественного договора.

Таким образом, начав с крайнего индивидуализма, Руссо заканчивает полным коллективизмом, беспрекословно подчиняя индивида государству.

Учение Руссо еще при его жизни имело огромное влияние на современников. Оно оказало непосредственное воздействие на идеологию и политическую практику Французской революции 1789 г., особенно в период якобинской диктатуры. В дальнейшем влияние руссоизма испытали все без исключения направления политической философии как в форме слепого подражания и заимствования аргументов, так и в виде резкой нелицеприятной критики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дигесты Юстиниана. – М., 1984.
2. Монтескье Ш. Избранные произведения. – М., 1955.
3. Руссо Жан-Жак. Трактаты. – М., 1969.

ЛЕКЦИЯ 7.

ЕВРОПЕЙСКИЙ КОНСЕРВАТИЗМ И ИСТОРИЧЕСКАЯ ШКОЛА ПРАВА. РОЖДЕНИЕ КЛАССИЧЕСКОЙ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ ПРАВА

1. Политическая философия Э. Берка.
2. Историческая школа права в Германии.
3. Философия права И. Канта и Г.В.Ф. Гегеля.

1. Наибольшее значение для развития политической теории представляет переоценка учения Руссо и конституционалистских экспериментов в революционной Франции, осуществленная представителями основных направлений политической идеологии конца XVIII – первой половины XIX в.в. – консерватизма, либерализма и социализма. Все эти, сложившиеся в Западной Европе и имевшие различную, иногда ярко выраженную национальную окраску, направления, в определенном смысле, могут рассматриваться как идеологическое следствие промышленного переворота, охватившего в XIX в. весь континент. В рамках каждого из них развивались многообразные течения, что нередко делает трудными попытки выработать общие адекватные определения самим ключевым понятиям, давшим наименование все этим течениям.

Консерватизм становится важнейшим интегральным элементом европейской политической мысли в первой половине XIX в. Но философское обоснование он получил в 1790 г. в памфлетах английского политического философа Эдмунда Берка (1729–1797) «Размышления о революции во Франции». В ней были сформулированы основные аргументы, направленные против абстрактного

рационализма, разрушающего общественную мораль и традиции и открывающего путь к катастрофе.

Являясь восторженным поклонником английской системы, стремясь обезопасить и сохранить традиционные свободы англичан, Берк довольно односторонне рассматривал политические перемены во Франции как результат безумия и эгоистических амбиций. Существующие в Англии и в других странах политические системы являются для него плодом многовековой эволюции и бесчисленных экспериментов. Люди живут в мире, где настоящее всегда обусловлено прошлым, которое обладает собственным независимым существованием в традиции. Иногда надо жертвовать архаикой и умеренно обновлять систему, чтобы сохранять ее общий характер. Человеческие дела могут развиваться только постепенно и упорядочение, внезапные же изменения могут только расстроить и разрушить традиционный порядок. Поэтому политик должен соблюдать крайнюю осторожность, основывая свой реформизм на внимательном изучении прошлого. Он является лишь временным стражем постоянного богатства, растрачивать которое в игре с неопределенным исходом недопустимо и преступно.

Общественные связи держатся, прежде всего, инстинктами и предрассудками. Берк нередко демонстрирует неверие в силу разума, показывая, каким образом предрассудки, будучи результатом собственного наследия и опыта человека, притягивают его к прошлому. Поэтому разум, являясь ценностью сам по себе, должен быть направлен не на уничтожение предрассудка, но действовать с ним заодно в соответствующем направлении. Абстрактные принципы могут разрушить государство и привести к общественному хаосу. Они происходят из индивидуальных желаний и предполагают сомнительную возможность создать общество на основе чистого интеллекта в абстрактном, лишенном временных и пространственных характеристик мире.

На самом деле люди являются сложными созданиями, живущими в мире, где господствуют частные обстоятельства, определяемые географией и историей. Государство – не машина, а организм, который не существует отдельно от своих членов. Каждый его член является составной частью организма и стадией в его непрерывном развитии.

С этих позиций Берк резко критикует опыт французской революции, означавшей для него разрыв с прошлым. Переворот, утверждает он, осуществлялся во имя свободы, но на самом деле был направлен против нее. Он принес беспорядок и беззастенчивость, разрушив все, из чего свобода могла бы произрасти. Революционеры желали создать систему, отвечающую их принципам, но теоретическая природа этих принципов, основанная на пренебрежении

человеческой индивидуальностью, в соединении с неистовой жаждой власти, может привести только к системе, основанной на терроре, а не на принципах порядка.

Единственным выходом для революции является диктатура, приносящая свободу в жертву. В интересах безопасности механическое устройство заменило бы органическую жизнь, которая полностью разрушается.

Эти аргументы, составившие основу консервативной политической философии, повторялись во Франции – Бональдом де Местром и Шатобрианом, в Англии – Кольриджем и Соуси, в Германии – Галлером, Савиньи и Гегелем. Идеи Берка питали и новую консервативную волну в Западной Европе и США во второй половине XX в., сливаясь с либерализмом – другим влиятельнейшим направлением европейской политической мысли.

2. Произведенный работами теоретиков «исторической школы права» переворот, был, как и либеральный консерватизм Берка, постреволюционным и антиреволюционным феноменом, возникшим в начале XIX в. в университетах Германии.

В трудах основателей школы – Г. Гуго из Геттингенского университета и К.Ф. Савиньи – соперника Гегеля в Берлинском университете была дана исчерпывающая критика различных рационалистических теорий права, ориентированных на философские идеи Просвещения.

Выдвигая положение о том, что основания юриспруденции должны быть «позитивными» и «историческими», а не рационалистическими и «метафизическими», Гуго ориентировался как на критику Кантом «старой философии» (в том числе и по проблеме естественного права), так и на методологию Юма, отвергавшего метафизические устремления естественно-правовой теории в пользу обычая, «всеобщего мнения», являющихся более предпочтительнейшей позицией «во всех вопросах, связанных с моралью, а равным образом и с критикой». Таким образом, революционному идеализму теоретиков естественного права с их верой в безграничные возможности человека изменять существующие отношения на основе разума была противопоставлена консервативная по своей направленности «юридическая антропология» немецкой юридической школы, представители которой пытались с новых эвристических позиций рассмотреть старую философскую дилемму природы и истории, включавшую в себя отношения между инстинктом и цивилизацией, разумом и практическими суждениями.

Система Гуго, названная им «философией позитивного права», внешне была направлена на примирение европейской мысли противоположности между вещами «божественными» и «человеческими», природой и законом. Этот «позитивный», или «реалистический» под-

ход к проблеме права возник, по Гуго, в древнегреческой теории происхождения законодательства, разработанной софистами, но также и Платоном в его учении о свойствах и целях законов, которое в дальнейшем было объектом пристального внимания римских юристов и правовой мысли средних веков. Из мысли нового времени на формирование исторической школы права наибольшее влияние оказали Боден и Монтескье, которых уже в IX веке рассматривали как основателей исторической юриспруденции, а в дальнейшем и социологии права.

В эту линию эволюции не вписывались такие «противники позиционного права» (*Gegner des positiven Rechtes*) как философы-просветители (*die Aufklärer*), «физиократы и экономисты», а также «коммунисты» – Руссо, Дидро, Мабли и «многие другие».

С позиций современного ему опыта и новой критической философии Гуго предпринял попытку разработать новую «энциклопедию права» путем постановки и решения трех фундаментальных вопросов: что такое законность (*Recht*) (догматический аспект), находится ли она в согласии с разумом (философская и рациональная основа права в ее отношении к проблеме условности естественного права), как она возникает и чем становится (проблема исторической эволюции права).

«Юридическая антропология» Гуго была, следовательно, своеобразным «до-знанием» (*Vorkenntnis*), т.е. предпосылочной основой для исторической и философской интерпретации разнообразных правовых систем, предвосхищая в этом плане философскую герменевтику сознания, разработанную Гадамером и Хайдеггером.

Эта традиция критики рационалистических философских и правовых теорий была продолжена в гораздо более широком масштабе К. Савиньи, начиная с его знаменитого манифеста «О призвании нашего времени к законодательству и правоведению» (1814), который сразу превратил его автора в главу исторической школы, непосредственным поводом для создания этого манифеста было опубликование гейдельбергским профессором А.Ф. Тибо работы «О необходимости всеобщего кодекса гражданского права для Германии», в котором развивались идеи патриарха гейдельбергской школы естественного права С. Пуффендорфа. Признавая частично основной постулат исторической школы о праве как выражении «народного духа» (*Volksgeist*), Тибо доказывал, что современное гражданское право выходит за пределы старых германских традиций, обусловленных не только местом и временем, но и многочисленными искажениями, ответственность за которые несет не народ, а целые поколения немецких юристов. Право должно быть исправлено от искажений и восполнено в рамках единого германского кодекса. Без этой предпосылки все призывы Савиньи и его последователей из «так называе-

мой исторической школы права» (*sogenantehistorische Rechtsschule*) к возрождению выглядят необоснованными и беспочвенными.

Возражая Тибо, Савиньи отвергал не всегда обоснованный, на наш взгляд, упрек в ретроградстве, сводящийся, как правило, к принципиальному положению исторической школы о бессознательном развитии права, отрицающем свободное творчество человеческой личности в его создании. По мнению Савиньи некритическое смешение составителями наполеоновского кодекса (1804) его главных оснований – природного права, римского права, обычаев и прецедентов, «обычного права» и «общих принципов» – привело к созданию совершенно произвольной конструкции, которая, будучи перенесенной на германскую почву, разъедала ее, «как рак», способствуя реализации имперских планов Наполеона. Савиньи отрицал, что он находится под «властью прошлого», настаивая на творческом восприятии немецкой правовой традиции и «современного римского права». В этом смысле, целям национального возрождения, с точки зрения Савиньи, более отвечал прусский кодекс 1792 г., вобравший в себя местные традиции и обычаи немецкого народа. Именно в этом смысле право выражает народный дух, который имеет мало общего с философским его толкованием у Гердера и Гегеля. Консерватизм Савиньи был, таким образом, довольно просвещенным. Представление о нем, как о консерваторе иррационального толка возникло во многом под влиянием резкой критики его идей другим видным представителем исторического направления в юриспруденции – Р. Йерингом.

3. Восходящая к И. Канту (1724–1804) традиция разработки концепции права и политики находится в теснейшей связи с проблемами философских оснований этики. Известная аксиома великого немецкого философа – «рациональная природа существует как цель в себе» неотделима от трактовки природы человека.

Апелляция к рациональной человеческой природе хорошо выражена в кантовском категорическом императиве: «Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же как к цели и никогда не относился бы к нему только как к средству».

Из этого требования следует, что государство, для того, чтобы приблизиться к этой моральной аксиоме, должно быть государством, состоящим из свободно действующих индивидов. Согласно Канту, право и определяемые правом обязанности регулируют только внешние отношения между людьми, без какого бы то ни было отношения к содержанию практических действий. Основным вопросом права Кант считает вопрос о том, в какой степени личный произвол одного человека может быть согласован со свободой других лиц. Если внешняя свобода, или независимость от воли других

является прирожденным правом человека, государство, где люди находятся под охраной закона, практически тождественно свободе.

Разумеется, в современном философу государстве его концепция свободы и равенства явно расходилась с реальностью. Устанавливая понятия об активном и пассивном гражданстве, Кант допускает фактическое неравенство, утверждая, будто все лица, подчиненные по своему имущественному, семейному и социальному положению другим, не должны иметь право подачи голоса и участия в решении государственных вопросов.

И все же они формально сохраняют за собой свободу и равенство, так как они имеют право требовать, чтобы распространяемые на них и устанавливаемые без их участия законы не противоречили их неотчуждаемым правам. У Руссо Кант почерпнул также идею о разделении властей, предлагая в отличие от него в качестве наилучшего общественного устройства форму представительной парламентской республики.

Политическая и правовая философия Г.В.Ф. Гегеля (1770–1830) возникла как одно из направлений немецкого романтического движения. В гегелевском его варианте, развиваемом в работе «Философия права», народ идентифицируется с государством и личностью правителя, соприкасаясь тем самым с тенденцией к национальному суверенитету, которая была выдвинута французскими революционерами.

В гегелевской политической философии мы встречаем идентификацию народного духа с государственным принципом. В соответствии со знаменитой гегелевской триадой: тезис – антитезис – синтез, тезис означает Закон, как внешнюю реализацию Права. Право контролирует гражданское (буржуазное) общество – сферу производства и торговли. Такое объединение экономических интересов в рамках Государства знаменует низшую и грубую форму проявления государственности.

Антитезис – это Нравственность как внутренняя реализация Права, устанавливающая систему правил, которая регулирует мораль внутри индивида. Напряженность и различия между внешним законом и индивидуальной совестью требует их синтеза и примирения. Он возникает в концепции социальной этики, объединяющей юридические, правовые и нравственные принципы в рамках полностью развитого Государства.

Именно в своей развитой форме Государство может быть отождествлено с Народом как носителем вечного сознания. Народный дух, выступая в форме государства, в дальнейшем сливается с более специфической государственной формой – прусской монархией, отождествляясь тем самым с духом прусского королевского дома. Король возвышается над игрой буржуазных интересов, поскольку

он находится вне сферы экономической связей. Он как бы фокусирует единство нации.

В целом гегельянство является, может быть, самой разработанной версией концепции «государства-общества». Но в его рамках возникает идея «буржуазного общества» как системы взаимных скрещивающихся интересов, стимулирующих развитие права.

ЛИТЕРАТУРА

- Э. Берк. Размышления о революции во Франции. – М., 1992.
И. Кант. Сочинения: в 6 т.т. – М., 1965. Т. 4.
Г.В.Ф. Гегель. Политические произведения. – М., 1978.
Г.В.Ф. Гегель. Философия права. – М., 1990.

ЛЕКЦИЯ 8.

ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ИДЕИ ЕВРОПЕЙСКОГО ЛИБЕРАЛИЗМА И СОЦИАЛИЗМА

1. Политическая философия либерализма.
2. Утопический социализм.
3. Марксизм.

1. Центральным пунктом либеральной политической теории является обоснование свободы индивида. В своей книге «О свободе» (1859) Дж. Стюарт Милль выделил те новые аспекты, которые приобретает общественная и гражданская свобода, поставив вопрос о «пределах власти, законно осуществляемой обществом над индивидом». Еще до Милля Вильгельм Гумбольдт в сочинении «Государство и его пределы» (написано в 1792 г., опубликовано в 1851 г.), а во Франции Бенжамен Констан провели фундаментальное различие между свободой в современном и античном мире.

Обосновывая принцип свободы, Милль выступает и против абсолютизма тех форм представительной власти, которые принимают решения без обсуждения их с обществом. Именно к последнему должна перейти власть, порожденная свободно выраженным согласием. Такой подход к проблеме власти знаменовал собой поворотный пункт в политической теории, хотя он и является развитием ренессансной традиции-

Милль проницательно отмечал, что появление человека, руководствующегося своими собственными критериями поведения в сфере материальных и духовных интересов, не является достаточным для того, чтобы сделать свободу основой общества. Для этого необходимо второе условие – дух терпимости. В обществах с преобладающими религиозными интересами дух терпимости одержал

сперва победу в религиозной сфере, а затем его влияние стало сказываться и на политическом сообществе.

Восходящая к Миллю и Констану либеральная традиция политической мысли обосновывала концепцию единства человеческого рода и одинаковое призвание людей к свободе, равенству и безопасности, независимо от расы, религии и классовых различий. Единство человеческого статуса в соединении с ограничением государства должны обеспечить безопасность каждого члена общества, сделать каждого индивида источником бесконечной социальной энергии. Наконец, либеральный политический режим характеризовался как гармоничное взаимодействие законодательной, исполнительной и судебной власти, играющей роль независимого арбитра по отношению к остальным двум.

Пределы вмешательства государства определяются, прежде всего, неотчуждаемым правом собственности, которая, по решению Константа, «в своем качестве правила общежития находится в сфере компетенции и под юрисдикцией общества». Законодательная власть может вторгаться в права собственников только в той мере, в какой это не затрагивает других фундаментальных прав.

Эти теоретически разработанные либеральные принципы были развиты А. Токвилем (1805–1859) на основе наблюдений, сделанных им во время путешествия по Соединенным Штатам и обобщены в замечательной книге «О демократии в Америке» (1835–1840).

Либерализм Токвиля возникает и как результат вдумчивого учения опыта французской революции, вылившегося в фундаментальный вопрос – как защитить свободу в эпоху победы демократического начала в политической жизни. Когда равенство становится главенствующим фактором, свобода не может более опираться, как полагал ранее Монтескье, на различия сословий и штатов. Новые принципы равенства были реализованы, считает Токвиль, в Америке, где благодаря редкой комбинации религиозного пуританского духа и духа свободы возникло стабильное социальное государство, основанное на «равенстве условий». Это равенство не совпадает с фактическим равенством и оно не сводится к равенству правовому. Оно предполагает действительную социальную мобильность, при которой, если и устанавливаются различия, они являются гибкими и подвижными. Независимость и сила судебной власти, отсутствие административной централизации и федерализм вносят мощный вклад в свободу американцев и позволяют объяснить, каким образом можно избежать тирании большинства.

2. Проблемы равенства и свободы в первой половине XIX в. обсуждались и в различных направлениях социалистической литературы. У основателей современного социализма А. Сен-Симона, Ш.Фурье и Р. Оуэна встречаются различные, часто совершенно не-

схожие, представления о государстве и политике, которые, однако, сводятся к одному знаменателю. Так, Р. Оуэн вообще считал бесполезным делом конструирование политического идеала, поскольку надобность в государстве исчезает после утверждения строя общности. Ш. Фурье, отстаивая положение о главенстве экономики над политикой, развивал идею о бесполезности политики и политической деятельности вообще. Представляемая им идеальная общественная организация – федерация кантонов и фаланг, не предусматривает ни централизованной власти государства, ни какого-либо вмешательства во внутреннюю жизнь фаланг. Напротив, у Сен-Симона цель будущего политического устройства – это создание единой хозяйственной и общественной системы, управляемой промышленниками из единого центра. В этой системе, в управлении которой решающую роль будет играть научно обоснованный план, а не произвол и случай, исчезнет извечная проблема управляющих и управляемых, а политическая власть, как исторически бесперспективная, должна уступить место власти административной.

Ближайшие последователи великих утопистов, особенно сторонники коммунистического направления, создавали различные проекты идеальной республики, основанной на принципе равенства, доведенного до абсолюта. Так, в Икании Э. Кабе любой город, провинциальный или коммунальный, расположен строго в центре местности, «и все так организовано, чтобы все граждане могли присутствовать на народных собраниях». Провинции, коммуны, города, деревни, фермы и даже дома имеют одинаковый вид. «Великий семейный союз» В. Вейтлинга отмечен чертами крайней архаики и почти полностью воспроизводит политическую иерархию «Города Солнца» Т. Кампанеллы. Наиболее вдумчивый теоретик коммунизма домарковского периода, Т. Дезами в «Кодексе общности» основывает свою, пронизанную республиканизмом, коммунистическую систему на «законах природы», которые не может изменить никакая форма правления и, следовательно, «политическая конституция могла бы повлиять только на большую или меньшую степень совершенствования».

3. К. Маркс и Ф. Энгельс, развивая собственное учение, заимствовали многие принципы и элементы предшествовавших коммунистических и социалистических утопий, разделяя с их авторами глубокое убеждение в ненужности государства и политики будущим бесклассовым обществом.

Политическая теория марксизма развивалась инструментально, т.е. государственный аппарат и политика, как форма участия людей в социальном процессе, рассматривались по преимуществу в качестве орудий разгрома пролетариатом классовых противников, завоевания и удержания власти. И современное государство, и все

предшествующие ему типы государственности оценивались, прежде всего, как формы диктатуры имущих классов, на смену которым, в полном соответствии с историческими женами, должна прийти диктатура пролетариата, сама в свою очередь являющаяся орудием построения неполитического сообщества.

Ценностные ориентации марксизма, тесно связанные с концепцией будущего, объективно и субъективно препятствовали позитивной научной разработке теории демократии в русле либеральной традиции. Отнюдь не случайным является тот факт, что разработка Марксом и Энгельсом концепции «пролетарской Демократии», будучи ориентированной на опыт революций 1848–1949 гг., и Парижской коммуны, также осуществлялась сквозь призму теории классовой борьбы.

В итоге, к первой половине XIX в. внутри различных направлений политической философии создаются и проходят критическую проверку различные методы теоретического анализа природы политики. Окончательное размежевание политической науки и политической философии стало возможным только во второй половине XIX в. с возникновением научной социологии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Марат Жан-Поль. Избранные произведения. В 3-х т.т. – М., 1956-1965; Робеспьер Максимилиан. Избранные произведения в 3-х т.т. – М., 1965.
2. Сен-Симон. А. Избр. соч. в 2-х т.т. – М. – Л., 1948.
3. Фурье Ш. Избр. соч. в 4-х т.т. – М., 1954.
4. Оуэн Р. Избр. соч. в 2-х т.т. – М., – Л., 1950.
5. Кабе Э. Путешествие в Икарию. в 2-х т.т. – М., – Л., 1948.
6. Вейтлинг В. Гарантии гармонии и свободы. – М., – Л., 1962.
7. Дезами Т. Кодекс общности. – М., 1956.
8. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. Соч. Т. 4.

ЛЕКЦИЯ 9.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ УЧЕНИЯ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА

1. Р. Йеринг.
2. Д. Остин.

1. В творчестве немецкого юриста и историка права Р. Йеринга (1818–1892) наиболее концентрированно отразились противоречивые тенденции развития немецкой и европейской правовой мысли от исторической школы права к позитивизму. Выступив в качестве

решительного противника первой, Йеринг в своем известном труде «Цель в праве» воспринял в качестве бесспорного распространенное в этот период определение права как совокупности действующих в государстве принудительных норм, рассматривая государство в качестве единственного источника права.

В определенном плане, такое определение, фактически, сводящее право к силе, ориентировалось на восходящую к философии Гоббса традицию. Вместе с тем, в учении Йеринга о происхождении права, развиваемом в процессе критики воззрений исторической школы, самому принципу историзма был дан новый импульс.

По Йерингу, идеи Савиньи и Пухты представляют собой фантастическое построение: нелепо предполагать, что юридические понятия даются людям готовыми, без всякого с их стороны труда. На самом деле человек принимает активное участие в процессе образования и развития права. История свидетельствует, что каждое новое юридическое понятие было для людей плодом ожесточенной борьбы. История права – это непрерывная история спонтанных и целенаправленных, удачных и неудачных экспериментов, требовавших громадного напряжения воли. Процесс смены юридических понятий, норм, воззрений представляет собой результат борьбы, которая нередко выражается в форме насильственных переворотов, революций.

Резко критикуя историческую школу, Йеринг, тем не менее, воспринял два ее важнейших элемента: идею закономерного характера развития права и крайне сдержанное отношение к идее естественного права. Он утверждает, что в праве нет ничего такого, что не составляло бы продукт исторического развития человечества. Тем самым Йеринг отрицал, что идея права, представляя часть нравственности, предшествует процессу развития права, выступая в качестве цели исторического процесса его эволюции.

2. В учении английского правоведа Д. Остина также нашла свое развитие концепция позитивного права. Право, по Остину, – это именно совокупность правил, которые навязываются властью. Следовательно, распоряжения, исходящие от государства, которое рассматривается как внешняя инстанция властных полномочий, и являются правом для его членов, рассматриваемых в качестве подданных.

С методологической точки зрения, само понятие «превосходство» предполагает приказание. Поскольку закон – это распоряжение, которое налагает обязательства на одно лицо или несколько лиц, каждый закон, определяемый просто и непосредственно, устанавливается одним сувереном или совокупностью лиц по отношению к одному или всей совокупности членов независимого политического сообщества, в котором этот суверен или корпорация занимают выс-

шее, или превосходящее положение. Такая трактовка права представляла собой развитие утилитаристской традиции в английской политической и правовой мысли, родоначальником которой был Д. Бентам.

Бентам занимал анти-юридическую позицию, стремясь опровергнуть старую традицию права и разработать концепцию закона на основе психологии – «науке о человеческой природе» и концепции «духа», заимствованной не у Монтескье, но из механицизма и морального дегеоминизма Гельвеция. Бентамовская утилитарная юриспруденция ориентировалась на модель законодательства, заимствованную из естественных наук и предусматривавшую концепцию общества, которая лишена ценностного подхода. Презрительное отношение Бентама к «конвенционалистской мудрости» и его стремление подчинить основанное на обычае право законодательной власти развивалось в дальнейшем Д. Остиным в виде теории, которая, отождествляя положительный закон с законодательной волей, теснейшим образом соприкасалась с главной тенденцией политической и правовой философии французского Просвещения.

Стремление разработать научную концепцию права не означало, однако, полного разрыва с естественно-правовой традицией. К концу XIX в. как в социальных науках, так и в юриспруденции возникла тенденция рассматривать право как низший предел, некий обязательный для всех минимум нравственности (Г. Еллинек).

ЛИТЕРАТУРА

1. Б.А. Кистяковский. Социальные науки и право: Очерки по методологии социальных наук и общей теории права, – М., 1916.
2. Б.Н. Чичерин. Философия права. – М., 1998.

ЛЕКЦИЯ 10.

ФИЛОСОФИЯ ПРАВА ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XX ВЕКА

1. Л. Дюги.
2. Г. Кельзен.

1. Полемика внутри социалистического движения способствовала возникновению французского синдикализма – одного из наиболее влиятельных направлений общественной мысли и практики второй пол. XIX – начала XX в. Родоначальником этого направления был

П.Ж. Прудон. Основы политической и правовой аргументации были разработаны в работах Ж.Сорея «Размышления о насилии» и Л. Дюги «Трактат о конституционном праве».

В основе синдикалистской мысли лежит свойственное прудоновской версии анархизма резкое разделение между экономической и политической сферами общественной жизни. Каждая сфера основывается на собственной, самодостаточной правовой системе: экономике соответствует «экономическое право», политике – «политическое право». Первое имеет безусловный приоритет над последним. Именно в сфере этих отношений формируются исходные принципы взаимной солидарности, на основе которых различные профессиональные группы оказывают друг другу поддержку, отвергая классовое разделение и классовую борьбу.

Дюги исходит из утверждения, в соответствии с которым национальное сообщество должно рассматриваться в первую очередь как экономическое и изучаться в соответствии с его экономической структурой и видами деятельности. Максимум кооперации между группами формирует главный принцип социальной жизни – солидарность, являющуюся, в свою очередь, объективным источником права.

В юридическом плане, справедливость образует «правовое правило», из которого следуют два императива: один – положительный, другой – отрицательный. Положительный императив гласит: «Ничего не делай в противоположность принципу солидарности!» Отрицательный утверждает: «Сотрудничай, насколько это возможно для осуществления этого принципа!».

Право представляет ценность само по себе. Его действительность несовместима с принципом принудительной власти и, следовательно, оно отрицает любое право, провозглашенное так называемой властью.

Конечно, лица, называемые правителями, необходимы, но они существуют только *de facto* и они не вправе провозглашать какие-либо правила, обязывающие других. Их распорядительная деятельность представляет собой только диктат силы. Правители (под которыми подразумеваются все, обладающие политической властью, включая членов законодательных собраний) должны находиться под контролем «правового правила», быть ему подвластны, если они желают, чтобы их акты обладали какой-либо действительностью и влекли за собой какие-либо обязательства.

В работах австрийского юриста Г. Кельзена (1881–1973), профессора государственного права в Вене, соавтора конституции Австрийской республики 1920 г. основное внимание уделяется философско-правовым основаниям легитимности современных ему государ-

ственных форм. Основными его работами являются – «Главная проблема учения о государстве» (1911), «Всеобщее учение о государстве» (1925), «Истинное учение о государстве» (1934).

По Кельзену, наука о государстве и праве возможна только в том случае, если она основана на принципиальном логическом изолировании долженствования (Sollen) от бытия (Sein). Наука о праве относится к сфере долженствования, равно как и само государство. Общественные установления, определяемые как правовые, относятся к сфере принудительно установленных правил человеческого поведения. Право представляет собой «принудительный аппарат», который не обусловлен никакими политическими или этническими ценностями, зависящими от специфических исторических и политических обстоятельств и не заслуживающих внимания правоведа.

Система правовых норм получает истолкование только на основе предпосылки о существовании «основополагающей нормы». Ее ядро Кельзен усматривает в требовании: «Поступай так, как повелела правовая власть – монарх, народное собрание, парламент и т.д.». Демократию Кельзен относит к числу самых значимых современных ценностей. Наблюдая угрозу демократическому порядку, возникшую после первой мировой войны в ходе борьбы правых и левых радикальных движений, он пришел к убеждению о необходимости обосновать идеал свободной от ценностных ориентации науки, исходя из принципов которой только и можно понять демократические ценности.

В работе «О сущности и ценности демократии» (конец 20-х гг.) Кельзен обосновал принципиальные различия между основаниями авторитаризма и демократии. Первому соответствует «методически-абсолютистское мировоззрение», второй – «критически-релятивистское» восприятие мира. Без релятивизма демократия невозможна, поскольку она признает равную ценность любой политической воли, равно как и политических взглядов. Принцип равных возможностей и соревновательности создает гарантии чередования в превращении большинства в меньшинство и наоборот.

ЛИТЕРАТУРА

1. История политических и правовых учений. XX век. – М., 1995.
2. Проблемы политической философии./Отв. ред. Т.А. Алексева. – М., 1991.
3. Современная западная философия. Словарь, – М., 1991.

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ К СЕМИНАРСКИМ ЗАНЯТИЯМ

Темы семинаров по истории политических и правовых учений соответствуют тематике лекций и учебной программе дисциплины и поэтому выносимые на обсуждение вопросы сконцентрированы на наиболее важных аспектах лекционного курса.

Учебные цели семинаров при изучении данного курса направлены на формирование:

- знаний основных направлений политико-правовой мысли, терминов, понятий и т.д.;
- умений пользоваться первоисточниками и другими источниками информации по предмету;
- умений делать обоснованные выводы, владеть технологией рассуждений и аргументации своей позиции по конкретному вопросу;
- умений пользоваться полученными знаниями в профессиональной деятельности.

Одним из основных средств достижения этих целей является работа на семинарских занятиях. Здесь более эффективна групповая работа, которая активизирует деятельность студентов на основе потребности самовыражения и полемического азарта и позволяет сравнить свои знания со знаниями товарищей.

Целесообразно на каждом семинаре рассматривать одну тему. В связи с недостатком учебных часов, отводимых на практические занятия, мы посчитали возможным несколько родственных тем объединить и вынести на одно занятие. Преподаватель из предложенных вариантов может выбрать один, наиболее важный и значимый.

При подготовке к семинарскому занятию студенты прорабатывают лекционный материал, затем изучают основную и дополнительную литературу. После этого следует собственно работа на семинарах, в ходе которой происходит углубление и закрепление полученных знаний. На следующем этапе в ходе промежуточного контроля повторяется и закрепляется ряд изученных тем курса. Такова в целом технология изучения курса «История политических и правовых учений», апробированная на кафедре государственно-правовых дисциплин Института экономики и права ВСГТУ.

Специфика дисциплины обуславливает проведение семинарских занятий в основном в дискуссионной форме или в виде специально подготовленных докладов (2 доклада на одно занятие). В последнем варианте к основному докладчику заранее назначаются по два оппонента, которые должны объективно оценить выступление, при необходимости его дополнить, высказать свою точку зрения по тому или иному аспекту рассматриваемого учения. Остальные вопросы рассматриваются в форме фронтального опроса.

Доклады, которые студенты готовят к семинарам, являются исследовательской работой и поэтому должны более подробно рассматривать выносимые на обсуждение вопросы. Доклады оформляются в соответствии с правилами (на листах А4, титульный лист и т.д.). При этом студент не должен «читать» доклад в буквальном смысле слова. Он выходит перед аудиторией и пересказывает подготовленный материал сообщения своими словами с привлечением цитат и выдержек из текста. После окончания выступления организовывается его обсуждение. Студенты группы могут задавать докладчику вопросы по теме, попросить разъяснить непонятные моменты.

Как уже отмечалось, на семинарских занятиях также реализуется текущий контроль знаний студентов, который может проходить в виде краткой проверочной письменной работы. Для этой цели предлагается ряд тем контрольных работ к каждому практическому занятию. Для более эффективной работы эти же темы можно использовать и для написания рефератов. Промежуточный контроль может производиться в виде аудиторных контрольных работ или тестирования для всей группы.

К каждой теме семинара рекомендуется дополнительная литература, с помощью которой достигается приобретение необходимых знаний и умений. Кроме того, предложены вопросы для самопроверки по теме, подготовка ответов на которые дает возможность проявить свои профессиональные умения. Это является и важнейшим условием для возникновения диалога как наиболее перспективной формы работы на семинаре, как формы общения между преподавателем и студентом.

Зачет по курсу предпосылается проведением итогового тестирования, которое во многом является определяющим фактором для выставления итоговой оценки. Предложенные в тесте вопросы направлены на проверку знания основных идей и концепций, названий наиболее крупных работ мыслителей и др. Именно эти моменты являются главными, что должен усвоить студент по учебному курсу. Список итоговых вопросов для подготовки к зачету (экзамену) включает все необходимые элементы программы курса.

ТЕМЫ И ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Семинар № 1. Предмет истории политических и правовых учений.

Вопросы для обсуждения:

1. Понятие политико-правовой доктрины.
2. Связь истории политических и правовых учений с другими юридическими науками, ее место в системе наук.
3. Социальные функции политических и правовых учений, их роль в развитии общества.
4. Различные подходы к периодизации истории политических и правовых учений.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Алексеев С.С. Философия права. – М., 1997.
2. Нерсисянц В.С. Философия права. – М., 1997.
3. История политических и правовых учений. / Под редакцией О.Э. Лейста. – М., 1999. Вводная глава.
4. Луковская Д.И. Политические и правовые учения: историко-теоретический аспект. – Л., 1985.
5. Пшенников Н.И. История политических и правовых учений. Учебное пособие. – М., 1997. – Ч. 1. – С. 3–10.

Темы контрольных работ и рефератов

1. Закономерности возникновения, формирования и развития политических и правовых учений, отказ от мифологического мировоззрения.
2. Общечеловеческое и классовое в истории политических и правовых учений.
3. Проблемы периодизации истории политических и правовых учений.
4. Принципы преемственности и историзма в изучении политико-правовых теорий.
5. Специфические особенности и общие черты в периодизации истории политических и правовых учений.

Семинар № 2. Политико-правовая идеология в государствах Древнего Востока

Вопросы для обсуждения:

1. Истоки и особенности восточной политико-правовой мысли.
2. Брахманизм. «Законы Ману».
3. Буддийские правовые идеи.

4. Политическая теория в «Артхашастре». Учение Каутильи.
5. Учения Лао-цзы и Конфуция.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Артхашастра, или Наука политики. / Пер.с санскрита. – М., 1993.
2. Антология мировой правовой мысли. Т. 1. Античность. Восточные цивилизации. – М., 1999.
3. Конфуций. Лунь Юй // Древнекитайская философия. Антология. – М., 1994. – Т. 1
4. Законы Ману. – М., 1960.
5. История политических и правовых учений. / Под редакцией О.Э. Лейста. – М., 2000. – Гл. 2.
6. Книга правителя области Шан. / Перевод с китайского. – М., 1994.
7. Крашениникова Н.А. Индусское право: история и современность. – М., 1982.
8. Малахов В.П. История политических и правовых учений. Хрестоматия. – М., 2003. – С.167-209.
9. Общественная жизнь Индии: проблемы человека и общества. – М., 1992.
10. Переломов Л.С. Конфуций: жизнь, учение, судьба. – М., 1993.
11. Быков Ф.С. Зарождение общественно-политической и философской мысли в Китае. – М., 1966.
12. Политическое развитие и общественная мысль Индии. – М., 1976.

Темы контрольных работ и рефератов

1. Религиозно-мифологические представления о политике, государстве и праве древних евреев.
2. Брахманизм и буддизм как ведущие направления политико-правовой идеологии Древней Индии.
3. Политико-правовые концепции Мо-цзы и Шан Яна.
4. Миф и политико-правовая идеология Древнего Египта.
5. Политико-правовые идеи в воззрениях древних вавилонян.

Семинар № 3. Представления о власти, политике, праве и законодательстве в Древней Греции

Вопросы для обсуждения:

1. Естественно-правовые идеи старших софистов. Сократ.
2. Учение о государстве и праве Платона.
3. Политико-правовое учение Аристотеля.
4. Политические воззрения Эпикура.

5. Этико-правовые идеи школы стоиков.
6. Учение Полибия о политическом круговороте.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Августин Блаженный. О граде Божиим: В 4 т. – М., 1994.
2. Антология мировой правовой мысли: В 5-ти томах. – М., 1999. – Т. 1. Античность. Восточные цивилизации.
3. Аристотель. Политика. // Аристотель. Сочинения: В 4-х тт. – М., 1984. – Т. 4.
4. История политических учений. / Под редакцией О.В. Мартышина. Вып. 1. – М., 1996.
5. Мирзаев С.Б. Полибий. – М., 1986.
6. Бергер А.К. Политическая мысль древнегреческой демократии. – М., 1966.
7. Гуторов В.А. Античная социальная утопия. – Л., 1989.
8. Исаев И.А. Метафизика власти и закона. – М., 1998.
9. История философии права. – СПб., 1998.
10. Кечекьян С.Ф. Учение Аристотеля о государстве и праве. – М., 1947.
11. Малахов В.П. История политических и правовых учений. Хрестоматия. – М., 2003. – С. 167–09.
12. Нерсесянц В.С. Платон. – М., 1983.
13. Нерсесянц В.С. Сократ. – М., 1984.
14. Нерсесянц В.С. Политические учения Древней Греции. – М., 1979.
15. Платон. Государство. Политик. Законы. // Платон. Сочинения: В 3-х тт. – М., 1971. – Т. 3. Ч. 1; – М., 1972. Т. 3. Ч. 2.
16. Полибий. Всеобщая история. – СПб., 1995.
17. Разумович Н.П. Идеи и институты Древней Греции // Политическая и правовая культура. – М., 1989.
18. Сафонов В.Н. Политические взгляды Платона // Социально-политический журнал. – 1998. – № 3.
19. Сафонов В.Н. Политические взгляды Аристотеля // Социально-политический журнал. – 1996. – № 4.

Темы контрольных работ и рефератов

1. Политические и правовые взгляды семи мудрецов. Солон.
2. Политико-правовые идеи Гераклита.
3. Политико-правовая идеология в древнегреческой трагедии.
4. Сократ о государстве и праве.
5. Особенности политико-правовой мысли периода упадка древнегреческого полиса.

Семинар № 4. Политико-правовая мысль в Древнем Риме.

Вопросы для обсуждения:

1. Римские юристы о сущности и системе права. Влияние их воззрений на последующее развитие юридической мысли.
2. Политическая и правовая теория Цицерона.
3. Политические идеи римских стоиков. Проблема происхождения и сущности права в стоицизме.
4. Политические и правовые идеи раннего христианства: эволюция основных положений.
5. Политические взгляды Аврелия Августина. Учение о двух градах.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Авцинова Г.И. Особенности западного и восточного христианства и их влияние на политические процессы // Социально-политический журнал. – 1996. – №4.
2. Августин Блаженный. О граде Божием: В 4-х тт. – М., 1994.
3. Бурханов Р.А. Политические учения античности: Учебно-методическое пособие. – Нижневартовск, 1995.
4. История политических и правовых учений. / Под редакцией В.С. Нерсесянца. – М., 1998. – Гл. 4.
5. Малахов В.П. История политических и правовых учений. Хрестоматия. – М., 2003. – С. 167–209.
6. Нерсесянц В.С. Политическое и правовое учение Цицерона // Политико-правовые идеи и институты в их историческом развитии. – М., 1980.
7. Нерсесянц В.С. Правопонимание римских юристов // Советское государство и право. – 1980. – №3.
8. Нерсесянц В.С. Право и закон. Из истории идей. – М., 1983.
9. Утченко С.Л. Политические учения Древнего Рима. – М., 1977.
10. Утченко С.Л. Цицерон и его время. – М., 1986.
11. Цицерон. Диалоги. О государстве. О законах. – М., 1966.
12. Цицерон. О старости. О дружбе. Об обязанностях. – М., 1993.

Темы контрольных работ и рефератов

1. Политико-правовые воззрения римских стоиков.
2. Учения римских юристов о праве.
3. Политические идеи Гракха.
4. Новый завет как основной источник политико-правовых идей раннего христианства.
5. Зарождение теократических политико-правовых доктрин. Иоанн Златоуст.

Вопросы и задания для промежуточного контроля по разделу «Древний мир»

1. Смог ли софист Протагор, используя миф, обосновать политическую форму демократии?
2. Каковы особенности взглядов софистов на право?
3. Сколько проектов идеального государства разработал Платон и что они из себя представляют?
4. Как понимал государство Аристотель?
5. Назовите критерии классификации форм правления государства, предложенные Аристотелем?
6. Что такое круговорот форм правления государства в понимании Полибия?
7. В чем состоит особенность понимания государства Цицероном в отличие от понимания государства Аристотелем?
8. Что понимал под естественным правом Цицерон и какое значение он ему придавал?
9. Как соотносятся понятия права и справедливости у римских юристов?
10. Какую новую классификацию права предложил Ульпиан?
11. Должно ли государство помогать церкви в борьбе с еретиками в понимании Аврелия Августина?
12. Чем отличается государство от большой шайки разбойников у Августина?
13. Какое новое обоснование рабства привел Августин?

Раздел 2. Средние века

Семинар 5. Политические и правовые учения в Европе в период возникновения и развития феодализма

Вопросы для обсуждения:

1. Проблемы государства и права в мировоззрении Средневековья.
2. Политико-правовые теории европейской средневековой схоластики. Фома Аквинский.
3. Политико-правовое учение Марсилия Падуанского.
4. Средневековая юридическая мысль.
5. Политико-правовая мысль Арабского Востока.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Боргош Ю. Фома Аквинский. – М., 1975.
2. Бонташ П.К., Прозорова Н.С. Томас Мор. – М., 1983.
3. Игнатенко А.А. Ибн-Хальдун. – М., 1980.

4. Коран. / Перевод И.Ю. Крачковского. – М., 1990.
5. Марсилией. Защитник мира // Антология мировой правовой мысли. Т. 2. – М., 1999. – С. 604–610.
6. Малахов В.П. История политических и правовых учений. Хрестоматия. – М., 2003. – С. 210–215.
7. Сюкиайнен Л.Р. Мусульманское право. Вопросы теории и практики. – М., 1986.
8. Свежавски С. Фома Аквинский, прочитанный заново. – Сретенск, 2000.
9. Хайруллаев М.М. Фараби. Эпоха и учение. – Ташкент, 1975.
10. Фома Аквинский. О правлении государей // Политические структуры эпохи феодализма в Западной Европе XI–XVII вв.– Л., 1990.
11. Фома Аквинский. Сумма теологии // Боргош Ю. Фома Аквинский. – М., 1966.

Темы контрольных работ и рефератов

1. Особенности политико-правовой идеологии Средневековья.
2. Политико-правовые идеи в средневековых ересях. Богомилство и манихейство.
3. Средневековая юридическая мысль, ее связь с существованием римского, канонического и обычного права. Школа глоссаторов.
4. Проблемы государства и права в творчестве Ибн Рушда, Аль-Фараби, Ибн-Сины и других арабских мыслителей IX–XIII вв.
5. Коран как источник мусульманских правовых концепций.

Семинар № 6. Политико-правовая мысль эпохи Возрождения и Реформации

Вопросы для обсуждения:

1. Политико-правовое учение Н. Макиавелли, его светский характер. Идеальный правитель и формы его властвования.
2. Учение М. Лютера, смысл его идей о независимой светской власти и свободе совести.
3. Политико-правовые идеи протестантизма (Ж. Кальвин).
4. Тираноборство. Э. Ла Боэси.
5. Отличительные черты идей раннего европейского социализма (XVI–XVII вв.). Совершенное государство в «Утопии» Т. Мора и «Городе Солнца» Т. Кампанеллы.
6. Учение Ж. Бодена о государстве, признаках суверенитета.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Боден Ж. Шесть книг о государстве // Антология мировой политической мысли. – М., 1997. – Т. 1.
2. История политических и правовых учений. / Под ред. В.С. Нерсесянца. – М., 1998. – Гл. 8.
3. История политических и правовых учений. Средние века и Возрождение. – М., 1988. – Гл. 2–3.
4. Антология мировой политической мысли. – М., 1997. – т. 1.
5. Антология мировой правовой мысли. – М., 1999. – Т. 2.
6. Борман Г. Западная традиция права. – М., 1999.
7. Бонташ П.К., Прозорова Н.С. Томас Мор. – М., 1983.
8. Голубев В.И. Генезис и эволюция политических учений. – М., 1995.
9. Долгов Г. Гуманизм, Возрождение и политическая философия Н. Макиавелли // Макиавелли Н. Избранные сочинения. – М., 1997.
10. Макиавелли Н. Государь. – М., 1989.
11. Никитин Е.П., Никитина А.Г. Загадка «Государя» // Вопросы философии. – 1997. – №1.
12. Степанов И.А. Макиавеллизм и политическая мысль. – Минск, 1992.
13. Утопия и утопическое мышление. – М., 1991.
14. Чанышев А.А. История политических учений. Классическая западная традиция (античность – первая половина XIX в.). – М., 2000.
15. Юсим М.А. Этика Макиавелли. – М., 1990.

Темы контрольных работ и рефератов

1. Политика и мораль в понимании Н. Макиавелли.
2. Политические идеи тираноборцев. «Рассуждение о добровольном рабстве» Этьена де Ла Боэси.
3. Макиавеллизм и современная эпоха.
4. Политический радикализм Т. Мюнцера.
5. Политико-правовая идеология эпохи Возрождения: основные черты.

Семинар № 7. Государственно-правовая мысль России XI – начала XVII вв.

Вопросы для обсуждения:

1. Ключевое значение в становлении традиций политико-правовой мысли «Слова о законе и благодати».
2. Политико-правовые взгляды Даниила Заточника.
3. Политические идеи нестяжателей (Нил Сорский, Максим Грек, Феодосий Косой) и стяжателей (Иосиф Волоцкий).
4. Теория «Москва-третий Рим». Филофей о происхождении царской власти, ее формах, функциях государственной власти, правовых основах общества.
5. Политико-правовые воззрения И. Пересветова.
6. Идеологическое оформление абсолютизма Иваном Грозным.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Исаев И.А., Золотухина Н.М. История политических и правовых учений России. XI – XX вв. – М., 1995.
2. Тонких В.А., Ярецкий Ю.Л. История политической и правовой мысли России. – М., 1999.
3. Азаркин Н.М. История юридической мысли России. – М., 1999.
4. История русской правовой мысли: Биографии, документы, публикации. – М., 1998.
5. История политических учений. /Под ред. О.В. Мартышина. – М., 2002.
6. Российская историческая политология. / Под ред. С.А. Кислицына. – Ростов-на-Дону, 1998.
7. Замалеев А.Ф., Осипов И.Д. Русская политология: обзор основных концепций. – Спб., 1994.
8. Золотухина Н.М. Развитие русской средневековой политической мысли. – М., 1985.
9. Коваленко В.И. Русская политическая мысль XI–XVI вв. // Вестник МГУ. Серия 12. Политические науки. – 1998. – Вып. 1. – С. 129–140.
10. Русская политическая и правовая мысль XI–XIX вв. – М., 1987.
11. Антология мировой правовой мысли. – М., 1999. – Т. 4. Россия XI–XIX вв.
12. Галактионов А.А., Никандров П.Ф. Русская философия IX–XIX вв. – Л., 1989.
13. Кузнецов Э.В. Философия права в России. – М., 1989.
14. Русская идея. – М., 1992.

Темы контрольных работ и рефератов

1. Политико-правовые идеи в «Уставе» Владимира Мономаха.
2. Политические идеи А. Курбского.

3. Повесть временных лет как источник древнерусских политико-правовых концепций.
4. Политические взгляды Ярослава Мудрого.
5. Политические концепции Ф. Карпова и З. Отенского.
6. Правовые идеи юридических памятников Киевской Руси.

Вопросы и задания

для промежуточного контроля по разделу «Средние века»

1. Как понимал закон Фома Аквинский?
2. Как соотносятся законы между собой у Фомы Аквинского?
3. Могут ли существовать непогрешимые позитивные законы согласно Фоме Аквинскому? Ответ аргументируйте.
4. В чем Фома Аквинский видел отличие компетенции светской власти от компетенции власти церковной?
5. Какие элементы государственной власти выделял Аквинат?
6. Кому принадлежала законодательная власть в государстве, по мнению Марсилия Падуанского?
7. Как Марсилиус Падуанский относился к идее выборности народом высшей исполнительной власти в государстве?
8. От чего зависит форма правления государства согласно Н. Макиавелли?
9. Какую новую классификацию форм правления государства предложил Н. Макиавелли?
10. Какие принципы политической этики сформулировал Н. Макиавелли?
11. Как определял государство Ж. Боден?
12. Что такое суверенитет государства согласно Ж. Бодену? В чем проявляется компетенция суверенной власти государства?
13. Какие факторы, определяющие нестабильность формы правления государства, выделил Боден?
14. Что представляют собой фундаментальные принципы существования утопического государства у Т. Мора?
15. Сформулируйте понимание природы права и наилучших форм правления у И. Пересветова.

Раздел 3. Политико-правовая мысль середины XVII–XVIII вв.

Семинар № 8. Политико-правовые учения эпохи ранних буржуазных революций.

Вопросы для обсуждения:

1. Учение Г. Гроция о государстве и праве. Идеи естественно-го и международного права.
2. Политико-правовые идеи Б. Спинозы. Рационализм в понимании естественного права и природы законов.
3. Политико-правовые учения Т. Гоббса и Дж. Локка: общее и особенное.
4. Учение Ивана Тимофеева.
5. Идеи просвещенного абсолютизма, организации правовой жизни в воззрениях Симеона Полоцкого и Ю. Крижанича.

ЛИТЕРАТУРА:

1. История политических и правовых учений. XVII–XVIII вв. – М., 1989. – Раздел 1.
2. Антология мировой правовой мысли. – Т. 2. Европа. V–XVII вв. – М., 1999.
3. Безручкин О.Л. «Естественное состояние» в политической философии Гоббса // Из истории политической философии. – М., 1992.
4. Гроций Г. О праве войны и мира. – М., 1994.
5. Гоббс Т. Левиафан. // Сочинения: в 2-х тт. – Т. 2. – М., 1965.
6. Локк Дж. Два трактата о правлении // Сочинения: в 3-х тт. – Т. 3. – М., 1988.
7. Айрапетов А.Г., Юдин А.И. Западноевропейский и русский утопический социализм Нового времени. – М., 1991.
8. Либерализм Запада XVII–XX вв. / В.В. Согрин. – М., 1995.
9. Малахов В.П. История политических и правовых учений. Хрестоматия. – М., 2003. – С. 239–271.
10. Нерсисянц В.С. Правопонимание Г. Гроция // Из истории развития политико-правовых идей. – М., 1984.
11. Осинский П.И. История домарксистской политической мысли. – Улан-Удэ, 1991.
12. Философия эпохи ранних буржуазных революций. – М., 1983.
13. Соколов В.В. Европейская философия XV–XVII вв. – М., 1984.
14. Исаев И.А., Золотухина Н.М. История политических и правовых учений России XI–XX вв. – М., 1995.

Темы контрольных работ и рефератов

1. Раннебуржуазная политико-правовая идеология.
2. Политико-правовые идеи роялистов.
3. Политико-правовая идеология индпендентов.
4. Политические взгляды левеллеров и диггеров.
5. Политические идеи «Временника» Ивана Тимофеева.

Семинар № 9. Политическая и правовая мысль периода европейского Просвещения и Великой Французской революции (XVIII в.)

Вопросы для обсуждения:

1. Немецкое Просвещение. Политико-правовые идеи С. Пуфендорфа и Х. Томазия.
2. Политические и правовые учения в Италии в XVII в. Правовая теория Ч. Беккариа
3. Политико-правовое учение Ш. Монтескье.
4. Французские материалисты (Д. Дидро, К.А. Гельвеций, П. Гольбах).
5. Политико-правовая концепция Ж.Ж. Руссо.
6. Политико-правовая идеология французского социализма эпохи Просвещения (Ж. Мелье, Морелли, Г. Мабли).

ЛИТЕРАТУРА:

1. Азаркин Н.Н. Монтескье. – М., 1988.
2. Акимова А.А. Вольтер. – М., 1970.
3. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. – М., 1996.
4. Бабеф Гракх. Сочинения: в 4-х тт. – М., 1975–1977.
5. Волгин В.П. Французский утопический коммунизм. – М., 1985.
6. Герцензон А.А. Проблемы законности и правосудия во французских политических учениях XVIII в. – М., 1962.
7. Айрапетов А.Г., Юдин А.И. Западноевропейский и русский утопический социализм Нового времени. – М., 1991.
8. Лейст О.Э. Политическая идеология утопических социалистов Франции в XVII в. – М., 1972.
9. Монтескье Ш.Л. О духе законов. – М., 1999.
10. Поршнева Б.Ф. Мелье. – М., 1993.
11. Руссо Ж.Ж. Трактаты. – М., 1995.
12. Робеспьер М. Статьи и речи. // Избранное. – М., 1997.
13. Грацианский П.С. Политические идеи Ж.Ж. Руссо // Советское государство и право. – 1978. – № 11.

Темы контрольных работ и рефератов

1. Политико-правовая теория Х. Вольфа.
2. Исторический подход Дж. Вико к проблеме происхождения и природы государства и права.
3. Взгляды Вольтера, развитие им идей юридического равенства и политической свободы.

4. Радикальное крыло в политико-правовой идеологии французского социализма эпохи Просвещения. Г. Бабеф.
5. Политико-правовые идеи якобинцев. М. Робеспьер.

Семинар № 10. Русская политико-правовая мысль XVIII в.

Вопросы для обсуждения:

1. Идеи обоснования петровских реформ в политико-правовых взглядах Ф. Прокоповича.
2. Толкование традиционных для русской политико-правовой мысли проблем в творчестве И. Посошкова,
3. Особенности политико-правовой концепции В. Татищева
4. Идеология феодальной аристократии М.М. Щербатова.
5. Государственно-правовые идеи просветителей. С. Десницкий.
6. Политико-правовое учение А.Н. Радищева как вершина прогрессивной мысли в России второй половины XVIII в.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Грацианский П.С. Десницкий. – М., 1978.
2. Грацианский П.С. Конституционные воззрения А.Н. Радищева // Советское государство и право. – 1981. – №4.
3. Грацианский П.С. Политическая идеология русского самодержавия второй половины XVIII в. // Политико-правовые идеи в их историческом развитии. – М., 1980.
4. Зайченко А.Б. Теория просвещенного абсолютизма в трудах Ф. Прокоповича // Из истории развития политико-правовых идей. – М., 1984.
5. Моряков В.И. Поиск пути: русская мысль второй половины XVIII в. О государстве и обществе // История Отечества: люди, идеи, решения. – М., 1991.
6. Малахов В.П. История политических и правовых учений. Хрестоматия. – М., 2003. – С. 348–373.

Темы контрольных работ и рефератов

1. Обоснование политико-правовой идеологии просвещенного абсолютизма Екатериной II.
2. Консерватизм М. М. Щербатова
3. Российский муниципализм.
4. Влияние петровских реформ на становление новой политико-правовой мысли.

Семинар 11. Политико-правовая мысль в США в период борьбы за независимость

Вопросы для обсуждения:

1. Становление политико-правовой идеологии в США.
2. Политические и правовые взгляды Т. Джефферсона и их воплощение в «Декларации независимости» и «Билле о правах».
3. Федералист: политические взгляды А. Гамильтона.
4. Теория естественного права Т. Пейна
5. Политико-правовые взгляды Б. Франклина.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Гамильтон А., Мэдисон Дж., Джей Дж. Федералист: Политические эссе. – М., 1993.
2. Гаррингтон В. Основные течения американской мысли. Т. 1–2. – М., 1962.
3. Гончаров Н.М. Общественно-политические взгляды Томаса Пейна. – М., 1969.
4. Ефимов А.В. Очерки истории США. – М., 1958.
5. Печатнов В.О. Гамильтон и Джефферсон. – М., 1984.
6. Согрин В.В. Основатели США: исторические портреты. – М., 1983.

Темы контрольных работ и рефератов

1. Гамильтон о разделении властей и его практическом осуществлении.
2. Политико-правовые взгляды Дж. Мэдисона.
3. Политико-правовые взгляды Дж. Вашингтона.
4. Влияние политико-правовых взглядов США на европейскую политико-правовую мысль.

Вопросы и задания для промежуточного контроля по разделу «Политико-правовая мысль середины XVII–XVIII вв.»

1. Какую теорию происхождения государства выработал Г. Гроций?
2. Из какого источника вытекают правила естественного права у Гроция?

3. Какова триада естественных и неотчуждаемых прав человека Дж. Локка?
4. Сформулируйте концепцию законности, выработанную Дж. Локком?
5. Какие три фундаментальных естественных закона выделил Т. Гоббс?
6. В чем заключается особенность договорной теории государства у Т. Гоббса?
7. В чем состоит идея просвещенного абсолютизма Вольтера?
8. Каково отношение Вольтера к юридическому и имущественному равенству?
9. Что представляет собой принцип форм правления государства в понимании Ш. Монтескье?
10. Как Монтескье понимал политическую свободу?
11. В чем Монтескье видел суть разделения властей в государстве?
12. В чем суть теории общественного договора Ж.Ж. Руссо?
13. Какие признаки суверенитета народа выделил Руссо?
14. Назовите три основных закона природы, необходимых для установления коммунизма, сформулированные Морелли?
15. В чем состоит новизна взгляда Ф. Прокоповича на происхождение государства?
16. Какие критерии лежат в основе классификации форм правления государства, предложенной В.Н. Татищевым?
17. Изложите суть проекта конституционной монархии С.Е. Десницкого?
18. Как А.Н. Радищев понимал принцип суверенитета народа?

Раздел 4. Политические и правовые учения XIX в.

Семинар № 12. Политические и правовые учения в Германии в конце XVIII – начале XIX вв.

Вопросы для обсуждения:

1. Основные идеи исторической школы права (Г. Гуго, К. Савиньи, Г. Пухта).
2. Политико-правовое учение И. Канта.
3. Учение Гегеля о государстве и праве.
4. Политико-правовые идеи И.Г. Фихте.
5. Значение политико-правовых идей немецкой классической философии в становлении и развитии западного юридического мировоззрения.

ЛИТЕРАТУРА:

1. История политических и правовых учений. / Под редакцией В.С. Нерсесянца. – М., 1998. – Гл. 15.
2. Асмус В.Ф. Кант. – М., 1973.
3. Баскин Ю.Я. Кант. – М., 1984.
4. Гегель Г.В. Ф. Философия права. – М., 1990.
5. История философии права. – СПб., 1996
6. Кант И. Метафизика нравов: в 2-х ч. // Сочинения. – Т. 4. Ч. 2. – М., 1965.
7. Маркс К. Философский манифест исторической школы права. // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 1.
8. Нерсесянц В.С. Философия права Гегеля. – М., 1999.

Темы контрольных работ и рефератов

1. Проект «вечного мира» И. Канта.
2. Философия права Гегеля.
3. Гегель о войне и мире, об общей истории права и государства.
4. Значение политико-правовых идей немецкой классической философии в становлении и развитии западного юридического мировоззрения.

Семинар 13. Политическая и правовая мысль в России в XIX в.

Вопросы для обсуждения:

1. Идеи конституционной монархии и законности в творчестве М. Сперанского, М. Карамзина.
2. Политико-правовая программа декабристов (П. Пестель, Н. Муравьев). Политико-правовые воззрения славянофилов (А. Хомяков, И. Киреевский) и западников (К. Кавелин, А. Герцен и др.).
3. П. Чаадаев о причинах отсталости России и путях ее развития.
4. Принципы реформаторства (Н. Серно-Соловьевич, А. Унковский, Филарет) в политической и правовой мысли.
5. Развитие ценностей и принципов либерализма в политико-правовой теории Б. Чичерина

ЛИТЕРАТУРА:

1. Графский В.Г. Политические и правовые взгляды русских народников: Истоки и эволюция. – М., 1993.
2. Коротаев Ф.С. Г.В. Плеханов: Человек и политик. – Пермь, 1992.
3. Ленин В.И. Государство и революция // ПСС. – Т. 33.

4. Лоскутов В.А. Историческая природа марксизма: основания и система развития. – Свердловск, 1990.
5. Федоров В.А. Декабристы и их время. – М., 1992.
6. Зорькин В.Д. Позитивистские теории права в России. – М., 1978.
7. Зорькин В.Д. Из истории буржуазной либеральной политической мысли России во второй половине XIX – начале XX вв. Б.Н. Чичерин. – М., 1975.

Темы контрольных работ и рефератов

1. Политико-правовые идеи консерватизма (Н. Данилевский, К. Леонтьев).
2. Политико-правовая доктрина русского анархизма. М. Бакунин, П. Кропоткин.
3. Русское народничество: политико-правовые идеи Н. Чернышевского и П. Лаврова.
4. Политико-правовые взгляды В. Соловьева, их влияние на становление правовых идей в России начала XX в.
5. Либеральные концепции С. Муромцева, Н. Коркунова, М. Ковалевского.

Семинар № 14. Западноевропейская политико-правовая мысль первой половины XIX в.

Вопросы для обсуждения:

1. Вопросы политики, власти, государства и права в работах Б. Константа.
2. Политико-правовое учение О. Конта.
3. Политико-правовые воззрения идеологов социализма начала XIX в.
4. Утилитаризм во взглядах И. Бентама на государство и право.
5. Политико-правовая теория Л. Штейна.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Борман Г. Западная традиция права. – М., 1999.
2. Голубев В.И. Генезис и эволюция политических учений. – М., 1995.
3. Желтова В.П. Философия и буржуазное правосознание. – М., 1977.
4. О свободе. Антология западноевропейской классической либеральной мысли. – М., 1995.
5. Остроух А.Н. Учение Бентама о праве. – Краснодар, 2002.
6. Тарнас Р. Традиции западного мышления. – М., 1995.
7. Тихонравов Ю.В. Основы философии права. – М., 1997.

8. Токвиль А. Демократия в Америке. – М., 1992.
9. Энгельс Ф. Развитие социализма от утопии к науке // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – Т. 19.

Темы контрольных работ и рефератов

1. Дж. Ст. Милль о свободе и порядке, организации государственной власти.
2. Гуманистический индивидуализм В. Гумбольдта.
3. Консервативная политико-правовая мысль. Э. Берк.
4. Реакционная и консервативная политико-правовая идеология Ж. де Местра, Л. Де Бональда и К. Галлера.
5. Политическая концепция А. Де Токвиля.

Семинар № 15. Европейская политико-правовая мысль второй половины XIX в.

Вопросы для обсуждения:

1. Характерные черты юридического позитивизма. Утилитаристские и позитивистские установки во взглядах Дж. Остина.
2. Политико-правовая доктрина марксизма.
2. Учение Р. Йеринга о праве и государстве.
3. Органическая теория государства Г. Спенсера.
4. Неокантианское учение о праве Р. Штаммлера.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Антология мировой правовой мысли. – М., 1999. – Т. 3.
2. Йеринг Р. Борьба за право. – М., 1991.
3. История политических и правовых учений. Хрестоматия. / Под ред. В.П. Малахова. – М., 2000. – Гл. 8.
4. Гаджиев К.С. Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования // Вопросы философии. – 1991. – №7.
5. Ницше Ф. По ту сторону добра и зла. // Сочинения. – Т. 2. – М., 1990.
6. Борман Г. Западная традиция права. – М., 1999.
7. Графский В.Г., Кобзев А.И., Зорькин В.Д. История политических и правовых учений XIX в. – М., 1993.
8. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии // Собрание сочинений. – Т. 19.
9. Нерсесянц В.С. Ницше. Так говорил Заратустра. – М., 1990.

10. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – Т. 21. – С. 109–178.
11. Маркс К. К критике гегелевской философии права. // Сочинения. – Т. 1.
12. Вебер М. избранные произведения. – М., 1988.

Темы контрольных работ и рефератов

1. Теория Л. Гумпловича.
2. Политико-правовые положения в социологии М.Вебера.
3. Развитие позитивистских юридических идей в трудах К. Бергбома.
4. Политические и правовые теории либеральных государствоведов. Г. Еллинек.
5. Политико-правовое учение Ф.Ницше. Воля к власти.
6. Политико-правовая доктрина анархизма.
7. Политико-правовая идеология социал-демократии. Ф. Ласаль.

Вопросы и задания для промежуточного контроля по разделу «Политические и правовые учения XIX в.»

1. Объясните соотношение права и категорического императива И. Канта?
2. Назовите основные положения проекта «вечного мира» Канта?
3. В чем суть методологии Гегеля, лежащей в основе его политико-правовых взглядов?
4. Что такое гражданское общество и государство, по мнению Гегеля?
5. В чем суть критики естественного права и договорной теории происхождения государства с точки зрения исторической школы права?
6. Какие формы правления предлагали декабристы?
7. Каковы представления М. Сперанского о политической и гражданской свободе и рабстве?
8. Какое определение Дж. Остин дает праву?
9. В чем видел задачу законодателя И. Бентам?
10. Каким требованиям должен соответствовать закон, гарантирующий личную свободу у Б. Констана?
11. В чем суть марксистской концепции государства и права?
12. Каково понимание Маркса идеи диктатуры пролетариата?

13. Какова программа перехода к социализму Ф. Лассаля?
14. На чем основана теория анархизма Прудона?
15. Каковы основания политико-правового учения Ф. Ницше?
16. Какой смысл вкладывал Р. Йеринг в понятие «борьба за право»?
17. Как, согласно Еллинеку, соотносятся право и нравственность?

Раздел 5. Политические и правовые учения в XX веке

Семинар № 16. Основные политико-правовые концепции XX в.

Вопросы для обсуждения:

1. Теории «возрожденного естественного права».
2. Нормативистская концепция Г. Кельзена.
3. Концепция солидаризма и институционализма в трудах Л. Дюги и М. Ориу.
4. Идея свободного права как внутреннего порядка человеческих ассоциаций Э. Эрлиха.
5. Юриспруденция интересов Р. Паунда.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Антология мировой правовой мысли. Т. 3. Европа. Америка. XVII–XX вв.; Т. 5. Россия. Конец XIX–XX вв. – М., 1999.
2. Арон Р. Основные этапы развития социологической мысли. – М., 1993.
3. Виноградова И.Б. Политические идеи современности // Социально-политический журнал. – 1997. – №1.
4. Желтова В.П. Философия и буржуазное правосознание. – М., 1997.
5. Либерализм Запада. XVII–XX вв. / В.В. Согрин. – М., 1995.
6. Подгурецкий А. Очерк социологии права. – М., 1974.
7. Современные социально-политические теории./ Под ред. Д.С. Клементьева. – М., 1991.
8. Чистое учение о праве Ганса Кельзена. Вып. 1–2. – М., 1987, 1988.
9. Четвериков В.А. Современные концепции естественного права. – М., 1988.

Темы контрольных работ и рефератов

1. Политико-правовая концепция национал-социализма.

2. Реалистическая школа права в США.
3. Теория правил Д. Харта.
4. Социальное право Г. Гурвича.
5. Теории плюралистической демократии и государства всеобщего благоденствия.

Семинар 17. Политико-правовые идеи в России в первой половине XX в.

Вопросы для обсуждения:

1. Концепция правового государства С. Котляревского.
2. Концепция власти и государства Г. Шершеневича.
3. Учение о правовом социалистическом государстве Б. Кистяковского.
4. Психологическая теория права Л. Петражицкого.
5. Политико-правовая доктрина большевизма. В.И. Ленин.

ЛИТЕРАТУРА:

1. История политических и правовых учений. / Под ред. В.С. Нерсесянца. – М., 1998. – Гл. 20–22.
2. История русской правовой мысли. – М., 1998.
3. Петражицкий Л.И. Теория права и государства. – М., 1997.
4. Ленин В.И. О государстве. // Полное собрание сочинений. Т. 39.
5. Ильин И.А. Общее учение о государстве и праве. // Собрание сочинений. – М., 1994. – Т.4.
6. Ильин И.А. О монархии и республике // Вопросы философии. – 1991. – №4–5.
7. Арутюнов А. Феномен В. Ульянова (Ленина). – М., 1992.
8. Исаев И.А., Золотухина Н.М. История политических и правовых учений России XI – XX вв. – М., 1995.
9. Тонких В.А., Ярецкий Ю.А. История политической и правовой мысли России. – М., 1999.

Темы контрольных работ и рефератов

1. Идеи Е. Трубецкого о внутренней связи права, морали и религиозности.
2. Правопонимание советского времени.
3. Политико-правовые идеи И.А. Ильина.

4. Социологическая концепция П. Сорокина.
5. Политико-правовые взгляды Н.А. Бердяева.

Вопросы и задания для промежуточного контроля по разделу «Политические и правовые учения в XX веке»

1. Какую классификацию права разработал Е. Эрлих?
2. Что представляет собой норма солидарности, по мнению Л. Дюги?
3. Что такое интуитивное право по Л.И. Петражицкому?
4. Что представляет собой право и государство, по мнению Кельзена?
5. Какие группы интересов, по мнению Р. Паунда, закрепляются правом?
6. Что такое право для «правовых реалистов»?
7. Какое влияние имела доктрина В.И. Ленина на правопонимание советского времени?
8. Каковы особенности подхода И.А. Ильина к праву?
9. Что значит первичные и вторичные юридические правила по Г. Харту?
10. Назовите особенности подхода Л.Д. Троцкого к государству и праву
11. Кратко охарактеризуйте суть теории институционализма М. Ориу?
12. Как характеризует справедливость Дж. Роулс в своей теории справедливости?
13. Каковы истоки и основные идеи политико-правовой идеологии фашизма?

ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ (ЭКЗАМЕНУ)

1. Предмет истории политических и правовых учений.
2. Понятие и структура политико-правового учения.
3. Методология истории политических и правовых учений. Периодизация курса.
4. Становление и развитие политико-правовой идеологии как специфической формы общественного сознания.
5. Зарождение политико-правовой мысли. Разрушение мифологических представлений об устройстве общества в период разложения родового строя.
6. Политические и правовые учения древнейших государств мира (Древний Египет, Древний Вавилон).
7. Политико-правовые учения Древней Индии.

8. Политико-правовые учения Древнего Китая.
9. Учение софистов и Сократа о праве и государстве.
10. Учение Платона о государстве и законах.
11. Политико-правовое учение Аристотеля.
12. Политико-правовые учения в период упадка древнегреческих государств. Эпикур. Стоицизм. Полибий о естественном круговороте политических форм.
13. Политико-правовые воззрения Цицерона.
14. Правовые воззрения римских юристов.
15. Политико-правовая идеология раннего христианства. Теократическая теория Иоанна Златоуста.
16. Учение Августина Аврелия о двух градах.
17. Учение Фомы Аквинского о законах и государстве.
18. Политико-правовые идеи в идеологии средневековых ересей.
19. Учение Марсилиа Падуанского о законах и государстве.
20. Политико-правовая концепция ислама в странах Арабского Востока.
21. Политико-правовые идеи в трудах арабских философов Средневековья. Ибн-Хальдун.
22. Становление политико-правовой идеологии в Древнерусском государстве.
23. Политические и правовые идеи Реформации (М. Лютер, Т. Мюнцер, Ж. Кальвин).
24. Политические идеи тираноборцев (монархомахов). Э. де Ла Боэси о добровольном рабстве.
25. Политическое учение Н. Макиавелли.
26. Теория государственного суверенитета Ж. Бодена.
27. Социальные и политико-правовые идеи Т. Мора и Т. Кампанеллы.
28. Политико-правовые идеи нестяжателей и иосифлян.
29. Учение о верховной власти в теории Филофея «Москва – третий Рим».
30. Политическая программа И. Пересветова.
31. Политические взгляды Ивана Грозного и Андрея Курбского.
32. Политико-правовая концепция И.Т. Тимофеева.
33. Теории естественного права и договорного происхождения государства Г. Гроция
34. Обоснование демократии в учении Б. Спинозы о праве и государстве.
35. Политико-правовая концепция Дж. Локка. Проект конституционной монархии.
36. Т. Гоббс о праве и государстве.
37. Основные политико-правовые учения в годы Английской буржуазной революции.

38. Политические концепции С. Полоцкого и Ю. Крижанича.
39. Учения о государстве и праве Ф. Прокоповича и В. Татищева.
40. Политическая концепция И.Т. Посошкова.
41. Естественные-правовые теории Пуфендорфа и Томазия.
42. Правовая теория Ч. Беккариа.
43. Учения Ш. Монтескье и Вольтера о законах и государстве.
44. Политико-правовое учение Ж.Ж. Руссо.
45. Политико-правовые взгляды французских материалистов (Дидро, Гольбах, Гельвеций) и социалистов (Морелли, Мелле).
46. Политико-правовые идеи Великой Французской революции.
47. Политико-правовая мысль США периода борьбы за независимость (Т. Джефферсон, Т. Пейн, А. Гамильтон).
48. Идеология просвещенного абсолютизма. Екатерина Великая.
49. Основные политико-правовые положения буржуазного либерализма в учении С. Десницкого.
50. Идеология феодальной аристократии. М.М. Щербатов о государстве и праве.
51. Историческая школа права.
52. Учение И. Канта о праве и государстве.
53. Консервативные политико-правовые учения в Европе конца XVIII – начала XIX вв. Ж. де Местр. Э. Берк.
54. Политико-правовые представления европейских социалистов первой половины XIX века (Сен-Симон, Фурье, Оуэн).
55. Политико-правовое учение Г. Гегеля.
56. Либеральные концепции первой половины XIX в. Б. Констан, И. Бентам.
57. Возникновение юридического позитивизма в правоведении XIX в. Дж. Остин.
58. Учение О. Конта о государстве и праве.
59. Политико-правовая мысль России начала XIX в. Карамзин Н.М. и Сперанский М.М.
60. Политические и правовые идеи декабристов.
61. Политические и правовые взгляды западников и славянофилов. П.Я. Чаадаев.
62. Политико-правовая доктрина марксизма.
63. Русская либеральная политико-правовая мысль второй половины XIX в.
64. Политико-правовая идеология русского народничества.
65. Учение Р. Йеринга о государстве и праве.
66. Политико-правовая идеология анархизма. Прудон.
67. Политико-правовые учения и программа социал-демократии. Ф. Лассаль.
68. Органическая теория государства Г. Спенсера.

69. Политико-правовые идеи Л. Гумпловича и Г. Еллинека.
70. Неокантианская теория права и государства. Р. Штаммлер.
71. Политико-правовое учение Ф. Ницше.
72. Политико-правовые идеи в России в начале XX в.
73. Психологическая теория права Петражицкого.
74. Учение Л. Дюги о государстве и праве. Солидаризм.
75. Нормативистская теория права Кельзена.
76. Социологическое направление в праве. П. Эрлих. Р. Паунд.
77. Современные теории естественного права.
78. Теория государства всеобщего благоденствия.
79. Теория плюралистической демократии.
80. Политико-правовая доктрина большевизма. Правопонимание советского времени.

Итоговое тестирование

1. Предметом истории политических и правовых учений являются:

- а) история искусства управления государством;
- б) законы приведения воли многих к единой цели;
- в) теоретически оформленные в доктрину взгляды на государство, право, политику;
- г) история политического неравенства и уничтожение людей из-за иллюзорных целей.

2. Объект правового учения:

- а) правовые убеждения граждан;
- б) мировоззрение правоведа;
- в) правоотношения и правовые обычаи;
- г) взаимосвязь права, политики, морали.

3. Политико-правовая идеология тоталитаризма не допускает:

- а) многообразии идеалов и политико-правовых доктрин;
- б) догматизма ни в каких областях знания;
- в) отторжение человеческого разума, ограничение мышления;
- г) господство политических лозунгов и изречений вождей.

4. Основателем даосизма, одного из наиболее влиятельных течений древнекитайской общественно-политической мысли, считается:

- а) Конфуций;
- б) Лао-цзы;
- в) Мо-цзы;
- г) Шан Ян.

5. Видным теоретиком легизма и одним из основателей школы «законников» в Древнем Китае был:

- а) Конфуций;
- б) Лао-цзы;
- в) Мо-цзы;
- г) Шан Ян.

6. Положение: «Мера всех вещей – человек», из которого софисты делали выводы о правомерности и справедливости демократического строя, принадлежит:

- а) Платону;
- б) Горгию;
- в) Протагору;
- г) Аристотелю,

7. Положение о тождестве разумного, справедливого и законного впервые сформулировал:

- а) Протагор;
- б) Сократ;
- в) Торги и;
- г) Солон.

8. Закон есть выражение согласованной, «взаимной справедливости», сумма индивидуальных добродетелей, утверждали:

- а) софисты;
- б) римские юристы;
- в) представители средневековой схоластики;
- г) представители средневековой патристики.

9. Концепция «идеального государства» принадлежит:

- а) Платону;
- б) Горгию;
- в) Протагору;
- г) Периклу.

10. Платон считал, что идеальное государство как правление лучших – это:

- а) олигархия;
- б) охлократия;
- в) демократия;
- г) аристократия.

11. По мнению Аристотеля полития как лучшая форма государства соединяет в себе лучшие стороны:

- а) олигархии и тирании;
- б) олигархии и демократии;

- в) демократии и тирании;
- г) демократии и аристократии.

12. Право Аристотель называл:

- а) демократическим правом;
- б) политическим правом;
- в) аристократическим правом;
- г) олигархическим правом.

13. Государство как дело, достояние народа определял:

- а) Тит Лукреций Кар;
- б) Аристотель;
- в) Ульпиан;
- г) Цицерон

14. Автором работы «О граде Божиим» является:

- а) Фома Аквинский;
- б) Марсилий Падуанский;
- в) Аврелий Августин;
- г) Ирнений.

15. Четыре вида законов: вечный, естественный, человеческий и божественный в своем учении обосновывал:

- а) Фома Аквинский;
- б) Марсилий Падуанский;
- в) Аврелий Августин;
- г) Ирнерий.

16. Основателем школы глоссаторов в Болонье является:

- а) Фома Аквинский;
- б) Марсилий Падуанский;
- в) Аврелий Августин;
- г) Ирнерий.

17. Идея государства, построенного не по божественному промыслу или естественному закону, а по предназначениям разума, была сформулирована:

- а) в ренессансных утопиях;
- б) в раннехристианских ересьях;
- в) в ведической традиции;
- г) в Конституции СССР 1936 года.

18. «Власть государя должна покоится на крепкой основе, иначе она рухнет. Основой же власти... служат хорошие законы и хорошее войско» – утверждал:

- а) Гуго Гроций;
- б) Никколо Макиавелли;
- в) Жан Воден;

- г) Мартин Лютер.

19. Крупнейшим вкладом Ж. Бодена в развитие политико-теоретического знания является:

- а) формирование теории естественного права;
- б) развитие идеологии Реформации;
- в) разработка проблемы суверенитета государства;
- г) введение термина «государство» в политическую науку Нового времени.

20. Автором теории «Москва – третий Рим» был:

- а) Иван IV (Грозный);
- б) Максим Грек;
- в) Нил Сорский;
- г) монах Филофей.

21. В известной переписке Ивана Грозного с Андреем Курбским преобладали политико-правовые аргументы:

- а) веры;
- б) централизма и местничества;
- в) божьего суда;
- г) упреков и обид.

22. Мнение о том, что война совершенно не совместима с правом, критиковал:

- а) Гуго Гроций;
- б) Никколо Макиавелли;
- в) Жан Воден;
- г) Мартин Лютер.

23. Государство учреждается людьми для того, чтобы с его помощью покончить с «войной всех против всех» утверждал:

- а) Джон Локк;
- б) Томас Гоббс;
- в) Гуго Гроций;
- г) Никколо Макиавелли.

24. Автором известного произведения «Об общественном договоре, или Принципы политического права» является:

- а) Джон Локк;
- б) Томас Гоббс;
- в) Жан-Жак Руссо;
- г) Шарль Монтескье.

25. По мнению Д. Локка, первое место в стране отводится власти:

- а) исполнительной;
- б) судебной;
- в) законодательной;

г) федеративной.

26. Автором «Правды воли монаршей во определении наследника державы своей...» является:

- а) В.Н. Татищев;
- б) Ф. Прокопович;
- в) Петр I;
- г) А. Курбский.

27. Известный мыслитель эпохи европейского Просвещения, утверждающий соответствие законов и организации государственной власти географическим факторам и физическим свойствам страны, ее положению и размерам, климату и т.п.:

- а) Джон Локк;
- б) Томас Гоббс;
- в) Жан-Жак Руссо;
- г) Шарль Монтескье.

28. «Правление отеческое, при котором подданные, как несовершеннолетние, не в состоянии различать, что для них действительно полезно или вредно... такое правление есть величайший деспотизм», – писал:

- а) Н. Макиавелли;
- б) Г. Гегель;
- в) И. Кант;
- г) Ж. Воден.

29. Подчеркивая своеобразие своего подхода к исследованию сущности права, Гегель писал: «Наука о праве есть часть...»:

- а) теологии;
- б) юриспруденции;
- в) философии;
- г) антропологии.

30. «Никакая сила в обществе не может родить в государстве свободы гражданской, не установив свободы политической», – утверждал:

- а) М.М. Сперанский;
- б) Иван IV Грозный;
- в) Николай I;
- г) монах Филофей.

31. Главой школы «возрожденного естественного права» в России считался:

- а) Г.Ф. Шершеневич;
- б) Б.А. Кистяковский;
- в) П.И. Новгородцев;

г) Г.В. Плеханов.

32. Русские теоретики правового государства дореволюционного периода:

- а) Г.В. Плеханов, В.И. Ленин;
- б) П.А. Кропоткин, М.А. Бакунин;
- в) Б.Н. Чичерин, Б.А. Кистяковский, П.И. Новгородцев;
- г) К.П. Победоносцев, К.Н. Леонтьев, Н.Я. Данилевский.

33. Классовый характер государства и права во второй половине XIX в. в Западной Европе обосновывают:

- а) А. де Токвиль и О. Конт;
- б) А. Смит и Д. Рикардо;
- в) К. Маркс и Ф. Энгельс;
- г) Дж. Остин и Г. Спенсер.

34. Возникновение юридического позитивизма обычно относят к первой половине XIX в. и связывают его с творчеством:

- а) Б. Констана;
- б) Дж. Остина;
- в) А. Сен-Симона;
- г) Р. Моля.

35. «Если бы потребовалось истинное определение парламента, надлежало бы сказать, что парламент есть учреждение, служащее для удовлетворения личного честолюбия и тщеславия и личных интересов представителей», – в статье «Великая ложь нашего времени» писал:

- а) П.А. Сорокин;
- б) П.И. Новгородцев;
- в) И.А. Ильин;
- г) К.П. Победоносцев.

36. В отечественной политико-правовой мысли инициатива теоретической постановки вопроса о возможной перспективе правового социалистического государства принадлежит:

- а) К.П. Победоносцеву;
- б) К.Н. Леонтьеву;
- в) Б.А. Кистяковскому;
- г) Н.Я. Данилевскому.

37. «Мы представляем себе общество в виде организма, в котором отношения между отдельными его членами определяются не законами..., а взаимными соглашениями», – утверждал один из представителей отечественного:

- а) консерватизма;
- б) либерализма;
- в) национализма;
- г) анархизма.

38. Основная работа австрийского правоведа Г. Кельзена называется:

- а) «Философия права»;
- б) «Чистая теория права»;
- в) «Метафизика нравов»;
- г) «Определение предмета юриспруденции».

39. Исконное славянское общество и государство, считая последнее вторичным по отношению к жизни народа в России противопоставляли:

- а) западники;
- б) анархисты;
- в) славянофилы;
- г) социал-демократы.

40. «Новый путь развития России – это идея единения России и Европы», – в середине XVIII в. утверждали:

- а) западники;
- б) анархисты;
- в) славянофилы;
- г) социал-демократы.

41. «Своеобразие народа обнаруживается в его праве также, как и его языке и нравах», – в первой половине XIX в. утверждали представители:

- а) юридического позитивизма;
- б) теологической доктрины;
- в) классовой теории;
- г) исторической школы права.

42. «Правовые отношения ...коренятся в материальных жизненных отношениях, анатомию этих отношений следует искать в политической экономии» – утверждал:

- а) К. Маркс;
- б) А. де Токвиль;
- в) Г. Гегель;
- г) К.Ф. Савиньи.

43. «Право – это совокупность условий, при которых произвол одного лица совместим с произволом другого», – утверждал:

- а) Г. Гегель;
- б) И. Кант;
- в) Ш.Л. Монтескье;
- г) О. Конт.

44. Книга Ч. Беккариа, в которой обосновываются идеи, положенные в основу «классической теории» уголовного права, называется:

- а) «Наказ»;
- б) «О принцепсе»;
- в) «Два трактата о правлении»;
- г) «О преступлениях и наказаниях».

45. А. Радищев видел воплощение радикальных идей непосредственной демократии:

- а) в Новгородской республике;
- б) в Московском царстве;
- в) в Киевской Руси;
- г) в Галицко-Волынском княжестве.

46. «Сила правительства ограничивается равновесием сил народных. В сем состоит внутренний образ правления», – в начале XIX в. писал:

- а) М.М. Сперанский;
- б) Н.М. Карамзин;
- в) П.Я. Чаадаев;
- г) Ф. Прокопович.

47. Свое учение о праве и государстве Г.Ф. Шершеневич создавал на основе методологии:

- а) «возрожденного» естественного права;
- б) юридического позитивизма;
- в) марксизма;
- г) социологической юриспруденции.

48. Следуя И. Канту, Б.А. Кистяковский утверждал, что в основе права лежит:

- а) абстрактное право;
- б) «дух нации»;
- в) «общая польза»;
- г) принцип этического долженствования.

49. «Правовое государство подразумевает верховенство частного права над публичным и над конституцией в том числе» утверждал:

- а) Б. Муссолини;
- б) Р. Паунд;
- в) Ф. фон Хайек;
- г) К. Маркс.

50. Автором психологической теории права и государства

является:

- а) П.И. Новгородцев;
- б) Г.Ф. Шершеневич;
- в) Л.И. Петражицкий;
- г) Е.Н. Трубецкой.

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Учебно-методическое пособие

Доржиев Жан Будаевич
Хлыстов Евгений Афанасьевич
Мадаев Евгений Олегович
Ускеев Сергей Шенаевич

ИСТОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ УЧЕНИЙ

Редактор
Корректор
Верстка У. Жалсанов

Подписано в печать 14.03.2004. Формат 60x84 $\frac{1}{16}$
Бумага писчая. Усл.печ.л. 7,21. Уч.изд.л. 7,00.
Тираж 100 экз. Заказ № 27.

Издательство ВСГТУ, г. Улан-Удэ, ул. Ключевская, 40в.
© ВСГТУ, 2004