



**Современный
Гуманитарный
Университет**

Дистанционное образование

Рабочий учебник

Фамилия, имя, отчество _____

Факультет _____

Номер контракта _____

ФИЛОСОФИЯ (УКШ)

ЮНИТА 2

СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

МОСКВА 1999

Разработано С.И.Зазовской, научн. сотр.

Рекомендовано Министерством
общего и профессионального
образования Российской
Федерации в качестве учебного
пособия для студентов высших
учебных заведений

КУРС: ФИЛОСОФИЯ (УКШ)

Юнита 1. Философия: ее история и основные проблемы.

Юнита 2. Социальная философия

ЮНИТА 2

В юните рассматриваются феномены человека, общества, культуры как особые философские темы. Цель курса - познакомить учащихся с основными проблемами социальной философии, интегрирующей различные исследовательские подходы многих дисциплин к человеку и обществу, - проблемами исторического процесса, культуры, цивилизации.

Для студентов Современного Гуманитарного Университета

Юнита соответствует профессиональной образовательной программе № 1

ОГЛАВЛЕНИЕ

	стр.
ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН	4
ЛИТЕРАТУРА	5
ТЕМАТИЧЕСКИЙ ОБЗОР	6
1. Человек и общество	6
2. Основные проблемы социальной философии	7
3. Природа человека и смысл его существования	11
4. Человек в мире культуры	13
5. Личность, ее свобода и ответственность	20
6. Движущие силы и закономерности исторического процесса	24
7. Многообразие культуры, цивилизации, форм социального опыта	25
8. Процесс в обществе как философская проблема	28
9. Запад-Восток-Россия в диалоге культур	31
10. Человечество перед лицом глобальных проблем	33
11. Проблемы и перспективы современной цивилизации	38
ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ	43
ГЛОССАРИЙ*	

* Глоссарий расположен в середине учебного пособия и предназначен для самостоятельного заучивания новых понятий.

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

Человек и общество. Основные проблемы социальной философии. Природа человека и смысл его существования. Человек в мире культуры. Личность, ее свобода и ответственность. Движущие силы и закономерности исторического процесса. Многообразие культуры, цивилизации, форм социального опыта. Процесс в обществе как философская проблема. Запад-Восток-Россия в диалоге культур. Человечество перед лицом глобальных проблем. Проблемы и перспективы современной цивилизации.

ЛИТЕРАТУРА

Базовая

- *1. Барулин В.С. Социальная философия. Ч.1,2. М., 1993.
- *2. Введение в философию: Учебник для высших учебных заведений. Т. 1-2. М., 1989.

Дополнительная

- 3. Арефьева Г.С. Общество, познание, практика. М., 1988.
- *4. Барулин В.С. Социально-философская антропология. М., 1994.
- *5. Введение в культурологию. М., 1995.
- 6. Какабадзе З.М. Человек как философская проблема. Тбилиси, 1970.
- *7. Культура, человек и картина мира. М., 1987.
- 8. Манн Ю. Русская философская эстетика. М., 1969.
- 9. Соотношение биологического и социального в человеке. М., 1975.
- *10. Социальная философия. М., 1995.
- *11. Федоров Е.К. Экологический кризис и социальный прогресс. М., 1977.
- *12. Философия: основные идеи и принципы. М., 1990.
- 13. Философский энциклопедический словарь. М., 1983.
- 14. Философская энциклопедия. Т. 1-5. М., 1960-1970.

* Примечание. Знаком (*) отмечены работы, на основании которых составлен тематический обзор.

1. ЧЕЛОВЕК И ОБЩЕСТВО

Для социальной философии, как, пожалуй, для всей сферы духовной деятельности, исходной посылкой при рассмотрении всего комплекса проблем “человек и общество” является идея о неразрывной связи, единстве человека и общества. Поэтому естественно сразу же возникает вопрос - в чем основа этого неразрывного единства? Самый общий ответ на поставленный вопрос заключается в том, что общество создается человеком, творится им, что общественный мир - это мир человека.

Под обществом в науке понимают коллектив индивидов, объединение людей, созданное для определенных целей; как целостный социальный организм общество развивается по своим специфическим объективным законам. Наука, изучающая закономерности функционирования общественных систем, называется социологией. Как самостоятельная наука социология сложилась в XIX в. Сам термин “социология” был введен французским философом Огюстом Контом (1798-1857). **Социология** - это наука об обществе как целостной системе и об отдельных социальных институтах, процессах и группах, рассматриваемых в их связи с общественным целым. **Антропология**, являясь наукой о природе и сущности человека, определяет место и отношение человека к окружающему миру. Вопрос о природе человека, его назначении и месте в мире - одна из основных проблем в истории философской мысли. В древней китайской, индийской, греческой философии человек мыслился как часть космоса, как “малый мир”, микрокосм - отображение и символ Вселенной. В христианстве библейское представление о человеке как “образе и подобию Бога”, внутренне раздвоенном вследствие грехопадения, сочетается с учением о соединении Божественной и человеческой природы Христа и возможности, в силу этого, внутреннего приобщения каждого человека к Божественной благодати. В средневековой философии намечается понимание личности как отличной от психофизической индивидуальности и не сводимой к какой-либо всеобщей природе, или субстанции (телесной, душевной, духовной). Эпоха Возрождения проникнута пафосом автономии человека, его безграничных творческих возможностей.

Психофизические и духовные особенности каждого отдельного человека, специфическое и неповторимое в нем представляют собой **индивидуальность**. С XVIII в., особенно с И.Канта (1724-1804), от индивидуальности начинают отличать личность. Личность – это прежде всего этическое явление, поскольку индивид не является лишь природным созданием, а проявляется в своем человеческом качестве.

В каждом человеке существует нравственное начало, называемое **совестью** – сознание или чувство того, что хорошо или плохо, справедливо или несправедливо. Это понятие включает самооценку уже совершенных действий на основе понимания человеком соответствия или несоответствия собственного поведения нравственным ценностям. Совесть предполагает способность индивида критически относиться равно к своим и чужим мнениям в соответствии с объективными потребностями общества, а также ответственность человека не только за собственные действия, но и за все то, что происходит вокруг него. У М.Хайдеггера (1889-1976) совесть – это призыв заботы.

Объединение индивидов в коллектив, основанное на взаимном согласии, называется **общественным договором**. В собственном смысле слова теория общественного договора (договорная теория происхождения государства) сформировалась в Западной Европе в период разложения феодализма и развития

* Жирным шрифтом выделены новые понятия, которые необходимо усвоить. Знание этих понятий будет проверяться при тестировании.

буржуазных отношений. Странники этой теории на основе доктрины естественного права и идеи о народном суверенитете, согласно которой источником и конечным обладателем всякой власти является народ, утверждали, что государство, образованное волеизъявлением свободных и независимых индивидов, обязывается обеспечить соблюдение их неотъемлемых прав, защиту их жизни, свободы и частной собственности. Под **правом** наука понимает узаконенную государством совокупность норм и правил поведения людей. Деятельностью в сфере отношений между социальными группами, связанной с регулированием их интересов, наукой и искусством управления государством, является **политика**. Различают политику внешнюю и внутреннюю. В конечном счете и внешняя и внутренняя политика решают одну задачу - обеспечивают сохранение и упрочение существующей в данном государстве системы общественных отношений. Итак, о единстве человека и общества. Общество представляет собой не что иное, как воплощение человека, своеобразную форму его бытия. Отдавая пальму первенства человеку в его соотношении с обществом, следовало бы подчеркнуть, что каждое из деяний человека социально важно и ценно не только тем, что оно воплощает в себе какие-то общие требования общества, разворачивается в их русле, но прежде всего своим человечески творческим импульсом, своей неповторимостью, своим - пусть небольшим - прорывом в новые области бытия. В самой основе общества лежит не однотипность и трафаретность человеческих действий, а их бесконечное творческое разнообразие.

Подробнее об этом см.: Барулин В.С. "Социальная философия". Ч.2.

2. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ

Объектами изучения социальной философии являются социальная жизнь и социальные процессы. Однако сам термин "социальный" употребляется в литературе в разных смыслах. Поэтому определим, что мы имеем в виду, когда говорим о социальной философии. Прежде всего отметим, что из понятия социального исключаются, с одной стороны, природные, а с другой стороны - индивидуальные, личностные явления. То есть социальные явления - это всегда общественные явления. Однако под понятие "общественные явления" подходят и экономические, и политические, и национальные и множество других явлений. Социальная философия устанавливает в качестве нормативного учения нормы общественной жизни.

Известный русско-американский социолог Питирим Сорокин (1889-1968) дает следующее определение социального явления: "Социальное явление есть мир понятий, мир логического бытия, получающийся в процессе взаимодействия человеческих индивидов, их общения, под которым понимают специфический для субъектов способ взаимных отношений, обмен информацией. Социальная жизнь общества - это совместное бытие людей, это их "со-бытие". Оно включает материальные и духовные явления, различные стороны общественной жизни: экономическую, политическую, духовную и т.д. в их многостороннем взаимодействии. А социальное действие - это всегда результат взаимодействия целого ряда общественных факторов.

Поэтому основным субъектом социального действия и социальных отношений является общественная группа (социальная общность) или общество в целом. Характерный момент социальной жизни - ее организованность и структурированность в рамках определенной социальной системы. Различного рода взаимодействия между элементами социальной системы образуют ее структуру. Сами же элементы этой системы носят разнообразный характер. Она

включает в себя различные способы ее функционирования, многообразные институты, обеспечивающие реализацию общественных отношений. И, конечно, такими элементами выступают основные субъекты социальной жизни - социальные общности и индивиды, организованные в социальные группы.

На основе изложенного можно дать следующее определение: **социальная философия** - это система научного знания о наиболее общих закономерностях и тенденциях взаимодействия социальных явлений, функционирования и развития общества, целостного процесса социальной жизни.

Социальная общность характеризуется связью, взаимодействием между людьми. Основа этой связи всегда объективна. Это могут быть и тип деятельности в системе общественного разделения труда, и включенность в определенные хозяйственные связи, и общность экономических интересов, и определенная территория, и другие параметры объективной общественной реальности. Именно поэтому и сами социальные общности объективны по своей природе. Они возникают и функционируют в силу действия объективных законов.

Вместе с тем основой социальной общности, в том числе и ее признаками, являются и факторы духовного порядка, факторы сознания. Природа этих сознательно-духовных факторов общности весьма разнообразна. Это могут быть общий язык, **традиции**, т.е. исторически сложившиеся и передаваемые от поколения к поколению культурные ценности, ценностные ориентации, идеологические установки и т.д.

Складываясь на основе определенных объективных и субъективных причин, социальная общность воплощается, закрепляется во многих характерных особенностях жизнедеятельности данной группы людей. К их числу можно отнести, например, определенное единство **образа жизни** (под которым понимают всю совокупность типичных способов жизни индивида и общества в целом), интересов, потребностей, стереотипов поведения и т.п. составляющих ее людей. Социальная общность воплощается в определенном сходстве, идентичности черт личностей, входящих в данную общность, иначе говоря, в складывании определенных социальных типов.

Социальная общность проявляется далее в существовании определенной внутренней границы данной общности, ее качественной целостности, т.е. в определенном отделении данной группы от других объединений.

Итак, социальная общность представляет собой объективно складывающаяся в обществе качественно целостные социальные образования, включающие устойчивые связи людей, выражающиеся в единстве их объективных и субъективных характеристик, в отношении к другим общностям, в определенном единстве образа жизни, тенденций и перспектив развития.

Рассмотрим некоторые социальные общности.

Община - общественная ячейка первобытнообщинного строя. Она представляет собой замкнутое образование, покоившееся на общественной собственности на средства производства, на коллективном труде с естественной формой его разделения между мужчинами и женщинами, взрослыми и детьми и на совместном распределении произведенного продукта

Род - это основанная на кровных связях форма общности людей, возникающая в первобытных общинах на базе экономических отношений. Род служил ядром общин, сплачивал в единое целое их членов, обеспечивал воспроизводство потомства, способного к труду и социальным отношениям, посредством регулирования брачно-семейных отношений, совместного воспитания и материального обеспечения детей.

Племя - это форма общности людей, свойственная первобытнообщинному строю. В основе племени лежат родовые отношения, определяющие разобщенность племен по территории, языку, культуре. Только принадлежность индивида к тому или иному племени делала его совладельцем общей

собственности, обеспечивала ему определенную долю произведенного продукта, право участия в общественной жизни.

Семья - это вид социальной общности, основанный на супружеском союзе и родственных связях, т.е. на многосторонних отношениях между мужем и женой, родителями и детьми, братьями и сестрами и другими родственниками, живущими вместе и ведущими общее хозяйство.

Народность - это форма общности людей с единым языком. Она формируется в процессе слияния, консолидации различных племен в условиях смены первобытнообщинного строя частнособственническими отношениями. Для народности характерны замена прежних кровнородственных связей территориальной общностью, племенных языков - единым языком наряду с существованием ряда диалектов. Каждая народность имеет свое собирательное название, внутри нее возникают элементы общей культуры.

С развитием капиталистических отношений возникает новая историческая форма общности людей - **нация**. Нации свойственна прежде всего общность материальных условий жизни: территории и экономической жизни; общность языка, известных черт национального характера, проявляющихся в национальном своеобразии ее культуры.

Человечество - это вся совокупность людей, объединенных общими чертами, имеющими общественную социальную природу: стремлением к сохранению и продолжению человеческой жизни на Земле, связанных совокупной деятельностью по развитию цивилизации и мировой культуры, объединенных интимно-личностными чертами человеческого бытия в обществе.

Каждая социальная общность представляет собой некий монолит, а есть явление развивающееся, внутренне дифференцированное. Это означает, что как общность она проходит ряд фаз в своей эволюции, которые существенно отличаются друг от друга. Одним словом, каждая социальная общность конкретно исторична, она обретает - в каждой стране, на каждом этапе - свое специфическое содержание, которое находится в непрерывном движении и функционировании. Это означает, что каждая социальная общность как бы пронизывает все стороны, сферы общественной жизни. Такие общности, как народ, нации, человечество, воплощаются в политике, идеологии, духовной жизни.

Предмет и специфику социальной философии нельзя раскрыть, не затрагивая вопрос о ее функциях. Выделим основные из них.

Гносеологическая (познавательная) функция социальной философии связана с тем, что она исследует и объясняет наиболее общие закономерности и тенденции развития всего общества и социальные процессы на уровне больших социальных групп.

Методологическая функция заключается в том, что она выступает как общее учение о методах познания социальных явлений, наиболее общих подходах к их изучению. Именно на социально-философском уровне зарождается общая постановка той или иной социальной проблемы и основные пути ее решения. В рамках методологии вырабатывается и определенный способ практического освоения действительности. Наряду с этим социальная философия выступает как особая теория, имеющая свои категории, законы и принципы исследования. Социально-философская теория в силу большой степени общности своих положений, законов и принципов выступает в то же самое время и как методология для других общественных наук. Однако эти два взаимообусловленные качества социальной философии не следует смешивать.

В этом же ряду находится и такая функция, как интеграция и синтез социального знания, установление всеобщих связей общественного бытия. Здесь же следует выделить и прогностическую функцию социальной философии, формулировку в ее рамках гипотез об общих тенденциях развития социальной жизни и человека. При этом степень вероятности прогноза, естественно, будет

тем выше, чем больше социальная философия опирается на науку.

Необходимо отметить мировоззренческую функцию социальной философии. В отличие от других исторических форм мировоззрения (мифологии, религии) социальная философия связана с понятийным, абстрактно-теоретическим объяснением социального мира.

Критическая функция социальной философии - принцип “подвергай все сомнению”, со времен античности проповедуемый многими философами, свидетельствует о важности критического подхода и наличии определенной доли скепсиса по отношению к существующему социальному знанию и социокультурным ценностям. Такой подход играет антидогматическую роль в развитии социального знания. При этом необходимо подчеркнуть, что положительное значение имеет лишь основывающаяся на диалектическом отрицании конструктивная критика, а не абстрактный нигилизм.

С критической тесно связана и аксиологическая (ценностная) функция социальной философии. Любая социально-философская концепция содержит в себе момент оценки исследуемого объекта с точки зрения самых различных социальных ценностей. Особенно остро эта функция проявляется в переходные периоды общественного развития, когда возникает проблема выбора пути движения и встает вопрос, что следует отбросить, а что из старых ценностей сохранить.

Социальная функция - довольно многоплановая по своему содержанию и охватывает различные аспекты общественной жизни. В наиболее широком смысле социальная философия призвана выполнять двуединую задачу - объяснять социальное бытие и способствовать его материальному и духовному изменению. Прежде чем пытаться изменить социальный мир, нужно его хорошо объяснить. Если говорить о ключевом моменте задачи, то следует обратить внимание прежде всего на роль социальной философии в интеграции и консолидации человеческого общества. Именно ей принадлежит прерогатива в разработке всеобъемлющих концепций, призванных объединить человечество для достижения коллективных целей. Ее задача - помочь осознать и сформулировать эти цели и направить усилия на организацию коллективных действий по их достижению. Выводы социальной философии должны быть адресованы не только обществу, но и каждому человеку.

С социальной функцией тесно связана функция, которую можно назвать гуманитарной. Речь идет о том, что социальная философия должна играть адаптационную и жизнеутверждающую роль не только для каждого народа, но и для каждого человека, способствовать формированию гуманистических ценностей и идеалов, утверждению позитивного смысла и цели жизни. Она, таким образом, призвана осуществлять функцию интеллектуальной терапии, которая особенно важна в периоды нестабильного состояния общества, когда прежние идеалы и кумиры рушатся, а новые не успели сформироваться или завоевать авторитет; когда человек оказывается в “пограничной ситуации”, и каждый должен делать свой нелегкий выбор, который порой приводит к трагической развязке.

В заключение следует отметить, что все функции социальной философии взаимосвязаны: каждая из них предполагает остальные и так или иначе включает их в свое содержание.

Подробнее об этом см.: Крапивенский С.Э. “Социальная философия”. Волгоград, 1994.

“Философия: основные идеи и принципы”. М., 1990.

3. ПРИРОДА ЧЕЛОВЕКА И СМЫСЛ ЕГО СУЩЕСТВОВАНИЯ

Человек является природным существом. Он рождается, живет, воспроизводит свое потомство и умирает, как и все живое в этом мире.

Вместе с тем человек - общественное существо. Его общественная сущность заключается в том, что он разумное, социальное существо. Общественная сущность человека пронизывает всю его жизнедеятельность.

Благодаря своей уникальной телесно-душевной-духовной организации только человек является личностью, способной к целенаправленным действиям и творческим достижениям, среди которых на первом месте стоит создание человеческих форм общения.

Под структурой личности понимают физический, душевный и духовный уровни. **Личность** - это динамичная, относительно устойчивая целостная система интеллектуальных, социально-культурных и морально-волевых качеств человека, выраженных в индивидуальных особенностях его сознания и деятельности. Для личности характерны осознание мотивов своего поведения, постоянная работа сознания и воли, направленная на самореализацию, раскрытие индивидуальных способностей. **Способности** - это психические свойства индивида, регулирующие его поведение и служащие условием его жизнедеятельности. Формирование способностей предполагает усвоение индивидом выработанных человечеством в процессе общественно-исторического развития способов деятельности. Таким образом, способности человека определяются не только деятельностью его мозга, наследуемыми анатомо-физиологическими особенностями индивида, задатками, умениями, навыками, но прежде всего степенью достигнутого человечеством исторического развития.

Социально значимым качеством человека являются **потребности**. Потребность предполагает нужду в предмете потребности и реализуется в процессе ее удовлетворения, активного освоения и потребления. Неудовлетворение потребности может вести либо к изменению нормальной жизнедеятельности организма, либо к его гибели. Специфическими для человека являются потребности социальные, порожденные развитием общества, - потребность в труде, общении с другими людьми и т.п. Чем более богата, разнообразна, развита жизнь общества, тем богаче, разнообразнее, более развиты потребности людей.

Каждая личность принадлежит к той или другой, а, как правило, сразу к целому ряду социальных общностей, т.е. к исторически сложившимся и получившим устойчивый характер объединениям людей - нациям, семьям и т.д. Каждый человек уникален и неповторим; каждый преследует в жизни свои собственные цели и интересы, т.е. причины действий индивида, определяющие их поведение. Следует отметить обусловленность интересов различных социальных групп их объективным положением в обществе.

С представлением о развитой личности связывается наличие многообразия социальных качеств, сообщающих человеку подлинную неповторимость. Уметь многое, не быть профессионально ограниченным, соединять в своём занятии различные дарования и обладать способностью в случае необходимости быстро овладевать другими видами деятельности - таково, пожалуй, наиболее ёмкое выражение индивидуальной развитости. Уместно в качестве примера привести эпоху Возрождения. Леонардо да Винчи был не только великим живописцем, но и математиком, механиком, инженером. Альбрехт Дюрер был живописцем, гравёром, скульптором, архитектором. Вообще сообщество деятелей культуры Возрождения было как бы провозвестием того, каким должно стать в будущем всё человечество: бесконечным многообразием многогранно одарённых индивидуальностей.

В жизни каждого человека рано или поздно наступает момент, когда он

задается вопросом о конечности своего индивидуального существования. Человек - единственное существо, которое осознает свою смертность и может делать ее предметом размышления. Но неизбежность собственной смерти воспринимается человеком отнюдь не как отвлеченная истина, а вызывает сильнейшее эмоциональное потрясение, затрагивает самые глубины его внутреннего мира.

Первой реакцией, следующей за осознанием своей смертности, может быть чувство безнадежности и растерянности. Преодолевая это чувство, человек, однако, всю оставшуюся жизнь существует, отягощенный знанием о грядущей собственной смерти; более того, это знание, хотя в большинстве жизненных ситуаций оно таится в скрытых глубинах сознания, становится тем не менее основополагающим в последующем духовном развитии человека. Наличием такого знания в духовном опыте человека в значительной степени и объясняется острота, с которой перед ним встает вопрос о смысле и цели жизни.

Размышления над этим вопросом для многих людей оказываются исходным пунктом в выработке того, что принято называть основной "линией" жизни, подчиняющей себе поведение и поступки человека на разных уровнях - будь то общество в целом, или трудовой коллектив, или семья, или близкие друзья. Отклонения от этой "линии" нередко приводят к мучительным моральным коллизиям в его жизнедеятельности, а ее утрата - к нравственной, а то и физической гибели человека. Цель и смысл индивидуальной жизни каждой личности тесно связаны с социальными идеями и действиями, определяющими цель и смысл всей человеческой истории, общества, в котором человек живет и трудится, человечества как целого, его предназначения, а следовательно, ответственность на Земле и во Вселенной. Этой ответственностью четко очерчиваются границы того, что могут и чего не могут ни при каких условиях делать на индивидуальном и социальном уровне человек и человечество. В науке принято понятие **табу**, под которым понимают нравственно-социальные запреты принятые в том или ином обществе.

Тем не менее, если человек руководствуется в своей жизни определенными нравственными целями и использует для их достижения адекватные им средства, он знает, что не всегда и не во всех случаях может добиваться желаемого результата, который в нравственных категориях обозначался во все времена как добро, правда, справедливость. И возникает вопрос: что ж, жизнь его - единственная и неповторимая - в какой-то мере уравнивается с жизнью тех, кто живет бесцельно, бессмысленно и безнравственно, творит ложь, зло и несправедливость? Вопрос этот тем более значим, что жизнь каждого человека не бесконечна, а обрывается смертью, небытием. Не теряют ли вследствие этого смысл определения ее в нравственных категориях добра и зла, правды и лжи, справедливости и несправедливости? Все ли проходит в бытии человеческом и все ли "уравнивается" в небытии? Люди всегда искали выхода из этого удручающего противоречия, которое, казалось, должно подорвать нравственные основы человеческого бытия. И находили его вначале в религиозном постулате о бессмертии души и загробном воздаянии, а потом - в представлениях об "абсолютном разуме" и "абсолютных моральных ценностях", создающих якобы основу нравственного существования человека.

Осознавая конечность своего земного существования и задаваясь вопросом о смысле жизни, человек начинает вырабатывать собственное отношение к жизни и смерти. И вполне понятно, что тема эта, быть может наиважнейшая для каждого человека, занимает центральное место во всей культуре человечества. История мировой культуры раскрывает извечную связь поисков смысла человеческой жизни с попытками разгадать таинство небытия, а также со стремлением жить вечно и если не материально, то хотя бы духовно, нравственно победить смерть.

Поисками ответа на этот вопрос занимались и занимаются и мифология, и различные религиозные учения, и искусство, и многочисленные направления

философии. Но в отличие от мифологии и религии, философия апеллирует прежде всего к разуму человека и исходит из того, что человек должен искать ответ самостоятельно, прилагая для этого собственные духовные усилия. Философия помогает ему, аккумулируя и критически анализируя предшествующий опыт человечества в такого рода поисках.

От всех других живых существ человек отличается более всего тем, что на протяжении своей индивидуальной жизни он никогда не достигает “целей” жизни родовой, исторической; в этом смысле он - постоянно не реализуемое адекватно существо. Он не удовлетворяется ситуацией, когда “сама жизнь оказывается лишь средством к жизни”. Такая неудовлетворенность, нереализуемость содержат в себе побудительные причины творческой деятельности, не заключенные в непосредственных ее мотивах (материальных и пр.). Именно поэтому призвание и назначение всякого человека - всесторонне развивать все свои способности, внести свой посильный вклад в историю, в становление более справедливого общества, совершенствование культуры. В этом и заключается смысл жизни отдельной личности, который она реализует через общество, но в принципе таков же и смысл жизни, человечества в целом.

Подробнее об этом см. Фролов И.Т. “Введение в философию”. Ч.2. М., 1989.

4. ЧЕЛОВЕК В МИРЕ КУЛЬТУРЫ

Термин “**культура**” латинского происхождения и первоначально означал возделывание почвы, ее “культивирование”, т.е. изменение в природном объекте под воздействием человека. Уже в этом первоначальном содержании термина выражена очень важная особенность культуры - заложенное в ней человеческое начало, акцентировано внимание на единстве человека и его деятельности.

В дальнейшем слово “культура” получило более обобщенное значение и им стали называть все созданное человеком. В таком понимании культуры действительно отражаются ее существенные черты. Культура предстает как сотворенная человеком “вторая природа”, надстроенная над природой естественной, как мир, созданный человеком. В широком смысле культура есть совокупность проявлений жизни, достижений и творчества народа или группы народов.

Уже в античном обществе культура как совокупность навыков и умений, а также результатов деятельности человека, была выделена в качестве объекта осмысления.

Древнегреческая пайдея (культура), сделав человека мерой всех вещей, не страдала гигантоманией, избегала всего того, что не соотносилось с человеком и его понятиями. У греков даже боги человекоподобны, не только по внешнему облику, но и по поведению. Требуя почитания, древнегреческие боги не повергали индивида в мистику, не отнимали у него способности мыслить и судить о чем-либо, в том числе о воле богов. Греческие храмы, возводившиеся в честь богов, также соотносены с человеком, с мерой его религиозно-мифологических представлений и с его художественно-эстетическим идеалом.

Демократическая и гуманистическая направленность греческой пайдеи позволила ей стать духовной ценностью в полном смысле слова, обеспечив европейской культуре возможность занять и сохранить ведущее место в мире вот уже на протяжении двух тысячелетий.

Достоинство греческой культуры в том, что она открыла человека-гражданина, провозгласив веховенство его разума и свободы. Греки впервые дали идеалы демократии и гуманизма. Истории неведомы более выдающиеся

открытия, ибо для человека нет ничего более ценного, чем сам человек.

Конечно, все сказанное о древнегреческой культуре - некоторая натяжка, так как ее мыслители еще не знали понятия "человек вообще". Аристотель (384-322 гг. до н. э.), например, учил, что люди от природы рождаются свободными и рабами. И вместе с тем именно древнегреческая культура одарила современную цивилизацию мифами о Прометее, Аполлоне, Дионисе, ставшими символами различных культурных традиций, заложила основы современной науки и техники.

Свой вклад в понимание культуры внесли и древнеримские мыслители. Так, Цицерон учил: "Как плодородное поле без возделывания не даст урожая, так и душа. Возделывание души - это и есть философия: она выпалывает в душе пороки, приготовляет души к приятию посева и вверяет ей - сеет, так сказать, - только те семена, которые, взрев, приносят обильнейший урожай".

В своих сочинениях римский мыслитель и оратор учил культивировать душу и разум, чтобы не скатиться к варварству. Только Рим с его гражданами и государством, полагал Цицерон, может быть образцом культуры. Республиканское устройство не исключает различия интересов общества и индивида и одновременно позволяет их примирить. Ради высшей цели - процветания республики - граждане и общество должны идти на самоограничение. Человек, забывший об интересах общества, и правитель, забывший об интересах граждан, - не римлянин, а варвар. Противоположностью варварства является культура, и потому самое главное в Римской республике то, что она - государство культуры.

После Цицерона образуется мощнейший исторический провал - трудно найти теоретические разработки, специально посвященные проблемам культуры. Однако хорошо известно, что отсутствие теоретических работ вовсе не говорит об отсутствии самого явления в жизни. Проблемы культуры встраиваются в наиболее популярные и значимые для данной эпохи системы ценностей, сливаясь с ними, подчеркивая и оттеняя их оригинальность и значимость.

Средневековье вынесло культурный идеал за границы реального бытия и сделало тем самым неуязвимым для повседневнос. В эпоху средневековья происходит радикальное переосмысление основополагающих принципов, лежащих в основе культуры. Главной ценностью становится Бог. Все важнейшие разделы средневековой культуры выражали этот фундаментальный принцип, реализованный в символе веры.

Архитектура и скульптура средних веков были "Библией в камне". Литература также была пронизана религией и христианской верой. Живопись выражала те же библейские сюжеты в линии и цвете. Музыка почти целиком носила религиозный характер. Философия была прислужницей богословия. Этика и право представляли собой разработку абсолютных заповедей христианства. Семья как священный союз выражала все ту же фундаментальную ценность. Господствующие нравы и обычаи, образ жизни подчеркивали свое единство с Богом, а также безразличие к земному чувственному миру. Последний рассматривался как временное прибежище человека, в котором христианин всего лишь странник, стремящийся достичь вечной обители Бога и ищущий путь, как сделать себя достойным, чтобы туда войти. Короче говоря, средневековая культура была единым целым, все части которой выражали один и тот же принцип: бесконечность и вездесущность Бога, Бога всемогущего, абсолютно справедливого, мудрого, создателя мира и человека.

Наиболее развернуто христианское понимание культуры у Августина Блаженного (354-430), влиятельного религиозного мыслителя средневековья. Ориентация человека на человека, считал Августин, не должна иметь место. Жизнь в Боге является единственно ценной и достойной человека. Только Божья благодать дает людям возможность держаться стези добродетели. Абсолютное превосходство нематериальной души над тленным телом требует аскетического пренебрежения ко всем благам и соблазнам чувственного мира. Добродетель

тем выше, чем большим количеством вещей пренебрегает индивид. Это объясняет августиновское разграничение благ человеческой жизни на те, которые следует любить и лелеять, и на те, которыми нужно только пользоваться. К первым принадлежит любовь к Богу как вечному добру и источнику всякого существования, ко вторым - блага и вещи реального мира. Без них нельзя прожить, ими необходимо пользоваться, но любить их и тем более привязываться к ним, забывая о высшем назначении человеческой души,- значит поступать вопреки христианской морали. Земные блага - только средства для культивирования небесных ценностей.

Эпоха Возрождения открывает новый этап в осмыслении культуры. Гордость и самоутверждение собственной силы и таланта становятся отличительными качествами человека эпохи Возрождения. В противоположность средневековому человеку, который всецело считал себя обязанным Богу, индивид Нового времени все более склоняется к тому, чтобы приписывать свои заслуги собственным талантам.

Эпоха Возрождения дала миру целый ряд выдающихся индивидуальностей, обладающих ярким темпераментом, всесторонней образованностью, целеустремленностью. И дело тут, разумеется, не в случайном стечении обстоятельств, а в самой установке общественного сознания, поощрявшего культивирование индивидуальности у людей и предприимчивости.

В эпоху Возрождения формируется совершенно новое самосознание человека. Человек не просто сотворенное существо, он - творец самого себя и этим отличается от природы. В своей деятельности человек теперь не только удовлетворяет свои частные интересы и земные нужды - он творит мир, красоту, творит самого себя. Таким образом, идея культуры приобретает человеческое, гуманистическое измерение. Культура - это не только преобразованная человеком природа, но и преобразование самого человека.

Эпоха Просвещения – это движение в области культурной и духовной жизни, ставящее целью заменить воззрения, основывающиеся на религиозном или политическом авторитете, такими воззрениями, которые вытекают из требований человеческого разума. Просвещение – это выход человека из несовершеннолетия, в котором он находился по своей вине.

У самой природы нет ни разума, ни цели, но природа порождает разумных людей. Цель культуры, соответствующая высшему назначению разума, - сделать всех людей счастливыми, живущими в гармонии с запросами своей естественной природы.

В качестве примера остановимся на взглядах на культуру крупнейших мыслителей XVIII в. - Гердера, Руссо, Канта, Шиллера и Гегеля.

И. Гердер (1744-1803) - один из наиболее влиятельных мыслителей Германии. Его концепция культуры оказала существенное влияние на дальнейшее развитие культурологических концепций. Сущность культуры Гердер осмысливает в контексте единого, непрерывно развивающегося целого, закономерно проходящего определенные ступени. Используя современную терминологию, культура, по мнению Гердера, - результат космогенеза и биогенеза. История общества непосредственно примыкает к истории природы, сливается с ней. Но как установить ту грань, где культурные силы, дремавшие в лоне природы, вырываются из последней и начинают действовать самостоятельно? “Речь пробудила дремлющий разум или, лучше сказать, стала живой силой, воплотилась в действие - способность, которая сама по себе навеки осталась бы безжизненной, мертвой... Итак, всякий разум, всякое искусство человека начинается с языка; ибо лишь благодаря языку человек царит и над самим собой и властен раздумывать и выбирать”. Для Гердера язык не просто показатель перехода человека к культуре, но и связующее звено от одного поколения к другому. Таким образом, язык выполняет трансляционную функцию по передаче опыта и формирует такое

свойство культуры, как воспроизводство прошлого. Прошлое же выполняет роль воспитателя. Язык, пробудивший человека от природного сна, не только сплотил людей, но и способствовал развитию науки, ремесел, искусства. Человек становится не только разумным, но и деятельным. Культура, таким образом, становится соразмерна процессу исторического развития человеческого сообщества. Более того, природа культуры носит деятельностный характер и способствует возрастанию и интеллектуального, и технического могущества человека.

Гуманность соответствует природе человека. Если люди не достигли такого состояния, то они должны винить только самих себя; никто свыше не поможет им, но и никто не связывает им руки.

Человек имеет право на счастье в этом мире, именно здесь он должен осуществить гармоническое развитие своей личности. В этой идее и заключается пафос гердеровского понимания культурно-исторического прогресса.

Мощным диссонансом оптимизму просветителей XVIII в. прозвучала критика культурных основ человеческого общества. Вдохнителем этой критики стал **Жан-Жак Руссо** (1712-1778).

Руссо характеризует современную ему цивилизацию (а для мыслителей эпохи Просвещения она синоним культуры) как плод и источник неравенства. Общественный прогресс имеет место, но он глубоко противоречив и не идеален. Рост просвещения, по мнению Руссо, не тождественен увеличению человеческой мудрости.

Идея Руссо о противоречивости прогресса связана с начавшимся в социальной философии осознанием отчуждения. **Отчуждение** - социальный процесс, характеризующийся превращением деятельности человека и ее результатов в самостоятельную силу, господствующую над ним и враждебную ему. Объективное развитие общества и интересы индивидов не совпадают.

Руссо пытается выявить природу отчуждения и механизм ее развития. Одно из отчужденных состояний - это исторически возникающий разрыв между подлинной пользой и искаженными личными интересами людей, который ведет к отчуждению правителей от их подданных. Кроме политического отчуждения, Руссо указывает на отчуждение социально-экономическое (частная собственность порождает социальное зло), моральное (стремясь жить лучше, люди ввергают себя в нравственное оскудение), психологическое (по мере развития общества людьми овладевает чувство одиночества) и общекультурное (лживость и фальшь проникают в искусство, науку и отношения между людьми).

Развивается моральное оскудение, которое перерастает в опустошенность личности. Руссо призывает "возвратиться к истокам", бежать от всего социального, рассудочного к естественному, сентиментально искреннему, устремиться от культуры к природе. Каковы же, по мнению Руссо, признаки естественного состояния? Люди равны в имущественном отношении, политическая жизнь отсутствует. Они свободны, не имеют узаконенной частной собственности и живут независимо друг от друга. Возрождение прошлого и должно состоять, по убеждению Руссо, в натурализации культуры, гарантирующей людям счастье.

Выход из коллизии между человеческим идеалом и "гримасами" цивилизации попытались найти в своих культурологических программах Кант, Шиллер и Гегель.

Перед **И. Кантом** (1724-1804) встала проблема, как спасти "лицо" культуры от тех социальных "язв", о которых размышлял Руссо, и он обращается к морали.

Теория морали, по его мнению, не может быть простым объяснением причин человеческого поведения, его стремлений и желаний, ибо мораль не есть неотъемлемая характеристика человека. В реальной практике человек, обладающий знанием, что такое хорошо и что такое плохо, может совершать дурные поступки, противоречащие моральным принципам. Кант исходит из

признания неморальности обычного человека и не питает иллюзий относительно врожденного человеческого благородства.

Скептическая оценка моральных возможностей человека позволяет Канту теоретически заострить нормативный, внесубъективный характер морали и тем самым этически оправдать культуру.

Если человек в своей повседневной жизни, в своей чувственности, каков он есть фактически, не достоин сам себя, то нравственность возвышает его над повседневностью его бытия и над природой. Она делает его культурным существом.

Итак, моральный закон (долг) имеет объективный характер, он определяет психику человека извне и лишь в самом сознании может выступать как нечто внутреннее, коренящееся в самой душе человека. Отсюда следует важный вывод. Если мы воспринимаем моральные принципы как свойства нашего разума, то в силу этого мы должны добровольно выполнять нравственные принципы, а не по принуждению, как дикие животные.

Развивая дальше свою концепцию, Кант доказывает, что нравственные поступки может совершать только свободный человек. Внутренняя свобода человека - мера его самоуважения и достоинства. Но если человек как сознательно-нравственное существо с уважением относится к самому себе, то с таким же уважением он должен относиться и к другим людям.

В этом положении Канта - суть его гуманистической концепции. Человек - высшая культурная ценность, и любые попытки принижения и порабощения личности соображениями экономической, идеологической, политической и прочей целесообразности - бесчеловечны и антикультурны.

Заметный вклад в разработку вопросов культуры внес великий немецкий поэт и мыслитель **Ф. Шиллер** (1759-1805). Он полагал, что искусство радикальным образом поможет покончить с феодальными пережитками и утвердить принципы добра и красоты. Перед красотой, созданной человеком, никто не может устоять. Искусство покоряет и возвышает людей. Шиллер предлагает концепцию эстетического воспитания. По его мнению, только красота ведет к свободе, добру и справедливости. А красота творится в сфере искусства. В искусстве достигается не только воспроизведение жизни, но и идеализация ее. В основе идеализации - игра творческих сил художника. Такая игра - инструмент, с помощью которого человек создает мир прекрасного.

Красота - необходимое условие формирования разумного индивида. Все остальные виды деятельности развивают лишь его отдельные силы, делая его односторонним. Поэтому одна из важнейших задач культуры состоит в том, чтобы "подчинить человека форме уже в чисто физической его жизни и сделать его...эстетическим". Мир эстетического идеален, искусственно сконструирован, но он привлекателен для людей, которые готовы бежать от тягот реальности в царство "эстетической видимости". Все народы, вышедшие из состояния варварства, склонны к наслаждению видимостью, к украшениям в игре.

Таким образом, по мнению Шиллера, игра творческих сил художника и эстетическая видимость - базовые ценности культуры, гарантирующей человеку мораль, справедливость и равенство.

Если Канта преимущественно интересуют нравственные аспекты культуры, Шиллера - эстетические, то **Г. Гегеля** (1770-1831) - разум, который он возводит в ранг фундаментальной силы исторического процесса. У Гегеля получает свое завершение и наиболее полное воплощение идея западноевропейской культуры о дерзновенной, прорыве евской мощи человеческого разума. При этом, считает Гегель, лишь европейская культура является каноном, образцом, которому должны подражать другие народы. Человеческий разум не только познает мир, но и преобразует его. Он подчиняет внешний мир "своим целям с такой энергией, которая обеспечивает ему господство над этим миром".

Гегель полагает, что мышление обнаруживает себя в человеческих делах

отнодь не менее очевидно, чем в словах. Более того, в реальных делах человек демонстрирует подлинный способ своего мышления гораздо более адекватно, чем в своих повествованиях об этих делах. Так, дом - это воплощенный в камне замысел архитектора, машина - мысль инженера, а все колоссальное предметное тело культуры - это мышление в его чувственно-предметном воплощении. Соответственно и вся история человечества рассматривается Гегелем как процесс внешнего обнаружения силы мысли – мирового духа, как процесс эволюции человеческой культуры через эволюцию духа.

Иудаизм, античность, христианство - это ряд закономерно сменяющихся друг друга ступеней мирового духа. Воплощаясь в последовательно сменяющихся друг друга образах культуры, мировой дух одновременно познает и себя как их творца.

Духовное развитие индивидуального человека воспроизводит стадии самопознания “мирового духа”, начиная с чувственного акта познания вещей и кончая абсолютным знанием. Проще говоря, каждый из нас начинает с раннего детства приобщаться к культуре посредством усвоения ее через те предметы, которые нас окружают с колыбели. И лишь постепенно, по мере перехода каждого из нас от чувственного постижения мира к логическому, мы можем усваивать все более сложные идеи культуры. По сути дела речь идет о том, что каждый индивид в своем интеллектуальном развитии воспроизводит историю интеллектуального развития общества. Люди как бы просеивают через свой индивидуальный опыт историю человеческой культуры. Схема эволюции духа выступает в качестве всеобщей схемы становления индивидуального сознания.

В современной науке существует огромное множество определений термина “культура”. Специалисты по теории культуры А. Крёбер и К. Клакхон проанализировали свыше ста основных определений и сгруппировали их следующим образом.

1. **Описательные определения**, восходящие в своей основе к концепции основоположника культурной антропологии Э. Тейлора. Суть таких определений: культура - это сумма всех видов деятельности, обычаев, верований; она как сокровищница всего созданного людьми включает в себя книги, картины и т.п., знание путей приспособления к социальному и природному окружению, язык, обычаи, систему этикета, этику, религию.

2. **Исторические определения культуры**, подчеркивающие роль социального наследия и традиций, доставшихся современной эпохе от предшествовавших этапов развития человечества. К ним примыкают и генетические определения, утверждающие, что культура является результатом исторического развития. В неё входит всё то, что истуственно, что люди произвели и что передаётся от поколения к поколению - орудия, символы, организации, общая деятельность, взгляды, верования.

3. **Нормативные определения культуры** акцентируют значение принятых правил и норм. Культура - это образ жизни индивида, определяемый социальным окружением.

4. **Ценностные определения**: культура - это материальные и социальные ценности группы людей, их институты, обычаи, реакции поведения.

5. **Психологические определения** исходят из решения человеком определённых проблем на психологическом уровне: культура есть особое приспособление людей к природному окружению и экономическим потребностям, она складывается из всех результатов такого приспособления

6. **Определения культуры на базе теории обучения**: культура - это поведение, которому человек научился, а не получил в качестве биологического наследства.

7. **Структурные определения** выделяют значимость моментов организации или моделирования. Здесь культура представляет собой систему определённых признаков, различным образом связанных между собой. Материальные и нематериальные культурные признаки, организованные вокруг основных

потребностей, образуют социальные институты, являющиеся ядром (моделью) культуры.

8. Идеологические определения: культура - это поток идей, переходящих от индивида к индивиду посредством особых действий с помощью слов и подражаний.

9. Символические определения: культура - это организация различных феноменов (материальных предметов, действий, идей, чувств), состоящая в употреблении символов или зависящая от этого.

Легко заметить, что каждая из перечисленных групп определений схватывает какие-то важные черты культуры. Однако в целом, как сложный общественный феномен, она ускользает от определения. Действительно, культура является результатом поведения людей и деятельности общества, она исторична, включает идеи, модели и ценности, избирательна, изучаема, основана на символах, "суперорганична", т.е. не включает биологических компонентов человека и передаётся отличными от биологической наследственности механизмами, она эмоционально воспринимается (или отбрасывается) индивидами. И всё же этот перечень свойств не даёт нам достаточно полного понимания тех сложных явлений, которые имеются в виду, когда речь заходит о культурах майя или ацтеков, Древнего Египта или Древней Греции, Киевской Руси или Новгорода.

Размышляя о культуре, мы представляем себе не только продукты человеческой деятельности, но и саму эту деятельность: каменщиков, возводящих пирамиды или строящих Акрополь, современное автоматизированное производство с его высокой технической культурой. Мы говорим о культуре ремесленного производства, о культуре сельского хозяйства, о новой культуре, связанной с автоматизацией и роботизацией промышленности, культуре земледелия и культуре управления. Понятно, что деятельность, осуществляемая с помощью каменного молотка или обычной пилы, существенно отличается от деятельности промышленного рабочего, налаживающего автоматическую линию, включающую в себя станки с программным управлением, или от деятельности оператора, управляющего с помощью ЭВМ погрузочно-разгрузочными работами на гигантском железнодорожном узле.

Мы будем рассматривать культуру как совокупность всех видов преобразовательной деятельности человека и общества, а также результатов этой деятельности, воплотившихся в материальных и духовных ценностях. Чтобы уточнить содержание этого определения, необходимо остановиться на характеристике входящих в него понятий и категорий.

Прежде всего, что такое ценности? Под ценностями понимаются материальные и идеальные объекты, способные удовлетворять какие-либо потребности человека, группы, класса, общества, служить их интересам и целям. Мир ценностей многообразен, он включает в себя природные, технико-экономические, социально-политические отношения, этические, эстетические, научные системы. Всё перечисленное - это важнейшие компоненты материальной культуры.

Ценности историчны, их набор и функции различны на разных конкретных этапах развития общества. Например, в современном мире одно из первых мест занимают научные ценности. Но было время (первобытное общество), когда наука даже не существовала и, следовательно, не существовали и её ценности. В эпоху средневековья, когда господствовало религиозное мировоззрение, высшими ценностями считались Божественное откровение и догмы Священного Писания, научные же трактаты объявлялись опасными для общества, а их авторов порой даже сжигали на кострах инквизиции.

Системы ценностей, таким образом, историчны и, как правило, иерархичны. Один из высших уровней любой такой иерархии занимают ценности общечеловеческие, например объекты природы, элементарные нормы нравственности, произведения великих художников и пр. Все это означает, что

мир ценностей нужно рассматривать всегда конкретно, а не абстрактно, нужно помнить об исторических границах тех или иных ценностных объектов.

Подчеркивая разницу между материальными и духовными ценностями, многие исследователи разграничивают материальную и духовную культуры. Под **материальной культурой** понимают совокупность материальных благ, средств и форм их производства и способов овладения ими. **Духовную культуру** определяют как совокупность всех знаний, форм мышления, сфер идеологии (философия, этика, право, политика, религия, искусство, наука) и способов деятельности по созданию духовных ценностей.

Нужно всегда помнить об относительности границ материальной и духовной культур. Возможно даже, что точнее говорить о материальных и духовных сторонах единого феномена культуры. В самом деле, станок материален, он состоит из стальных, латунных, медных и прочих деталей, но он был бы только грудой металлолома, если бы в нем не были воплощены мысль конструктора, таланты, навыки, способности рабочих, изготовивших его. Без всего этого он не предмет культуры. Совокупность материальных и духовных достижений общества называют **цивилизацией**.

Обратим внимание на социальный характер культуры. Культура - это неотъемлемая сторона жизни общества, она неотделима от человека как социального существа. Не может быть общества без культуры, как и культуры без общества. Поэтому то обыденное понимание культуры, с которым мы часто сталкиваемся, когда говорим: " Это некультурный человек, ему неизвестно, что такое культура", - неверно с философской точки зрения. Говоря так, мы обычно имеем в виду, что человек, о котором идет речь, плохо воспитан или недостаточно образован. Однако с философской точки зрения человек всегда культурен, ибо он есть общественное существо, а общества без культуры не существует. Как бы ни было слабо развито то или иное общество, оно всегда создает соответствующую культуру. Другое дело, что степень развитости культуры может быть различной - сильной или слабой, высокой или низкой. Эта степень зависит от конкретного этапа исторического развития общества, от условий, в которых развивается человечество, от возможностей, которыми оно располагает.

Тем самым мы переходим к вопросам о типологии культуры и закономерностях их развития, которые будут рассмотрены несколько позже.

Подробнее об этом см. "Введение в культурологию". М., 1995.
"Философия: основные идеи и принципы." М., 1990.

5. ЛИЧНОСТЬ, ЕЕ СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Повышенный интерес к человеку как индивидуальному феномену, как личности со своими психическими особенностями (под **психикой** понимают совокупность ощущений, восприятий, представлений) - характерная примета социально-философской мысли в переломные эпохи развития мировой истории. Присущий Новому и Новейшему времени, этот интерес берет свое начало с эпохи Возрождения. В XX столетии к теме личности, к вопросам развития индивида, его духовно-нравственной целостности все больше привлекается внимание в особенности в связи с обострением глобальных проблем. Стремление философов поставить и обсудить проблемы выбора, ответственности, вины, персональных обязанностей и прав является одним из симптомов общественного обновления. Этот процесс затронул и советское общество с конца 50 - начала 60-х гг., а в середине 80-х гг. он получил отчетливое выражение в процессах перестройки. И если в предшествующие годы понятие личности обычно выступало в нашей философской литературе (часто с негативным оттенком) как антитеза понятия "массы" и прежде всего в этой ипостаси включалось в философский анализ

исторического процесса, то в литературе современного периода речь все чаще идет об индивидуально-личностных характеристиках участников исторического процесса, о типической структуре их поступков.

Человек – не только продукт, но и субъект общественных отношений. Если понятие «индивид» нацелено на первое из этих определений, то понятия «индивидуальность» и «личности» ставят во главу угла самоустроение, благодаря которому данный конкретный человек в полной мере может стать активным субъектом общественной жизни. Оба эти понятия используются для обозначения социально значимых качеств, которые выработали в себе люди.

Смысловая близость терминов «индивидуальность» и «личность» - приводит к тому, что эти термины нередко употребляются как однозначные, замещают друг друга. Вместе с тем в понятиях индивидуальности и личности можно обнаружить и разные измерения того, что именуется «социально значимыми качествами человека». Мы склонны сопрягать слово «индивидуальность» (специфическое, неповторимое в индивиде) с такими эпитетами, как «яркая», «оригинальная». В индивидуальности мы отмечаем ее самобытность, в личности - скорее самостоятельность.

Если понятие индивидуальности подводит деятельность человека под меру своеобразия и неповторимости, многосторонности и гармоничности, естественности и непринужденности, то понятие личности подчеркивает в ней сознательно-волевое начало. Индивид тем больше заслуживает права называться личностью, чем яснее осознает мотивы своего поведения и чем строже его контролирует.

Слово «личность» («persona») первоначально обозначало маску, которую, играя роль, надевал актер в античном театре. Затем оно стало означать самого актера и его роль (персонаж). У римлян слово «persona» употреблялось не иначе, как с указанием определенной социальной функции, роли, амплуа (личность отца, личность царя, судьи, обвинителя и т.д.). Превратившись в термин, в общее выражение, слово «личность» существенно изменило свой смысл и даже стало выражать нечто обратное тому, что разумели под ним в древности. Личность - это человек, который не играет выбранную им роль, не является ни в каком смысле «лицедеем». Социальная роль (скажем, роль революционера, исследователя, художника, учителя, отца) принимается им абсолютно всерьез; он возлагает ее на себя как миссию, как крест - свободно, но с готовностью нести всю полноту связанной с этой ролью ответственности. Для личности характерно чувство **долга**, т.е. требования совести.

Понятие личности имеет смысл лишь в системе общественных отношений, лишь там, где можно говорить о социальной роли и совокупности ролей. При этом, однако, оно предполагает не своеобразие и многообразие последних, а прежде всего специфическое понимание индивидом своей роли, внутреннее отношение к ней, свободное и заинтересованное (или наоборот - вынужденное и формальное) ее исполнение.

Человек как индивидуальность выражает себя в продуктивных действиях, и поступки его интересуют нас лишь в той мере, в какой они получают органичное предметное воплощение. О личности можно сказать обратное: в ней интересны именно поступки. Сами свершения личности (например, открытия, творческие успехи) истолковываются нами прежде всего в качестве поступков, то есть преднамеренных поведенческих актов. Достоинство личности определяется не столько тем, много ли человеку удалось, состоялся ли он или не состоялся, сколько тем, что он взял на себя **ответственность**. Ответственность - это категория, обозначающая осознание своего нравственного долга.

Быть личностью трудно. Личностное бытие - это непрекращающееся усилие. Его нет там, где индивид отказывается идти на риск выбора, пытается уклониться от объективной оценки своих поступков и от беспощадного анализа их внутренних

МОТИВОВ.

Рассмотрим философские категории, выражающие взаимоотношения между деятельностью людей и законами природы и общества. Под такими категориями понимаю свободу и необходимость.

В истории общественной мысли свобода традиционно рассматривалась в ее соотношении с необходимостью. Сама же необходимость воспринималась, как правило, в виде судьбы, рока, предопределения, повелевающих поступками человека и отрицающих свободу его воли. Противопоставление понятий “свобода” и “необходимость” как философских антиномий, отрицание или подмена одного из них другим свыше двух тысячелетий были камнем преткновения для мыслителей, так и не находивших удовлетворительного решения проблемы. Философское решение проблемы свободы и необходимости, их соотношения в деятельности и поведении личности имеет огромное практическое значение для оценки всех поступков людей. Обойти эту проблему не могут ни мораль, ни право, ибо без признания свободы личности не может идти речь о ее нравственной и юридической ответственности за свои поступки. Если люди не обладают свободой, а действуют только по необходимости, то вопрос об их ответственности за свое поведение теряет смысл, а “воздаяние по заслугам” превращается либо в произвол, либо в лотерею.

Решение антиномии “свобода или необходимость” в истории философии зависело от того, к какому из направлений тяготели те или иные философы - к эссенциальному или экзистенциальному, то есть от того, что для них было первичным, исходным - сущность (эссенция) или существование (экзистенция). Для тех, кто придерживался первого направления, свобода была всего лишь конкретным воплощением необходимости со случайными отклонениями от нее; придерживавшиеся же второго направления рассматривали свободу как первичную реальность человеческой жизни, тогда как необходимость трактовалась как абстрактное понятие.

Все помыслы и поступки людей, разумеется, так или иначе причинно обусловлены. Но при этом нельзя не учитывать, что, во-первых, их деятельность направляется не только внешними обстоятельствами, но и внутренними побуждениями, а во-вторых, человек в состоянии мысленно реагировать на одни и те же воздействия неоднозначно. Одинаковые причины влекут за собой со стороны человека отнюдь не идентичные следствия, ибо своеобразно преломляются во внутреннем мире разных людей.

В своей повседневной практической деятельности люди сталкиваются с конкретно-историческим воплощением исторической необходимости в виде реально существующих естественных условий жизни, социальных и экономических отношений, различных материально-технических средств и т.п. Люди невольны в выборе объективных условий своей деятельности; более того, сами эти условия во многом определяют круг их интересов, их стремления, чаяния и т.д. Однако люди, несомненно, обладают значительной свободой в определении целей своей деятельности, поскольку в каждый данный исторический момент существует не одна, но несколько вполне реальных возможностей развития. Даже тогда, когда нет разумной альтернативы, люди в состоянии отдалить наступление нежелательных для них явлений либо ускорить приближение желательных. Наконец, люди более или менее свободны в выборе средств для достижения поставленных перед собой целей. Свобода, следовательно, не абсолютна и претворяется в жизнь как осуществление возможности путем выбора определенной цели и плана действий. Ее тем больше, чем лучше люди сознают свои реальные возможности, чем больше средств находится в их распоряжении для достижения поставленных целей, чем в большей мере они могут воспользоваться благоприятными для них тенденциями общественного развития и противодействовать неблагоприятным. В реальной

действительности историческая необходимость и свобода личности взаимосвязаны. При этом свобода личности не только выявляет историческую необходимость, но и присутствует и накапливается в ней в виде непрерывной цепи свободы выбора, которая осуществлялась людьми в прошлом и привела общество к его данному состоянию.

В процессе социального обновления российского общества приоритетное значение приобрела проблема взаимоотношения личности и государства. Особое внимание уделяется необходимости создания правового государства. Идея правового государства имеет первостепенное значение для положения личности в обществе, ибо именно государство призвано отстаивать и обеспечивать права человека в обществе. Эта идея является одним из важнейших достижений социальной философии Нового времени, в которую внесли непреходящий вклад такие мыслители, как Т.Гоббс и Дж.Локк, Ш.Монтескье и Ж.Ж.Руссо, И.Кант, а также многие другие выдающиеся философы, юристы и социологи.

Под **правами и обязанностями** в науке понимают требования, налагаемые социумом на индивида.

Концепция правового государства приобрела особую актуальность в современную эпоху. Именно правовое государство является демократической альтернативой тоталитарному государству, стремящемуся поглотить гражданское общество и всецело подчинить личность произволу авторитарно-бюрократической власти. В основе концепции правового государства лежит принцип свободы выбора народом своего социального и политического устройства. Правовое государство не признает какого-либо иного источника суверенности, кроме свободного волеизъявления своих граждан. Правовое государство опирается на основной закон (конституцию), который четко определяет взаимные обязательства управляющих и управляемых по отношению друг к другу: прерогативы политической власти и права личности. Всякая власть в правовом государстве ограничена законом, а само государство является правовым в той мере, в какой оно печется об интересах общества, охраняет права человека. Иначе говоря, не общество служит государству, а государство служит обществу.

В своей деятельности правовое государство опирается на институты непосредственной и представительной демократии на всех уровнях. Эти институты - принцип разделения власти на законодательную, исполнительную и судебную, всеобщее избирательное право. Одним из главных принципов правового общества, заключающимся в праве индивида на свое мировоззрение, является свобода совести.

Демократическая организация общества в правовом государстве имеет две важных стороны: во-первых, демократический статус всех органов политической власти, обеспечиваемый их выборностью и подотчетностью народу; во-вторых, по возможности обеспечение наиболее широкого простора для общественной и индивидуальной самодеятельности на основе закрепленных в законе свобод личности, а также ее неприкосновенности, включая презумпцию невиновности. В демократическом правовом государстве деятельность личности покоится на принципе "разрешено все, что не запрещено", благодаря чему инициатива и самодеятельность, изобретательность и предприимчивость человека придает обществу социальный динамизм и могучий импульс развития. Правовое государство является сильным государством не благодаря бессилию своих граждан перед произволом политической власти, а благодаря тому, что оно защищает и охраняет интересы общества и личности от посягательств на их права, от кого бы они не исходили. Гуманистический характер правового государства воплощается в нравственном, интеллектуальном и деятельном возвышении статуса личности в обществе.

Подробнее об этом см. "Философия: основные идеи и принципы" М., 1990.

6. ДВИЖУЩИЕ СИЛЫ И ЗАКОНОМЕРНОСТИ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

В социальной философии под **движущими силами истории** понимают существенные, необходимые, длительно действующие причины, обеспечивающие развитие общества. А **историческим процессом** называют развитие культуры и общества во времени.

Движущие силы развития общества связаны прежде всего с деятельностью людей. Человеческая деятельность выступает своеобразным центром, вокруг которого и в связи с которым складывается, живет, функционирует общество. Развитие общества есть естественноисторический процесс, совершающийся по объективным законам. Объективность этих законов отнюдь не означает отрицания роли и значения человеческой деятельности. Так, в каждый момент исторического времени в обществе имеется определенный уровень материальной и духовной культуры. Это и определенная степень развития материального производства, его материально-технической вооруженности, и реальная система экономических отношений собственности, и определенный характер и структура институтов общественного управления, и огромный массив достижений духовной жизни. Это достигнуто усилиями всех предшествующих поколений и достается в наследство каждому новому поколению. И каждое новое поколение изменяет современный ему мир, опираясь на те возможности, которые уже имеются, на те тенденции изменения объективного мира, которые в нем самом прочерчены. Нельзя от феодальной мельницы перейти к компьютерной технологии, от организации первобытной охоты шагнуть к современной научной организации труда, от мифологического мышления перейти к теории относительности и т.д. и т.п. Изменение любой стороны общества, как и общества в целом, имеет свои объективные законы развития, определяющие характер, ритм, направленность, масштаб последующих изменений. Возврат общества к старым, изжившим себя формам существования называют **регрессом**. Иначе говоря, в обществе, в его наличной материальной и духовной культуре, в объективных законах ее развития как бы воплощена объективная программа человеческой деятельности в целом, которая и выступает как ее самая глубокая объективная основа.

История закономерна, ибо она подчиняется объективной логике социальных преобразований, в то же время сама эта закономерность осуществляется только через деятельность людей. Нет этой деятельности - нет ни общества, ни его истории. Уже сам по себе этот факт - свидетельство фундаментальной значимости человеческой деятельности в обществе.

Вместе с тем нельзя забывать, что история общества - это не только однонаправленная логика ее всеобщего развития, но и огромная палитра самых разнообразных возможностей исторически конкретного развития событий, определяемая по существу бесконечным сочетанием различных обстоятельств, социальных сил, общественных интересов и т.д.

Рассмотрим некоторые концепции эволюции (развития) общества. **Провиденциализм** - религиозно-философское воззрение, согласно которому развитие человеческого общества, источники его движения и цель определяются таинственными, внешними по отношению к историческому процессу силами - провидением, Богом. Подобный взгляд на историю неизбежно приводит к фатализму. Согласно этой концепции все процессы, происходящие в мире, подчинены необходимости, не оставляющей места свободе, творчеству. Первоначально фатализм развивался в мифологии как представление о неотвратимой подчиненности людей и даже богов слепой судьбе, не имеющей смысла и цели. Учение о наличии в мире объективных внечеловеческих целей называют **телеологией**. Телеология выражается в идеалистической антропоморфизации природных предметов и процессов, связывая их с действием

целесообразности начал для осуществления предустановленных целей.

Качественные, скачкообразно осуществляющиеся преобразования, называют **революцией**. Эволюционные изменения в экономической, социальной и духовной сферах общественной жизни подготавливают и неизбежно вызывают революционные изменения в обществе в целом, и наоборот, революция приводит к новому характеру эволюционных перемен. Таким образом, эволюция и революция - соотносительные понятия.

Свойство процессов и явлений приводить к определенному результату, цели называют **целесообразностью**. Целесообразность проявляется по-разному в различных областях: в органической природе - в форме приспособляемости и регуляции организмов, направленности процессов развития; в общественной жизни - в отмирании изживших себя социальных порядков и возникновении новых, способствующих дальнейшему развитию общества, в целевой определенности деятельности людей.

Подробнее об этом см.: Барулин В.С. "Социальная философия". Ч. 1.

7. МНОГООБРАЗИЕ КУЛЬТУРЫ, ЦИВИЛИЗАЦИИ, ФОРМ СОЦИАЛЬНОГО ОПЫТА

Как в определениях самого феномена культуры, так и в классификациях различных культур и выявлении закономерностей их развития сегодня имеет место значительный разнобой. Одни культурологи понимают культуру в основном как плод духовного творчества людей и потому сводят ее к культуре духовной. Другие же, опираясь на сложившиеся в антропологии и этнографии традиции, включают в понятие культуры все стороны жизни общества, кроме разве тех, которые совершенно выходят за рамки сознательной деятельности (например, показатель плотности населения).

Под **типологией культур** в современной научной литературе понимается классификация различных культур, выявление закономерностей их развития.

Ответить на вопрос о том, по каким закономерностям развивается культура, нелегко. В западной социологии существует по крайней мере три альтернативных теорий культуры. Это, пользовавшаяся большой популярностью в XIX в., **теория однолинейной эволюции**, которая заключается в том, что все общества проходят одни и те же этапы культурного развития. **Теория культурного релятивизма** исходит из того, что пути развития отдельных культур уникальны, и потому настаивает на необходимости изучать прежде всего их индивидуальные черты. **Теория многолинейной эволюции** допускает, что, хотя некоторые типы культур могут развиваться в сходных условиях близкими путями, уникальность развития культур все же сохраняется.

Наука о своеобразии и характерных особенностях культур как духовно-материальных комплексов называется **культурологией**.

Изложим вкратце суть некоторых теорий развития культуры, разработанных современными социологами и культурологами.

В 1944 г. американский культуролог А.Крёбер поставил перед собой задачу выявить те пути, по которым различные общества шли к высшей ступени развития своей культуры. В результате проведенного на большом фактическом материале исследования он пришёл к выводу, что в основе каждой культуры лежит некая модель, которая, изменяясь, вбирает в себя только то, что соответствует её характеру и особенностям. С течением времени возможности модели исчерпываются, и она уже не может оказывать влияния на новые области и отрасли человеческой деятельности. Тогда прогресс культуры сменяется стадией повторения старого, регресса, упадка, и устаревшая модель культуры в конечном счете погибает. "Смерть культуры" не означает её полного исчезновения - ведь

старая модель сменяется новой, вызревавшей в лоне старой культуры.

Исследование А. Крёбера содержит немало интересных наблюдений, однако не даёт ответа на самые главные вопросы. Крёбер затрудняется, например, в решении проблемы закономерного возникновения основной модели культуры той или иной конкретной исторической эпохи. Без ответа остаются и вопросы о причинах долговременности модели культуры, смены стадий в её развитии.

Ряд исследователей (Ф.Нортроп, П.Сорокин и др.) предприняли попытки установить закономерности, лежащие в основе возникновения и развития тех или иных типов культуры, а также вскрыть главный элемент, который определяет данный тип, независимо от того, является ли он уникальным или же в той или иной степени присущ различным культурам. Так, **Ф.Нортроп** положил в основу своей попытки методологический принцип, в соответствии с которым тип культуры определяется присущими ей формами и способами познания - именно они диктуют всю организацию опыта, норм, идеалов, идей, доминирующих в данном обществе. Это позволило различить два типа культур - восточные и западные. Первые характеризуются интуитивным, эмоциональным, непосредственным восприятием мира, вторые - интеллектуализмом, познанием в форме теоретических концепций. Первый тип культуры создаёт нетехнические цивилизации с их описательными науками и импрессионистским искусством. Время в таких цивилизациях воспринимается как нечто конкретное, конечное, как замкнутый цикл, в который включается и природа, и качественно не отличающаяся от неё история. Поэтому-то в восточных культурах популярны концепции переселения душ и - как высшего блага -слияния с природой.

Второй тип культуры порождает технические цивилизации с их концепциями равенства людей, равных возможностей, одинаковых норм, с развитой этикой и демократией. Искусство технических цивилизаций основано на геометрических формах и перспективе. Базу для их развития заложили древние греки, открывшие логическую дедукцию как новый метод познания, а также европейцы Нового времени, начиная с Галилея (1564-1642) и Ньютона (1643-1727).

П.Сорокин, в свою очередь, выделяет три основных типа культуры: идеальный, чувственный и идеалистический. Первый тип основывается на системе понятий, касающихся внемирового, сверхчувственного, неизменного абсолюта, поэтому цели и потребности таких культур в основном духовные. Второй тип признаёт единственной реальностью вечно изменчивый материальный мир, и поэтому цели и потребности его культур чисто физические. Наконец, третий тип синтезирует идеальное и чувственное на равных основаниях. Строго говоря, это вовсе не типы, а стадии развития культуры, следующие друг за другом. Так, возникшая в рамках античного мира идеальная культура сохраняется до XIII в., а затем уступает своё место идеалистической культуре (XIV-XVI вв.), которую, в свою очередь, сменяет чувственная культура, достигающая расцвета в XIX в. веке и приходящая в упадок в XX веке.

П. Сорокин объясняет развитие культур механизмом смены лежащих в их основе истин. Ни одна из культур не может быть вечной, потому что ни одна из систем истин не является абсолютной. С развитием и укреплением данной культуры её истины подавляют истины других систем, также имеющих право на существование. Из-за этого господствующая система истин перестаёт удовлетворять запросы людей, служить основой их культурной и социальной жизни, она погибает, а ей на смену приходит новая, более жизнеспособная система.

В данной концепции интересна мысль о закономерном характере развития культуры. Однако и здесь не решены вопросы о причинах возникновения и смены тех или иных систем истин, лежащих в основе конкретных типов и фаз развития культуры.

Говоря о культуре, нельзя обойти вниманием такое понятие, как **“традиция”**. У культуры, как у всякого диалектически развивающегося процесса, имеются

устойчивая, “консервативная” и развивающаяся, новаторская, стороны. Устойчивая сторона культуры - это культурная традиция, благодаря которой происходит накопление и трансляция человеческого опыта в истории, и каждое новое поколение людей может актуализировать этот опыт, опираясь в своей деятельности на созданное предшествующими поколениями.

В так называемых традиционных обществах люди, усваивая культуру, воспроизводят её образцы, а если и вносят какие-либо изменения, то лишь в рамках традиции. Традиция превалирует над творчеством. Творчество в этом случае проявляется в том, что человек формирует себя как субъекта культуры, которая выступает как некий набор готовых стереотипных программ (обычаев, ритуалов, навыков и т.д.) деятельности с материальными и идеальными объектами. Изменения же в этих программах происходят крайне медленно. Таковы в основном культура первобытного общества и более поздняя традиционная культура.

Видимо, такая устойчивая культурная традиция в определённых условиях необходима для выживания человеческих коллективов. Но если те или иные общества отказываются от гипертрофированной традиционности и развивают более динамичные типы культуры, это не значит, что они могут отказаться от культурной традиции вообще. Культура не может существовать без традиции. Более того, культурная традиция - как историческая память - неременное условие не только существования, но и развития культуры даже в случае созидания качественно новой культуры.

Обращаясь к понятию “цивилизация”, необходимо ввести термин «**социальный опыт**», под которым понимается общественная деятельность индивида. На ранних ступенях общественного развития человек был слит с той общностью (родом, общиной), частичкой которой являлся. Развитие этой общности было одновременно и развитием самого человека. В таких условиях социальные и культурные аспекты общества практически не разделялись: социальная жизнь была одновременно и жизнью данной культуры, а достижения общества были достижениями его культуры.

Другой особенностью первобытной социальности был её “естественный” характер. Родоплеменные, а также внутри- и межобщинные отношения, “естественно” возникали в процессе совместной жизни и деятельности людей. Разложение и распад этих отношений в процессе перехода к классовому обществу был одновременно глубинным переворотом в механизмах функционирования и развития общества, означавшим становление цивилизации.

В понятие «цивилизация» часто вкладывается самое различное содержание. Его употребляют и как синоним культуры (человек культурный и цивилизованный - характеристики однопорядковые), и как нечто ей противостоящее, например как нечто бездушное, вещное в противоположность культуре как началу духовному. Получила распространение интерпретация этого понятия в негативном смысле как общественного состояния, враждебного гуманным, человеческим аспектам социальной жизни. По **О.Шпенглеру** (1880-1936), цивилизация - это этап упадка культуры, её старения. Он противопоставлял цивилизацию - как совокупность технико-механического - культуре - царству органически жизненного. Такое понимание разделяется сейчас многими: цивилизация – это совокупность достижений техники и связанного с ним «комфорта».

В то же время достаточно часто в общественных науках и социальной философии, в том числе у **А.Тойнби** (1889-1975), понятие цивилизации используется для характеристики конкретного общества как социокультурного образования, локализованного в пространстве и времени (цивилизация Древнего Египта или Вавилона, арабская цивилизация и т.д.), или как фиксация определённого уровня технического и технологического развития.

Одним словом, цивилизация представляет собой социокультурное

образование. Если понятие “культура” используется для характеристики меры развития человека, способов его самовыражения в деятельности и творчестве, то понятием “цивилизация” характеризуют социальное бытие самой культуры.

Подробнее об этом см. “Введение в культурологию”. М., 1995.
“Философия: основные идеи и принципы”. М., 1990.

8. ПРОЦЕСС В ОБЩЕСТВЕ КАК ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМА

Под **процессом** в современной науке понимают закономерное последовательное изменение явления, его переход в другое явление.

Уже в глубокой древности люди начали интересоваться связью прошлого, настоящего и будущего, **генезисом**, т.е. происхождением, возникновением истории и общества. Большинство греческих философов, историков и писателей придерживались религиозно-мифологического воззрения, согласно которому в обществе, как и в природе, господствует круговорот, поступки людей подчиняются судьбе или воле богов, а в бесконечно пестрой картине человеческой жизни все рано или поздно повторяется. Решающим фактором человеческого поведения являются неизменные по своей природе страсти и воля, присущие выдающимся личностям - вождям, политическим деятелям, героям.

В эпоху средневековья сложился теологический взгляд на историю как на сферу осуществления Божественного замысла, ведущего к торжеству Бога. Христианские авторы, стремясь понять через историю замысел Божий и отрицая идею круговорота, представляли исторический процесс как прямолинейное движение от прошлого к будущему (будущему спасению, приходу Мессии и т.д.). Так, **Августин Блаженный** (354-430) рассматривал историю как осуществление Божественного “проекта” и вводил понятие исторических этапов в развитии общества по аналогии с этапами развития человека.

Кризис феодализма, развитие капиталистических отношений, рост свободомыслия способствовали освобождению общественного сознания от теологического взгляда на историю, что положительно сказалось на развитии науки. Мыслители эпохи Возрождения (XIV-XVI вв.) стремились, в противоположность христианским историкам, объяснить исторический процесс, исходя из земных условий, из природы человека. Эпоха буржуазных революций явилась периодом решительной борьбы с наследием прошлого, в первую очередь - с господством религиозного мировоззрения. Мыслители этой эпохи склонялись к объяснению исторических событий и исторического процесса в целом, исходя из естественных, природных причин.

Огромную роль в формировании взглядов мыслителей XVII-XVIII вв. играли естественные науки. Влияние естествознания на развитие общественных наук в это время было столь велико, что история часто объяснялась с естественнонаучных позиций.

Бурное развитие механики и связанных с ней разделов математики в значительной мере обусловило перенесение законов механического движения на другие сферы внешнего мира, на другие области знания. **П. Гольбах** (1723-1789) и другие материалисты его времени стремились объяснить духовные явления с помощью явлений материальных.

Они не сумели увидеть действительных побудительных причин общественного развития. Пытаясь понять исторический процесс, они приходили к выводу о том, что мнения людей, господствующие в каждую эпоху, являются продуктами обстоятельств. Но на вопрос о том, от чего зависят сами эти обстоятельства, они отвечали - от мнения людей.

Однако уже тогда делаются попытки представить общество в качестве развивающейся системы. Итальянский философ **Джамбаттиста Вико** (1668-

1744) утверждал, что каждое общество проходит три этапа: возникновения, расцвета и упадка общественной жизни и культуры. Новое общество возникает на развалинах старого не по чьему-либо произволу, а с исторической необходимостью, хотя под последней он, как и большинство мыслителей того времени, понимал Божественное провидение. Идеи Вико во многом предвосхитили учение **Ш. Монтескье** (1689-1755), подчеркивавшего зависимость развития общества от внешних условий, климата, географической среды, хотя решающим фактором общественного развития Монтескье считал законы и законодательную деятельность. Выявить подлинное единство материальных и духовных факторов он так и не сумел.

Глубокие мысли высказывал Ж.Ж.Руссо. Он полагал, что люди выходят из естественного первоначального состояния благодаря возникновению частной собственности, а это ведет к расколу общества на бедных и богатых и в итоге - к развитию, смене государственных форм и к революциям. Но все же и Руссо объяснял возникновение собственности актом личной воли, а не объективной необходимостью.

Решительный шаг к пониманию своеобразия общественного развития был сделан Гегелем. По Гегелю, подлинное развитие есть только в мышлении и истории, в природе же его нет, в ней господствует лишь изменчивость. Основой исторического развития является саморазвертывание "абсолютного духа", или идеи, которая проявляется в "духе народа", - каждый исторический народ осуществляет диалектическое отрицание культуры своих предшественников, т.е. устраняет из нее все ложное, сохраняя все ценное, и обогащает последнее чем-то совершенно новым. В историческом развитии полнее всего проявляется диалектический закон обновления и преемственности - закон отрицания отрицания. Отдавая должное выдающимся историческим деятелям, Гегель рассматривает их как персонажи, которые лучше или хуже других выполняют определенные роли в великой драме истории, продиктованной духом времени. В его понимании единства индивидуально случайного и исторически необходимого обнаруживаются предпосылки важного методологического принципа, названного впоследствии принципом **историзма** (принцип познания вещей и явлений в их становлении и развитии).

В XIX в. историческое знание поднялось на качественно новую ступень. Благодаря совершенствованию методов исторического и лингвистического анализа различных текстов, развитию археологии, более критическому отношению к свидетельствам прошлого оно обрело статус науки. Вместе с тем возникло и отчетливое осознание того, что историческое и естественнонаучное знания не просто относятся к качественно различным объектам, но сами качественно различаются. Этот тезис был предельно жестко сформулирован неокантианцами **В. Виндельбантом** (1848-1915) и **Г. Риккертом** (1863-1936). С их точки зрения, высшая ценность истории - свободно действующая неповторимая индивидуальность; высшая ценность естественнонаучного знания - действующий как объективная необходимость, воспроизводимый и повторяющийся закон. Поэтому историческое познание идеографично (т.е. стремится к познанию индивидуального), тогда как естественнонаучное является номотетическим, генерализующим (т.е. ориентированным на познание общего). Такое противопоставление характерно и для ряда западных мыслителей середины и второй половины нашего столетия, таких, как **Р. Коллингвуд** (1889-1943).

Если общество находится в бесконечном процессе развития, где на смену одним явлениям приходят другие, то, чтобы правильно понять этот процесс, составить истинную картину происходящего, необходимо отражение его в теории. Таким отражением исторического процесса является принцип историзма. Суть последнего в том, чтобы рассматривать каждое общественное явление в движении от прошлого к настоящему и, далее, к будущему, фиксируя

последовательность и связь сменяющих друг друга состояний, выявлять изменения прямых и опосредствованных, внутренних и внешних отношений, в которых проявляется конкретное историческое содержание каждого такого явления или процесса.

Каждое последующее общество представляет собой все более сложную и более многообразную систему. Поэтому его изучение дает возможность понять не только его самое, но и - благодаря познанию более сложных отношений и структур - предшествующие стадии исторического развития.

Принцип историзма предполагает не только рассмотрение каждого этапа истории в неразрывной связи с его прошлым и будущим, но и всестороннее исследование изучаемого объекта с точки зрения его специфики, его собственной сущности, поскольку каждая ступень развития познания и общественной жизни оправдана для своего времени и в своих условиях. Поэтому необходимой стороной принципа историзма является конкретно-исторический подход к исследуемым явлениям. Конкретный анализ определенных ситуаций дает возможность правильно осмыслить и объяснить реальный ход истории. Только так можно понять исторические события в том виде, в каком они имели место в действительности.

Рассмотрение любого явления в отрыве от конкретных условий неизбежно ведет к искажению явления, к серьезным теоретическим и часто к практическим ошибкам. Во всех случаях оно представляет собой отход от принципа историзма. Так, в условиях сталинщины оценка советскими историками жестокостей Ивана Грозного по отношению к родовитым боярам и представителям тогдашней царской бюрократии, к массам народа как исторически оправданных мер, продиктованных якобы интересами укрепления и консолидации России, была продиктована не конкретным анализом данной исторической реальности, а "опрокидыванием" в прошлое представлений Сталина о своей исключительной роли в истории. Поэтому не случайно жестокости и бессмысленные зверства истолковывались как действия, оправданные исторической необходимостью.

Принцип историзма представляет собой надежную основу научного познания общества. Он дает возможность правильно понять не только прошлое. Он - неоценимое средство изучения настоящего, которое может быть правильно понято и исследовано лишь в связи с прошлым, как продукт исторического развития. Принцип историзма, основанный на познании законов исторического развития, является средством познания будущего, его научного предвидения.

Однако значение принципа историзма совсем не ограничивается тем, что он позволяет воспроизвести более верную и точную картину прошлого. Он имеет и огромное социальное значение, обусловленное тем, что знание исторической действительности является мощным фактором формирования исторического сознания и самосознания народа. Вот почему искажение исторической истины или предание забвению прошлого, каким бы порою горьким и тяжелым оно ни было, является мощным средством духовного порабощения. Писатель Ч. Айтматов в романе "И дольше века длится день" рассказывает старинную казахскую легенду о людях, попавших еще в детстве в плен к жестоким завоевателям. На голову ребенка-пленника надевали обруч из сыромятной кожи, который по мере высыхания стягивался, и, мешая развитию мозга, приводил к потере памяти. Такой ребенок становился манкуртом, т.е. потерявшим память. Манкурты становились не только физическими, но и духовными рабами своих повелителей, способными на любое преступление и предательство, даже по отношению к близким людям. Лишение исторической памяти - один из испытаннейших приемов всех авторитарных и тоталитарных режимов. Он проявляется обычно в произвольных "переписываниях" истории таким образом, чтобы она каждый раз оправдывала любую прихоть и любое злодеяние "мудрых" и "никогда не ошибающихся" вождей. Поэтому историческая ложь не просто заблуждение, не просто ошибка, она может превратиться в определенных условиях в мощный фактор деформации

и разрушения общественного сознания.

Подробнее об этом см. “Философия: основные идеи и принципы”. М., 1990. Фролов И.Т. “Введение в философию”. Ч. 2. М., 1989.

9. ЗАПАД – ВОСТОК – РОССИЯ В ДИАЛОГЕ КУЛЬТУР

Взаимопроникновение культурных ценностей, присущих разным социумам, называют **диалогом культур**. Всякая культура синтетична. Эта же характеристика относится и к русской культуре, которой приходилось взаимодействовать с Западом и Востоком, образуя как бы мост между ними. Само формирование древнерусского государства и этноса на границе двух географических зон - степи и лесостепи, как указывал Л.Н.Гумилев, определило уникальность политической, экономической и культурной истории Древней Руси.

В формировании древнерусского этноса принимали участие как восточнославянские племена (поляне, вятичи, древляне, радимичи, новгородские словены и т.д.), так и угрофинские народы (мурома, меря, весь), а также тюркские (берендеи, торки, черные клобуки).

Сам процесс формирования Древней Руси шел в непрерывном взаимодействии с соседями - этому способствовало то, что Русь лежала на пересечении важных торговых путей - из “варяг в греки”, через Волгу и Каспий - в Среднюю Азию и Китай. Время формирования древнерусского государства совпало с периодом становления других европейских объединений, и Русь была одной из самых могущественных из новообразовавшихся держав, что подтверждалось договорами между Византией и Русью. В X - XII вв. Русь была связана династическими браками с крупнейшими дворами Европы.

Конечно, в ряд европейских государств Русь окончательно встала, приняв христианство.

Совокупность материальных и духовных ценностей, переданных по наследству Византией России и славянским народам, называют **православной культурой**. Главное, что дало Руси христианство - это письменная, книжная культура. Первые книги, появившиеся на Руси - церковные тексты Священного Писания, использовавшиеся во время богослужения. Особой популярностью пользовалась Псалтырь. Полная же Библия в русском переводе появилась лишь к концу XV в.

Некоторое время на Руси сосуществуют два литературных языка (так называемая **диглоссия**) - церковно-книжный (церковно-славянский на основе староболгарского) и светско-государственный (на основе бытового). На последнем языке писались договоры киевских князей с соседями, летописи, первый Свод законов - “Русская Правда”. Подобного противоположения не было у других славянских народов.

С самого начала своего существования русская книжность впитывала в себя не только литературу развлекательную, не только религиозно-богословские труды, но и работы по философии. Особенно широко были на Руси знакомы с сочинениями Иоанна Дамаскина. Оригинальные русские сочинения появляются уже в X в. Первое произведение русской литературы - так называемая “Речь философа”, в которой на основе разных переводных источников кратко рассказывалась история мира от его сотворения до возникновения вселенской христианской Церкви.

Большое влияние на формирование русской культуры оказало взаимодействие с древнеболгарской культурой. Регулярная письменность и литература появились в Болгарии на столетие раньше, чем на Руси, и в сходных условиях: болгары также не знали рабовладения, также приняли христианство от византийцев. Русь получила византийский опыт не только в его непосредственном

виде, но и в “адаптированном” Болгарией.

Произнесенная в Болгарии проповедь Кирилла и Мефодия изначально не была узконациональной, но общеславянской. Широкий взгляд на судьбы славянства и человечества вообще характерен для первых южнославянских писателей.

Взгляд на русскую историю как на часть мировой и чувство ответственности за весь мир стали также отличительной чертой древнерусской литературы и отчасти были унаследованы ею от просветителей - Кирилла и Мефодия. Это им принадлежит мысль о единстве человечества и ответственности каждой страны, каждого народа за общечеловеческий порядок и просвещение отсталых этносов.

В русской литературе ее “общеευропейскость” и общечеловечность в силу ряда благоприятных причин дожили до Нового времени. Именно эта черта русской культуры определила успех петровских реформ и резкий поворот в XVIII в. всей русской культуры к Западной Европе.

К XVII в. южнославянские и грекославянские связи русской литературы несколько ослабевают и возникают более интенсивные связи с литературами западнославянскими, но тип этих связей уже иной. Они идут не столько по линии церковных отношений, сколько по линии светской литературы, предвзначавшейся для индивидуального чтения.

В начальный период формирования русской культуры заметное влияние на нее оказали связи с Востоком. С самых древнейших времен русской истории не были на Руси редкостью арабские купцы, география кладов арабских монет на Руси необычайно широка. Правда, прямая связь с арабскими и персидскими торговыми центрами несколько ослабла с началом господства в степях Восточного Причерноморья печенегов, а затем половцев.

Сложный и противоречивый период взаимоотношений с Востоком начинается с монголо-татарского нашествия. Несмотря на достаточно длительное “сожительство” с монголо-татарами, культурной общности с ними не создалось. Важно отметить, что следы влияния восточного эпоса, имевшиеся в русских летописях в XII - начале XIII вв., совершенно исчезают после монголо-татарского нашествия.

Развиваясь на стыке двух цивилизаций, Россия испытала такое экономическое, политическое и духовное влияние Востока, какое не могла испытать ни одна страна Европы. Азиатский способ производства с присущей ему спецификой оказывал решающее воздействие на формирование национального характера, социальную психологию представителей всех национальностей, населявших Россию. Азиатский способ производства определил и индифферентное отношение человека к свободе и самой жизни, которое и трансформировалось в крепостное право и самодержавие.

В Западной Европе политика, экономика, религия, искусство развивались как относительно самостоятельные сферы общественной жизни. В западноевропейской культуре подчеркивалась ценность личности, ее автономность по отношению к государственной власти.

В России, в отличие от Европы, личностное начало не стало самостоятельным фактором, определяющим историческое развитие.

Находясь между двумя культурами - западной и восточной, и впитывая их, Россия объединила восточное подчинение индивида родовому клану, общине и после петровских реформ – элементы западного индивидуализма, уважительное отношение к личности. Эти два культурных начала были синтезированы в идее соборности.

В русской философии идея соборности разрабатывалась А.С.Хомяковым (1804-1860), И.В.Киреевским (1806-1856), Ю.Ф.Самариным (1819-1876), К.С.Аксаковым (1817-1860) и многими другими мыслителями, относящимися к течению русской общественной мысли, ориентированному на самобытность

русской культуры. Это течение называется **славянофильство**. Противоположным ему течением является **западничество**, ориентированное на западную культуру. К этому направлению относились А.И.Герцен (1812-1870), Т.Н.Грановский (1813-1855), Н.П.Станкевич (1813-1840) и другие. Споры велись о дальнейшем пути развития России, об особенностях русского национального характера.

Итак, идея соборности. **А.С.Хомяков** разрабатывал проблему соборности в противовес католицизму и протестантизму. Соборность предполагает нравственную общность коллектива, подчиненную интересам Церкви, религии. Только такая нравственная общность может служить основой, опорой индивидуальных действий.

Ю.Ф.Самарин понимает соборность как сознательное подчинение личности религиозной общине, веру в индивидуальное отношение Бога к каждому отдельно человеку. Такая вера не разъединяет, а соединяет людей.

К.С.Аксаков выступает за органичное включение личности в русскую общину, в которой она свободна, как хорист в хоре. Соборность не нуждается в правовом регулировании отношений между членами общины. Общая нравственная жизнь вполне достаточна для достижения справедливости.

С.Н.Трубецкой (1862-1905), развивая идеи Хомякова и Киреевского, выдвинул положение о “соборной природе сознания”.

Длительное время в систему ценностей русской культуры официально включались “православие”, “народность” и “самодержавие”.

Обращаясь к Василию III, псковский инок Филофей писал, что два Рима пали, третий стоит, а четвертому не бывать. По мнению славянофилов, истинная вера, пришедшая на Русь из его чистейшего источника - восточной Церкви, обуславливает особую историческую миссию русского народа.

О противоречиях и борьбе славянофилов и западников написано бесчисленное число страниц. Но в них можно увидеть не обязательно два враждующих лагеря, а две колонны одной и той же армии. Прекрасно сказал об этом Герцен в «Былом и думах»: «Да, мы были противниками их, но очень странными... У них и у нас с ранних лет одно сильное, безотчетное, физиологическое, страстное чувство, которое они принимали за воспоминание, а мы – за пророчество: чувство безграничной, обхватывающей все существование любви к русскому народу, русскому быту, к русскому складу ума. И мы, как Янус или двуглавый орел, смотрели в разные стороны, в то время как сердце билось одно».

Разлад между славянофилами и западниками стал редкой удачей русской мысли: благодаря дискуссии между ними русская мысль обрела стереоскопическое зрение и неоценимую творческую возможность для дальнейшего интеллектуального роста.

Подробнее об этом см. “Введение в культурологию”. М., 1995.

10. ЧЕЛОВЕЧЕСТВО ПЕРЕД ЛИЦОМ ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ

Всемирный рынок труда, сырья, промышленной продукции, услуг, капитала и информации, возникший в результате развития индустриального производства, в течение четырех последних столетий связал некогда разрозненные человеческие сообщества, существовавшие в виде отдельных независимых государств, племен, наций и народностей, в единую всемирную общность людей. Впервые почти за 5 миллионов лет своего существования люди, расселившиеся по всем земным континентам, стали чем-то единым - человечеством. Планета Земля, бывшая некогда местом обитания разобщенных племен и народов, стала единым домом человечества, возник совершенно особый исторический феномен - всемирности или глобальности. Внутреннюю сторону этого феномена образуют глубинные экономические связи, опирающиеся на постоянно растущее

взаимодействие людей, обусловленное особенностями научно-технического процесса. Его внешнюю сторону образуют многочисленные и разнообразные политические и культурные контакты и взаимодействия, в которых проявляется глубинная зависимость различных этнических, социально-экономических и политических образований, развивающихся и распространяющихся по нашей планете.

Философия активно исследует феномен глобальности, поскольку он ставит принципиально новые проблемы перед человечеством, многие из которых не существовали прежде и решение которых совершенно неотложно, так как с некоторыми, наиболее острыми из них, связаны самые драматические вопросы человеческого бытия, вопросы о самом существовании человека. Порождены эти вопросы его деятельностью, ставшей по своей мощи и последствиям не только сопоставимой с геотектоническими процессами, приводящими к возникновению, деформации и даже разрушению целых материков, но и подчас способной превзойти их как по своим творческим, так и по разрушительным результатам. Поэтому философский анализ и осмысление глобальных проблем составляют важную предпосылку их разрешения во имя сохранения и дальнейшего развития человечества. Под **глобальными проблемами** понимают комплекс общечеловеческих проблем современности, затрагивающих как мир в целом, так и отдельные регионы и страны.

Область взаимодействия современного человека с природой колоссально возросла, а вместе с тем возросли, увеличились до необычайных масштабов порождённые этим взаимодействием проблемы. Чтобы понять эти проблемы, следует скорее представить себе структуру природы и типы отношений к ней человека.

Современная наука выделяет в этой структуре несколько сфер, или качественно обособленных областей, находящихся в более или менее тесной взаимосвязи. Первая из них - это **геосфера**, т.е. вся поверхность Земли, обитаемая или пригодная для обитания человека. Второй является **биосфера** - вся совокупность живых организмов на поверхности Земли, в реках, озёрах, морях и океанах, а также в почве и атмосфере. Она представляет собой своего рода тонкий живой слой, обитающий и размножающийся на сферической поверхности Земли.

Третья область - **космосфера**, т.е. околоземное космическое пространство, в котором уже находятся созданные людьми космические аппараты, живые организмы, запущенные туда людьми, а также та область космоса, которая может быть заселена людьми в исторически обозримое время.

Выделяется особая сфера - **ноосфера** - область разумной деятельности человека, определяемая в конечном счёте уровнем человеческого интеллекта и объёмом перерабатываемой и вырабатываемой информации. Наконец, к этому перечню следует добавить ещё одну чрезвычайно важную область - **техносферу**, представляющую собой совокупность всех феноменов и процессов, созданных человеком, т.е. всю систему артефактов. К техносфере относятся города, дороги, машины, корабли, искусственные спутники Земли, шахты, искусственные насаждения, ирригационные сооружения, дамбы, насыпи, каналы, искусственные озёра и острова, отдельные сооружения, домашний инвентарь, бытовые и промышленные инструменты, произведения искусства, коммуникационные и вычислительные устройства и т.д. Уже из этого, далеко не полного, перечня видно, что техносфера во многих пунктах пересекается с гео-, био- и космосферой, и именно в этом пересечении заключается подлинная тайна и причина существующих глобальных проблем и процессов.

Вся совокупность природных сфер, т.е. космо-, гео- и биосфера, может рассматриваться как **естественная среда обитания человека**. Напротив, техносфера, также составляющая условия жизни и среду обитания человека, но

представляющая собой продукт его деятельности, результат его умения и мастерства, может быть названа искусственной средой обитания. Таким образом, человек одновременно обитает как бы в двух средах - естественной и искусственной. Более того, мы можем представить себе соотношение этих сфер почти наглядно, практически. Одна из них, чрезвычайно большого диаметра, представляет собой естественную среду обитания, другая, концентрически в неё вложенная, - искусственная среда. В едином же центре этих обеих сфер находится человек. Радиус первой, большей сферы, как бы велик он ни был, практически не изменяется. Это означает, что естественная среда обитания, в которой несомненно происходит развитие и совершаются качественные и количественные преобразования, в сущности, не имеет тенденции к какому-то резкому расширению, т.к. ни поверхность Земли, ни околоземный космос, ни, наконец, количество живых организмов принципиально и качественно, по крайней мере за период существования человечества, не возрастают, ни видоизменяются. Напротив, "радиус" сферы, изображающей искусственную среду обитания, со временем увеличивается. Она является функцией гигантского множества количественных и качественных трансформаций, создаваемых человеком целенаправленно, а также вызываемых им помимо собственной воли и желаний. Вследствие этого возрастания "радиуса" стремительно растёт и объём техносферы, так что "зазор" между его объёмом и объёмом естественной среды обитания, хотя и остаётся ещё достаточно большим, с каждым десятилетием и даже с каждым годом стремительно убывает. Сложность этой ситуации связана с рядом особых обстоятельств.

Как природное, биологическое существо, как продукт природы, человек не может быть вне естественной среды обитания. Он нуждается в кислороде, создаваемом растениями, причём культурные растения не могут восполнить ущерба, наносимого продуцированию кислорода, вызываемого вырубанием лесов и гибелью морских растений. Как естественное существо, для выравнивания своих биоэлектрических потенциалов человек должен соприкасаться с земной поверхностью, с почвой, как это делают все животные, но обитание в полярных и субтропических зонах, в городских условиях, в труднодоступных для жизни местностях заставляет его иногда круглосуточно ходить в обуви, изолирующей от этого электропотенциала. Человек должен получать естественно произрастающую пищу, к которой за миллионы лет приспособился его организм, но необходимость производить культурные растения и домашних животных с помощью химических удобрений, пестицидов, гербицидов, биогормональных препаратов и т.д. приводит к сильным химическим воздействиям на его организм и наследственность, угрожая жизни и здоровью нынешнего и последующих поколений.

Расширение искусственной среды обитания содержит в себе множество положительных возможностей. Благодаря строительству современных жилищ, созданию современной одежды, возможностям транспорта, средствам связи, фармакологии, медицинской и информационной техники и т.д. жизнь людей становится легче, комфортабельнее, продолжительнее, появляется возможность для более разнообразного и творческого труда, лучше организованного досуга, нового, более интенсивного общения, для ускоренного развития интеллекта, для творческой самореализации личности. Поэтому человек не в состоянии отказаться от достижений техносферы, сдержать, а тем более приостановить, её стремительное развитие. Поскольку же в настоящее время продолжается так называемый демографический взрыв и население Земли быстро увеличивается, приходится постоянно интенсифицировать производство продовольствия и различных материальных благ. И без того стремительное развёртывание "радиуса" техносферы получает новые допинги, новые стимулы ускорения. А в результате этого "зазор" между естественной и искусственной средой обитания ещё больше

сокращается, порождая всё новые и новые глобальные проблемы. Так, в исторических судьбах человечества, в земном, а быть может, и в космическом бытии разума обостряется трагическое противоречие: с одной стороны, человек как продукт природы, как её часть, как живое существо, не может обходиться без естественной среды обитания в её, так сказать, нетронутом, изначальном, или почти изначальном, виде; с другой стороны, для самосохранения и саморазвития, он должен расширять искусственную среду своего обитания, нанося подчас непоправимый ущерб естественной среде.

Обычно говорят об **экологическом кризисе**, т.е. нарушении естественных процессов в природных сферах, опасности физического самоуничтожения и т.п.

Будучи биосоциальным существом, человек одновременно включен в две взаимно пересекающиеся экологические системы - систему природной и социальной экологии. **Экологическое сознание** - это особая форма общественного сознания, отражающая взаимодействие этих двух систем в условиях их общего кризиса. По своим целям и ориентациям это сознание направлено на выработку глобальной стратегии предотвращения биосоциальной экологической катастрофы. Глобальный характер этой стратегии следует подчеркнуть особо, так как предотвращение этой катастрофы невозможно на чисто локальном или региональном уровне.

Чтобы сохранить себя как носителя культуры, как личность, как творческую и вместе с тем критическую индивидуальность, человек должен добиваться не господства, а гармонии и сотрудничества с природой, не относиться к ней с позиций **утилитаризма** - концепции, определяющей ценность вещи с точки зрения ее полезности. Важно осуществить реабилитацию, восстановление и реконструкцию естественной окружающей среды, по крайней мере в том объеме, в каком это допускается интересами человека и возможностями науки и технологии. Человек должен жить в гармонии с самим собой. Если человек действительно хочет жить в гармонии с природой и спасти себя от биологического исчезновения и деструкции, то он должен прежде создать такую гармонию в социальных отношениях. Таким образом, достижение социальной справедливости и рациональной организации общественной деятельности образует реальные предпосылки установления гармонических отношений между обществом и природой.

Общество и природа, особенно живая, эволюционируют и притом совместно. Такой процесс называется **коэволюцией**. Это означает, что не только человек переделывает природу, приспосабливается к ней, но и природа и, прежде всего биосфера, приспосабливается к человеку, к техносфере. В процессе коэволюции не только исчезают многие дикорастущие растения и виды животных, но и появляются новые, доместигированные (т.е. одомашненные) биологические виды. В сфере же микроорганизмов вообще могут появиться виды, не существовавшие ранее. Еще большую проблему, связанную с коэволюцией, порождают биотехнология и информационная технология. Первая из них теснейшим образом связана с геной инженерией и базируется на ней. Генная инженерия, позволяющая на основе рекомбинации элементов молекул ДНК переписывать наследственную информацию и создавать новые гены, открывает возможность для появления принципиально новых живых существ. Поскольку в настоящее время предвидеть гигантский спектр связанных с этой деятельностью изменений практически невозможно, есть основания предполагать, что вследствие неполноты знаний, просчетов могут возникнуть такие жизнеустойчивые и способные к быстрому размножению организмы, которые со временем будут представлять большую опасность как для человека, так и для других биологических видов, появившихся в результате естественной эволюции и коэволюции.

Другой потенциальный элемент коэволюции, включающий человека, - это важнейший и даже системообразующий для всей современной технологии

процесс - развитие и внедрение во все сферы общественной жизни информационной технологии. Одним из высших ее достижений является создание различных, в том числе и автономных, систем искусственного интеллекта (ЭВМ).

Огромное воздействие на формирование будущего человечества оказывает научно-техническая революция, развернувшаяся во второй половине XX столетия. Аналогично аграрной революции в неолите и промышленной революции конца XVII - начала XIX века она явилась радикальным технологическим переворотом в развитии производительных сил общества, став прологом новой технологической эпохи во всемирной истории.

Научно-техническая революция открывает широкий простор для всестороннего, целостного развития человека и соответственно возрастания роли человеческого фактора во всех сферах жизни общества. Однако реализация этой возможности может быть плодотворной лишь в последовательной борьбе гуманистического подхода к достижениям науки и техники против технократического подхода, низводящего человека до роли "винтика" в социальных и технологических системах. Концепцию, согласно которой технические средства производства представляют собой решающий фактор, определяющий все стороны общественной жизни, называют **технологическим детерминизмом**, под **технократией** понимают определение существенных сторон общественной жизни господством техники.

Козэволюция, осуществляемая по новой схеме, с участием интеллектуальных систем, возможно, и явится той стадией, когда мощные разрастающиеся интеллектуальные средства позволят максимально экономно расходовать природные ресурсы и даже восстановить значительную часть потерянного.

К числу важнейших глобальных проблем человечества относится **демографическая проблема**, т.е. проблема быстрого прироста населения Земли.

В 1987 г. на Земле был зарегистрирован пятимиллиардный житель. По прогнозам специалистов, к началу будущего века население Земли может достигнуть более 6 млрд. человек. Наиболее быстрый прирост населения происходит, как правило, в наименее развитых в социальном и экономическом отношении странах Азии, Африки и Латинской Америки. Именно в этих странах, прежде всего на Азиатском и Африканском континентах, острее всего чувствуется нехватка продовольствия, жилья, возможностей для образования и поддержания современного уровня здравоохранения. По существующим подсчетам, около трети населения Земли живет в условиях хронической бедности, около 800 миллионов - в условиях голода или недоедания. В то же время в ряде стран Европы показатели рождаемости постоянно снижаются. По имеющимся подсчетам, сохранение этой тенденции уже в будущем столетии может привести к резкому сокращению численности населения многих европейских стран.

Население в тех странах, где жизненный и культурный уровень ниже, растет существенно быстрее, чем в экономически и культурно более развитых обществах. Объяснение этому следует искать в том, что в более богатых странах воспитание ребенка - чрезвычайно дорогостоящий процесс, поскольку в условиях научно-технического прогресса на это требуется расходовать очень много средств, связанных с затратами на общее и профессиональное обучение. Воспитать же, прокормить и одеть ребенка при крайне низких общесоциальных и культурных требованиях в бедных странах легче, и к тому же уровень сознания и сила традиций, отрицающих регуляцию рождаемости, не позволяют принять обществу меры, ограничивающие быстрый прирост населения. Но прирост населения не может продолжаться неограниченно, т.к., во-первых, запасы пригодных для сельского хозяйства земель ограничены и площади их вследствие эрозии почв непрерывно сокращаются. Во-вторых, овладеть сельскохозяйственной технологией и производственной культурой нелегко. В-третьих, многие развивающиеся страны продолжают тратить значительную часть своих финансовых и людских ресурсов

на региональные войны и внутренние конфликты. В-четвертых, поверхность земли, пригодная для проживания людей, ограничена, прирост же населения будет вести к созданию новых городов и к уменьшению площади сельскохозяйственных угодий. Наконец, в-пятых, прирост населения упирается в ограниченность ресурсов пресной воды, атмосферного кислорода и т.п.

Проблема регулирования населения и темпов его прироста становится глобальной проблемой. Отсутствие контроля в этом вопросе может привести к непредсказуемым негативным последствиям, связанным не только с нехваткой продовольствия и жизненных ресурсов, но и с неспособностью образовательной системы подготовить подавляющую часть народонаселения Земли к требованиям современного научно-технического прогресса.

Осуществление демографического контроля и разумного регулирования народонаселения должно быть научно обоснованным. Это потребует изменения культурных и поведенческих стереотипов в системе брачно-семейных отношений в глобальном масштабе.

Глобальные проблемы цивилизации требуют для своего разрешения самой широкой коалиции социальных сил и общественных движений, одновременно создавая объективные условия и субъективные предпосылки для их сотрудничества. Если откладывать решение этих проблем на десятилетия, то не исключено, что в результате вообще некому и нечего будет решать.

Подробнее об этом см. "Философия: основные идеи и принципы". М., 1990.

11. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Предвидение - это знание о будущем, то есть о том, чего еще нет в действительности, но что потенциально содержится в настоящем в виде объективных и субъективных предпосылок ожидаемого хода развития (материально-технических условий, различного рода ресурсов, интеллектуального потенциала, определенных целей, которые ставят перед собой люди в своей деятельности, соотношения социальных и политических сил и т.д.). Еще в древности существовало представление о конце света. **Конец света** - это религиозная концепция конца мировой истории.

Таким образом, еще древний человек стремился узнать свое будущее. В какой мере, однако, способен человек предвидеть будущее, предвосхищать реальные исторические перспективы? Обладает ли он необходимыми для этого научными методами и средствами познания в условиях, когда цена продвижения вперед традиционным способом социальных проб и ошибок может стать непоправимой? На эти вопросы философия дает положительный ответ: в настоящее время человечество располагает, хотя и несовершенными, но адекватными научными методами и средствами познания исторических перспектив человечества. При этом определенность, достоверность и вероятность научного предвидения зависит от того, о каком будущем идет речь - непосредственном, обозримом или отдаленном.

Будущее человечества - это не аморфное и неопределенное грядущее, без каких либо временных рамок и пространственных границ, в котором может произойти все, что подскажет фантазия. Социальное **прогнозирование**, т.е. научное предвидение будущего, должно содержать в себе ответ не только на вопрос о том, что может реально совершиться в будущем, но также и ответы на такие вопросы, когда этого следует ожидать, какие формы будущее обретет и какова мера вероятности данного прогноза.

Вот почему определенная периодизация не менее важна для научного предвосхищения перспектив человечества, чем для научного исследования его прошлого. Выделяя применительно к перспективам человечества этапы его

поступательного развития, правомерно говорить о непосредственном, обозримом и отдаленном будущем. Под непосредственным будущим понимают завтрашний день. Обозримое будущее - это большая часть следующего столетия. Отдаленное будущее находится за пределами следующего столетия.

Такая периодизация не произвольна, а продиктована характером наших знаний о будущем, которые, в свою очередь определяются объективными обстоятельствами. Знания о будущем по мере удаления от настоящего становятся все менее конкретными и точными, все более общими и предположительными, как и знания о далеком прошлом человечества. Эта возрастающая неопределенность в предвосхищении будущего в конечном счете связана с самой природой социального развития, с многовариантностью и альтернативностью реального исторического процесса, с непредсказуемостью конкретного хода и исхода отдельных событий в общественной жизни, с их неоднозначной хронологической последовательностью. Непосредственное будущее уже во многом содержится в настоящем, хотя и не предопределяется им фатально, тогда как обозримое и тем более отдаленное будущее в возрастающей мере станет определяться не столько тем, что уже существует в реальной действительности, сколько тем, чему еще предстоит свершиться.

Относительно непосредственного будущего наука уже сейчас располагает многими конкретными данными, которые позволяют составлять обоснованные, весьма достоверные прогнозы на 20-30 лет вперед.

Демографы уверенно прогнозируют, что на земном шаре в 2000 г. будет жить 6 млрд., а в 2025 г. - 8 млрд. человек; на этот же срок рассчитаны и численность населения отдельных стран, его возрастная структура, рождаемость, смертность, средняя продолжительность жизни и т.п. Достоверные запасы минерального сырья (то есть доступные и экономически рентабельные при современной технике их добычи) также определяются, как правило, на два-три десятилетия вперед. Теперь уже не только прогнозы, но и многие долгосрочные, крупномасштабные программы (энергетические, экологические, продовольственные, демографические, градостроительные, научно-технического прогресса и т.п.) выходят за пределы нашего столетия, а некоторые соглашения о международном сотрудничестве заключаются на два десятилетия и более долгий срок. Поскольку от научного открытия до его внедрения в массовое производство в среднем обычно проходит около 20 лет, то мы в целом можем достоверно судить о технологическом уровне экономики в начале следующего столетия.

Что же касается обозримого будущего, то наши знания о нем покоятся на весьма неполной индукции, и к ним следует подходить, тщательно определяя их вероятность. Ожидается, что быстрый рост мирового населения, по всей вероятности, прекратится во второй половине следующего столетия и его численность достигнет к 2100 г. от 10 до 12,5 млрд. человек. Для оценки обеспеченности производства минеральными ресурсами принимаются во внимание их потенциальные запасы в недрах земли. Технологический уровень производства будет определяться теми научными открытиями и изобретениями, которые предстоит сделать в рамках этого обозримого будущего и которые сейчас трудно предсказать, во всяком случае хронологически. Именно на протяжении обозримого будущего следует ожидать завершения в планетарном масштабе таких долговременных исторических процессов, как демографическая революция, преодоление современной экономической отсталости развивающихся стран (хотя это не значит, что все они станут одинаково передовыми по критериям конца XXI в.), переход к гуманному и демократическому обществу. Вместе с тем мало оснований для того, чтобы ограничивать пределами следующего столетия завершение таких процессов, как отмирание государства, устранение различий между творческим и исполнительным трудом, а тем более социальная и культурная интеграция человечества.

Относительно же отдаленного будущего за пределами следующего столетия в основном можно судить на основании различных гипотетических предположений, не противоречащих реальным возможностям, но и не поддающихся определенным вероятностным оценкам с точки зрения исторических сроков и конкретных форм воплощения в жизнь. Правоммерно поэтому сказать, что наше незнание об отдаленном будущем заведомо преобладает над знанием. Дело в том, что к тому времени радикально изменится социальная жизнь общества, экономическая деятельность подвергнется глубоким технологическим преобразованиям, трансформируются потребности людей и средства их удовлетворения, так что проблема ресурсов для их обеспечения предстанет в другом виде, чем в обозримом будущем.

Исследование будущего, как принято сейчас называть составление социальных прогнозов и выявление перспектив развития человечества, стало за последнюю четверть века относительно самостоятельным, междисциплинарным направлением в науке, что вызвано реальной потребностью современного общества.

Основные методы социального прогнозирования сводятся к следующим пяти:

- экстраполяция;
- историческая аналогия;
- компьютерное моделирование;
- сценарии будущего;
- экспертные оценки.

Каждый из этих методов предвосхищения будущего имеет свои достоинства и недостатки. Точность экстраполяции, например, резко убывает по мере продвижения в будущее, которое никак не может быть простым количественным продолжением настоящего. Весьма ограничена применимость к предвидению будущего исторической аналогии, ибо будущее человечества никак не может в своих основных чертах свестись к повторению прошлого. Наиболее надежным методом социального прогнозирования остается экспертная оценка перспектив реального исторического процесса при условии, что она опирается на верные теоретические представления, использует результаты, полученные с помощью других методов, и дает этим результатам правильную интерпретацию.

Предвосхищение будущего так или иначе влияет на сознание и поведение людей в настоящем. В зависимости от содержащегося в социальных прогнозах описания будущего они побуждают человека либо активно стремиться к нему, либо противодействовать его наступлению, либо пассивно ожидать его. Поэтому любой социальный прогноз сочетает в себе как научно-познавательное содержание, так и определенное идеологическое назначение. И в этом слиянии двух функций - познавательной и идеологической - может преобладать как первая, так и вторая. Исходя из содержания и назначения различных прогнозов, можно выделить четыре их основных типа:

- поисковые;
- нормативные;
- аналитические;
- прогнозы-предостережения.

Поисковые прогнозы (иногда их называют “изыскательскими” или “реалистическими”) составляются непосредственно для того, чтобы выявить, каким может быть будущее, отправляясь от реалистических оценок существующих в данное время тенденций развития в различных сферах общественной деятельности.

Нормативные прогнозы ориентированы на достижение в будущем определенных целей, содержат различные практические рекомендации для осуществления соответствующих планов и программ развития.

, как правило, делаются для того, чтобы в научных целях определить

познавательную ценность различных методов и средств исследования будущего.

Прогнозы-предостережения составляются для непосредственного воздействия на сознание и поведение людей с целью заставить их предотвратить предполагаемое будущее.

Конечно, различия между этими основными типами прогнозов условны; в одном и том же конкретном социальном прогнозе могут сочетаться признаки нескольких видов.

Нынешний этап научно-технической революции, начавшийся на рубеже 70-80 гг., многие ученые называют “микроэлектронной революцией”. Ведь как раз благодаря “миниатюризации” информационных систем, то есть воплощению возрастающих объемов научного знания во все меньшем физическом объеме, становится возможным создание как суперкомпьютеров, так и микропроцессоров. И если суперкомпьютеры позволяют нам приблизиться к созданию “искусственного интеллекта”, иначе говоря, таких технических средств обработки информации, которые станут могущественным усилителем интеллектуальных способностей человека, то вездесущие микропроцессоры начинают вторгаться в орудия труда, умножая его производительность, буквально проникают во все поры материальной и духовной жизни общества.

Новому этапу развертывания научно-технической революции должен соответствовать и новый этап социального состояния общества. Этот вывод диктует объективная логика истории. Грядущее общество, с точки зрения преобладающих в нем видов деятельности, будет таким, в котором будут доминировать приобретение нового знания, овладение им в процессе непрерывного образования, а также его технологическое и человеческое применение (в том числе в медицине и здравоохранении, в воспитании подрастающего поколения и социальном обеспечении, в средствах массовой информации и в сфере досуга и т.п.).

Информатизация общества происходит не в социальном “вакууме”. В обзорной исторической перспективе научно-техническая революция будет развиваться в мире, в котором сосуществуют различные социальные системы, экономически развитые и развивающиеся страны. Это, несомненно, скажется и на характере и направлениях научно-технического прогресса в глобальном, общечеловеческом масштабе, причем как в позитивных, так и негативных своих проявлениях. Прогнозирование будущего и в этом аспекте предполагает учет многокомпонентных факторов, так как именно их взаимодействие определит исторические перспективы научно-технического прогресса и его социальные последствия, их человеческое измерение.

Научно-техническая революция открывает широкий простор для всестороннего, целостного развития человека и соответственно возрастания роли человеческого фактора во всех сферах жизни общества. Однако реализация этой возможности может быть плодотворной лишь в последовательной борьбе гуманистического подхода к достижениям науки и техники против технократического подхода, низводящего человека до роли “винтика” в социальных и технологических системах. Если определить главную социальную проблему, которую научно-техническая революция ставит в настоящем и будущем перед человечеством, то она лаконично выражается в формуле - “высокое соприкосновение”. Эта терминология из лексикона компьютерной технологии приобретает более широкий смысл: чем выше уровень технологии производства и всей человеческой деятельности, тем выше должна быть и степень развития общества, самого человека в их взаимодействии с природой; соответственно развиваются новая цивилизация и новая гуманистическая культура, исходящая из того, что человек - “самоцель” общественного развития. Применительно к отдельной личности “высокое соприкосновение” означает гармоничное соединение в ней высокой квалификации, предельной компетенции в своей

специальности, виртуозного овладения техникой с научным мировоззрением, социальной ответственностью и общечеловеческими нравственными ценностями. Под **общечеловеческими ценностями** понимают ценности, имеющие одинаковое значение для любых культур и индивидов.

Научно-техническая революция уже внесла в развитие производительных сил общества беспрецедентную инверсию: темпы смены новых поколений техники стали стремительно опережать темпы смены поколений работников. Все более расширяются сферы деятельности, где на протяжении трудовой активности человека происходит смена нескольких поколений техники. Этот процесс необратим и предъявляет к работникам требование постоянного повышения квалификации и непрерывного образования. Образно говоря, “живое знание”, носителем которого являются работники, должно в своем развитии опережать знание, овеществленное в новой технике, ибо в противном случае обществу угрожает технологическое отчуждение.

Наука и техника в своем развитии несут не только блага, но и угрозы для человека и человечества. Уже в настоящем предотвращение нежелательных результатов и отрицательных последствий научно-технической революции стало настоятельной потребностью для человечества в целом. Оно предполагает своевременное предвидение этих опасностей в сочетании со способностью общества противодействовать им, опираясь на экологические, социальные и политические императивы нашей эпохи, встроенные в научно-технический прогресс. Именно это во многом предопределяет, какие альтернативы в конечном счете возобладают в предстоящем человеку будущем:

- неспособность предвидеть и предотвратить отрицательные последствия научно-технической революции угрожает ввергнуть человечество в термоядерную, экологическую или социальную катастрофу;

- злоупотребление достижениями научно-технического прогресса даже в условиях определенного контроля над их использованием может привести к созданию тоталитарного технократического строя, в котором подавляющее большинство населения может на длительный исторический срок оказаться под властью привилегированной господствующей элиты;

- пресечение этих злоупотреблений и гуманистическое использование достижений научно-технической революции в интересах всего общества и всестороннего развития личности.

От моральной ответственности ученых, от социального выбора народов зависит, в русле какой из этих альтернатив научно-техническая революция будет формировать будущее человечества в предстоящие десятилетия.

Подробнее об этом см.: Фролов И.Т. “Введение в философию”. М., 1989.

ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

- 1. Составьте логическую схему базы знаний по теме юниты.**

2. В начале 1970-х гг. американский исследователь Рональд Инглехарт предложил теорию об изменениях ценностных ориентаций, происходящих в обществе, которая нашла свое опытное подтверждение. Теория Инглехарта развивала предложенную А. Маслоу концепцию иерархии человеческих потребностей, где выделялись физиологические потребности, подразумевавшие физическую и экономическую безопасность индивидов, а также социальные потребности и потребности саморазвития индивида, которые включали эстетические и интеллектуальные мотивы. В концепции Инглехарта группа физиологических потребностей, получила название материалистических ценностей, а социальные потребности и потребности саморазвития индивида были названы постматериальными.

Задание. Из приведенных ниже 11 ценностей определите те, которые относятся к материальным и, соответственно, к постматериальным.

1. Сохранение порядка в стране.
2. Предоставление народу возможности больше влиять на важные решения правительства.
3. Борьба с повышением цен.
4. Защита свободы слова.
5. Достижение высокого экономического уровня.
6. Обеспечение надежной обороноспособности страны.
7. Забота о красоте и благоустройстве городов.
8. Стабильная экономика.
9. Борьба с преступностью.
10. Движение к более гуманному обществу.
11. Движение в направлении к обществу, в котором идеи ценятся больше денег.

3. Выберите понятие, наиболее точно соответствующее данному определению:

а) предрасположенность, готовность человека действовать определенным образом в определенных ситуациях, обусловленная ценностными ориентирами:

- социализация;
- социальный статус;
- социальная установка;
- стиль руководства.

б) процесс усвоения индивидом образцов поведения, социальных норм и ценностей, необходимых для успешной жизнедеятельности в данном обществе:

- социальная роль;
- социальная потребность;
- социализация.

в) процесс включения человека или группы в новую социальную среду, во взаимодействии с которой появляются приспособительные и преобразовательные моменты:

- социальная норма;
- социальная санкция;
- социальная политика;
- социальная адаптация.

4. В левом столбике в алфавитном порядке перечислены различные объекты изучения. В правом - в таком же порядке - основные методы социологического исследования. Какой объект наилучшим образом исследуется каждым из перечисленных методов?

Объекты изучения

1. Газетные тексты
2. Индивидуальные особенности сознания
3. Межличностные отношения
4. Протоколы, отчеты, письма
5. Факты, поведение людей
6. Ценностные ориентации и установки

Основные методы

1. Анкетирование
2. Изучение документов
3. Интервью
4. Анализ
5. Наблюдение
6. Социологический тест

5. Назовите три наиболее близкие и наиболее удаленные от социальной философии науки:

по объекту: социология, физика, химия, право, математика, история;

по методам: статистика, биология, география, физика, религиоведение, обществоведение.

6. Занесите в таблицу соответствующие номера общественных явлений.

Материальная культура	Духовная культура	Политическая культура

- 1) архитектурные сооружения;
- 2) симфоническая музыка;
- 3) декларация прав человека;
- 4) демократия;
- 5) мифология;
- 6) орудия труда;
- 7) археологическая культура;
- 8) свободные выборы;
- 9) власть;
- 10) вера;
- 11) тоталитарный режим;
- 12) закон;
- 13) конституция;
- 14) идея.

7. Выберите из перечисленных ниже пунктов черты, характеризующие взгляды западников и славянофилов:

- 1) стремление к европеизации России;
- 2) осуждение самодержавно-крепостнического строя;
- 3) самобытность русской культуры;
- 4) развитие идей Просвещения;
- 5) соборность;
- 6) необходимость самодержавия для сохранения и развития России;
- 7) отмена крепостного права;
- 8) борьба против идеологии "официальной народности".

Западники	Славянофилы

8. Установите соответствие между понятиями:

- | | |
|---------------|---|
| 1. Геосфера | 1. Поверхность Земли |
| 2. Биосфера | 2. Область разумной деятельности человека |
| 3. Космосфера | 3. Город |
| 4. Ноосфера | 4. Космическая ракета |
| 5. Техносфера | 5. Совокупность живых организмов |

9. В первой колонке таблицы дается понятие, во второй - его определение. Необходимо найти ошибки и дать правильное определение понятиям.

Понятия	Определения
табу нация община долг эволюция ноосфера предвидение телеология	нравственно-социальные запреты общественная ячейка первобытнообщинного строя коллектив индивидов требования совести развитие вся поверхность Земли знание о будущем учение о наличии в мире объективных внечеловеческих целей

10. Заполните таблицу.

Характеристика основных взглядов славянофилов

Философы	А.С.Хомяков	И.В.Киреевский	К.С.Аксаков	Ю.Ф.Самарин
Вопросы				
1. Антропология				
2. Исторические взгляды				
3. Политические взгляды				
4. Религиозные взгляды				

1. Пользуясь заполненной Вами таблицей, охарактеризуйте основные взгляды каждого из философов.

2. Выделите общее в их взглядах.
3. В чем заключались различия между ними?

11. Заполните таблицу.

Характеристики основных взглядов западников

Философы	П.Я.Чаадаев	Н.В.Станкевич	В.Г.Белинский	А.И.Герцен
Вопросы				
1. Антропология				
2. Исторические взгляды				
3. Политические взгляды				
4. Религиозные взгляды				

1. Пользуясь заполненной Вами таблицей, охарактеризуйте основные взгляды каждого из философов.
2. Выделите общее в их взглядах.
3. В чем заключались различия между ними?
4. Сравните взгляды западников и славянофилов. Что между ними общего?

12. Заполните таблицу. Охарактеризуйте основные различия во взглядах западников и славянофилов.

Запад-Восток-Россия		
Вопросы	Западники	Славянофилы
1. Отношение к русской культуре		
2. Отношение к западной культуре		
3. Отношение к России и ее роли в мировой истории		
4. Дальнейший путь развития России		

ФИЛОСОФИЯ (УКШ)

ЮНИТА 2

СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Редактор Н.В. Друх

Оператор компьютерной верстки И.Ю. Маслова

Изд. лиц. ЛР № 071765 от 07.12.1998

Сдано в печать

НОУ “Современный Гуманитарный Институт”

Тираж

Заказ
