

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Явлению инерционности дана оценка на философском уровне и в экономическом аспекте. В последнем, до настоящего исследования не было выявлено сущности инерционности экономики, ее свойств и факторов. При разрешении этих вопросов мы пришли к различию между механическим детерминизмом инерционности (строгой каузальной обусловленности) и экономическим детерминизмом (в экономической действительности мы признаем риск как неопределенность). Следовательно, только проблемой устойчивости это явление быть не может. Более того, мы столкнулись с проблемой дуальности природы инерционности экономики: способность сохранять свойства в условиях отсутствия факторов (экономическая система их не порождает); присутствие факторов обусловлено развитием самой экономикой. С первого взгляда это есть одно и то же, однако, разница в оценке состояния экономики: насколько экономическая система готова к изменениям и на сколько она устойчива к изменениям.

Таким образом, в книге предпринят не критический подход к ранее существующим исследованиям, а дана собственная методика, так как исследования проводились в отсутствии альтернатив.

Инерционность экономики уточнять как экономическую категорию не было основания, так как до нас ее никто не определял.

Инерционность выражает следующее:

Если государство имеет возможность изменять государственное потребление, при этом состояние экономической системы остается таким, что кредит сохраняет доступность, то ожидания возможности инвестирования делают инерционность управляемой: в периода подъема и период спада экономика способна адаптировать изменение государственного потребления и повышение стоимости кредита.

С другой стороны, если государство изменяет государственное потребление в период высокой стохастичности инерционности, то состояние экономической системы остается таким, что кредит сохраняет низкую платежность и доступность даже в условиях умеренной стоимости, потому, что ожидания возможности инвестирования не способны адаптировать изменение государственного потребления в условиях дефицита кредитного капитала.

Другими словами, если состояние экономики таково, что ожидания возможности инвестирования не способны адаптировать повышение стоимости кредита в условиях снижения его доступности, то изменение государственного потребления произошло в период стохастичности инерционности.

Или, если правительство изменяет государственное потребление в условиях управляемой инерционности, при этом состояние экономики таково, что в период спада расширение кредита сопровождается снижением ставки рефинансирования, то склонность банков кредитовать сокращается, возникает кредитный дефицит, доступность кредита снижается, ожидания возможности инвестирования пессимистичны.

Мы расширили научное знание, формулируемое нами в понятиях. Но можно ли сказать, что инерционность не только явление, но закон. Ведь, явление есть следствие законов. В соответствии с законом следует определенное событие. Так, экономический субъект может менять содержание способов

взаимодействия и координации между институтами, изменяя свои потребности, мотивацию, выбор и решение, прикладывая усилия к снижению риска. При этом экономический субъект делает это осознанно, чтобы избежать влияние инерционности экономики или пытаясь воздействовать на нее, зная, что инерционность может быть регулируема или стохастична.

В свою очередь, атрибутивный признак есть абсолютное в простом тождестве с собой. Атрибут есть то, что не имеет противоположности, ни с чем не отождествляется, его отсутствие нарушает необходимость взаимодействия между институтами, вызванную объективными факторами.

Вывод: атрибутивный признак и закон различны в том, что первое это явление, а второе – его выражение.