

РАЗДЕЛ II

РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД СОВРЕМЕННЫМИ ВОПРОСАМИ

ВЗАИМОПОНИМАНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИЙ КАК ИСХОДНЫЙ ПУНКТ ИХ ПАРТНЕРСТВА *

Уважаемые коллеги! Наша кондратьевская конференция - одна из первых международных научных встреч начала XXI столетия. Она посвящена обсуждению крупной, по существу планетарного масштаба, проблемы. Прошло всего четыре с половиной месяца нового века, и научная элита мирового сообщества собралась здесь для обсуждения проблемы диалога цивилизаций.

Тема, вынесенная на обсуждение, представляет огромный интерес. И надо прямо сказать, что взаимоотношение цивилизаций, диалог между ними или их вражда будут во многом определять судьбу человечества, тот путь, по которому оно пойдет.

Дело в том, что в последние десятилетия мировое сообщество кардинально изменилось не только с точки зрения технологической или информационной связи. Оно вступило в принципиально новый мировой порядок. Старая вражда отпала, баланс сил и противовесов, которые сдерживали агрессивную природу человека как биосоциального существа казалось бы разрушен. Но вместо примирения мы оказались перед взаимодействием цивилизаций с позиции их вражды. Враг оказался не уничтоженным, а лишь изменил свой образ.

* Доклад на IV Международной кондратьевской конференции «Диалог и взаимодействие цивилизаций Востока и Запада: альтернативы на XXI век», состоявшейся в г. Москве в мае 2001 года.

Позволю процитировать слова человека, который много об этом писал, - Самюэла Хантингтона. Пять лет назад он написал книгу под названием «Становление цивилизаций и преобразование мирового порядка». В ней сказано, что «конфликт XX века между либеральной демократией и марксизмом-ленинизмом представляет собой не более чем мимолетный и противоестественный исторический феномен по сравнению с постоянными антагонистическими отношениями между исламом и христианством». Причем речь идет не только об этих двух видах цивилизаций и вероисповедания. Налицо вопрос столкновения и будущих связей между разными цивилизациями.

Поэтому далеко не случайно обращение Президента Исламской республики Иран Мохаммеда Хоттами о том, чтобы объявить 2001 г. годом диалога и взаимодействия цивилизаций. Думаю, что это задача не на год. Это веление века, требование новой эпохи, и, видимо, весь XXI век будет искать способы решения данной проблемы.

В моем докладе ключевое слово - взаимопонимание. Мы не понимаем друг друга или очень далеки от понимания. Мы пытаемся силой оружия, экономической власти или информационным господством навязать некий стереотип, обязательный для подражания всеми остальными. Последствия этого чрезвычайно опасны. Конечно, рассуждая об этих вопросах, мы не можем говорить только о планетарных проблемах. Всегда наша мысль возвращается к России, к ее истории и ее судьбе.

Тема взаимодействия цивилизаций, взаимодействия культур не нова, она имеет свою историю, в том числе и в работах Института экономики. Этими исследованиями мы занялись тогда, когда страна вползала в ситуацию глубокого стратегического кризиса.

Мы начали анализ проблемы экономических «чудес»: экономического «чуда» Германии, экономического «чуда» Японии. Можно говорить и о других «чудесах». Мы пытались разложить их по элементам на составные части: какова роль государства в этом феномене, роль рыночных механизмов регулирования и других факторов. Анализ показал, что как бы вы ни раскладывали элементы «чуда» по составным частям: государство, рынок, самостоятельность фирм, инфраструктура, финансово-

банковская политика, всегда остается нечто, находящееся за этими пределами. Мы условно обозначили его понятием «Этнос». Без учета такой специфики цивилизационного устройства никогда и нигде в мире экономического «чуда» не было.

Это стало и предметом книги, которую мы выпустили тогда «Экономические «чудеса»: уроки для России». Выпустили и специальный номер журнала «Вопросы экономики»¹. Он был посвящен поиску новой парадигмы, в том числе и в экономическом мышлении.

Наш вывод был достаточно ясен, хотя мы оставались пока в рамках поиска научной парадигмы - без включения в анализ цивилизационных особенностей (и не как прилагательного к экономическому мышлению, а как его существенной органической части) объяснить природу экономического «чуда» в принципе невозможно. Это один из элементов новой парадигмы.

Что касается современных проблем, то позволю отвлечь ваше внимание предложением ознакомиться с одной цитатой, посвященной особенностям российской экономики, и подумать над тем, когда и кем это было написано.

«Есть одно государство в Европе, которое находится в совершенно исключительном положении... Государство это - Россия. К сожалению, Россия менее благодетельствована природой, чем вся Западная Европа, и ощущает все неудобства континентального своего положения, которое действует не только на земледелие, но и на промышленность и на торговлю... Климат ее не умеряется близостью морей, и оттого отличается быстрым переходом от жары к холоду. Северные и восточные ветры, не останавливаемые хребтами гор, свободно проходят от Ледовитого океана до Черного моря и от Карпатских гор до Уральских, распространяя всюду стужу и поглощая влагу... Продолжительность зимы лишает Россию произведений южных стран, сокращает время не только полевых, но и всяких вообще работ, производимых на открытом воздухе или в помещениях, которые неудобны и всегда дорого отапливать, лишает промышленность, в продолжение многих месяцев, пособия водяных сил, затрудняет сообщение, совершенно прекращая зимой плавание по морям

¹ См.: ж. «Вопросы экономики». 1993. № 8.

и по рекам, заставляя судохозяев зарабатывать в пять или шесть месяцев ту сумму, которую следовало бы разложить на двенадцать. Дальняя сухопутная перевозка также редко облегчается появлением снега, и сообщение юга империи с севером удобно только в продолжение летнего времени...

Будь Россия прорезана в различных направлениях цепями гор, климат ее был бы разнообразнее. Во многих местах леса уже исчезли или все более и более истребляются вследствие возрастающего народонаселения. От истребления лесов изменяется также и климат. Сухость воздуха, и без того уже поразительная по отдалению России от океана, возрастает по мере уменьшения лесных пространств; вместе с тем, реки мелеют, потому что снег и влага вообще, сохранявшиеся в лесах, ныне быстро стекают...

Вся степная часть России неспособна для значительного развития, сколько по недостатку воды... столько по недостатку горючего материала, заставляющего жителей обращать скотский помет и солому на топливо; унавоживание же полей есть первое условие хозяйства, ибо опытом доказано, что и пресловутый чернозем средней и южной полосы России истощается со временем. Для степей остается испытать еще орошение полей и лесные насаждения».

Сначала вопрос: к какому времени относятся эти слова? Это - цитата из статьи, написанной одним из крупнейших российских специалистов, человеком, окончившим Бернский университет, бывшим представителем Министерства финансов в Берлине, удостоенным высшего гражданского звания - статс-секретаря Его Величества. Это Юлий Андреевич Гагемейстер. Статья написана в 1857 г. и тогда же опубликована.

Теперь задаю вопрос: если ставится задача поднять цены на энергоресурсы в России до мирового уровня, то что это значит? Это значит уничтожить Россию.

Вопрос о перспективах для России представляется непростым. Ее место в цивилизационном устройстве определяется решением проблем, ясным уже в середине позапрошлого века и забытым теми, кто, к сожалению, не знает ни историю, ни географию, ни природные условия России.

Вернусь к вопросу о глобализации. Полтора года назад я был приглашен в Гавану на Международную конференцию, которую Фидель Кастро проводит регулярно на Кубе, по теме «Экономические аспекты глобализации». Мой доклад вызвал серьезную полемику на конференции, в основном критического плана.

Дело в том, что там собрались в основном представители, трактующие глобализацию как форму неокOLONиализма. Это были коммунисты Южной Америки, коммунисты из испаноговорящих стран Европы, которые представляли такую же точку зрения.

Мне пришлось выступать там также с заключительным словом. Учитывая характер аудитории, я решил воспользоваться понятной участникам конференции терминологией, чтобы объяснить свою позицию. Заключительное слово было принято лучше, чем сам доклад.

Глобализация - процесс необратимый, так же как и появление в свое время машин. И если против машин выступали луддиты, пытаясь их разрушить и тем остановить наступление машины, то К. Маркс дал принципиально иную трактовку этого вопроса. Он различал машину как таковую и условия ее капиталистического применения. Так с чем надо бороться? Не с глобализацией как таковой, а надо придать ей ту направленность, тот вариант развития, который отвечает международным интересам, интересам развивающихся стран.

Процесс глобализации нельзя отрицать, и общество стоит перед выбором одного из ее вариантов со всеми вытекающими последствиями: от одного варианта - крайнего - создания одной супердержавы и ее господства над всем остальным миром (включая Европу) до создания многополярного мира, сочетающего взаимодействие различных цивилизаций. Этот вопрос уже стал сегодня реальным объектом политической борьбы. За первым вариантом стоит экономическая мощь одного государства, ее военно-политические ресурсы и господство в информационной сфере.

За выбором такого варианта стоят большие деньги, которые очень деликатно, культурно, ненавязчиво внушают людям определенный тип мышления. Им кажется, что они сами это придумают.

мали, а им тонко и искусно навязали определенный тип мышления. Люди со временем становятся частью мировой толпы, которой умело управляют те, кто владеет современными средствами информации.

Это один из уроков, который надо хорошо запомнить.

Что касается более общих теоретических подходов, то мне хотелось бы выделить несколько позиций, связанных с будущим. Дело в том, что в Институте экономики мы исповедуем определенную концепцию так называемых социальных альтернатив. Будущее человечества не задано однозначно. Оно всегда многовариантно. И от научной элиты и сообщества зависит выбор одного из этих вариантов - станет ли мир господством одной супердержавы над остальным колониальным миром или это будет взаимодействие, основанное на взаимопонимании, учитывающее особенности традиций и культуры цивилизаций, будь то китайская цивилизация или индуизм, ислам или буддизм, как и другие виды цивилизаций.

Это означает недопустимость выстраивания цивилизаций по порядковому номеру - высшая, средняя, низшая и так далее. Цивилизации самодостаточны по своему определению. У них нет общего знаменателя благополучия и счастья. Попытки придать богатству, тем более материальному изобилию, роль всеобщего, доминирующего фактора не приемлемы для многих цивилизационных устройств.

Если пользоваться самыми простыми элементами и определять развитие цивилизации по уровню ВВП на душу населения, то достаточно знать четыре правила арифметики, чтобы решить всю задачу. Страны - выше такого-то уровня доходов - это высший тип цивилизации; от такого уровня доходов до такого - средний тип; ниже этого - низший тип. Надо просто знать правила арифметики и не надо иметь ни высшего образования, ни кондратьевских моделей.

Мы забываем, что общество массового потребления переживает глубочайший кризис. Вся Европы переживает этот кризис, а людям навязывают, навязывают и навязывают с помощью рекламы новые стереотипы массового потребления. Думаю, что здесь очень серьезная проблема.

Мне хотелось бы обратить внимание, что в конце прошлого года в журнале «Общество и экономика» появилась статья двух авторов - профессора Московской финансовой академии Мовсесяна и Ясенцева под названием «Цивилизационные основы мировой цивилизации». Там сделана попытка посмотреть как буддизм, ислам, православие, западное христианство, индуизм и все остальные виды цивилизации смогут сыграть свою роль в социально-экономическом развитии. Можно в чем-то не соглашаться со всем, что там написано, но это достаточно мудрые размышления, такие же как и в появившейся недавно в журнале «США и Канада»² статье Баталова под названием «Российская идея и американская мечта». Это очень серьезный анализ и сравнение двух типов культур и типов цивилизационного устройства, обе из которых обладают правом на мессианское признание, на навязывание своего типа культуры и цивилизации всему остальному миру. Советовал бы тоже обратиться к этой статье.

Чрезвычайно опасен и процесс, который связан с попытками придать монополию одной школе или направлению мысли и навязать его другим с помощью современных средств информации в качестве единого.

Хотел бы здесь порассуждать о том, в какой мере современные системы информации, в том числе легкость общения и игры в шахматы по телевидению, воспитывают взаимопонимание культур. Не опускаем ли мы наше мышление до бытового уровня? Даем ли мы с помощью этих средств возможность познакомиться с самоценностью каждой специфической цивилизации? Ведь специфика цивилизации - не экзотика, не просто танцы в национальных костюмах. Это тип культуры, система убеждений, система ценностей и выстраивания приоритетов. Мы должны открыть пути для познания этого.

Взаимопонимание цивилизаций - это одна из самых больших проблем, с которыми столкнулось мировое сообщество в новом веке. Причем колоссальная концентрация экономической власти, военной мощи и информации в одной стране весьма опасна.

² См.: ж. «США и Канада». 2000. № 11 и 12.

Что касается крупнейших специалистов, которые писали по данному вопросу, то я могу назвать Арнольда Тойнберга, который сказал знаменитые и очень глубокие слова: «Тезис об унификации мира на базе западной экономической системы, как закономерном итоге единого неразрывного процесса развития человеческой истории приводит к грубейшим искажениям фактов и к поразительному сужению исторического горизонта». Поэтому попытки выстроить всех по ранжиру, причесать и подстричь под одну гребенку весьма опасны, как и любые попытки морального оправдания таких действий, которые связаны с богоизбранностью и мессианским значением одного из типов культур.

Важен вопрос о системном видении этих проблем, во всем их богатстве, в том числе и создание (не только в рамках Евразийского сотрудничества, не только во взаимоотношениях России и Казахстана, России и Узбекистана и других народов нашей страны - Украины, Белоруссии и так далее) единого информационного пространства. Это только часть глобальной мировой проблемы, ответ на тот вызов, который обращен к судьбе цивилизации теми историческими переменами, которые диктуются в настоящее время.

Ограниченный регламент не позволяет развернуть всю систему аргументации. Но я пытался немножко обострить проблему, поставить те вопросы, которые стали вызовом нового XXI века.

Мы недавно собирали редколлегию журнала «Вопросы экономики» и обсуждали перспективы работы журнала. И там были высказаны важные советы, интересные и для нашей конференции.

Мы должны быть услышаны в мире. Надо дать информацию не только на русском, но и на языках всех участвующих в нашей конференции стран. А у нас здесь есть представители Украины, Белоруссии, Казахстана, Нидерландов, Франции, Ирана, Ливана. Завтра будут выступать представители других стран. Дайте информацию.

Еще я вспомнил работу редколлегии журнала потому, что услышал, что в других журналах есть ТП. Спрашиваю: «А что такое ТП?» Мне отвечают, что это сокращенное обозначение

слова «треп». Члены редколлегии под псевдонимами на своем сайте спорят друг с другом. Один выступает так, другой выступает с прямо противоположной точкой зрения, третий говорит, что надо найти середину между ними. На сайте постоянно употребляется название журнала, идет дискуссия вокруг поднятых проблем. Кто-то нажимает кнопки и случайно попадает туда. Раз попал, два попал, три попал, решил сам откликнуться, позвонил на этот сайт. Создается «треп».

Это одна из форм глобализации информационного пространства. Надо создать «треп» на нашем сайте и устроить дискуссию. Пусть обращаются. Пожалуйста, любые фамилии или псевдонимы.

Опубликуйте в своих странах отклики, впечатления участника, копию своего доклада, опишите характер дискуссии, остроту полемики, расшевелите аудиторию. Надо добиться реакции, ответа. Повторяю, за взаимопониманием цивилизаций стоит острейшая и достаточно дорогостоящая борьба.

Ничего само по себе не достанется. Под лежащий камень вода никогда не текла и не потечет. Это надо раскручивать, если для нас будущее небезразлично.

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ РОССИИ*

1. *Внешнеторговый оборот.* Глубокий структурный кризис, поразивший Россию в 90-е годы, существенно повлиял на развитие внешней торговли, ее динамику и структуру. После распада СССР и образования СНГ значительная часть внутреннего товарооборота, обслуживающего единый народнохозяйственный комплекс страны, перешла в состав внешней торговли.

Существенно ухудшилась структура экспорта и импорта. В экспорте резко возрос удельный вес торговли топливно-энергетическими ресурсами и металлами. Снизилась доля экспорта высокотехнологической продукции, в том числе оборон-

* Материалы к докладу на конференции Международного союза экономистов, проведенной в октябре 2001 г. в Хорватии. Материал опубликован на русском и английском языках.

ной. Поспешная и плохо продуманная политика открытия внутреннего рынка привела к его насыщению потребительскими товарами, а также машинами и оборудованием, что отрицательно сказалось на развитии отечественного производства.

Как известно, в странах, обладающих емким внутренним рынком, удельный вес внешней торговли в движении товаров и услуг значительно меньше, чем в относительно небольших странах. Вместе с тем, величина такого рынка при массовом сокращении отечественного производства служит весьма привлекательным объектом для проникновения на него импорта. Действие данного фактора проявляется и сегодня в навязывании России односторонних уступок при вступлении в ВТО.

Сложные условия, сложившиеся в 1991-1993 гг., позволяют получить надежную информацию об объеме внешней торговли России лишь начиная с 1994 года.

Внешняя торговля России (млрд. долларов)

Годы	Внешнеторговый оборот	Экспорт	Импорт
1994	118,3	67,8	50,5
1995	145,5	82,9	62,6
1996	158,6	90,6	68,0
1997	161,0	89,0	72,0
1998	132,9	74,9	58,0
1999	115,2	75,7	39,5
2000	150,4	105,5	44,9

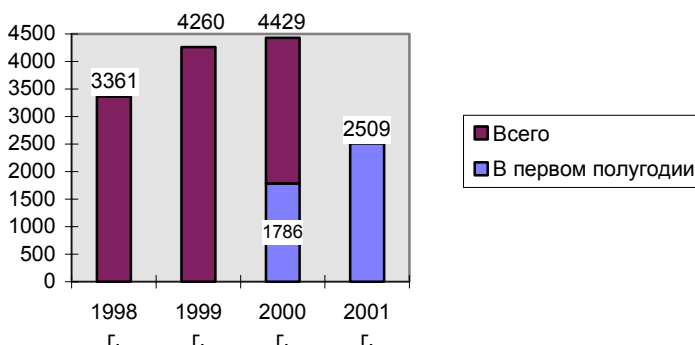
2. *Привлечение иностранных инвестиций.* Движение в направлении рыночных преобразований и необходимость последовательного открытия внутреннего рынка вызвали растущий приток иностранных инвестиций в Россию. Однако разговор об иностранных инвестициях «вообще» носит непрофессиональный характер. Необходимо четко различать: прямые инвестиции, вкладываемые в развитие реального сектора экономики и укоренившиеся в нем, а также портфельные и прочие инвестиции, потенциально содержащие в себе опасность бегства капитала из страны и разрушения ее валютно-финансовой системы.

О важности такого разграничения показывают уроки финансового кризиса в Юго-Восточной Азии и дефолт российской экономики в 1998 году.

Один из крупнейших специалистов в данной сфере германский ученый П. Фишер писал об этом в книге «Прямые иностранные инвестиции для России: стратегия возрождения промышленности».

После российского дефолта прямые иностранные инвестиции отнюдь не убежали из страны и продолжают нарастать.

Прямые иностранные инвестиции в экономику Россию (млн. долларов)



3. *Бегство капитала.* Серьезной причиной, сдерживающей развитие экономики страны, стало массовое бегство капитала из России. Переход от преобладавших здесь эмоциональных оценок к профессиональному анализу проблем был осуществлен в ходе совместного исследования, проведенного учеными Института экономики РАН и университета Западного Онтарио (Канада) в 1997-1998 годах. В ходе работы были изучены применяемые в мировой практике методы оценки бегства капитала, проведено четкое разграничение понятий экспорта капитала и его

бегства, показано отрицательное влияние этого бегства на инвестиционный климат в стране.

Работа получила высокую оценку в России и в мировом научном сообществе. Руководители проекта Л. Абалкин и Д. Волли выступили с совместной статьей в американском журнале «World economy». 1999. Vol. 22. № 3.

С учетом выработанных в ходе данного исследования рекомендаций и мнением ведущих ученых Отделения экономики РАН после дефолта 1998 г. по рекомендации правительства Е. Примакова Центральный банк России ввел обязательную продажу 75% валютной выручки. Это позволило увеличить золото-валютные резервы Банка России с 12 до 37 млрд. долл., хотя и не приостановило продолжающееся бегство капитала.

В 2001 г. по настоянию сил, отражающих ведущееся до сих пор противостояние сторонников Вашингтонского консенсуса, виновных в разрушении страны, и специалистами по разработке новой экономической политики для России норма обязательной продажи валюты Банку России была снижена с 75 до 50%.

По данным, приведенным В. Геращенко, требование об обязательной продаже валюты от экспорта применяется в 75 государствах-членах МВФ. В 42 из этих государств экспортеры обязаны продавать всю валютную выручку.

По мнению ученых Отделения мировой экономики и международных отношений РАН, в целях эффективного регулирования валютных отношений необходимо перейти к 100% продаже валютной выручки.

Важно подчеркнуть, что потребность в валюте в России существенно различна для отдельных отраслей. Поэтому отнюдь не экспортеры тратят ее на закупку товаров и оплату услуг. При достаточно стабильном на протяжении последних двух лет соотношении рубля к доллару это позволит своевременно получать необходимую валюту тем, кому она нужна для проведения импортных и других операций. Регулирование же потоков валюты будет усилено и существенно снизит угрозы ее бегства.

4. *Внешний долг.* После распада Советского Союза, который всегда был аккуратным в обслуживании своего внешнего долга, возник вопрос о том, как разделить между бывшими его республиками внешний долг. Договоренности по этому вопросу не бы-

ло достигнуто, и Россия взяла на себя весь внешний долг, также как и все активы (внешние долги союзному государству и огромную зарубежную собственность).

Однако Россия не смогла обслуживать взятый на себя долг и выплату процентов по его обслуживанию. Крайне низкими были доходы от зарубежной собственности. После массового обнищания населения в 1992-1993 гг. и исчезновения внутренних источников инвестиций, накопленных в Сбербанке, она оказалась вынужденной обратиться к новым внешним заимствованиям. Одновременно в ходе массовой приватизации она утратила рентный доход.

Расходы по обслуживанию внешнего долга начали стремительно нарастать как в % к ВВП, так и в составе федерального бюджета, поднявшись с 12,5 до 37,3% его доходов.

Выплаты по внешним долгам России

Годы	Погашение основного долга (млрд. долл.)	Процентные платежи (млрд. долл.)	Все расходы по обслуживанию внешнего долга		
			млрд. долл.	в % к ВВП	в % к доходам федераль- ного бюджета
1997	2,3	4,1	6,4	1,5	12,5
1998	5,0	4,3	9,3	3,2	31,9
1999	5,6	3,6	9,2	4,9	37,3

Дальнейшая динамика по проектным и прогнозным оценкам выглядит следующим образом:

Внешний долг России (в млрд. долларов)

На 1 января 2000 г.	158,4
----------------------------	--------------

На 1 января 2001 г.	144,4
На 1 января 2002 г. (оценка)	146,0
На 1 января 2003 г. (прогноз)	142,0

В 2002 г., по рассматриваемым Государственной Думой РФ расчетам, на обслуживание внешнего долга будет израсходовано 14,2 млрд. долл., в том числе на его погашение 6,8 и выплату процентов 7,4 млрд. долларов.

Пик расходов по обслуживанию внешнего долга приходится на 2003 г. и составит 19,7 млрд. долларов. В литературе данный вопрос рассматривается как одна из главных «угроз 2003 года».

Объем расходов будет выше нынешних, но вряд ли (при разумном подходе) представит для России серьезную угрозу. Для реализации продуманных мер (помимо всей совокупности внешнеторговых переговоров) необходимо: дальнейшее стимулирование совокупного спроса и экономического роста; увеличение золотовалютных запасов страны до 45 млрд. долл.; создание в рамках 2002 г. стабилизационного или резервного фонда.

5. Россия и ВТО. В процессе происходящей глобализации ни одна страна не может развиваться успешно, будучи изолированной от мирового сообщества. Однако принципиально важно как в научном, так и в практическом отношении различать два разных аспекта вступления в ВТО - с одной стороны, его объективную необходимость, а с другой - социально-экономические условия, которые предлагают (или навязывают) России. От их анализа зависит, сумеет ли Россия использовать вызов глобализации в целях своего возрождения или окажется на периферии мировой цивилизации.

Сегодня России пытаются навязать односторонние уступки в пользу высокоразвитых стран, ускоренно, то есть до вступления в ВТО, принять соответствующие решения, не являющиеся обязательными. В настоящее время уровень защиты при импорте сельскохозяйственной продукции составляют у нас 15%, а в других странах-членах ВТО они существенно выше: в Польше 52%, в Венгрии 22%, в Болгарии 40%. России предлагают также присоединение к ряду «секторальных» инициатив, в том числе

нулевых импортных ставок, хотя они носят добровольный характер и не являются обязательными для стран-членов ВТО.

Выражая мнение Торгово-промышленной палаты РФ, ее президент С. Смирнов считает, что при нынешней экономической ситуации в стране принятие подобных инициатив неприемлемо. Оно привело бы к резкому притоку иностранной продукции на российский рынок и негативно бы отразилось на работе ряда отраслей отечественной промышленности, пока еще не готовых к подобной конкуренции.

В специальном обсуждении нуждается и вопрос о том, должна ли Россия вступать в ВТО в одиночку или в составе стран, включенных вместе с ней в свои таможенные соглашения. Немалую сложность, особенно в условиях келейности обсуждения вопроса о вступлении в ВТО, представляет обязанность стран с федеральным устройством обеспечить соблюдение во всех регионах принятых на себя правил разработки и проведения экономической политики.

* * *

Внешнеторговые обязательства и осуществляемая в этой сфере деятельность не являются чем-то изолированным. Они - органическая составная часть долгосрочной социально-экономической стратегии страны. При ее отсутствии разрозненные действия и не связанные в единое целое решения могут нанести России серьезный ущерб и стать угрозой для ее безопасности.

Именно таким подходом руководствовались ученые Института экономики РАН, подготовившие и опубликовавшие (вместе со своими коллегами) в конце 1999 г. книгу «Россия - 2015: оптимистический сценарий».

ВЫЗОВ ВРЕМЕНИ*

* Предисловие к книге «Формирование межгосударственных интегрированных объединений, методология и практика». М. ИЭ РАН. 2001.

Большинство стран, вставших на путь глубоких социально-экономических и политических реформ, живут сегодня в начале третьего тысячелетия далеко неодинаково. Но в глубине своих чаяний народы, пережившие тяжелейшие потери, разрушения и крушение многих надежд, хранят мечту о последующем - желательном быстром - социально-экономическом подъеме, вхождении в число развитых современных государств и в мировой рынок.

Далеко не все понимают природу этого рынка, органически присущие ему конкуренцию и борьбу - огромную борьбу за то, чтобы добиться на нем достойного места (или не добиться такого места и остаться на задворках мировой цивилизации). Рынок есть рынок, и он развивается по своим строгим и неумолимым законам.

Отнюдь не все страны имеют сегодня продуманную программу решения накопившихся проблем. Периодически обостряющиеся политические страсти мешают выбору продуманных решений. По-разному видится и сам завтрашний день.

Однако есть красная нить, диктуемая не волей случайного выбора, а отражающая главную закономерность самого мирового рынка, игнорировать или недооценивать которую недопустимо. Речь идет о ведущей роли межгосударственных интеграционных объединений или транснациональных корпораций. Мировой рынок представляют сегодня многие тысячи, даже миллионы хозяйственных структур - от мелких предприятий до их крупных союзов, мелкие, средние и крупные банки, инвестиционные и страховые компании, биржи и торговые союзы. Но если подняться вверх над этой многоцветной картиной, то станет ясно, что - по разным оценкам - от $\frac{2}{3}$ до 80% всего оборота мировой торговли совершается в рамках отлаженных и хорошо скоординированных межгосударственных корпораций. Поэтому вызов времени, в котором могут воплотиться надежды и чаяния наших народов, лежит в последовательном, постепенном и отнюдь не легком создании столь же эффективной системы межгосударственных интеграционных объединений.

Подчеркнем еще раз: это не доброе пожелание, а жесткий вызов времени, без которого ни у одной страны нет (несмотря на ее масштабы) надежд на достойное будущее.

До развала Советского Союза страна обладала немалым потенциалом, в том числе в военно-промышленном комплексе, для создания крупных интегрированных структур. Однако в силу ряда причин, о которых вряд ли уместно говорить в этом тексте, тенденции разрушения взяли верх над силами созидания. И дело не в том, чтобы вернуться к старому, что просто нереально, а в том, чтобы, опираясь на еще сохранившиеся мощности и научно-технический потенциал, выстроить новую современную рыночную и дееспособную систему международных интегрированных комплексов.

Здесь наши страны - при соответствующих политических и иных предпосылках - обладают еще достаточно значимыми и пока крайне плохо используемыми шансами для рывка на мировой рынок. Разумеется, понятие «рывок» имеет строго научное значение, а не надежду на некое чудо.

В настоящее время ряд стран уже приступило к разработке долгосрочной программы социально-экономического развития на 10-15 лет. Появились и первые проекты: плохие или хорошие - это вопрос времени и концентрации научных сил. Именно в рамках их и должна сложиться программа рывка на мировой рынок, которая и потребует именно такого срока. Быстрее могут быть выстроены лишь базовые условия (создание современной инфраструктуры рынка) и сделаны первые пилотные образцы.

Создание современных международных интеграционных объединений требует четкого и согласованного решения целого комплекса проблем: создания научно-технических заделов, организации массового производства, транспортного обслуживания, концентрации финансовых, в том числе кредитных ресурсов, информационного обеспечения, маркетинга и т.д. Причем решать эти вопросы нужно не в одиночку каждой страной, а всей совокупностью заинтересованных в данном проекте стран.

Естественно, что это потребует качественно иного уровня работы правительств и экономических ведомств. Да и уровень интеграционного мышления специалистов требуется поднять на качественно новую ступень. Здесь тоже не должно быть намеков и недомолвок: если хотим выйти достойно на мировой рынок - переучивайтесь! Не можешь или не хочешь - уступи место другому.

Разработка стратегических программ на 10-15 лет не означает возврата к директивному плану. В сегодняшних условиях это скорее всего «пугало» в руках малопрофессиональных журналистов или людей, работающих по уже провалившемуся Вашингтонскому консенсусу. Стратегическая программа - это четко выстроенная система мер институциональных преобразований, ориентированных на возрождение и последующий подъем экономики. Ее составное звено - формирование межгосударственных интеграционных объединений.

В рамках программы следует четко прописать стратегические цели, узловые вопросы научно-технической политики, этапы и приоритеты промышленной политики, развитие внутреннего спроса, в том числе на товары агропромышленного комплекса, финансово-кредитные и налоговые инструменты, меры по регулированию внешнеэкономической деятельности и др. Программа должна быть живым инструментом регулирования социально-экономических процессов, четко определять законодательные правила ее корректировки.

Как показал опыт, нужно четко определить нормативные основы научной экспертизы программы и хода ее осуществления.

В предлагаемой книге будет высказано много конкретных, порой спорных предложений о выборе межгосударственных интеграционных программ. Здесь вряд ли надо идти по какому-то шаблону - варианты могут быть разные и конечное решение вынесет сама жизнь. Могут создаваться как однопродуктовые модели, так и сложные дифференцированные комплексы, допустимо и подключение к другим, уже действующим транснациональным компаниям.

Все это - вопрос поиска, согласований, а часто и межгосударственных соглашений. Однако несколько общих соображений по данному вопросу хотелось бы изложить уже во введении.

На первое место хотелось бы поставить интеграционные по своему характеру программы жизнеобеспечения стран. В настоящее время многие из них (производственные мощности, транспортные магистрали, в том числе в энергетике, в системе нефте- и газопроводов) находятся в критическом состоянии, стремительно нарастает опасность массовых техногенных ката-

строф, парк сельскохозяйственных машин в ближайшие три-четыре года не сможет обеспечить уборку выращенного урожая.

Если не предпринять самых энергичных мер, то возникнут не только крупные экономические потери, но и большинство стран окажется в технологической зависимости от Запада. Здесь нужно несколько программ, охватывающих производство рельсов, труб больших диаметров и транспортных средств по их доставке и замене, ориентацию выпуска металла на переработку отходов, подготовку широкого профиля специалистов по переоборудованию магистралей, создание нового поколения тепловозов и электровозов, создание соответствующей транспортной авиации.

Возможности для решения всех названных вопросов имеются в ряде стран, и их успешное использование настойчиво требует создания межгосударственных интеграционных объединений.

Близкие по характеру вопросы существуют в большинстве отраслей машиностроения (металлообработка, энергетическое, в том числе атомное, машиностроение, выпуск широкого спектра сельскохозяйственных машин, включая тракторы и комбайны). Здесь также требуется создание сети объединений, как дифференцированных, так и достаточно специализированных.

К отраслям, обеспечивающим в широком плане вопросы жизнеобеспечения стран, относится и сфера агропромышленного комплекса. Страны, входящие ранее в состав СССР, обладают достаточно широким и почти полным набором возможностей производства практически всех продуктов питания: зерна, молока, сахара, растительного масла, хлопка, шерсти, плодово-ягодной продукции, вина, чая. Но не в одиночку, а лишь совместно они могут на основе создания международных интеграционных объединений обеспечить свою продовольственную безопасность, используя, естественно, и возможности рационального обмена продуктами с другими странами.

До настоящего времени эти условия используются крайне неудовлетворительно на основе единичных, часто бартерных обменов. Здесь возникает почва для многочисленных посредников и просто спекулянтов, что существенно удорожает обмен и делает его малоэффективным. Конкретные предложения, накоп-

ленные за последнее время учеными Института экономики РАН и их украинскими коллегами, будут изложены в данной книге.

При всей важности этих первоочередных задач и их роли в обеспечении продовольственной безопасности ключевое значение в новом веке приобретает интеграция в отраслях, связанных с развитием современных отраслей высоких технологий. От них зависит не только будущее отдельных стран, но и их место на мировом рынке. Речь идет о комплексе отраслей, связанных с развитием современной авиации (заделы здесь достаточно существенны), с освоением космоса, с выходом на рынок высоких технологий, в том числе биотехнологий. Имеющиеся возможности и перспективы других стран могли бы привести к созданию международных интеграционных союзов, включающих и ряд других, не входящих ранее в состав СССР стран.

С этим связан и еще один крайне важный аспект рассматриваемой проблемы. Высокий и еще сохранившийся потенциал в высшей школе ряда стран позволяет подумать и о создании сложных структур, связанных с интеграцией в сфере образования, с освоением современной техники и технологий, а также их последующим практическим использованием. Здесь могут использоваться иные по структуре и организации деятельности модели межгосударственных интеграционных объединений, что, естественно, связано с дополнительными исследованиями.

Программа создания системы международных интеграционных объединений вряд ли может стать отдельным документом. Опираясь на целый набор расчетов, разработок и степеней согласования решений она как бы суммирует плановые расчеты, прогнозы, финансовые ресурсы и другие элементы стратегии. Это не исключает создания специальных групп для разработки отдельных проектов или их альтернатив.

По-разному, видимо, будет строиться и разработка отдельных программ: крупных, диверсифицированных и однопродуктивных. В первом случае отдельные элементы - наука, организация производства, сбыт, финансирование, экспортные поставки и др. - могут быть выделены в отдельные блоки или даже стать самостоятельными программами. Во втором случае желательно связать в одном, достаточно тесно связанном узле все основные элементы: исследования и выведение новых сортов,

комплекс машин по уходу за растениями и его переработке, организацию рекламы, оптовой и розничной торговли, финансовые потоки ресурсов и страхование.

Однако во всех случаях необходимо обеспечить создание единого правового, информационного и маркетингового пространства, последовательную научную экспертизу проектов.

В современных условиях наиболее сложным, пожалуй, является финансовое обеспечение проектов создания международных инвестиционных объединений. Разумеется, при нулевых инвестициях подобных программ не создать. Однако быстрая окупаемость однопродуктовых программ гарантирует высокую отдачу ресурсов, что может быть подтверждено профессиональными расчетами. Кроме того надо учесть, что они обеспечивают дополнительное пополнение кадров, соответствующий рост налоговых поступлений, расширение сбыта продукции, вымывание излишних посредников и снижение цен.

Привлекаемые при этом частные инвестиции должны иметь государственные гарантии и страхование от возможных рисков.

Более сложный финансовый механизм должны иметь комплексные долгосрочные программы. Во всех странах финансирование таких программ обеспечивается через создание мощных экспортных банков - корабли, самолеты, космическая техника, оружие нигде не продаются за наличные. Государство всегда предоставляет покупателю кредит. Государственные вложения в подобные проекты - главный фактор создания благоприятного инвестиционного климата в стране.

Об этом почему-то забывают многие из разработчиков стратегических проектов, полагая, что иностранные инвестиции придут как бы сами собой. Когда пишут об огромных зарубежных вложениях в экономику КНР, то почему-то забывают, что они находятся в строгой и прямой зависимости от объема отечественных инвестиций. Когда правительство не вкладывает денег в свою экономику, то почему кто-то из иностранцев (мы не говорим о спекулятивных проектах) должен это делать?

Вызов времени, связанный с созданием международных интеграционных объединений, затрагивает не только интересы России, Украины и других стран. Он продиктован современной эпохой, процессом глобализации мировой экономики. С его ре-

шением связан один из немногих шансов прервать полосу неудач и войти достойным партнером в мировое сообщество высокоразвитых стран.

Отсюда нужен новый подход к нашему содружеству, к изменению, а порой и пересмотру сложившихся стереотипов мышления, к осознанию необходимости нового, интеграционного типа мышления. Огромные усилия следует приложить к сближению законодательства, к развязыванию узлов, препятствующих взаимопониманию.

Авторы этой книги - ученые и практики, надеющиеся быть услышанными и понятыми теми, у кого в руках находится власть и кто отвечает за завтрашний день наших народов.

ОБ ЭНЦИКЛОПЕДИИ РЫНОЧНОГО ХОЗЯЙСТВА*

Россия, как и все человечество, вступило в новый, XXI век, названный веком знаний. Именно наука и образование во всем их богатстве и многообразии становятся сегодня главным двигателем общественного прогресса. Это в полной мере относится к экономической науке и экономическому образованию, состояние которых отнюдь не удовлетворяет современным, постоянно растущим требованиям.

Озабоченность таким положением и побудила нас к подготовке и изданию шеститомной «Энциклопедии рыночного хозяйства». Это - фундаментальное издание, представляющее собой систематизированный свод знаний по основам организации и функционирования, формам и методам регулирования современной рыночной экономики и базирующееся на мировых достижениях и анализе отечественной практики. По замыслу редакторов и авторов в энциклопедии в концентрированном виде предлагается толкование важнейших экономических категорий, явлений и процессов. Шеститомник также представляет разностороннюю и достаточно полную картину экономического раз-

* Предисловие к «Энциклопедии рыночного хозяйства». Подготовлено автором совместно с ректором Финансовой академии при Правительстве РФ, д.э.н., проф. А. Грязновой.

вития России в постсоветский период на фоне общемировых процессов.

Практика выявила основную слабость сложившегося в последние годы подхода к экономической теории в нашей стране. Акцент, как правило, делался лишь на экономических закономерностях, типичных для стран с развитой рыночной экономикой, без должного учета специфики России. А ведь совершенно недопустимо, когда в справочниках, учебниках в деталях рассматриваются, например, тонкости банковского дела или денежного обращения за рубежом и нет представления о том, что происходит в этих областях экономики в России. Названный крен грозит отрывом от реальности, опасен возможностью воспитания целого поколения экономистов, не понимающих страны, в которой они живут. Данная энциклопедия восполняет имеющиеся в этом отношении проблемы, идет ли речь об экономической теории, финансах, банковском деле, экономическом анализе и аудите или международных валютно-кредитных отношениях. Огромная потенциальная отдача для будущего страны лежит в повороте экономической науки к российской действительности во всей ее сложности и противоречивости.

В энциклопедию вошли те явления, которые играют значительную роль в нашей современной экономике. Вместе с тем движение по этому пути не должно привести к новой изоляции российской экономической науки. Бесперспективными являются попытки изобретения особой экономической теории, пригодной лишь для нашей страны и признаваемой только в ней. Российская экономическая наука должна строиться на базе апробированных достижений мировой науки. Лишь синтез общих теоретических закономерностей с особенностями их проявления в России позволит экономической науке полноценно выполнить свойственную ей функцию воспитания профессионалов, способных эффективно решать проблемы экономики нашей страны.

Важно помнить, что в России образование исторически было всегда очень насыщено общетеоретическим и гуманитарным знанием. Поэтому далеко не случайно, что и в прошлом, и в нашем веке российская наука создала многочисленные и широко признанные в мире школы, особенно сильные в тех областях, где речь шла о системных, междисциплинарных исследованиях,

предполагающих гибкость и универсальность методологии. Современное развитие ситуации в стране показывает продуктивность глубокого теоретического осмысления современной экономики в русле национальной экономической школы.

За годы реформ принципиально изменилась не только наша страна и ее экономика. Кардинальные перемены претерпели многие положения самой экономической науки. И в данном энциклопедическом издании это нашло свое отражение. Новые явления и тенденции, проявившиеся за последние годы, требовали глубокого научного переосмысления и ряд традиционных подходов оказался недостаточным. Потребовался новый инструментарий анализа.

Энциклопедия непосредственно нацелена на российскую специфику, поскольку, на наш взгляд, это необходимо для будущих читателей - преподавателей, студентов, аспирантов, бизнесменов, государственных служащих и многих других.

Масштабы и глубина перемен, произошедших в России за последние десять лет, огромны. Исторические судьбы вновь поставили перед нашей страной задачу достижения уровня наиболее развитых стран мира. Процесс модернизации, однако, сопровождается многочисленными трудностями, результаты ее неоднозначны.

Нынешние реформы в России, в том виде, как они проводились до сих пор, - это еще одна попытка «догоняющей модернизации». Скопировав рамочные условия функционирования развитых рыночных экономик, приватизировав средства производства, либерализовав цены и открыв экономику для внешнеэкономических связей, реформаторы надеялись, что это автоматически запустит мотор рыночной саморегуляции и экономического роста. К сожалению, такие надежды не оправдались.

Попытки шоковой перестройки плановой экономики на рыночный лад привели не к экономическому росту, а к общему упадку производства, к разрушению научно-технического потенциала и обнищанию населения. Произошел тяжелый кризис в обрабатывающей промышленности и сельском хозяйстве. Не получил стимулов к своему развитию малый бизнес. А ведь именно эти отрасли создают большинство рабочих мест в эко-

номике, производят преобладающую долю добавленной стоимости, генерируют основную часть эффективного спроса.

Сложилась резкая дифференциация доходов населения. Они сильно выросли у незначительного меньшинства россиян (около 5-7% населения), еще 10-15% могут быть отнесены к среднему классу. На долю же остальных выпало существование на пороге нищеты или за пределами прожиточного минимума, что во многом обесценило для них рыночные преобразования и обострило социальную ситуацию в стране.

Неблагоприятно изменилась структура экономики. В высококоразвитой стране, к числу которых, бесспорно, относится и Россия, появился противоестественный сырьевой перекося. И эта сырьевая направленность грозит превратить страну в придаток обрабатывающих отраслей развитых стран, обречь население страны на долговременную нищету и ввергнуть страну в состояние постоянной социальной конфликтности.

Представляется, что нынешняя попытка «догоняющей модернизации», как это уже не раз было в истории, споткнулась на недостаточном учете специфики российских условий и, в частности, на недоучете важности институциональной структуры экономики.

Однако итоги десятилетней практики реформирования в России показывают, что несмотря на значительные трудности, механизмы командной экономики устранены, а рыночные механизмы начали развиваться. В России созданы основы рыночной экономики. Радикальные перемены в экономике и обществе дают пищу для серьезных обобщений и возможность увидеть перспективы дальнейших преобразований.

Россия стоит перед необходимостью радикального обновления стратегии социально-экономических преобразований, выработки новых подходов, позволяющих ответить на вызовы нового века.

Все перечисленные вопросы, как и многие другие, требуют тщательного анализа и научной разработки применительно к реальным российским условиям экономических преобразований. Таким образом, имеется настоятельная потребность в комплексных, системных исследованиях, выходящих за рамки традиционного экономического анализа.

Кардинальные перемены произошли и в российской экономической теории. Она оказалась в особых, экстремальных условиях, потому что должна решать два ряда проблем: внутренних социально-экономических преобразований и приспособления к сдвигам в мировом хозяйстве.

Отход от догматического марксизма в 80-90-е годы повлек за собой целый ряд неоднозначных тенденций в развитии отечественной экономической теории. В советской политической экономии имел место явный перекося в сторону формально-логического подхода, происходили серьезные нарушения закономерностей построения экономической теории как системы взглядов, в принципах и правилах поиска новых знаний. В то же время имелись и большие достижения в ряде разделов экономической теории этого периода, особенно в области планирования, экономико-математических методов анализа. Работавший в этой области академик Л.В. Канторович стал лауреатом Нобелевской премии, другой нобелевский лауреат - В.В. Леонтьев в основу своих таблиц «затраты-выпуск» положил идеи межотраслевого баланса, полученные им в России в 20-е годы. Ломка сложившихся представлений выразилась в размывании границ отечественной экономической теории, потере системности в изучении общества, а ведь именно это всегда было нашей сильной стороной.

Авторы энциклопедии постарались отразить все богатство мировой экономической мысли (что крайне нужно, чтобы не оказаться на обочине науки) и одновременно развивали и собственные воззрения на излагаемый предмет.

Думается, читателю интересно будет узнать и о том, что происходит сейчас с западной экономической теорией, на которую многие наши экономисты столь жестко ориентируются сегодня. В начале нового века можно говорить о ситуации, аналогичной той, которая была в первой половине 70-х годов, когда преобладающее тогда неокейнсианство не смогло дать рекомендации по структурной перестройке, и экономическая теория прошла через кризис, пока не были найдены необходимые решения. Сейчас же проблемы на много порядков сложнее.

Применительно к экономической теории это означает, что она в нынешнем виде не способна в полной мере выполнять

свои функции, то есть решать проблемы, с которыми столкнулось общество. Идет смена парадигмы в мировой экономической теории. (Согласно известному определению Т. Куна, «Парадигма - признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают модель постановки проблем и их решений научному сообществу»). Создание новой парадигмы, приемлемой для данного этапа, означает одновременно и выход самой науки из кризисного состояния.

Наиболее значимой тенденцией представляется начавшийся переход от чистого эмпиризма, изучающего факты и только факты экономической действительности, к так называемому рационализму, то есть изучению скрытых от наблюдения сущностей, построению соответствующих концепций. Рационализм не есть нечто абсолютно новое. К рационалистам относятся самые различные экономисты: А. Смит, К. Маркс, К. Менгер, У. Джевонс, Л. Вальрас, Л. Мизес и другие. Однако эмпиризм в западной экономической теории к настоящему моменту одержал верх над рационализмом.

В последнее время стало ясно, что процессы системных трансформаций, особенно переход от командно-административных экономик к рыночным, не поддаются анализу только в рамках эмпиризма. Глобальные сдвиги в мировом и национальных хозяйствах также не могут быть адекватно отражены и объяснены только путем эмпирических наблюдений.

В данной энциклопедии делается попытка развития позитивной экономической теории, опираясь на все теоретическое богатство, включая и достижения отечественной науки. Однако по многим сюжетам не имеется общепринятых представлений.

Во всех томах энциклопедии нашли отражение различные точки зрения. Именно энциклопедичность издания позволяет решить эту задачу. Содержание понятий, терминов, категорий, проблем, включенных в энциклопедию, представлено в виде авторских статей, раскрывающих их суть, историчность, актуальность. Причем избранная совокупность понятий отражает новые процессы и явления, наблюдающиеся в современном мире и, прежде всего, в российской экономике и обществе.

Принципиально важной особенностью новых подходов является не примитивно хозяйственный, а целостный социально-

экономический анализ изучаемых процессов, поиск оптимального сочетания государственного регулирования с развитием механизма рыночной самонастройки, включение в исследование институциональных преобразований и всей системы институтов гражданского общества.

Авторы, обосновывая свое видение проблем, дают различные подходы к их пониманию и решению, ссылаясь на мнения оппонентов и критиков. Тем самым мы продолжаем дореволюционную российскую традицию издания энциклопедий.

Первый том данного издания посвящен общеэкономическим проблемам рыночного хозяйства. В нем представлены основные понятия рыночного хозяйства: товар, рынок, капитал, отношения собственности, система экономических интересов, конкуренция и другие. Особая глава посвящена становлению рыночных отношений в современной российской экономике.

Второй том энциклопедии содержит оценку состояния ресурсного потенциала и перспективы экономического роста России. В отличие от большинства стран «догоняющей модели» наша страна располагает факторами, отсутствовавшими в развивающихся странах к моменту начала их экономического подъема, - это мощный производственный и научно-технический потенциал, высокий образовательный уровень населения, богатейшие природные ресурсы.

Третий том посвящен раскрытию многогранной деятельности государства в процессе становления и развития рыночного хозяйства. При этом государство в России должно играть активную роль не только в формировании рыночных институтов, но и само выступать как активный участник осуществления целенаправленной экономической и социальной политики.

Четвертый том посвящен развитию предпринимательства, как важнейшему фактору экономического роста. В нем читатели найдут статьи, посвященные сущности, видам и формам предпринимательства, а также маркетинговой деятельности.

Пятый том энциклопедии посвящен финансовой системе рыночного хозяйства. В статьях этого тома всесторонне рассмотрены сущность и структура финансов, принципы их организации, специфика финансового менеджмента. Важнейшее ме-

сто занимают статьи о банковской сфере, денежном обращении и кредите.

Внешние условия проведения рыночных экономических реформ кардинально изменились под влиянием тенденций развития мирового сообщества. Поэтому **шестой том** полностью посвящен роли и месту России в мирохозяйственных процессах.

«Энциклопедия рыночного хозяйства» подготовлена издательским домом «Путь России». К ее написанию были привлечены авторы из ведущих вузов Москвы, Института экономики РАН, других научных и учебных учреждений.

Издательство, редакторы и авторы надеются на то, что распространение экономических знаний поможет России в новом веке осуществить исторический прорыв в лидеры мирового хозяйственного развития.